

﴿ أَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي - الدِّين ﴾

پیشہ علمائے اسلام کی تحقیقی کتب و رسائل کا انسائیکلو پیڈیا

عقیدہ ختم نبوت

جلد تیرہویں

﴿ ناشر ﴾ **الإِدَارَةُ لِحَفِظِ الْعَقَائِدِ الْإِسْلَامِيَّةِ**

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

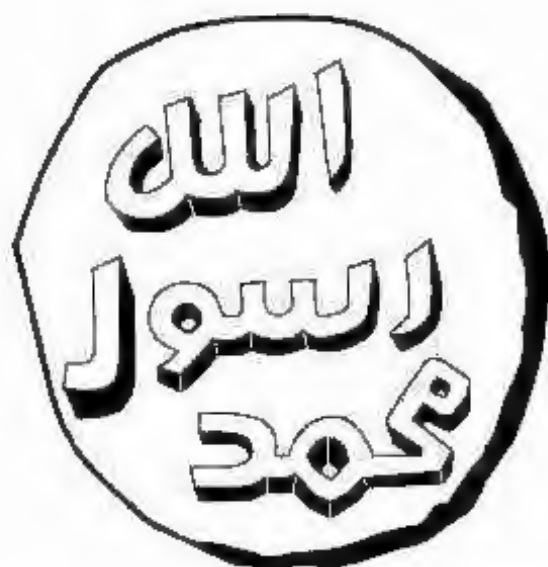
www.aqaideislam.org

www.khatmenabuwa.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ
وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

الآيَةُ (٤٠) سُورَةُ الْأَحْزَابِ



الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا خَاتَمَ النَّبِيِّينَ

قصیدہ بردہ شریف

از: شیخ العرب اہم امام محمد شرق الدین برصیری مصری شافعی رحمہ اللہ علیہ

مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ دَائِمًا اَبَدًا
عَلَى حَبِيبِكَ خَيْرِ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ

اے میرے مالک و مولیٰ نہ دو سلامتی نازل نہ ہمیشہ ہمیشہ تیرے پیارے حبیب پر جو تمام مخلوق میں افضل ترین ہیں۔

مُحَمَّدُ سَيِّدُ الْكَوْنَيْنِ وَالْثَّقَلَيْنِ
وَالْقَرِيبَيْنِ مِنْ عَرَبٍ وَمِنْ بَعَثِهِمْ

موجودہ مصلیٰ ﷺ سربراہ اور چلمہ ہیں دنیا و آخرت کے اور جن و انس کے اور عرب و عجم دونوں جماعتوں کے۔

فَاقِ الثَّيِّبِينَ فِي خَلْقِي وَفِي خُلُقِي
وَلَعَبِيدَ النُّوَّةِ فِي عِلْمِي وَلَا كَرَمِي

آپ ﷺ نے تمام انبیاء علیہم السلام پر حسن و اخلاق میں فوقیت پائی اور وہ سب آپ کے مراتب علم و کرم کے قریب بھی نہ پہنچ پاتے۔

وَكُلُّهُمْ مِنْ رُسُولِ اللَّهِ مُلْتَمِسُ
عَرَفَاتٍ مِنَ الْبَحْرِ أَوْ رَشَاقَةٍ مِنَ الدَّيَمِ

تمام انبیاء علیہم السلام آپ ﷺ کی بارگاہ میں ملتمس ہیں آپ کے اور یاغے کرم سے ایک چلو یا باران رحمت سے ایک قطرے کے۔

وَكُلُّ أُمَّي الرُّسُلِ الْكَرَامِ بِهَا
فَاتَمَّا اتَّصَلْتُ مِنْ تَوْبَةٍ بِهِمْ

تمام مجربات جو انبیاء الصلوٰۃ لائے وہ دراصل حضور ﷺ کے توبہ کی سے انہیں حاصل ہوئے۔

وَقَدْ مَتَّكَ جَمِيعُ الْأَنْبِيَاءِ بِهَا
وَالرُّسُلِ تَقْدِيرُ عَمَلِهِمْ عَلَى خَدَمِهِ

تمام انبیاء الصلوٰۃ نے آپ ﷺ کو (سمجھا جس میں) مقدم فرمایا جنہوں کو خدا دعویٰ پر مقدم کرنے کی مثل۔

بُشْرَى لَنَا مَعَشَرَ الْإِسْلَامِ إِنَّ لَنَا
مِنَ الْوَنَائِيَةِ زَكَاةً غَيْرَ مِنْهُمْ

اے مسلمانو! بڑی خوشخبری ہے کہ اللہ ﷻ کی مہربانی سے اگلے لے ایسا ستون قائم ہے جو بھی کرنے والا ہوگا۔

فَإِنَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا
وَمِنْ عُلُومِكَ عَلَمُ الْوُجُوحِ وَالْقَلَمِ

یا رسول اللہ ﷺ آپ کی بخششوں میں سے ایک بخشش دنیا و آخرت ہیں اور علم لوح و قلم آپ ﷺ کے علوم کا ایک حصہ ہے۔

وَمَنْ تَكُنْ بِرَسُولِ اللَّهِ نَصْرُهُ
إِنْ تَلَقَّهِ الْأُسْدُ فِي أَجَامِهَا تَجِمُ

اور جسے آگاہے وہ جہاں ﷺ کی مدد حاصل ہو اسے اگر پہل میں شیر بھی لیں تو خاموشی سے سرجھکا لیں۔

لِنَادَعَا اللَّهَ دَاعِيَتَنَا لِيَطَاعَ بِهِ
بِأَكْرَمِ الرُّسُلِ كُنَّا أَكْرَمَ الْأُمَمِ

جب اللہ ﷻ نے اپنی عامت کی طرف بلائے والے محبوب کو اکرم الرسل فرمایا تو ہم بھی سب اہل اس سے اشرف قرار پائے۔

سَلَامِ رَحْمَا

ازہ انعام اللہ تعالیٰ محمد بن محمد علیہ السلام و آلہٗ و صحبہٗ و انصارہٗ
امام احمد رضا مفتی محمد شفیع دہلوی برکاتی تہذیبی بریلوی مجدد المدینہ

مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام
شمعِ بزمِ ہدایت پہ لاکھوں سلام

مہرِ چرخِ نبوت پہ روشن دُرود
گلِ باغِ رسالت پہ لاکھوں سلام

شبِ اسری کے دولہا پہ دائم دُرود
نوشہٗ بزمِ جنت پہ لاکھوں سلام

صاحبِ رجعت شمس و شفقِ انوار
نائبِ دستِ قدرت پہ لاکھوں سلام

حجرِ اسود و کعبۂ جنان و دیں
یعنی مہرِ نبوت پہ لاکھوں سلام

جس کے ماتھے شفاعت کا سپہرا رہا
اس جہینِ سعادت پہ لاکھوں سلام

فتحِ یابِ نبوت پہ بے حد دُرود
ختمِ دویرِ رسالت پہ لاکھوں سلام

مجھ سے خدمت کے قدسی کہیں ہاں نہ تھا
مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام

اظہار تشکر

ادارہ ان تمام علمائے اہلسنت،
اہل علم حضرات اور تنظیموں کا
تہہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہے
جنہوں نے اب تک عقیدہ ختم نبوت کے
موضوع پر مواد کی تلاش اور جمع کرنے میں
ادارے کے ساتھ مخلصانہ تعاون کیا
اور باقی مواد کی تلاش میں مشغول عمل ہیں
ادارے کو ان کی مزید علمی شفقتوں کا
انتظار رہے گا۔

الإدارة لتَحْفِظِ الْحَقَائِدِ الْإِسْلَامِيَّةِ

محفوظ جميع الحقوق

عَقِيدَةُ خَمْسِ النُّبُوتِ

نام کتاب

مفتی محمد امین عثمانی مدظلہ العالی

ترتیب و تحقیق

پندرہویں

جلد

سن اشاعت (اول) 1434ھ / 2012ء

14 جلدوں میں مطبوعہ کتب کی فہرست اور مکتبوں کے ایڈریس کتاب
کے آخری صفحات پر ملاحظہ فرمائیں۔

نوٹ: ”عقیدہ ختم نبوت“ کے سلسلے میں حتی الامکان سنین کے اعتبار سے کتابوں کی
ترتیب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ مگر طباعت کے تقاضوں کے پیش نظر بعض کتب میں
اس ترتیب کو برقرار نہیں رکھا جاسکا ہے۔ (ادارہ)

الادارة لتحفيظ العقائد الإسلامية ناشر

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

www.aqaldeislam.org

www.khatmenabuwal.com



فہرست

صفحہ نمبر	تفصیل	نمبر شمار
-----------	-------	-----------

① قاطعِ فتنۂ قادیان
جناب بابو پیر بخش لاہوری 9

② کرشن قادیانی (۱۳۲۹ھ بمطابق 1920ء) 19

③ مباحثۂ حقانی (۱۳۳۱ھ بمطابق 1922ء) 61

④ تَرْدِیدِ نُبُوتِ قادیانی (۱۳۳۴ھ بمطابق 1925ء) 245

⑤ مَجْدِدِ وَقْتِ کون؟ 553



قَاطِعِ فِتْنَةِ قَادِيَّانَ

جناب بابو پیر بخش لاہوری

(بانی انجمن تائید اسلام، ساکن بھائی دروازہ، مکان فیہدار، لاہور)

○ حَالَاتِ زِنْدَگِی

○ رَدِّ قَادِیَانِیَّت

جناب میاں بابو پیر بخش صاحب لاہوری

جناب بابو پیر بخش کا شمار اہلسنت و جماعت کی ان علمی شخصیات میں ہوتا ہے جنہوں نے تحریر و تقریر کے ذریعے عقیدۂ نتم نبوت کا تحفظ کیا۔ محترم بابو پیر بخش بھائی دروازہ لاہور کے رہنے والے تھے۔ موصوف نے ذریعہ معاش کے لئے محکمہ ذک کی ملازمت اختیار کی۔ تبلیغ دین و اشاعت اسلام کی خاطر بداء میں اپنے دوست بابو چراغ دین صاحب کے ساتھ "انجمن حمایت اسلام" کی بنیاد رکھی اور اس میں سیکرٹری کی خدمات انجام دیں۔ پھر "انجمن تائید الاسلام" قائم کی اور اس کے تحت ایک ماہنامہ رسالہ بنام "تائید اسلام" کا جراء کیا۔

جب بابو پیر بخش صاحب ملتان ہیڈ پوسٹ آفس میں ہیڈ کلرک کے عہدے پر معین تھے اس زمانے میں مولوی محمد حسین بنالوی اور ان کے دوستوں نے ہر جگہ مرزا غلام احمد قادیانی کو اسلام کا حامی اور خیر خواہ مشہور کیا ہو تھا۔ مولوی محمد حسین بنالوی کے ایک دوست منشی الہی بخش بھی ملتان شہر کے رہنے والے تھے جن کی وصالت سے جناب بابو پیر بخش مرزا غلام احمد قادیانی کی مشہور کتاب "براین احمدیہ کا خرد بار بنے اور مرزا غلام قادیانی کے مدحین میں شامل ہوئے۔ جولائی ۱۹۲۶ء کے انجمن تائید اسلام کے شمارے کے ایک مضمون "حالات مرزا غلام احمد قادیانی مدعی نبوت کا ذیہ" میں آپ نے اس زمانے کو ذکر کرتے ہوئے جناب بابو پیر بخش لکھتے ہیں:

"برہن احمدیہ کے خریدار بنانے کے واسطے اور پیشگی قیمت وصول کر کے مرزا صاحب کے پاس بھیجنے کے واسطے منشی الہی بخش کو ٹینٹ و منشی عبدالحق صاحب کو ٹینٹ دورہ کے واسطے

اٹکے۔ میں اس زمانے میں ملتان ہیڈ پوسٹ آفس میں بعد ہائیڈ کلرک معین تھا۔ میرے پاس یہ صاحبان پہنچے۔ اور چونکہ قلمی الہی بخش صاحب ملتان شہر کے رہنے والے تھے انہوں نے دعوت بھی کی اور مجھ کو خریدار بھی بنایا۔ ور میں بھی سلک معاہدین و مداحین مرزا میں منسلک ہوا۔ غرض مرزا صاحب کو جو کچھ بتایا مولوی محمد حسین ہالوی اور ان کے دوستوں نے مباحثہ آمیز مدح و تحسین کیں۔ مرزا صاحب کو اسلام کا حامی و خیر خواہ مشہور کر دیا۔ اور ہر کہو مد مرزا صاحب کو اسلام کا پیہوان اور عقائد اسلام کا حامی کہنے لگا۔ اور مرزا صاحب کا وجود ہر ایک مسلمان اسلام کے واسطے نعمت یقین کرنے لگا۔ اور مولوی محمد حسین نے اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں برائین احمد ریلویہ مباحثہ آمیز خیالات میں کیا۔“

فروری ۱۹۱۲ء میں جناب ہالوپیر بخش کو اپنے فرائض منصبی سے فرصت ملی اور وہ پنشن پر آ گئے۔ ملازمت سے فراغت کے بعد انہوں نے مدام احمد قادیانی کی کتب کا مطالعہ کیا و اس فتنہ سے اچھی طرح آگاہ ہو گئے۔ بالآخر اس فتنہ کی سرکوبی کی ٹھن لی اور اسی سال راقاد یانیت پر کتب ”معیار عقائد قادیانی“ تحریر فرمائی۔

معیار عقائد قادیانی کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ

”اما بعد احقر العباد ہالوپیر بخش پوٹھانہ محل گورنمنٹ پرنٹرس کن۔ بورہ بھائی دروازہ۔ برادران اسلام کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ مجھ کو بہت مدت سے مرزا صاحب کی صفات سن سرائت تھی کہ ان کی تصنیفات کا مطالعہ کروں اور ممکن فائدہ اٹھاؤں مگر چونکہ یہ کام فرصت کا تھا۔ اور مجھ کو ملازمت کی پابندی تھی۔ اور میرا محکمہ ڈاک بھی ایسا تھا کہ مجھ کو فرائض منصبی سے بہت کم فرصت ہوتی تھی جو کہ ضروریات انسانی میں بھی ملتی نہ تھی۔ غرض واسطے میں اپنے شوق کو چورانہ کر سکا۔ مگر اب مجھ کو بفضل خدا تعالیٰ بہ تقریب پنشن ماہ فروری ۱۹۱۲ء

سے فرصت تھی۔ میں نے مرزا صاحب کی تصانیف دیکھی اور ان کی کتابیں فتح، سلام، توضیح المرام، ازالہ اوہام، حقیقۃ الوحی، امراہین احمدیہ پڑھیں۔ قریباً تمام کو بخوبی مسیح موعود اور آسمانی نشانے سے مسو پایا۔“

معیار عقائد قادیانی کی تصنیف کے بعد محترم باجوہ بخش نے اس بے دین گردہ کے ہر پمفلٹ، نوادہ، اشتہار کا جواب تحریر فرمایا اور قلیل عرصہ میں غلام احمد قادیانی کے ہر دعوے کے رد پر مستقل کتب تحریر فرمادیں۔ جناب باجوہ بخش مرحوم کی حمد تصانیف نہایت سلیس اور مدلل ہیں۔ اب تک ادھر تحفظ عقائد اسلام کو مصنف غلام کی لو (۹) کتابیں حاصل ہو چکی ہیں جن کی نشین کے اعتبار سے ترتیب اس طرح ہے

- ۱ معیار عقائد قادیانی ۱۳۳۱ھ ۱۹۱۲ء
- ۲ بشارت محمدی فی ابطال رسالت غلام احمدی ۱۳۳۳ھ ۱۹۱۸ء
- ۳ کرشن قادیانی ۱۳۳۹ھ ۱۹۲۰ء
- ۴ مباحثہ حقانی فی ابطال رسالت قادیانی ۱۳۳۱ھ ۱۹۲۲ء
- ۵ تحقیق صحیح فی تردید قبر مسیح ۱۳۳۶ھ ۱۹۲۲ء
- ۶ الاستدلال الصحیح فی حیاۃ المسیح ۱۳۳۳ھ ۱۹۱۳ء
- ۷ تردید نبوت قادیانی ۱۳۳۳ھ ۱۹۲۵ء
- ۸ حافظ الایمان (فارسی / اردو) ۱۳۳۳ھ ۱۹۲۵ء
- ۹ مجدد وقت کون ہو سکتا ہے؟

مذکورہ بالا کتب کے علاوہ مصنف موصوف کے رد قادیانیت پر درج ذیل پانچ کتب و رسائل کا بھی تذکرہ ملتا ہے۔

۱..... لامہدی الا عیسیٰ۔

۲... اسلام کی فتح و مرزائیت کی تازہ ترین شکست۔

۳... تقریق درمیان اویہء امت اور کاذب مدعیان نبوت و رسالت۔

۴... ایک جھوٹی پیشین گوئی پر مرزائیوں کا شور و غل۔

۵... حافظ الایمان (عربی)

گر کسی کے پاس مصنف موصوف کے تفصیلی حالات زندگی اور مذکورہ بالا پانچ رسائل موجود ہوں تو ادارے کو ارسال فرما کر ثواب دارین حاصل کریں۔

جناب بابو پیر بخش کی ان تصانیف کا تعارف اکثر ماہنامہ تائید اسلام کے آخری صفحہ پر پیش کیا جاتا تھا۔ تائید اسلام بہت جنوری ۱۹۳۲ء کے آخری صفحہ پر تردید نبوت قادیانی کا تعارف اس طرح پیش کیا گیا ہے:

تردید نبوت قادیانی

میر قاسم علی مرزائی کی ایک ہزار روپیہ انعام والی کتاب کا جواب ”برادران اسلام! میر قاسم علی مرزائی کی طرف سے ایک کتاب مسمیٰ بہ کتاب ”النبوة فی خیر الامت“ شائع ہوئی ہے جس میں انہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبیوں اور رسولوں کا آئنا صرف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے بلکہ جن لوگوں کا یہ اعتقاد ہے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس سے چھڑا رہا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین کے بعد کوئی نبی یا رسول نہ آئے گا اور ان کو مغضوب و مجزوم کہا ہے۔ اور عقلی و محکو سے لگا کر مسلمانوں کو بہت دھوکے دیئے ہیں جن کا ظہار کرنا اور جواب دینا نہایت ضروری تھا۔ اسی لئے الحمد للہ کہ کتاب مذکور کا جواب ”تردید نبوت قادیانی“ ۲۳۲ صفحات پر خاکسار نے لکھ کر چھپوائی ہے۔“

ہندوستان کے علاوہ دیگر ملک میں آباد مسلمانوں کو فقہ قادیانیت سے آگاہی کے لئے جناب بابو پیر بخش صاحب کی جنس تصانیف کے عربی، فارسی اور انگریزی تراجم بھی کئے گئے اور انہیں افغانستان، مصر، شام، عراق و فریقہ وغیرہ میں مفت تقسیم کیا گیا۔
ماہنامہ تائید اسلام بابت دسمبر ۱۹۲۵ء میں اوگوں سے اس طرح گزارش کی گئی ہے:

ضروری گزارش

”برادران اسلام! خدا کے فضل سے یہ سال بھی ختم ہوا۔ اب آئندہ سال کے اخراجات کے واسطے انجمن کو سرمائے کی سخت ضرورت ہے۔ کیوں کہ اس سال معمولی اخراجات رسالہ کے ماہوار ایک کتاب ۲۸ صفحات کی مسمیٰ بہ ”حافظ ایمان، زلفہ قادیان“ فارسی زبان میں تصنیف کی گئی اور ۲۳×۲۰ سائز پر لکھوا کر چھپ کر مفت مسلمانان کاہل و قدھا و بخارا و بوچستان و خوست وغیرہ علاقہ جات میں مفت تقسیم کی گئیں۔ کیوں کہ مرزائیوں کی طرف سے ان علاقہ جات میں خاص طور پر جدوجہد شروع ہوئی تھی۔ اور فارسی زبان میں انجمن تائید اسلام کی طرف سے کوئی کتاب شائع نہ ہوئی تھی۔

(۲) اسی کتاب کا ترجمہ عربی زبان میں کر کے علاقہ مصر و شام و بیت المقدس و بصرہ و بغداد وغیرہ میں مفت تقسیم کی گئیں۔ جیسا کہ نقول چھنیاات سے آپ پر ثابت ہوگا۔

(۳) اسی کتاب کا انگریزی ترجمہ چھپوا کر علاقہ بمبئی، مدراس، ماہار (مبار)، بنگال، رنگون و برما (برما) میں تقسیم کرایا گیا۔ یہ تمام اخراجات کا بوجھ انجمن کے مستقل سرمائے پر پڑھا۔“

تحریر و تصنیف کے علاوہ جناب بابو پیر بخش تقریر کے میدان میں بھی ایک خاص مقام کے حامل تھے۔ ۲۰، ۲۱، ۲۲ کو منعقد ہونے والے ”جلسہ اسلامیان قادیان“ کی روداد بیان کرتے ہوئے تحریر لکھتے ہیں:

”جناب بابو صاحب موصوف نے اپنی ۱۶ صفحات کی نہایت مدلل اور دلچسپ مطبوعہ تقریر ”اثبات حیات مسیح“ مختصر مگر مناسر انداز تمہید کے بعد سنائی شروع کی۔ اس تقریر کی لطافت نے جلسہ میں ایک خاص شان پیدا کر دی۔ لفظ لفظ پر تحسین و آفرین کی صدائیں بلند ہوتی تھی۔“ ”در حقیقت جس تحقیق سے ایک مدلل اور مکمل بحث بابو صاحب نے ”اثبات حیات مسیح“ پر کی ہے، یہ انہیں کا حصہ تھا۔ کسی نے خوب کہا ہے ”کل فن رجال وکل قول مقال“ بابو صاحب کی طبیعت میں مناظرہ کا خاص ملکہ ودیعت ہے۔“

جناب بابو پیر بخش نے ایک دینی اور سائنس تائید اسلام کی بنیاد رکھی اور اس کے تحت ماہنامہ رسالہ بنام ”تائید اسلام، لاہور“ جاری کیا۔ انجمن کے تحت فتنہ قادیان کی جانب سے جاری ہونے والے اشتہارِ ریت اور پمفلٹ اور مضامین اور تقاریر کا رد کیا جاتا اور عوام ان کو حقائق سے آگاہ کیا جاتا۔ ماہنامہ رسالہ میں رد قادیانیت پر مضامین اور اقتباسات شائع کئے جاتے اور علماء اہلسنت کی رد قادیانیت پر مطبوعہ کتب سے بھی عوام و خواص کو مطلع کیا جاتا۔ انجمن تائید اسلام کے ۱۹۱۷ء کی ایک اشاعت کے سرورق کے ارد گرد یہ اطلاع درج ہے۔

”حجۃ اللہ، لہافہ، یعنی سیف چشتیائی معتمد مدد زمان قطب دورن حضرت خواجہ سید مہر علی شاہ صاحب (زاد اللہ فیضہم) دنیا بھر کے علماء نے تسلیم کیا ہے کہ عاصانہ نظر میں مرزا قادیانی کا روس سے بہتر نہیں کیا گیا۔“

رسالہ تائید اسلام ماہوار بابت ماہ نومبر ۱۹۲۰ء کے سرورق پر یہ اطلاع تحریر ہے۔

”اطلاع افادہ، فہام مولفہ حضرت مولانا محمد انوار اللہ صاحب مرحوم (صدر الصدور، حیدر آباد، دکن) ترمذیہ مرزا میں یہ دو جلدوں کی ضخیم بے نظیر کتاب جو بڑی جستجو سے

تین (۳) نسخے بھج بیٹھائے گئے ہیں۔ فوراً منگائیں۔“

جب مصنف موصوف نے بعض مصنفین کے تحت پچھ عرصہ کے لئے رسالہ تائید الاسلام کی اشاعت روک دی تو حضرت علامہ قاضی فضل احمد لدھیانوی (مصنف کلمہ فضل رضائی بحجاب اہم غلام قادیانی) نے اس پر اپنی ناپسندیدگی کا ظہار ”نقلاب زفاف حاضرہ“ میں ان الفاظ میں فرمایا

”ہمارے محترم دوست مولوی بابو پیر بخش صاحب نے رسالہ تائید الاسلام، جو کو بند کر دیا ورنہ اہم دینی کام کو چھوڑ دیا۔“ (مطبوعہ رسالہ، لندن، نمبر ۱، جولائی ۱۹۱۵ء)

جناب بابو پیر بخش ۱۹۱۲ء میں اپنے عہد سے فراغت کے بعد سے مسلسل سولہ سال تک مرزا قادیانی کے فتنے کا مقابلہ کرتے رہے ورنہ کے ہر فریب و دھوکہ دہی کا منہ توڑ جواب دیتے رہے۔ اپنی کتب، رسائل، مضامین اور ایسٹنٹ کے دیگر بزرگوں کی تصانیف کے ذریعے لوگوں کے اس فتنہ سے مطلع و آگاہ کرتے رہے۔ جناب بابو پیر بخش نے اپنے اتھک مشن کے ذریعے مرزا غلام احمد قادیانی کے خلاف اسلام و دعویٰ، عقائد باطلہ اور گمراہ کن الہامات کی دھجیاں بکھیر کر دکھ دیں۔ آخر کار عقیدہ ختم نبوت کی پاسبانی کرتے ہوئے مئی ۱۹۲۷ء میں اس دار فانی سے کوچ کر گئے۔

جناب بابو پیر بخش کے وصال کے بعد مئی ۱۹۲۷ء سے مئی ۱۹۳۲ء یعنی پانچ سال تک رسالہ تائید الاسلام کے اجراء کی ذمہ داری جناب میاں قمر الدین صاحب نے سنبھالی۔ رسالہ تائید الاسلام، بابت ۱۰ جون ۱۹۳۲ء کے شمارے میں جناب بابو پیر بخش کی خدمات کو سراہتے ہوئے مضمون نویس رفیق محترم تحریر کرتے ہیں

”تو دید مرزا انیت میں جن حضرات نے بڑھ چڑھ کر حصہ بیان میں رسالہ تائید الاسلام کے بانی محترم جناب بابو پیر بخش صاحب مرحوم و مغفور ایک اعلیٰ خصوصی رکھتے ہیں۔“

جناب میں صاحب نے پوسٹا رستہ کے عہدے سے پٹشن لینے کے بعد بھائی دروازہ
 لہجہ سے تردید مرزائیت کے نئے رسالہ تائید الاسلام کا، جہاں کیا اور ان کی ذاتی قابلیت
 سے اس رسالہ کو یہاں تک ترقی دی کہ رسالہ نہ صرف ہندوستان بلکہ بیرون ہند مثلاً
 افغانستان، افریقہ، مصر، شام، برما وغیرہ ملک میں کثرت سے جانے لگا۔ میں صاحب
 مرحوم نے اپنے مشن کو رسالہ تک ہی محدود نہیں رکھا بلکہ تردید مرزائیت میں کئی کتابیں بھی
 تصنیف فرمائیں۔ عربی اور انگریزی میں رسالے شائع کئے تاکہ اسلامی ممالک اور یورپ
 میں مرزائی حقیقت سے پورے طور پر آگاہ ہو جائیں۔ میان صاحب موصوف باوجود حیرانی
 سالی کے، جس جوان بھتی سے اور تندی کے ساتھ سولہ سال برس تک کا طویل عرصہ اس عظیم
 لٹن کام کو سر انجام دیتے رہے، یہ نہیں کا کا حصہ تھا۔ یقیناً نصرت الہی ان کی مددگار اور
 مؤید تھی۔ اسی لئے ان کا مشن دان دونی اور دوات چوگنی ترقی کرتا گیا۔ مرزائیوں سے پوچھئے
 جن کے سینے پر ان کی تحریریں مونگ دلتی رہتی رہیں اور ہر میدان میں مرزائیوں کو میاں
 صاحب کے مقابلہ میں ذیل ترین شکست نصیب ہوتی رہی۔ آخر وہ وقت آ پہنچا کہ جب
 ہر ایک انسان دنیوی تعلقات کو چھوڑ کر اپنے خالق حقیقی کے ہاں جانے کے لئے تیار ہوتا
 ہے۔ وفات سے پہلے میں صاحب نے رسالہ کا فنڈ اور کتب خانہ ڈسٹریبیوٹر مقرر فرمانے کے
 بعد محترمی و کرمی جناب میاں قمر الدین صاحب رئیس اجمہرہ کے سپرد فرما دیا اور خود مئی
 ۱۹۲۷ء میں دنیائے فانی سے عالم جاودانی کی طرف رحلت فرمائی۔ اللہ وانا الیہ راجعون۔

ادارہ اپنی اس پندرہویں جلد میں جناب بابو پیر بخش مرحوم کی چار کتب شائع
 کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہے اور مزید کتب، رسائل اور مضامین سولہویں جلد میں
 انشاء اللہ طبع کئے جائیں گے۔ اس مجموعے میں چند کتب کی، صداح طب عبارات کی تصحیح کی
 گئی ہے۔



کرشن قادیانی

جس میں

ثابت کی گیا ہے کہ اگر مرزا صاحب کرشن جی کا ادتار
تھے تو مسلمان نہ تھے۔

(سن تصنیف: ۱۳۳۹ھ بمطابق ۱۹۲۰ء)

تصنیف لطیف

قاطع فتنہ قادیانی

جناب بابو سیر بخش لاہوری

(بانی انجمن تائید اسلام، ساکن بھائی دروازہ، مکان زیدار، لاہور)

1870-1871

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

محمد، ونصلي على رسوله الكريم

فاطمین! مرزا صاحب پہلے خدا بن گئے تھے۔ اور پھر کسی نامعلوم وجہ سے عہدہ خدائی سے معزوں ہو کر چٹھہ دروس بنائے گئے۔ اور محمد رسول اللہ ﷺ کا وجود قمر دیئے گئے تھے۔ پھر مقام محمدی سے گزر کر نائب عیسیٰ علیہ السلام بنائے گئے۔ اور فانی رسول کے مرتبہ عاں سے تنزل کر کے نائب عیسیٰ ہوئے۔ پھر نائب عیسیٰ علیہ السلام کے مرتبہ سے بھی تنزل کر کے ایک صحابی بنے یعنی حضرت علی بنائے گئے۔ اور خدا تعالیٰ نے اپنی وحی جو مرزا صاحب کو دی تھی واپس لے لی۔ اور ایسے شخص کا ہر روز بتایا جو خود فرماتا ہے: اَلَا وَاِنِّیْ لَسُبُّ نَبِیًّا وَلَا یُوَسِّلُ اِلَیَّ یعنی ”نہ میں نبی ہوں اور نہ میری طرف وحی کی جاتی ہے“۔ اب ظاہر ہے کہ مرزا صاحب جس شخص کا ہر روز قمر دیئے گئے جب اس کو وحی نہ ہوتی تھی تو مرزا صاحب جو اس سے کم مرتبہ میں تھے۔ کیونکہ میں ہمیشہ اپنے محمدی سے صفات میں کم ہوا کرتا ہے۔ تو ان کو حضرت علی علیہ السلام کے ہر روز ہونے کی حالت میں وحی الہی ہونا بالکل باطل ہے۔ کیونکہ جب حضرت علی کو وحی نہ ہوتی تھی تو مرزا صاحب جو اس کے ہر روز میں جنتے ہیں ان کو کس طرح وحی ہو سکتی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مرزا صاحب نے ترقی معنوی کی، کہ خدا سے محمد بنے اور محمد سے نائب عیسیٰ بنے اور نائب عیسیٰ سے حضرت علی بنے۔ مگر اس تنزل میں اسد م سے خارج نہ ہوئے تھے۔ اور توبہ کا دروازہ کھل تھا۔ مگر افسوس مرزا صاحب نے بجائے توبہ کے ایک یہاں ہر تراشا کہ اسلام ہی سے نکل گئے۔ اور کرشن جی کا روپ دھرا۔ اور تمام انبیاء و پیغمبر اسد م کی تعلیم سے منہ موڑ کر اہل بنود کا مذہب اختیار کیا۔ اور افسوس ان کا خاتمہ یہاں پر نہ

ہوا۔ کیونکہ کرشن جی مہاراج اہل ہنود کے ایک راجہ تھے۔ اور تانخ کے ماننے والے تھے۔ اور قیامت اور یوم حشر کے منکر تھے۔ چنانچہ تمام گیتا جو کرشن جی کی اپنی تصنیف ہے، انہیں مسائل اور گولن، دوتار و جزا سزا بذریعہ تانخ حلول ذات باری و ممانعت گوشت خوری سے پر ہے جس کو مرزا صاحب ”ابھی کتاب“ مانتے ہیں اور کرشن کو غیبر۔ اور فرماتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے مجھ کو الہام کیا کہ ”ہے کرشن رو دو ہر گوپال تیری مہا گیتا میں لکھی گئی ہے۔“ جب گیتا مرزا صاحب نے خدا کا کلام مان لیا۔ تو جو مسائل اس میں درج ہیں وہ ضرور ماننے ہوں گے۔ اور چونکہ وہ مسائل بالکل تمام، نبی، پیغمبر، آدم کے دین کے برخلاف ہیں۔ اس لئے تو کرشن مسلمان و ریخبر ہو سکتے ہیں اور نہ ان کا بروز و دتار مسلمان کہہ سکتا ہے۔ اب ہم پیسے مرزا صاحب کی اصل عبارت نقل کرتے ہیں تاکہ کسی مرزائی کو انکار و تاویل کی گنجائش نہ رہے اور یہ نہ کہے کہ مرزا صاحب پر بہتان ہے اور جھوٹ لکھا ہے۔ کیونکہ مرزا، یوں کا آج کل قاعدہ ہو رہا ہے کہ جس، ہم یا عبارت میں مرزا صاحب پر اعتراض کیا جائے جھٹ انکار کر دیتے ہیں۔ کہ مرزا صاحب نے ایسا نہیں لکھا، اصل عبارت دکھاؤ۔ کیونکہ کچھ جواب ان کے، بہات خدا ف شرع کان سے نہیں بن پڑتا۔ اصل عبارت مرزا صاحب یہ ہے (دیکھو پھر مرزا صاحب ۲۰۰۰ء میں لکھتا تھا) ”ایسا ہی میں (مرزا صاحب) راجہ کرشن کے رنگ میں بھی ہوں جو بند و مذہب کے تمام اوتاروں میں بڑا اوتار تھا۔ یا یوں کہنا چاہیے کہ روحانی حقیقت کے رو سے میں وہی ہوں یہ میرے قیاس سے نہیں بلکہ وہ خدا جو زمین و آسمان کا خدا ہے اس نے یہ میرے پرچار کیا اور نہ ایک دفعہ بلکہ کئی دفعہ اور خدا کا وعدہ تھا کہ آخر زمانہ میں اس کا (کرشن کا) بروز یعنی اوتار پیدا کرے گا یہ وعدہ میرے ظہور سے پورا ہوا۔ یعنی مجھ اور لہاموں کے اپنی نسبت یہ بھی الہام ہو کہ ”ہے

کرشن روز ہر گوپہر تیری مہا گیتا میں لکھی گئی ہے“ (۱۸)

ناظرین! یہ فہمائے یہ کریمہ ﴿وَلَا تَجْعَلُوا خَيْرُ لَكُمْ مِنَ الْأُولَى﴾ یعنی ”بہتر بات بہتر ہے پہلی سے“۔ مرزا صاحب کے تمام دعاوی اور الہامات سے یہ آخر کا لہام و دعویٰ بہتر ہے۔ ورنہ ان کی ذات کے واسطے خیر ہے۔ پس مرزا صاحب محمد ﷺ و عیسیٰ علیہ السلام و غیر ہم انبیاء علیہم السلام کے دعاوی سے دست بردار ہو کر کرشن بھی بننے میں یعنی اسلام چھوڑ کر گفراختیار کرتے ہیں۔ کیونکہ جب تک محمد ﷺ کے پیرو تھے بروز محمد تھے۔ اب کرشن کے پیرو ہیں اور بروز کرشن ہیں۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُورِ أَنْفُسِنَا وَمِنْ سَيِّئَاتِ أَعْمَالِنَا۔

ناظرین! یہ دعویٰ مرزا صاحب کا تمام انبیاء علیہم السلام کے برخلاف ہے۔ اور جس قدر انبیاء حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین محمد ﷺ تک ہوئے کسی ایک نے نہ ”اوتار“ کے مسئلہ کو حق چانا اور نہ کسی نے ”رام چندر و کرشن و مہادیو“ وغیرہ بزرگان الہ ہنود کو سلسلہ انبیاء میں شمار کیا۔ کیونکہ ان کا مذہب خیالہ علیہم السلام کے بالکل برخلاف تھا۔ اور اب تک ان کی تعلیم و عمل کا نمونہ موجود ہے۔ کہ تمام فرقہ ہائے ہنود قیامت و یوم الحساب و حشر اجساد کے منکر ہیں۔ اور ”آواگون“ (تاج) مانتے ہیں۔ اور توحید کی بجائے بت پرست ہیں۔ چنانچہ ”گیتا“ میں جو کرشن جی کی اپنی تصنیف ہے اس میں تاج کی تعلیم ہے وراوتار کا مسئلہ بھی گیتا میں ہے۔ اور کسی فرقہ اہل اسلام میں سے کسی مسلمان کا یہ اعتقاد نہیں کہ ایک مشرک ہندو راجہ گنوار برہمن کی پوجا کرنے والا ویدو شتر کا بیروقی مت کا منکر، پیغمبر و رسول ہو سکے۔ اس لئے ہم مرزا صاحب کے اس الہام اور دعویٰ پر آزادی سے بحث کریں گے۔ اور گیتا سے ہی ثابت کریں گے کہ مرزا صاحب کا یہ الہام خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں

تھا۔ کیونکہ اگر خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتا تو، سبق انبیاء علیہم السلام کے موافق ہوتا۔ قرآن شریف میں ”محققین“ کی عفت میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿وَيَا لَآخِرَةَ هُمْ يُوقِنُونَ ط أُولَئِكَ عَلَىٰ هٰذِهِ مِنْ رَبِّهِمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ ترجمہ ”وہ لوگ جو تحقیق آخرت کا یقین کرتے ہیں، وہی لوگ ہدایت پر ہیں اور اسی نجات پانے والے ہیں“۔ مگر جو کرشن اور اس کا بروز دواتار ہونے کا دعویٰ کرے وہ ہرگز ”مفلیحون“ میں سے نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ”تاج“ کا ماننے والا قیامت کا منکر ہے۔ اور مرزا صاحب مان چکے ہیں کہ بغیر متابعت تادمہ کے کوئی بروز نہیں ہو سکتا۔ اور میں بسبب پیروی محمد ﷺ کے بروز محمد ﷺ ہوں۔ تو اب ثابت ہوا کہ پیروی کرشن تادمہ سے بروز کرشن ہوئے اور حضرت محمد ﷺ کی پیروی سے نکل گئے۔ اور کرشن کے پیرو ہوئے۔ اور چونکہ کرشن آخرت کا منکر اور تاج کا قائل تھا، مرزا صاحب بھی آخرت کے منکر اور تاج کے قائل ثابت ہوئے۔ اس عبارت مرزا صاحب میں مفصلہ ذیل، مور لائق بحث ہیں۔

۱ ”میں۔ البتہ کرشن کے رنگ میں بھی ہوں، یا یوں کہنا چاہیے کہ روحانی حقیقت کے رو سے میں وہی (کرشن) ہوں۔“

۲ ”وہ خدا جو زمین و آسمان کا خدا ہے۔ اس نے یہ میرے پرٹ کر کیا۔“

۳ ”آخر زمانہ میں کرشن کا بروز یعنی دواتار پیدا کرے یہ وعدہ پھرے آنے سے پورا ہوا۔“

۴ ”الہام کہ تیری مہا گیتا میں لکھی گئی ہے۔“

اب چاروں مبروں پر، لگ الگ غور کرنے سے معلوم ہو جائے گا کہ یا تو یہ الہام غلط ہے یا مرزا صاحب کا ختمہ اسلام پر نہیں ہوا۔

مرزا صاحب ”ورثین“ جو ان کی پٹی تصنیف ہے اس میں لکھتے ہیں۔ نعر
 داورش مصطفیٰ شدم بہ یقین شدہ رنگیں رنگ یار حسین
 یعنی میں (مرزا صاحب) مصطفیٰ کا وارث ہوں اور یقین دہا دیتا ہوں۔ اور
 خوبصورت دوست (محمد ﷺ) کے رنگ سے رنگیں ہو گیا ہوں۔ ”حقیقتہً لوتی استننا“ کے
 صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں: لیس فی جیبی الا انوارہ (عمر ﷺ) ترجمہ ”میرے جیبے یعنی
 وجود میں سوائے نور محمد ﷺ کے نہیں ہے۔“ پھر لکھتے ہیں: ”آخر زمانہ کا دوم در حقیقت
 ہمارے نبی کریم ﷺ اور میری نسبت اس جناب کے ساتھ است داورشاگردی کی نسبت ہے۔“
 پھر لکھتے ہیں ”اس نبی کریم ﷺ کا لطف اور وجود میری طرف کھنچا یہاں تک کہ میرا وجود اس
 (نبی کریم) کا وجود ہو گیا۔“ پھر لکھتے ہیں: ”پھر اس روحانیت کے چھنے ہزار کے آخر میں یعنی
 اس وقت پوری طرح سے تجلی فرمائی۔ پس میں وہی مظہر ہوں۔ حتیٰ کہ ”هو الذی ارسل
 رسولہ“ کا نام بھی پایا۔ (دیکھو غلبہ احمدیہ)

مرزا صاحب کی ان عبارت سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ محمد رسول اللہ ﷺ کا
 وجود و مظہر تھے۔ اور انہیں کے رنگ سے رنگیں تھے۔ اگر مرزا صاحب محمد رسول اللہ ﷺ کے
 رنگ سے رنگیں ہوتے تو پھر ارش ربانہ اہل بنود کے رنگ سے کس طرح رنگیں ہوئے۔ رنگ
 عرض ہے جو ہر نہیں، ایک رنگ کبھی قائم نہیں رہ سکتا، جب تک اس کو ایک رنگی نہ ہو۔ اور دوسرے
 رنگ ہرگز اس کے پاس تک نہ آئے۔ ورنہ دونوں رنگ خراب ہو جائیں گے۔ مثلاً اگر سیاہ
 رنگ ہے تو تب تک ہی سیاہ ہے جب تک اسکے ساتھ سرخ رنگ شامل نہ ہو۔ اور اگر سرخ
 رنگ سیاہ کے ساتھ شامل ہو جائے، تو دونوں رنگوں کی اصیت جاتی رہتی ہے۔ اور جو ہر
 وجود جس پر وہ رنگ چڑھائے ایک قیصر رنگ قبول کر لیتا ہے۔ یعنی نہ پہلے رنگ قائم

رہتا ہے۔ اور نہ دوسرا بلکہ تیسرا رنگ پیدا ہو جاتا ہے۔ اب غور کرنا چاہیے کہ جب مرزا صاحب محمد ﷺ کے رنگ سے رنگین تھے اور پھر کرشن کے رنگ سے رنگین ہوئے، تو محمدی رنگ ان میں نہ رہا۔ اور اسلام سے خارج ہو کر "اہل ہنود" کا رنگ مرزا صاحب پر چڑھا۔ مگر افسوس کہ ہندوؤں نے بھی مرزا صاحب کو کرشن نہ مانا۔ اب تیسرا رنگ مرزا صاحب کا یہ ہوا کہ نہ مسلمان رہے نہ ہندو۔ حدِ اوسط کا رنگ اختیار کیا، جس طرح سرخ و سیاہ رنگ مل جائے تو سواری، تیسرا رنگ پیدا ہو جاتا ہے، اسی طرح مرزا صاحب کفر و اسلام کے رنگ میں رنگین ہو کر۔ شعر

نہ خدا ہی ملا نہ وصلِ جنم نہ ادھر کے ہوئے نہ ادھر کے ہوئے
نام کے مسلمان، دتار کے قائل یعنی حلولِ ذاتِ باری کے مسئلہ کو مانا، بت پرستی کی بنیاد ڈالی اور اپنی تصویر چتر کی "گیتا" کو خدا کا کلام مانا و متنازع کے مسئلہ کو مانا۔ کس قدر عبرت کا مقام ہے کہ وہی شخص جو متنازع و اوتار آر یہ دھرم کو ناپودست روہینے کا ٹھیکہ دار بن کر اپنے آپ کو رستم ہند چانتا تھا، آج خود ہی کرشن جی بن گیا۔ اور وہ تمام عقائد باطلہ جن کی تردید کرتا تھا۔ خود ہی ماننے لگ گیا۔ اور وہ مسائل نامعقولات جو آریہ خود ان سے انکار کر رہے ہیں وہ مسلمانوں کی دیکھا دیکھی ترک کر رہے ہیں، وہی جاہل نہ مسائل مسلمانوں میں رواج دینا چاہتا ہے۔ ہاں ہمدینی دعوائے مجدد و امام الزمان

ج برعکس فہند نام رنگی کا نور

کیا امام زمان و مجدد و مسیح موعود کی یہی تعریف ہے کہ مسئلہ دتار مان کر کرشن جی کا بروز جینی اوتار بنے۔ جب کرشن کا اوتار ہوئے تو حقیقت محمدی ﷺ سے خالی ہو گئے۔ یہی ماننا پڑے گا کہ ایسے الہامات و مانع کی خشکی کا نتیجہ ہیں۔ یہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ آسمانی

مخالف قرآن میں تو حلوں و ادھار کے مسائل کی تردید کرے اور قیمت و تحید کی تعلیم دے اور گیتا میں اس کے برخلاف کہے۔ پس گیتا خدا کا کلام نہیں۔ ورنہ کرشن، پیغمبر و رسول ہے۔ اگر کرشن، پیغمبر و رسول ہوتا، تو اس کی تعلیم دیگر انبیاء کے مطابق ہوتی۔ کیونکہ حدیث شریف میں ہے: **عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ قال الا بیاء اخوة العلات امہاتہم ہستی دینہم واحد** الخ یعنی ”ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تمام نبیاء و اعلیٰ بھی نبیوں کی طرح ہیں کہ فروغی حکام ان کے مختلف ہیں اور دین ان کا ایک ہے۔“ یعنی تو حید و ایمان بروز جزا و یوم آخرت اور دعوت الی الحق۔ جب کرشن جی قیمت کے منکر ہیں و حصول ذات باری کے قائل ہیں تو پھر وہ انبیاء کیم سدہ میں سے کس طرح ہو سکتے ہیں۔ مرزا صاحب نے اپنی پٹری جمانے کے واسطے ان کو بھی نبی و رسول کہنا شروع کر دیا کہ کسی طرح میں نبی و رسول ثابت ہو جاؤں۔ اور اس بات پر عمل کیا کہ ”من تراہی بگویم تو مرا حاجی بگو“ مگر فسوس کہ مرزا صاحب کی چال کار گرنہ ہوئی۔ ایک ہندو نے بھی نہ مانا کہ مرزا صاحب کرشن تھے۔ مرزا صاحب خود ہی پھسل گئے۔ اور دتاروں کا مسئلہ ”اہل بنود“ کا مان کر مسلمانوں کو گمراہ کر گئے۔ کس قدر غضب الہی کی بات ہے۔ کہ تعلیم یافتہ ”اہل بنود“ جن کے آباؤ اجداد ہزاروں برسوں سے یہ مسائل مانتے چلے آئے تھے، وہ تو نئی تعلیم کے اثر سے اور نئی روشنی سے منور ہو کر انکار کریں کہ یہ محض عقلی ہے کہ خدا تعالیٰ ایک عورت کے پیٹ میں داخل ہو کر پیدا ہو، اور انسانی قاسب اختیار کرے۔ مگر مسلمانوں میں ۳۰۰ برس کے بعد ایک بناوٹی فتاویٰ الرسوں کا مدعی ان کفریات کو اسلام میں داخل کرے۔ شمر

مگر مسلمان ہی نہیں است کہ مرزا دارو و نے بر عقل مرید کہ امش خوانند

اب دتار کے مسئلہ کی بحث شروع ہوتی ہے اور گیتا سے جو مرزا صاحب کے نزدیک خد کا کلام ہے اور قرآن کے برابر ہے، اسی سے دتار کا مسئلہ لکھا جاتا ہے۔

۱۔ دتار کے معانی۔ دتار کا غلط ششکرت ہے۔ اللہ تعالیٰ کا دنیا میں شکل آدمی آتا دیکھو ہر بند محمود بن۔ دتاروں کا مسئلہ اہل اسلام کے کسی فرقہ نے نہیں مانا ورنہ کوئی سند شرعی خدا ہر کرتی ہے۔

۲۔ یہ کہ دتاروں کا مسئلہ درست نہیں۔ قرآن مجید میں کوئی آیت نہیں جس میں لکھا ہو کہ خدا تعالیٰ کسی انسانی جسم میں حلول کرتا ہے۔ اور جس جسم میں حلول کرے وہ خالق ہر دو جہاں کا دتار بن جاتا ہے۔ اور نہ کسی حدیث، اور اجتہاد عمدہ دین میں یہ مسئلہ دتار درج ہے۔ یہ مسئلہ دتار "اہل ہنود" کا ہے۔ الاران کے اعتقاد میں خدا تعالیٰ انسانی جامہ پہن کر دنیا میں اپنا ظہور دکھاتا ہے۔ چنانچہ بھگت دتاروں کے رشن جی کو بھی پر میشر کا دتار "اہل ہنود" نے مانا ہوا ہے۔ ورنہ گیتا میں اس مسئلہ دتار کا معنی درج بھی ہے، چنانچہ "گیتا میں لکھا ہے۔ نمر"

چو بنیاد دیں سست گردد بے نمانیم خود را بشکل کے دیکھو صفحہ ۳۳، مترجم فیضی دہائے چہارم یعنی خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ۔ "جب دنیا میں دہرم کی ابتری ہوتی ہے تو میں کسی شخص کی شکل اختیار کر کے دنیا میں آتا ہوں اور دہرم کی حمایت کرتا ہوں اور ظالموں اور دہرم کے مخالفوں کو تہ تیغ کر کے نابود کرتا ہوں۔" چنانچہ فرماتے ہیں: نمر

بریزیم خون ستم پیشگان جہاں را نمانیم در امان یعنی ہم ظالموں کا خون بہاتے ہیں اور جہاں میں امن قائم کرتے ہیں۔

”بھاگوت گیتا“ مترجم ”دوار کا پرشاد اوتھس“ کے ادیب نے ۴، اشلوک ۶ میں خدا نے اپنی تعریف میں لکھا ہے ”مجھے بچا ہے مجھے فنا نہیں، کل ذی روحوں کی آتم، کل مخلوقات کا ایثار میں ہوں، مگر اپنی مایا سے اپنی مرضی کے موافق اوتارے یا کرتا ہوں۔“

پھر اشلوک ۷، ادیب نے ۴ ”جس زمانہ میں دھرم کا ستیاناس ہو جاتا ہے، اور دھرم کی گرم بازاری ہونے لگتی ہے۔ اس زمانہ میں، میں اوتارے کر کسی نہ کسی قالب میں دنیا کو چھو دکھاتا ہوں۔ مراد یہ کہ نرا کار اور نرگن روپ سے شگن روپ میں جا مرناسی قبول کرتا ہوں۔“

پھر اشلوک ۸، میں لکھا ہے ”ست جگ ترنیا دو پر کل جگ میں سا دھو۔ سنقوں کی حفاظت اور بد عملوں کی سرکوبی کیلئے میرے اوتار ہوا کرتے ہیں۔“

پھر اشلوک ۹، میں لکھا ہے کہ ”میرا جنم اور کرم ایک کرشمہ قدرت ہے۔“ غ
پھر ادیب نے ۷، اشلوک ۲ میں لکھا ہے ”کوئی کسی عقدا سے کسی دیوتا کی سروپ کی پرستش کرے تو میں اس دیوتا کے سروپ میں موجود ہو کر اس کے اعتقاد کو پختہ کرتا ہوں۔“

پھر ادیب نے ۷، اشلوک ۲۴ میں لکھا ہے ”تم پچھلے لوگوں کو میرے لازوال جوے کی شناخت نہیں ہو سکتی، میرا انباشی و اتم سروپ سب سے جدا ہے۔ ان کو سمجھنے کا وقوف نہیں، کہ اس انباشی اور لازوال ذات نے اس قالب میں ظہور فرمایا ہے۔“

ادیب نے ۱۰، اشلوک ۱، سری رشن جی رجن کو فرماتے ہیں ”ارجن میری باتوں کو گوش ہوش سے سنو۔“

اشلوک ۲: ”میری پیدائش سے دیوتا اور بڑے بڑے رشی بھی واقف نہیں۔ وجہ

یہ کہ دیوتاؤں اور مہرشیوں کو میں ہی پیدا کرتا ہوں یعنی کرشن ہی خالق ہے۔“ مرزا صاحب بھی خالق زمین و آسمان بنے۔ کیوں نہ ہو، کرشن کا ادنا رجو ہوئے۔

اشلوک ۸، ادھیائے ۱۰: ”عقل مند بھگت مجھ ہی کو خالق کائنات اور ذریعہ آفرینش یقین کر کے مجھ میں دل لگاتے ہیں۔“

ادھیائے ۱۰، اشلوک ۱۹، سری کرشن جی نے فرمایا: ”میری قدرتوں کا کچھ حساب دشمن نہیں“۔

ادھیائے ۱۲، اشلوک ۶ و ۷۔ ”جس شخص نے اپنے تمام عمدہ کرم میرے رہن کر دیئے اور معاوضہ کا خواہش مند نہ ہو، اور میرے ہی تصور میں لگا رہے، میری ہی ذات پر بھروسہ رکھے میں اس کو نجات دے کر موت کے سمندر سے بیڑا پار کر دیتا ہوں۔ برہم کی جو قدرت و رقت آفرینش ہے، وہ میری روشنی ہے۔ اسی روشنی قوت کا مدد کا کام لے کر میں موجودات کا علم کو خلعت ظہور پہنتا ہوں۔“

اشلوک ۳، ادھیائے ۱۳: ”تمام انوار قدرت سے جو جو شکلیں نمودار ہوتی ہیں۔ ان میں اصلی جوہ میرا ہی ہے۔“

اشلوک ۴، ادھیائے ۱۴: ”برہم اور اپناشی میری ہی ذات ہے۔ پر م آئند سروپ میری ہی ہے۔ راحت و آگے کا سرچشمہ میں ہی ہوں۔“

اشلوک ۷، ادھیائے ۱۵: ”جن کو میری حقیقت سے آگاہی ہے۔ مجھے پرانا اور پرشتم کے خطاب سے یاد کرتے ہیں، ہمیشہ ہر حالت میں میرا ہی پوجن کرتے ہیں۔“

اشلوک ۱۹، ادھیائے ۱۵۔

ناظرین! صرف خدائی کا دعویٰ نہیں بلکہ اپنی پوجا بھی کرشن روا تے میں اور یہی بت پرستی

کی بنیاد ہے کہ بعد میں اسی دیوتا، اور اتار کی صورت پوجی جاتی ہے۔ ”جو مجھ کو برہم سروپ سروپیا پک جان لیتا ہے، وہ میری ذات میں مل جاتا ہے۔“ (شلوک ۵۵، ادھیائے ۸)۔ ”اے راجن اگر تم مجھ پر سچے دل سے فریفتہ رہو گے تو تمہارے تمام دکھ میری خوشی سے دور ہو جائیں گے۔ مگر خودی وغرور سے میری بات نہ مانو گے تو تباہی و نیستی میں شک نہیں۔“

(شلوک ۵۸، ادھیائے ۱۸)

مناظرین! مذکورہ بالا حوالہ جات گیتا سے ثابت ہے۔ کہ اتار کا مطلب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ رب العالمین خالق ہر دو جہاں قادر مطلق واجب الوجود ہے انتہا و بے مانند نسبی قاسب میں حلول کرتا ہے۔ یعنی ایک عورت کے پیٹ میں داخل ہو کر سی راستہ سے پیدا ہوتا ہے۔ جس راستہ سے دوسرے انسان پیدا ہوتے ہیں۔ وراثتوں کی، متوجہ انسانی کا محتاج ہوتا ہے۔ اور لڑکھن کی حالت سے یوڑھا ہوتا ہے۔ اور کھانے پینے بول بڑ کرنے کے بعد جب مر جاتا ہے۔ تو پھر اپنی خدائی کے تحت پرستگن ہو جاتا ہے۔ اور مرزا صاحب بھی بروز بروز پکار رہے ہیں۔ بروز سے بھی ان کا اتار کا مطلب ہے۔ چنانچہ ان کے اپنے، نظا یہ ہیں۔ خدا کا وعدہ تھا کہ آخر زمانہ میں اس کا (کرشن کا) بروز یعنی اتار پیدا کرے۔ سو یہ وعدہ میرے ظہور سے پورا ہوا۔ (پھر مر صاحب جو بے موت میں ۱۹۰۲ء میں دیا) اب مرزا صاحب نے بروز کے معنی خود کر دیئے کہ بروز سے ان کا مطلب اتار ہے پس بروز و اتار ایک ہی ہیں۔ اب بحث اس پر ہونی چاہیے۔ کہ اتار ہو سکتا ہے یا نہیں اگر کسی امر کا امکان ہی ثابت نہ ہوا تو پھر اس کا ظہور بالبداهت غلط ہوگا۔ پہلے ہم اس بات پر بحث کرتے ہیں کہ آیا خدائے تعالیٰ کا، انسانی جسم میں حلول اور آدمی کے بدن میں سماؤ ممکن ہے یا نہیں۔ اگر ممکن ہے تو کرشن جی بھی خدا کا یا پریشتر کا اتار ہو سکتے ہیں اور پھر مرزا صاحب بھی۔ اور

اگر ممکن ہی نہیں تو پھر مرزا صاحب کا یہ دعویٰ بھی کہ ”میں راجہ کرشن کا اوتار ہوں“، دوسرے دعووں، رسول و نبی و مسیح موعود وغیرہ کی طرح باطل ہے۔

پہلے ہم خدا تعالیٰ کی ذات و صفات جن پر اہل اسلام کا اتفاق ہے، درجن کا یقین کرنا عین جزو ایمان ہے، بیان کرتے ہیں، تاکہ معلوم ہو کہ اوتار کا مسئلہ بالکل غلط و باطل ہے۔ وهو هذا:

۱..... خدا تعالیٰ کی ذات پاک عرض نہیں۔ یعنی اس کا ہونا کسی دوسرے وجود پر موقوف نہیں۔ جیسا کہ رنگ کا قیام کپڑے کی ذات سے وابستہ ہے۔ اگر اوتار ہو کر کسی عورت کے پیٹ میں داخل ہو تو عرض ہو جائے گا، اس واسطے اوتار باطل ہے۔

۲. خدا تعالیٰ کی ذات پاک جسم و جسمانی نہیں۔ جس وقت اوتار ہوگا۔ تو جسم اور جسمانی ہوگا۔ پس ثابت ہو کہ مسئلہ اوتار غلط و باطل ہے۔

۳ خدا تعالیٰ کی کوئی صورت و شکل نہیں۔ جب اوتار بنے گا تو حسب صورت و شکل ہوگا۔ اور یہ امر صفات خدائی اور شان الوہیت کے خلاف ہوگا کہ خدا انسانی شکل اختیار کرے۔ پس مسئلہ اوتار باطل ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے: **لَا تَشْبَهُ شَيْئًا** یعنی اس کے مانند کوئی چیز نہیں۔

۴ خدا تعالیٰ کی حقیقت وہ ہست اس کی اپنی ہی ذات کے ساتھ ہے۔ جب قالب انسانی میں حلول کرے گا تو اس کی ہست و حقیقت اس کی ذات کے مغرر ہوگی اور یہ محال ہے کہ خدا کی ہست ممکنات یعنی مخلوق میں سے ہو۔ پس ثابت ہوا کہ مسئلہ اوتار دہر و دہ باطل ہے۔

۵ خدا تعالیٰ کا تعلق مخلوقات سے بذات نہیں ہے، صرف خالقیت کا تحقق ہے۔ جیسا فاعل کا فعل سے ہوتا ہے۔ مگر خدا اوتارے اور انسانی قالب میں داخل ہو تو خالق کا تحقق

مخلوق کے ساتھ ذاتی ہوگا اور یہ باطل ہے۔ پس مسئلہ بروز و اتار باطل ہے۔

۶..... خدا تعالیٰ اپنی مخلوق کے ساتھ نسبتی تعلق نہیں رکھتا۔ جس کو فلسفی لوگ تضائف کہتے ہیں۔ جیسا کہ دو بھائیوں میں نسبت ہوتی ہے کہ ایک کا بھائی ہونا دوسرے اور دوسرے کا بھائی ہونا سب پر منحصر ہوتا ہے یعنی اگر خدا تعالیٰ اتار لے گا تو دوسرے اور لڑکے جو سی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوں گے، وہ خدا کے بھائی ہونے کی نسبت رکھیں گے۔ اور یہ باطل ہے کہ خدا کا کوئی بھائی ہو۔ اس کی ذات تو وحدہ شریک ہے۔ پس اتار اور بروز باطل ہے۔

۷۔ اتار لینے کی حالت میں خدا تعالیٰ واجب الوجود سے تنزل کر کے ممکن الوجود ہوتا ہے، اور یہ محال ہے کہ خدا تعالیٰ ذاتی سے تنزل کر کے انسان بنے۔ اور اگر کہو کہ پیٹ میں بھی واجب الوجود تھا تو یہ باطل ہے کہ واجب الوجود ممکن، موجود کا محض مجد و مقید ہو۔ پس مسئلہ بروز و اتار باطل ہے۔

۸۔ خدا تعالیٰ کی ذات پاک تغیر سے پاک ہے۔ مگر جب اتار لے کر انسانی قالب میں آئے گا، تو متغیر ہوگا، اور یہ باطل ہے کہ خدا تعالیٰ کی ذات کو تغیر ہو۔ یعنی خدا کی ذات میں تبدیلی ممکن نہیں کیونکہ تبدیلی کے واسطے کوئی اور وجود تبدیل کرنے والا ماننا پڑے گا اور خدا تعالیٰ کے اوپر کوئی وجود نہیں۔ اس سے مسئلہ بروز و اتار باطل ہے۔

۹۔ خدا تعالیٰ کے جتنے کام ہیں، سب کے سب بالواسطہ ہوتے ہیں۔ خود بذاتہ کوئی کام خدا نہیں کرتا۔ انسان پیدا ہوتے ہیں تو ترکیب عناصر سے ہوتے ہیں۔ دیگر تمام مخلوقات اسی طرح، مزاج عناصر سے ہوتی ہے۔ اور یہی سنت اللہ تعالیٰ ہے کہ بالواسطہ بذات خود کچھ نہیں کرتا، چنانچہ مشہور ہے کہ جمادات، نباتات، حیوانات، چرند و پرند میں سے کبھی کسی کو خدا تعالیٰ اپنی خاص ذات میں تغیر دے نہیں بناتا تو یہ کیوں ہو سکتا ہے کہ رشن جی کے یا

دیگر اوتاروں کے پیدا کرنے کے واسطے، پنی ذات میں تغیر دے کر خود ہی حلول کرے۔ پس مسئلہ پروردگار باطل ہے۔

۱۰۔ خدا تعالیٰ کی ذات پاک جزیں نہیں ہو سکتی۔ مگر اوتار کا مسئلہ صحیح مانا جائے تو پھر واجب الوجود یعنی خدا کی ہستی، اُنق تجربہ ثابت ہوگی اور یہ باطل ہے کہ خدا تعالیٰ کی کل و جزو ہو۔ مسات دیو کی واسطہ کرشن جی کے پیٹ میں اگر کل خدا آیا تو ناممکن ہے کہ وہ مینیہ پلکہ جب تک کرشن جی زندہ رہے، خدا کی کون کرتا رہا؟ اور اگر یہ مانیں کہ خدا تعالیٰ اپنی حالت پر بھی رہا، اور عورت کے پیٹ میں بھی داخل ہوا، تو خدا کی جزیں ہوئی اور یہ باطل ہے۔ پس روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ مسئلہ پروردگار باطل، غلط و ناممکن و محال و باطل ہے۔ اور ہر اوتار جھوٹا و رائدہ تعالیٰ پر انفر کرتا ہے کہ میں اوتار ہوں۔ دراصل حال یہ کہ وہ اوتار نہیں۔ یہ اوتاروں اور دیوی ویتاؤں کے مسائل، اہل ہنود میں زمانہ چہلت و تارخی میں مانے جاتے تھے، اور اسی اوتار کی بنا پر رام چندر، مہادیو، کرشن جی وغیرہ کے بت بنا کر پوجا کی جاتی تھی۔ مگر اب تو اہل ہنود خود ان مسائل نامعقول کی تردید کر رہے ہیں۔ اور جو شخص ایسے ایسے نامعقول مسائل مانے اس کو جاہل اور کم عقل جانتے ہیں۔ چنانچہ ایک صاحب، اہل ہنود میں سے لکھتے ہیں ”کیا کرشن مہاراج پر میشر کا اوتار ہے؟ سب پر میشر کو ماننے والے تنک لوگ اس کو سرودیا پک (سب جگہ نہ ناظر) سر و شتی مان (قادر مطلق) اجما (پیرائے بری) امرنا (نا قابل)، انادی (بیوقوف)، است (بے مد) وغیرہ صفات سے موصوف مانے ہیں۔ پھر ایسی صورت میں یہ مسئلہ کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ قادر مطلق پر ماتا، مد کو اپنے بندوں کی ہدایت و رہنمائی کے لئے انسان کا جسم اختیار کرنے کی ضرورت پڑے۔ انسانی جسم میں آنے سے تو وہ محدود ہو جاتا ہے اور سب جگہ میں حاضر ناظر نہیں رہتا۔ کیا الیوٹر کا اوتار ماننے

والے ہم کو یہ بتا سکتے ہیں کہ جس زمانہ میں سری رشن مہاراج کے جسم میں پرماتما نے اوتار لیا تھا۔ اس زمانہ میں باقی کائنات کا انتظام کون کرتا تھا؟“ (خ)۔ (دیوید سیرجی رشن،

معتمد، کہ پندرہویں باب، فصل ۲۲، صفحہ ۲۲)

فاطریں! کس قدر غضب الہی کے ورد ہونے کی بات ہے کہ مشرک و بت پرست و کفار بے دین غیر مسلم تو زندہ حال کی روشنی سے مؤثر و منور ہو کر ایسی مشرکانہ و مجبوسانہ عقائد و مسائل سے انکار کریں، جن کے آباؤ اجداد ہزار ہا پشتوں سے ایسے ایسے احتقار رکھتے تھے۔ اور اہل اسلام میں ایک یہ شخص پیدا ہو کہ جس کو پچپن سے توحید سکھائی گئی اور جس کو مال کے پیٹ سے باہر تھے ہی اللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ کی دواکان میں ڈالی گئی ہو۔ تمیں سپارے قرآن مجید کے اور تمام حادثات کی کتابیں اور فقہ و تصوف کی کتابیں اور تمام انبیاء کے صحیفے اور بزرگان دین کے تعامل پکار پکار کر بلند آواز سے حلول ذات باری کسی مخلوقات میں ناجائز و ناممکن و محال کہہ رہے ہوں۔ اور جو خود پانچ وقت اللہ تعالیٰ کے حضور میں کھڑے ہو کر ہیئت نماز پڑھتا ہے کہ ﴿قُلْ هُوَ اللّٰهُ اَحَدٌ اللّٰهُ الصَّمَدُ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا اَحَدٌ﴾ ترجمہ، اللہ ایک ہے اور اللہ پاک ہے۔ نہیں جتنا اور نہیں جتنا گیا۔ اور کوئی اس کا ہمسر نہیں۔ اور مجدد ہونے کا دعویٰ بھی کرتا ہے و امام زمان و رسالت و نبوت کا مدعی ہو کر ایسا مشرکانہ جاہلانہ اعتقاد رکھتا ہے۔ اور مسئلہ اوتار کو خود مانتا ہے۔ اور تمام اہل اسلام کو پاکیزہ عقائد، اسلام سے مرتد کر کے پھر مشرک بناد و بنا چاہتا ہے، جو ۱۳ سو سال سے مسلمان چھوڑ چکے تھے، پھر منوتا ہے۔ اور یہ بھی کہتا ہے کہ ۲۳ کروڑ مسلمان اس واسطے کافر ہیں کہ مجھ کو رسول و نبی نہیں مانتے اور میرے بدعتی عقائد اوتار و ابن اللہ و خالق زمین و آسمان و میرے خدا کے پانی (نطفہ) سے ہونا نہیں مانتے

اور جب تک مسلمان مجھ کو، اور میرے اہل بیت خداف شرع محمدی نہ مانیں۔ وہ کافر ہیں اور ان کی نجات نہیں ہوگی چاہے قرآن پر عمل کریں اور ارکانِ مہم بجالائیں۔

اب ہم سورۃ، خلاص جس کو ہم نے اوپر درج کیا ہے کہ مرزا صاحب پانچ وقت نماز میں جو پڑھتے تھے، اس کی تشریح ذیل میں کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ یا تو مرزا صاحب کا یہ لہام غلط ہے اور وسوسہ شیطانی ہے کہ، ”ہے روزِ برگِ وصال تیری مہمان گیتا میں لکھی گئی ہے“۔ اور مرزا صاحب کا کرشن ہونا باطل ہے، یا مرزا صاحب دل سے ہندو تھے، وپر سے مسلمان بنے ہوئے تھے۔ اور دیکھو وے کی نمازیں پڑھتے تھے۔ کیونکہ مسلمان اور عقیدہ اوتارِ بروز کا ماننا اجتماعِ نقیضیں ہے۔ نعر

دل بصورتِ نہ ہم تا شدہ سیرت معلوم بندہ نظم و ہفتاد ولت معلوم
جس شخص کے کہنے اور کرنے میں فرق ہے، وہ ایسا ہی رہبر و امام ہے جس کی شان میں ایک شاعر نے کہا ہے۔ نعر

رہنماؤں میں کئی بندے بنے ہیں رہزن سو بڑے جت ہم کو دکھاتے ہیں وہ رہنما
کیا امام زمان و مجددی کا نام ہے کہ بجائے توحید کے شرک سکھائے اور بجائے
قرآنی تعظیم اور عقائد کے وید و شاستر کی تعظیم دے۔ اور اوتار کا مسئلہ تبدیلِ الفاظِ بروز کہہ
کر وہ پردہ اسلام کی بچ کٹی کرے۔ درمنہ سے قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ کہے و ردل سے اپنے
آپ کو کرشن و رام چندر وغیرہ اوتاروں کو خدائے تعالیٰ قدوس کا تصور (پائے زوال) تعین
کرے اور مریدوں کو کرے۔ ورفنائی الکرشن ہو کر جس طرح کرشن اپنے آپ کو خدا کہتا تھا،
امام زمان بھی ہوا ورفدا بھی ہوا۔ دیکھو کشفِ مرزا صاحب کہ ”میں نے ایک دفعہ دیکھا کہ خدا
ہوں و یقین کیا کہ وہی ہوں۔ (مر ۹۹، باب الہیہ معتقد مرزا صاحب)۔ لاحول ولاقوة الا

بِاللہ۔

ع من از دہن ہر شکر می طالع

یہ شخص کبھی سجدہ دو امام زماں مانا جاسکتا ہے؟

ع ہر عکس تہند نام رنگی کافور

سورۃ اخلاص میں خدا تعالیٰ نے ایسے ایسے تمام عقائد باطلہ کی تردید فرمائی اور اللہ

تعالیٰ نے پٹی تعریف حسب ذیل الفاظ میں فرمائی ہے۔

۱ اَحَدٌ، صَمَدٌ، لَمْ يَلِدْ، لَمْ يُولَدْ، لَمْ يَكُنْ لَهُ، كُفُوًا اَحَدٌ:

اول: خدا تعالیٰ کی ذات پاک احد ہے۔ احد اس کو کہتے ہیں جس کا نصف بھی نہ ہو۔

کیونکہ ایک کی جزو نصف و چوتھائی ہو سکتی ہے۔ مگر خدا تعالیٰ کی ذات جزئی نہیں ہو سکتی، اس

واسطے احد کا غلط فرمایا تاکہ ثابت ہو کہ خدا کی ہستی لائق تجزیہ نہیں ہے۔ جب جز نہیں ہو سکتی

تو نصاریٰ کے عقیدہ کی تردید ہو گئی کہ حضرت عیسیٰ مسیح علیہ السلام بحیثیت، الوہیت حضرت مریم

کے پیٹ میں تھا۔ چونکہ پیٹ میں سمانے والا کبھی خدا نہیں ہو سکتا، اس واسطے الوہیت مسیح کا

مسئلہ غلط ہو۔ اسی طرح احد کے لفظ نے اوتاروں کے مسئلہ کو بھی باطل کر دیا، کیونکہ احد یعنی

وحدہ، شریک کی شان سے بعید ہے کہ اس کا کچھ حصہ ایک عورت کے پیٹ میں حلوس فرما کر

پیدا ہو اور باقی حصہ خدا کی کرتار ہے۔

۲ ”صَمَدٌ“ کے لفظ سے خدا تعالیٰ کی ذات پاک کا حوائج سے پاک ہونا ہے۔ حضرت

امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ: ”صَمَدٌ وہ ہے جو کسی کا محتاج نہ ہو۔ اور سب اس کے

محتاج ہوں۔ اور وجود کا سمد بغیر اس کی ذات کے جو صَمَد کی عفت سے موصوف ہو،

قائم نہیں رہ سکتا۔ جب خدا تعالیٰ کی ذات واجب الوجود ہے اور کسی کی محتاج نہیں تو پھر اوتار

کا مسئلہ جو شخص مانتا ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے ظہور کے واسطے عورت کے پیٹ کا محتاج ہے۔ اور
اسی گندے رستہ کا محتاج، جہاں سے گزر کر ہر ایک انسان باہر آتا ہے، (لغو بہ) خدا تعالیٰ کی
ذات پر اس قسم کے نفوذالات، کہ وہ انسانوں کی طرح گندے مخرجوں سے گزر رہتا ہے اور
انسانی قالب میں ظہور پزیر ہوتا ہے۔ یہ قرآن سے نکال نہیں تو در کیا ہے ورنہ اتار کا قائل کافر
و مشرک نہیں تو اور کیا ہے۔

۳ "لَمْ يَلِدْ" سے اس بات کی تردید ہے کہ کوئی وجود خدا تعالیٰ کو پوری نسبت نہیں دے
سکتا۔ یعنی کوئی شخص خدا تعالیٰ کو اپنا باپ قرار نہیں دے سکتا، جیسا کہ نصاریٰ خدا تعالیٰ کو
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ اس نسبت پوری سے حضرت مریم خد
کی جو رقرار پاتی ہے، اور خدا تعالیٰ کی ذات اس سے پاک ہے کہ اس کی کوئی جو رو ہو۔ اس
لفظ لَمْ يَلِدْ سے خدا تعالیٰ نے اپنا خصلت اور حصول ہونا غیر ممکن فرمایا ہے۔ اور ایسا ہی مرزا
صاحب کے الہامات "الت منی بمنزلة ولدی" ترجمہ: تو مجھ سے بمنزلہ بیٹے کے
ہے۔ "والت من مائنا" ترجمہ: تو ہمارے پائی (خدا) سے ہے۔ قرآن کریم کے لَمْ يَلِدْ
کے برخلاف ہیں۔ اس واسطے یہ الہامات دوسرے ہیں۔ اور ایسا ہی کرشن کا دتار بھی ایک
مسلمان کا ہونا باطل ہے۔

۴ "لَمْ يُولَدْ" سے تو خدا تعالیٰ نے صاف صاف مسئلہ دتار کی تردید کر دی ہے۔ اس
میں تو مرزا صاحب کی کوئی تاویل نہیں ہو سکتی ہے۔ دتار کے مسئلہ میں مانا گیا ہے کہ خدا تعالیٰ
شکل انسانی قبول کرنے کے واسطے عورت کے پیٹ میں سے ہو کر پیدا ہوتا ہے۔ جیسا کہ
کرشن جی مساقہ دیو کی زوجہ باسندی کے آنکھوں گر بھر یعنی حمل سے پیدا ہوئے تھے۔ اور پھر
قادیان میں وہی کرشن جی مہاراج مرزا صاحب، غلام مرتضیٰ کے گھر میں مرزا صاحب کی

والدہ کے پیٹ میں سے پیدا ہوئے اور غلام احمد کے نام سے نامزد ہوئے۔ جب خدا تعالیٰ کا جنم لینا کوئی شخص مانتا ہے، تو صاف ظاہر ہے کہ وہ قرآن کا منکر ہے۔ جس میں خدا تعالیٰ کی ذات لَمْ یُولَدْ بتائی گئی ہے۔ جب قرآن کا منکر ہے، تو پھر مسیح موعود و امام زمان و مجدد کس طرح ہو۔ پس یا تو، وتار کا دعویٰ غلط ہے یا مسیحی کا دعویٰ غلط ہے۔

۵ ”لَمْ یَتَّخِذْ لَهَا کُفُوًا أَحَدٌ“۔ یعنی نہیں ہے کوئی اسکے واسطے برابر کی کرنے والا یعنی خدا تعالیٰ کی ذات کے ساتھ کوئی برابر کی کا دم نہیں، رسل کا۔ مگر جب وتار کا مسئلہ مانیں گے اور خدا کا بروز انسانی قابوں میں تسلیم کریں گے، تو جس قدر وتار ہوئے ہیں، سب سہل میں برابر ہوں گے۔ اور جس جس عورت کے پیٹ میں خدا تعالیٰ نے حلوں کیا اس عورت کے پیٹ سے جس قدر اور بڑے بڑیاں پیدا ہوئیں، سب خدا کے بہنیں اور بھائی ہوئے۔ جیسا کہ پریم ساگر میں لکھا ہے کہ ”کرشن جی مہاراج“ تھوئیں گے بھو کی سے پیدا ہوئے۔ تو پہلے بھائی جو کرشن کے پیدا ہونے سے پہلے پیدا ہوئے، ضرور سات بھائی خدا کے ساتھ برابر ہوئے۔ کیونکہ بھائی بھائی پس میں پیدائش میں اور ذات میں برابر ہوتے ہیں۔ پس جو شخص وتاروں کا مسئلہ مانتا ہے وہ قرآن کے ﴿لَمْ یَتَّخِذْ لَهَا کُفُوًا أَحَدٌ﴾ کا منکر ہے۔ اور قرآن کا منکر ہرگز مسلمان نہیں۔ پس یا تو مرزا صاحب کا دعویٰ کہ میں کرشن ہوں، باطل ہے یا یہ دعویٰ باطل ہے۔ شعر

ما مسیحیم از فصل خدا مصطفیٰ ﷺ را امام و پیشوا

کیا مصطفیٰ ﷺ نے بھی کسی حدیث میں فرمایا ہے کہ میں کرشن ہوں؟ حالانکہ کرشن ان سے پہلے ہو گزرا ہے۔ اور کہیں محمد ﷺ نے بھی فرمایا ہے کہ میں اپنے اندر حقیقت عیسوی رکھتا ہوں اور نائب عیسیٰ ہوں؟ اگر نہیں۔ تو پھر ایسے ایسے لہامات خلاف قرآن و رسول

عربی کے برخلاف دماغ کی شکل سے نہیں گے۔ یاں خدا کی طرف سے جو قرآن شریف میں ایسے ایسے باطل الہامات کی تردید کر رہا ہے۔ دو باتوں سے ایک ضرور ہے۔ یا تو قرآن مجید جو محمد رسول اللہ ﷺ پر نازل ہوا، وہ خدا کی طرف سے نہیں۔ یا مرزا صاحب کے الہامات ہی خدا کی طرف سے نہیں جو محمد ﷺ کا خدا تھا۔ اور جس نے قرآن میں اتحاد و وحدت کی نسبت یعنی خدا کا پناہ جزی و حقیقی و استعاری ہونا ناجز قرار دیا تھا۔ کیونکہ قرآن و الہامات مرزا صاحب، پس میں ضد و بالکل برخلاف ہیں۔ اور چونکہ خدا تعالیٰ کے کلام میں اختلاف نہیں ہوتا۔ پس مرزا صاحب کے الہامات خدا کی طرف سے ہرگز نہیں ہو سکتے ہیں جو قرآن میں ﴿لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ﴾ و اتحاد و ولد اپنی ذات کی نسبت ناجز قرار دے چکا ہے۔ ہرگز نہیں۔

دوم۔ روحانی حقیقت کے روت اگر مرزا صاحب کرشن ہوتے تو کرشن کے پیر ہوتے۔ کیونکہ وہ مان چکے ہیں کہ میں بسبب پیروی محمد رسول اللہ ﷺ کے اپنے اندر حقیقت محمدی رکھتا ہوں اور اب، خیر میں کہتے ہیں کہ میں اپنے اندر حقیقت کرشن رکھتا ہوں۔ تو ثابت ہو کہ اب مرزا صاحب محمد ﷺ کی پیروی چھوڑ کر اسلام سے روگردان ہو کر کرشن کی پیروی کر کے کرشن کا بروز و اتار ہوئے۔ کیونکہ کرشن کی تعمیر محمد ﷺ کی تعمیر کے بالکل برخلاف ہے۔ بلکہ تمام انبیاء علیہم السلام کے برخلاف ہے کہ قباخ و ادتاروں کی تعلیم دیتے ہیں۔ و روزخ و بہشت و یوم آخرت و حشر و نشر و حساب آخرت سے نکاری ہیں اور گیتا میں لکھتے ہیں کہ ”نیک و بد اعمال کی جزا و سزا دنیا میں بذریعہ قباخ یعنی آؤ، گون ہوتی ہے۔“ گیتا وہ کتاب ہے جس کو مرزا صاحب خدا کی طرف سے مان کر فرماتے ہیں۔ ”تیری (عبداللہ صاحب کی) مہم گیتا میں لکھی گئی ہے اور یہ میر خیال و قیاس نہیں بلکہ خدا کا وعدہ ہے۔“ اس مرزا

صاحب کی عبارت میں صاف ہے کہ خدا کا وعدہ ہے، اور وعدہ گیتا میں ہے۔ تو گیتا خدا کا کلام ہے۔ جب خدا کا کلام ہے تو مرزا صاحب کے اعتقاد میں گیتا و قرآن برابر ہوئے۔ جب گیتا خدا کا کلام ہے تو مرزا صاحب کا عمل گیتا پر ضرور ہوتا چاہیے اور جب گیتا پر عمل ہوا تو مرزا صاحب اسلام سے خارج ہوئے اور اہل بنود کے مذہب کے پیرو ہوئے۔ اگر کوئی مرزی، نکار کرے تو ہر ایک مسلمان کا جواب یہ ہے کہ جب مرزا صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ پیروی محمد ﷺ سے محمد ہوا ہوں۔ تو جب کرشن ہوا اور اپنے اندر حقیقت کرشن رکھتا ہے، تو پیروی کرشن لازم ہے۔ ورنہ یہ دعویٰ غلط ہے کہ میں بہ سبب پیروی تادمہ کے محمد ﷺ و غلطی و بروزی محمد ہوں اور کرشن بھی ہوں۔ کیونکہ جب مرزا صاحب نے اصول مقرر کیا ہے کہ متابعت محمد ﷺ سے محمد ہوا ہوں تو ضرور ہے کہ اخیر جو کرشن ہوا، تو ضرور پیروی کرشن کی، کی ہوگی۔ تب ہی تو کرشن کا اوتار بنا اور حقیقت کرشن اس کے اندر بجائے حقیقت محمد ﷺ کے متمکن ہوئی۔ اب، ظہر من الشمس ثابت ہو کہ یا تو یہ ابہام و وسوسہ تھا۔ کہ مرزا صاحب کو اسلام سے خارج کر کے مرزا صاحب کو اوتار کرشن بنا تا ہے۔ یا مرزا صاحب محمد ﷺ کی پیروی سے نکل کر کرشن کی متابعت تادمہ سے کرشن ہوئے۔ دونوں باتوں سے ایک ضرور ہے۔ یا تو مرزا صاحب، محمد ﷺ کی امت و پیرو نہیں رہے۔ یا کرشن کے اوتار نہیں۔ اگر محمد ﷺ کی متابعت میں ہیں اور پیرو محمد ﷺ ہیں، تو کرشن سے کیا کام۔ ورنہ کرشن کے پیرو ہیں، تو اب محمد ﷺ سے کیا واسطہ جب محمد ﷺ سے واسطہ نہیں، تو پھر مسلمان نہ رہے۔ اور جب مسلمان نہ رہے تو پھر کافر ہونے میں کیا شک رہا، ورنہ کفر کی بیعت کرنی کسی مسلمان کو جائز نہیں اور نہ کوئی مسلمان کسی کافر کو جو یوم آخرت اور جزا سزا قیامت سے منکر ہو اور تاج و اوتار کا قائل ہو، اس کو اپنا پیشوا، مرشد و پیرو طریقہ و امام و مجدد مان سکتا ہے۔ ضرور

ای بسا ایس آدم روئے ہست پس بہر ہستی نباید داد دست
 اسی واسطے مو، ناروم نے کئی سو برس پہلے سے مسلمانوں کو تنبیہ کی ہے کہ بغیر امتحان شرعی کے
 کسی شخص کی بیعت نہ کریں۔ پس یہ تو مرزائی صاحبان یہ ثابت کریں کہ کرشن مسلمان تھا۔
 مگر یہ ہرگز ثابت نہ کر سکیں گے۔ کیونکہ گیتا کرشن کی کتاب تصنیف موجود ہے جس میں ہتار
 اور تناخ کا ثبوت بڑے زور سے دیا ہے۔ پھر مرزا صاحب نے جب کرشن جی کا روپ
 دھرا تو محمد ﷺ کے دروازہ سے دور چاڑے۔ گر کوئی مرزائی جواب دے کہ مرزا صاحب
 مسلمان بھی رہے اور کرشن بھی بن گئے تو یہ محل ہے کہ کوئی شخص ایک ہی وقت میں مسلمان
 بھی ہو اور ہندو بھی ہو۔ جب کوئی شخص قیامت کا منکر ورتناخ کا قائل ہو، تو پھر وہ ہندو
 ہے۔ کیونکہ جب کرشن جی کا بروز وادھار ہوگا تو کرشن جی کی تعلیم و عقائد جو گیتا میں مندرج
 ہیں، پابند ہوگا۔ اور گیتا میں تناخ کی تعلیم ہے۔ چنانچہ کرشن جی گیتا میں لکھتے ہیں۔ نمر
 زکار ککو میرد در بہشت بقعر جنم برد کار زشت
 بقید تناخ کند داورش ہانواع قاب دروں آورش
 بہ تنہائے معبود در میردند بنجم سگ و خوک در میردند
 (صفحہ ۲۹، ۳۶) گیتا ترجمہ جی، گریفیسی کے ترجمہ میں کچھ شک ہو تو دیکھو گیتا مترجمہ "دوار کا
 پرشاد افق، اشوک ۱۱۲۱۳، دیباچہ ۲، بہکوت گیتا" سری کرشن جی ارجن کو فرماتے ہیں۔
 "سوچ لو ہم تم اور سب راجے مہاراجے پیشتر کہیں تھے یا نہیں، آئندہ ان کا یہ جنم ہوگا۔ ہم
 سب گزشتہ جنموں میں بھی پیدا ہوئے تھے، اور اگلے جنموں میں بھی پیدا ہوں گے جس طرح
 انسانی زندگی میں زکین، جوانی، بڑھاپا ہوا کرتا ہے، اسی طرح انسان بھی مختلف قالب قبول
 کرتا ہے اور پھر اس قالب کو چھوڑ دیتا ہے۔"

۲ ”جس طرح انسان پوشاک بدلتا ہے، اسی طرح آتما بھی ایک قالب سے دوسرے قالب کو قبول کرتی ہے۔“ (شکوہ ۱۲، دیباچہ ۱۰، مکتبہ)

۳ ”میری ترشن جی! ہمارے تمہارے قالب نامعلوم کتنے بد چکے ہیں، اس امر سے تو میں واقف ہوں تمہیں علم نہیں۔“ (شکوہ ۵، دیباچہ ۴)

۴ ”جن جو گمراہ ہوئے جوگ میں کمال حاصل نہیں کیا۔ کرپا پن لٹا ہے، عرصے تک اچھے لوگ میں رہ کر پھر کسی اعلیٰ خاندان میں پیدا ہوتے ہیں۔ خواہ پاکر جوگیوں کے گھر نے میں ان کی پیدائش ہوتی ہے۔ دنیا میں اس طرح کا جنم ملنا بھی مشکل ہے۔ جب وہ یہاں پیدا ہوئے تو اگلے جنم کے مزدالت سے عمدہ عقل پا کر کمالات حاصل کرنے کیلئے کوشش عمل میں لاتے ہیں۔ پچھلے جنم کی مشق اور مزاالت سے نفس ان پر غالب نہیں ہونے پاتا۔ جوگ کی مشق بڑھا کر پیدا گیا سے عبور کر جاتے ہیں۔ جوگ جوگ میں محنت کر کے پاپ سے خالی ہو کر مختلف جنموں کے بعد مکتی کا درجہ حاصل کرتے ہیں۔“ (شکوہ ۳۵، ۳۶، مکتبہ ۱۱، دیباچہ ۴)

۵ ”متعدد جنموں میں صاف دل اور پاک باطن ہو کر مجھ میں مل جاتے ہیں۔“

(شکوہ ۹، دیباچہ ۷)

۶ ”جو صاحب کرم ہو گئے، جنہوں نے فضیلتیں حاصل کر لیں اور میری ذات میں مل گئے ہیں، ان کو جینے مرنے کی تکلیفات سے پھر ساقی نہیں ہوتا۔“ (شکوہ ۱۵، دیباچہ ۸)

۷ ”اندھیرے اور ابے پاکھوں کی تاثیر قدیمی ہے۔ اچھ پا کھ سے اوگون یعنی جنم مرن کا سلسلہ جاری ہوتا ہے۔“ (شکوہ ۲۶، دیباچہ ۹)

۸ ”جن کو اس بدیا یعنی (روح بدیا) کا اعتقاد دیا اس سے دلچسپی نہیں، ان میں سے میں بہت دور رہتا ہوں۔ اور ان کو آواگون کے چکر سے نجات نہیں ملتی۔“ (شکوہ ۳۰، دیباچہ ۹)

۹ ”جب مقدس اور معظم بیکٹھ میں ہن کے پہوں سے عیش و عشرت کا زمانہ گزر جاتا ہے، تو انسان کی پھر دنیا میں پیدائش ہوتی ہے۔ خوشات میں پھنس کر جو تینوں ویدوں کی ہدایات کے موافق جلیہ وغیرہ کرتے ہیں، ان کو آواگون سے نجات نہیں ہوتی۔“

(اشلوک ۱۱۲، دیپے ۵)

۱۰ ”آتم مختلف قابوں میں مختلف صورتوں سے ظہور پذیر ہے۔ جس نے برقاب میں اس کو یکساں دیکھ لیا۔ اس کو نجات مل گئی۔“ (اشلوک ۱۲۱، دیپے ۱۳)

۱۱ ”یہی گمان ہے جس کا عامل میرے سروپ کو پہنچ کر آواگون سے نجات پاتا ہے۔“

(اشلوک ۱۲۲، دیپے ۱۳)

۱۲ ”جو شخص رجوگن کے غلبے کی حالت میں چوا چھوڑتا ہے۔ اس کی پیدائش، نیک فعل وگوں کے گمرانے میں ہوتی ہے۔ شوگن کی حالت میں مرنے والے کو چاہوں میں قالب ملتا ہے۔“ (اشلوک ۵، دیپے ۴)

۱۳ ”اس قسم کے (مغرور) دنیا ساز جلا بھگت سے ڈھیل مالائق بد معاش اور بے حیاءوں کو میں راجیوں کی نسل میں پیدا کرتا ہوں۔“ (اشلوک ۵، دیپے ۶)

۱۴ ”کرم کے پھل (اعمال کا بدلہ) تین قسم کے ہوتے ہیں۔ ’زگ جونی‘ یعنی انشت، ’ویو جونی‘ یعنی اشٹ، ’نیش جونی‘ یعنی مرت، مراد یہ کہ ان ان کرموں سے سرگ میں جاتا ہے، یا مرگ میں، یا مرت۔ ’گ (ویو) میں جو اشخاص پھل یا نتیجے کی خواہش و آرزو میں کرم کرتے ہیں ان کو کرموں کی اچھائی برائی کے موافق سرگ ملتا ہے یا زگ یا مرت۔“

(اشلوک ۲، دیپے ۱۸)

فاظریں! یہ گیتا کی تعلیم ہے جو قرآن کے بالکل برخلاف ہے۔ اور کرشن کی پنی تصنیف

ہے۔ قرآن تو عمل کا بدلہ قیامت کے دن بعد حساب و میزان عمل و وزخ و بہشت ہونا فرماتا ہے۔ بلکہ تمام، تعیبات، عبادت، قیامت اور توحید کی تعلیم کے واسطے مبعوث ہوتے رہے۔ اور ان کے مقابل کفار قیامت کا انکار اور شرک پر اصرار کرتے آئے اور انبیاء علیہم السلام کی یہی تعلیم چلی آئی ہے کہ جو شخص روز جزا کا رخصت ہوا، جس کا منکر ہو وہ مسلمان نہیں ہے۔ اور تمام قرآن روز آخرت پر ایمان لانے کے واسطے ہر بار تائید فرماتا ہے، بلکہ ہر ایک نبی و رسول قیامت کا ہونا برحق بتاتا آیا ہے۔ اور جو قیامت کا منکر اور تناسخ کا ماننے والا ہو۔ اس کو کافر جانتا آیا ہے۔

مگر افسوس! آج ۱۳ سو برس کے بعد، کہ حضرت آدم علیہ السلام سے اس وقت تک کے بعد مرزا صاحب ایک ہندو راجہ قیامت کے منکر، تناسخ کے قائل اور حصول ذات باری اپنے وجود میں ماننے والے اور تعلیم دینے والے کو رسول برحق مان کر اس کے پروردگار کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اگرچہ ہر ایک مسلمان کو معلوم ہے کہ تمام قرآن مجید تعلیم یوم الحساب و قیامت کے اثبات میں بھرا ہوا ہے۔ مگر تھوڑی سی سیڑھیں لکھی جاتی ہیں، تاکہ معلوم ہو کہ مرزا صاحب درپردہ اسلام کے مخالف ہیں۔ اور طرح طرح کے بیہودہ مسائل کی ملاوٹ سے مہم کی خاص تو حید کو کھردر کرنا چاہتے ہیں۔ ”وردینداری کے لباس میں وردفانی الرسول کی دھوکہ دہی سے باطل عقائد مسلمانوں کو منواتے ہیں اور گمراہ کرتے ہیں۔ دیکھو قرآن مجید کیا فرماتا ہے ﴿ثُمَّ تَرْدُّونَ إِلَىٰ غَالِمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ فَيُنَبِّئُكُم بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ ترجمہ ”پھر تم اس خدائے دانا جیسا کہ طرف لوٹائے جاؤ گے جو پوشیدہ اور ظاہر سب کچھ جانتا ہے، پس جیسے عمل تم دنیا میں کرتے رہے ہو، وہ تم کو بتا دے گا۔“ پھر کیا ہوگا۔ ﴿وَمَا تُجْزَوْنَ إِلَّا مَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ ”جیسے جیسے عمل کرتے رہے ہو، ان ہی کا بدلہ پاؤ

گئے۔ ان ائمہ کا بدہ کیسے سے گا ﴿يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَا تُؤَلَّفُكُمُ النَّارُ طُهُمْ فِيْهَا خٰبِدُوْنَ ط وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَا تُؤَلَّفُكُمُ النَّارُ طُهُمْ فِيْهَا خٰبِدُوْنَ﴾ ”واقعی بات تو یہ ہے کہ جس نے پہلے بانگہی برائی اور اپنے گناہ کے پھیر میں آگیا، تو ایسے ہی لوگ دوزخی ہیں کہ وہ ہمیشہ (بیٹھ) دوزخ ہی میں رہیں گے اور جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے نیک عمل (کئے) کئے، ایسے ہی لوگ جنتی ہیں اور وہ ہمیشہ (بیٹھ) جنت ہی میں رہیں گے۔

دوسرا امر: وہ خدا جو زمین و آسمان کا خدا ہے، اس نے مجھ پر ظاہر کیا، یہ غلط معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر خدا کی طرف سے ہوتا تو قرآن کے برخلاف مرزا صاحب کو اوتار کرشن نہ فرماتا۔ خدا تعالیٰ تو قرآن میں قیامت کا ہونا برحق اور تنازع کو باطل فرماتا ہے۔ پس یہ غلط ہے کہ خدا تعالیٰ نے مرزا صاحب کو کرشن جی کا اوتار فرمایا۔

تیسرا امر: یہ میرا خیال نہیں، خدا کا وعدہ تھا۔

ناظرین: خدا کا وعدہ مرزا صاحب نے لکھا ہے۔ کہ گیتا میں کیا گیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے اعتقاد میں گیتا بھی خدا کا کلام ہے۔ جو صریح غلط ہے کہ۔ ”تیری (مرزا صاحب) مہیا گیتا میں لکھی گئی ہے“ کیونکہ گیتا میں کوئی ایسا شوق نہیں۔ اگر کوئی ہے تو مرزائی صاحبان دیکھ دیں۔ مگر تعجب ہے کہ مرزا صاحب محمد رسول اللہ ﷺ کی پیروی نامہ کا دعوے کرتے ہیں ورنہ ان کے برخلاف کرتے ہیں۔ کبھی محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی اوتار کا مسئلہ مانا ہے؟ تنازع مانا ہے؟ گیتا کو کتبِ سادہ کی میں سے بتایا ہے؟ ہرگز نہیں۔ حالانکہ کرشن و گیتا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بھی ہزاروں برس پہلے دنیا میں موجود تھے۔ پس جب مرزا صاحب محمد ﷺ کی تعظیم قرآنی کے برخلاف گیتا کی تعظیم مانتے ہیں۔ تو مسلمان

کس طرح رہے؟ مسیح موعود نبی و رسول ہونا تو بڑی بات ہے، جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ اہل
اسلام میں گیتا بھی خدا کا کلام مانا گیا ہے، تب تک دعویٰ بلا دلیل ہے۔ پس مرزائی صاحبان
گیتا کو خدا کا کلام ثابت کریں اور پھر گیتا میں یہ دکھادیں کہ راجہ کرشن جیسا ودوان، راجہ
بزرگ پریشر کی بیگیتی ورتپ کرنے والا، جس کے مذہب میں گوشت خوری بدترین گناہ
ہے۔ اور جس نے دھرم کی حفاظت میں کئی جدھ یعنی جنگ کئے اور دشمنان دھرم کو تباہ و برباد
کر دیا۔ وہی کرشن جی اپنی تعلیم و عقائد کے برخلاف بقول اہل ہنود پلچھ و روشٹ مسلمانوں کے
گھر میں جنم لے کر غلام احمد نام پائے گا۔ اور بچپن سے اس (گوشت) خور ہوگا۔ پڑھ، تو رمد،
برہمنی، گوشت، مرغ سے، اوقات بسر کرے گا اور ساتھ برس تک خداف صفات کرشن و عقائد
اہل ہنود تردید کر کے بقول کرشن جی ادنیٰ حیوانات کے جسم میں اس جنم کی کرنے کی سزا پائے
گا۔ تو ہم مرزا صاحب کو کرشن مان میں گئے۔ اگر گیتا میں یہ نہ ہوا، اور یقیناً نہیں ہے۔ کیونکہ
میں نے اس سے آخر تک گیتا کو دیکھا ہے۔ کہیں نہیں لکھا کہ کرشن جی مہاراج مسلمانوں
کے گھر جنم لیں گے۔ تو پھر مرزا صاحب کا ابہام صریح خلاف واقعہ ہے۔ اور خلاف واقعہ
الہام بھی خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ عَلَامُ الْغُیُوبِ اور عَلٰی كُلِّ شَیْءٍ
مُحِیْط کی شان سے بعید ہے کہ وہ خداف واقعہ، ابہام کرے۔ جب گیتا میں درج نہیں ہے
کہ کرشن جی آخر زمانہ میں مسلمانوں کے گھر جنم میں گئے تو پھر مرزا صاحب نے کس طرح
کہہ دیا کہ گیتا میں خدا کا وعدہ تھا۔ جب یہ صورت ہے تو مرزا صاحب کا الہام بھی کہ ”تو مسیح
موعود ہے“ کیوں کر سچ ہو سکتا ہے۔

دوم: کرشن ہونے کا بہام اس کے بعد ہو تھا۔ اور یہ کلیہ قاعدہ ہے کہ پہلے الہام یا حکم کا
ناخ، بعد کا الہام و حکم ہوتا ہے۔ پس جب مرزا صاحب کرشن جی کے اوتار ہوئے تو مسیح

موجود نہ رہے۔ کیونکہ کسی حدیث میں یہ نہیں ہے کہ مسیح موعود کرشن کا بروز بھی ہوگا۔ اور مورتی پوجن و تاسخ و گیتا کو مسلمانوں میں رواج دے گا۔ اور اپنی فوٹو مریدوں میں تقسیم کرے گا۔ اور تاسخ و اوتار بروز باطل مسائل کو مانے گا اور مسلمانوں کو منائے گا۔ مرزا صاحب کو مسئلہ اوتار کا علم نہیں تھا۔ ورنہ وہ ہرگز اوتار ہونے کا دعویٰ نہ کرتے۔ اہل ہندو کے مذہب کے مطابق جب زمین پر بہت ظلم و گناہ اور قتل و خون ریزی ہو تو اس وقت پر تھی گائے کا روپ دھار کر اندر کی سبھا میں سر جھکا کر فریاد کرتی ہے۔ تو اس وقت اندر کے حکم سے دیوی اور دیوتا میں سے کسی کا اوتار ہوتا ہے۔ (دیکھو پریم سر کر، صفحہ ۱۷۱-۱۷۲)

ناظرین! اصلی عبارت میں مضمون طویل کے خوف سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے۔ راجہ کنس چونکہ بڑا ظالم تھا۔ جب رعایا بہت ستائی گئی اور دھرم کا ستیا ناس ہونے لگا، تو ہندو دھرم کے اصول کے مطابق، اندر کی بارگاہ میں فریاد ہوئی تب برما دیوتاؤں کو سمجھانے لگے کہ تم سب دیوی دیوتا ہر جہاں منڈ چائے تمہارے انگریزوں میں جنم لو پیچھے چار سو روپ و برہمنہر ہے اوتار میں گئے۔ باس دیو کے گھر دیوی، کی کوکھ میں کرشن جنم لیں گے۔ اب کرشن کا جنم دیوی، کی کوکھ میں ہوا۔ چنانچہ لکھا ہے کہ ”مئی بہا دوس بری آئیں، برہما برہم دیوئی نسر میں دھئی رات کو سری کرشن نے جنم لیا، اور باس دیو و دیوی کو درشن دیا۔ وہ دیکھتے ہی ان دونوں نے ہاتھ جوڑ کر بھتی کر کہا ہمارے بڑے بھگ جو آپ نے درشن دیا۔ اور جنم مرن کا نیز کیا۔ اور جو جو ظلم راجہ کنس نے ان پر کئے تھے، تمام بیان کئے۔ تب سری کرشن چندر بولے کہ تم اب کسی بات کی چٹا من میں مت کرو، کیونکہ میں نے تمہارے دیکھ کے دور کرنے ہی کو اوتار لیا ہے۔“ (دیکھئے چوتھا پریم سر کر، صفحہ ۱۷۱)

ناظرین! مذکورہ بالا عبارت میں مفصلہ ذیل امور غور طلب ہیں

۱۔ بالکل اہل اسلام کے مذہب اور اصول کے برخلاف ہے۔ کسی مسلمان کا یہ اعتقاد ہو کہ دیوی دیوتا خدا کے حضور میں پڑے رہتے ہیں۔ اور اوتار لیتے ہیں۔ اوتار کا مسئلہ مسلمانوں کی کسی کتاب میں نہیں۔ اگر قرآن یا حدیث یا آئندہ اربعہ یا مجتہدین و صوفیائے کرام کی کسی کتاب میں اوتار کا مسئلہ ہے تو مرزائی صاحبان بتادیں۔ ورنہ دعویٰ مرزا صاحب کا باطل مانیں، مگر مرزائی برگزیدہ دکھائیں گے، کیونکہ تمام نبیاء علیہم السلام اور محمد رسول اللہ ﷺ تو دور دیوی دیوتاؤں کی تردید کرتے رہے۔ پس کوئی شخص مسلمان اوتار کا مسئلہ نہیں مان سکتا۔ جو مانے وہ مسلمان نہیں۔

فاخرین! افسوس کے ساتھ لکھا جاتا ہے کہ آریہ سماجی ہندو ہو کر، ہندوؤں کی ولاد ہو کر، ایسے ایسے اغوا اور باطل عقائد چھوڑتے جاتے ہیں۔ مگر مرزا صاحب ۱۳ سو برس کے بعد مسلمانوں کو پھر ہندو بنانا چاہتے ہیں۔ اور ایسے عقائد خلاف عقل مسلمانوں کو تعلیم دیتے ہیں۔ آریہ تو اوتاروں کے مسئلہ سے انکار کریں۔ اور مسلمان مانیں، کیسا ظلم ہے! اور پھر اس پر اہم زمانہ کا دعویٰ وردین محمدی کی تجدید کی شخی۔

گر تو قرآن میں غلط خوانی ہری روتی مسمانی

دوم۔ امر یہ کہ مرزا صاحب کی والدہ ماجدہ کے شکم میں کرشن مہاراج ۹ ماہ رہے۔ اور بعد گزرتے مدت حمل نو ماہ کے پیدا ہو کر غلام مرتضیٰ کے بیٹے کہلائے، وہ مسلمانوں کے گھر جنم لے کر گوشت وغیرہ ممنوعات اہل ہندو کھاتے پیتے رہے، یہ تو کرشن جی مہاراج کی شان سے بعید ہے کہ کسی مسلمان مغل زمیندار کے گھر پیدا ہوں اور بجائے مندر کے مسجد میں نماز پڑھیں اور مالہ چھوڑ کر سبچ پکڑیں۔ وید و شاستر کی جگہ قرآن پڑھیں اور پھر آریہ اور ہندو و ہرم کے خلاف ہندو مذہب کا کہنڈن کریں۔ کیونکہ کرشن جی کا مذہب وہی تھا، جو آج کل

کے پرانے اہل بنود کا ہے، جو ساتن دہرم ہے۔ چنانچہ کرشن جی مہاراج فرماتے ہیں
 ”ہمارا یہی کرم ہے کہ کبھی بیخ کریں۔ گنو، برہمن کی سیو میں رہیں۔ بید کی گتیا
 ہے کہ اپنی کل ریت نہ چھوڑے۔ جو لوگ اپنا دہرم تھج اور کا دہرم پاستے ہیں۔ سو ایسے ہیں کہ
 کل برہمنو پر پرکھا سے پریت ترے، اس سے اب اندر کی پوجا چھوڑ دیجئے ور پریت کی پوجا
 کیجئے۔ سب پکوان آن مٹائی لے چو ور گوبر دہمن کی پوجا کرو“۔ (آپن، دیکھو صفحہ ۴۴، پریم سار،
 مہینہ نول کشور کا پور)

مہا بھارت میں لکھا ہے کہ ”کرشن جی نے دس سال تک تپ کیا۔ کرشن اپنے
 زمانہ کا پر مودان تھ، درویدو شتر سے خوب واقفیت رکھتا تھا“۔ (سوانح مہری کرشن، صفحہ ۹۸، ۹۹،
 مشن، راجست، ۱۹۷۱ء)

اب ظاہر ہے کہ ان کرموں میں سے مرزا صاحب نے ایک بھی نہیں کیا۔ اگر
 پوشیدہ پوشیدہ چھپ کر گنو اور برہمن اور گوبر دہمن کی پوجا کرتے ہوں اور ویدو شتر پر عمل
 کرتے ہوں تو خبر نہیں ظاہر تو لا ایلہ الا اللہ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللہ پڑھتے ہیں۔ جس
 سے ثابت ہے کہ مرزا جی کرشن جی کا اوتار نہ تھے۔

قیسرا دھر۔ کرشن جی بڑے بہادر، در بند و دہرم کے حمایتی تھے۔ کئی ظالم راجوں کو
 شکستیں دیں۔ اور مارا اور دہرم کی حفاظت کے لئے جو دھ (جنگ) کئے۔ راجہ کنس کو مارا۔
 راجہ بھرا سنگھ کو شکست دی، راجہ پراگ جوتش کو مارا، راجہ بان واسے کرنا تک کو مارا، پونہ راجہ
 بنارس سے لڑائی کی اور اس کو مارا، جنگلی قومیں پشاج راکش، دیپ، ناگ، امر، گندہرا،
 دیکش، و، نو کو مارا“۔ (دیکھو سوانح مہری کرشن صفحہ ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳

رہے، تو پھر وہ کرشن کا اوتار کس طرح ہوئے؟ جب ایک عفت بھی کرشن کی مرزا صاحب میں نہ تھی تو پھر کس قدر غصہ ہے کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ ”روحانی حقیقت کے رو سے میں کرشن ہوں“، حالانکہ روحانی حقیقت کے رو سے نبی محمد ﷺ بنے ہوئے تھے۔

چوتھا امر مرزا صاحب نے اوتار کے وقت اپنی والدہ کو درشن دے کر نہیں بتایا کہ میں کرشن ہوں۔ اور میں نے تمہارے گھر میں اس واسطے اوتار لیا ہے۔ جیسا کہ پہلے، پتی والدہ دیوکی کو کہا تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ کرامت مرزا صاحب کی خباہتوں میں شائع ہو جاتی کہ مرزا غلام مرتضیٰ صاحب کے گھر میں کرشن جی نے اوتار لیا ہے۔ جیسا کہ باس دیو اور دیوکی کے گھر جنم لینے سے ہوا تھا۔ اور تمام اہل ہندو مرزا صاحب کے درشن کے واسطے تمام ہندوستان سے آتے۔ مگر یہاں تو بالکل معاملہ برعکس ہوا کہ مرزا صاحب کو خود پچاس ساٹھ برس تک اپنا کرشن ہونا معلوم نہ ہوا اور وہ بجائے حدیث دھرم کے، دھرم کی تردید کرتے رہے۔ اور اوتار کی حدیث غائی کے برخلاف اور اصول اہل ہندو کے برعکس کبھی مٹھیں عیسیٰ علیہ السلام، کبھی نائب عیسیٰ، کبھی بروز محمد ﷺ، کبھی حضرت علی علیہ السلام، کبھی مریم، کبھی موسیٰ علیہ السلام، کبھی مجدد، کبھی راجہ فارسی، کبھی مصیح، کبھی مہمان، کبھی خاتم ولیا، غرض ہندو دھرم کے مقابل جو بزرگ و انبیاء علیہم السلام تھے، بنتے رہے۔ اور اس نگار خانہ عالم میں آ کر ایسے جو حیرت ہوئے کہ ایک جان اور کئی دعوے، اور ثبوت ایک کا بھی نہیں۔ مگر خیر آخری عمر میں خود شہر ہوئی اور من عرف نفسه فقد عرف ربه کی منزل طے کر کے کرشن جی بن گئے۔ اور کرشن ہونے کا دعویٰ کیا۔ یہ یہاں عظیم الشان دعویٰ تھا کہ پہلے تمام دعوے باطل ہو گئے، کیونکہ کفر و اسلام یکجا جمع نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ اجتماع نقیضین محال ہے۔ اسی طرح کفر و اسلام کا اجتماع بھی محال ہے۔ اب کھرے خاں کرشن بن کر اسلامی دنیا کو درشن دیا۔

خود ستانی کے نشہ میں دل ہزارں چور ہیں جس جگہ تھا نور ایمان اب وہاں ہے آگاہوں
مگر فسوس یہ ناموزوں دھوکے ایک ہندو نے بھی نہ مانا اور جس مطلب کے واسطے
یہ ابہام تراشا تھا، وہ مطلب بھی پورا نہ ہوا۔ غرض تو یہ تھی کہ عیسائیوں اور مسلمانوں کو دام میں
لے کے واسطے تو مسیح موعود و مہدی بنا، ہندوؤں کو کس طرح پھسایا جائے؟ اس واسطے
ہندوؤں کی خاطر کرشن جی کا وتار بنے، مگر کام پھر بھی نہ بنا۔ کیا کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ کسی
ہندو نے مرزا صاحب کو کرشن مانا، ہرگز نہیں۔ مسلمانوں سے تو کرشن بن کر نکلے و آگے
ہندوؤں نے جگہ نہ دی۔ یہ کس قدر حسرت کا مقام ہے کہ ہندو بھی بنے، ادوتار کا مسئلہ بھی مانا،
تنازع بھی تسلیم کیا، مورتی پوجن کی بھی بنیاد ڈالی اور اپنی فونو کچھوائی اور مریدوں میں تقسیم کی،
مگر مقصود کی گولی پھر بھی ہاتھ نہ آئی، ایک ہندو بھی نہ پھنسا۔ مگر اس پر طرفہ یہ ہے کہ اپنی
جماعت، ملک کر کے ۳۳ کروڑ مسلمانوں کو کافر فرما رہے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ جو میرے
یسے الہام، خدا کی طرف سے برحق نہ مانے، مسلمان نہیں، حالانکہ قرآن میں شریعت محمدی
کے رو سے ایسے الہاموں کا ہم خود مسلمان نہیں۔

بہم نیچے کرشن جی کا نسب نامہ درج کرتے ہیں، تاکہ معلوم ہو کہ کرشن جی
پشت در پشت ہندو تھے۔ کوئی مرزائی مسلمان کو دھوکہ نہ دے کہ کرشن جی مسلمان اور رسول و
پیغمبر تھے۔ کرشن جی کا نسب نامہ باپ کی طرف سے راہب، پرتھو، بدور، موسمین، باسدیو۔
(کرشن، صفحہ ۸، پریسا کر، یونیورسٹی، لاہور، ۱۹۵۲ء، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰

کرشن جی و معتقدانہ لایفہ رے

اب ظاہر ہے کہ سری کرشن جی مہاراج اہل بنود میں سے تھے۔ اور ان کا مذہب بھی وید شاستر کے مطابق تھا۔ جیسا کہ وید ورج کیا گیا ہے کہ تناخ، آواگون کے معتقد تھے۔ وہ ان کا اعتقاد تعلیم بھی تھی کہ اعمال کا بدلہ تناخ کے پتھر میں اُل کر خدا تعالیٰ اسی دنیا میں دیتا ہے۔ دوزخ، بہشت، روز جزا و سزا کوئی الگ نہیں، اور چونکہ یہ تعلیم و اعتقاد تمام نبیاء و پیغمبروں کے برخلاف ہے۔ اس لئے کرشن جی مہاراج ہرگز ہرگز پیغمبر و رسول نہ تھے۔ یہ بالکل دھوکہ ہے کہ چونکہ قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿لَکُلِّ قَوْمٍ ھَادٍ﴾ یعنی ہر ایک قوم کا ہادی و راہبر ہے۔ ﴿وَإِنَّمَا مِنَّا ۤامَّةٌ إِلَّا خَلَا فِيہَا نَبِیُّزٌ﴾ ہر قوم یا زمانہ میں ایک ڈرانے والا نذر چکا ہے۔ اس پر دلیل دیتے ہیں کہ کرشن جی و رام چندر جی وغیرہ کو رسول نہ مانیں تو قرآن پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ہندوستان میں کوئی کون پیغمبر ہوا۔ مگر اس جگہ دھوکہ یہ دیا جاتا ہے کہ قرآن میں لفظ قوم و امت ہے۔ اور پیش کرتے ہیں کہ ہندوستان، جو کہ بالکل غلط ہے۔ یہ کہاں قرآن میں ہے کہ ہم نے ہر ایک ملک میں رسول بھیجا ہے، تاکہ ہندوستان میں رسول لگ ہو۔ وہاں تو قوم و امت کا لفظ ہے۔ پس دنیا میں جو جو قومیں و امتیں ہیں مشرک و بت پرست، سب میں رسول آئے۔ اور جو نبیاء کی رسالت و نبوت پر حق یقین کر کے یوم قیامت یوم آخرت پر ایمان لاتے آئے ہیں، وہ مسلم ہیں۔ اور جو جو قومیں و امتیں مشرک و بت پرست، قیامت سے انکار کر کے اسی دنیا میں سو رگ و مرگ مان کر تناخ کا پتھر یقین کرتی آئی ہیں، وہ تمام قومیں غیر مسلم چلی آئی ہیں۔ تمام آسمانی کتابیں قیامت کا برحق ہونا بتاتی آئی ہیں۔ اور کفار عرب و ہند، عراق و شام، ترکستان افغانستان وغیرہ وغیرہ دنیا بھر کے پیغمبروں کے مقابل بت پرستی و تناخ پر زور دیتے آئے ہیں۔ یعنی

صالحین (سارہ) پرست و منکران قیامت تمام عالم میں پناہ و حفظ کرتے ہیں۔ یہ غظیم دھوکہ دیا جاتا ہے کہ ہند کا پیغمبر کون تھا۔ یہ قرآن میں ہرگز نہیں لکھا کہ ہر ایک دیا یعنی ہر ایک ولایت میں رسول بھیجا ہے۔ اس طرح تو ہر ایک ملک کا پیغمبر الگ ہونا چاہیے تھا۔ اگر ہند کا پیغمبر کرشن ورم چندر جی وغیرہ وغیرہ تھے، تو پھر عرب و دیگر ملک میں بت پرستی کس طرح مروج ہوئی۔ یہ بالکل فاسد عقیدہ ہے کہ چونکہ ہر ایک ملک میں پیغمبر کا ہونا ضروری ہے۔ اس واسطے کرشن جی کو ضرور پیغمبر مان لو۔ حالانکہ کرشن جی کی تعظیم تناخ و اوتار بتا رہی ہے کہ اوتار و تناخ، نئے والے وہی پرانے بت پرست و منکر قیامت ہیں، جنہوں نے حضرت نوح، ابراہیم، سلیمان، موسیٰ وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا مقابلہ کیا اور اہل بنود بھی انہیں میں سے ہیں۔ اور انہیں ملکوں سے ہند میں آکر آباد ہوئے۔ اور آریہ کہلاتے تھے۔ اور یہی مذہب وید و شاستر و تناخ کا ساتھ لائے تھے۔ اور جنہوں نے اپنے اپنے وقت کے پیغمبر کو نہ مانا۔ اور تناخ و بت پرستی پر اڑے رہے۔ ہند کی شمال مغرب کی پہاڑیاں کوہ سلیمان کے نام سے مشہور ہیں۔ (ریجو تاریخ ہند، صفحہ ۶۸۶)۔ پس ہند کا پیغمبر حضرت سلیمان علیہ السلام ثابت ہوئے۔ اور تخت سلیمان و پری محل اب تک حضرت سلیمان علیہ السلام کی یادگار کشمیر میں موجود ہے۔ تاریخ فرشتہ میں لکھا ہے کہ: "اسلام سے پہلے اہل ہند کا کفار عرب و بت پرستان مکہ سے میل جول تھا۔" چنانچہ صل عبارت یہ ہے۔ "براہم ہندوستان پیش از ظہور اسلام جہت زیارت خانہ کعبہ و پرسشش اصنام ہمیشہ آمد و شد می کردند و آن موضع را بہترین معابدی پنداشتند" (ریجو تاریخ ہند، صفحہ ۶۸۶)۔

پھر تاریخ فرشتہ مقالہ اول، جلد اول، صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے: "مکہ دارالزمان حضرت ختمی پناہ یتے بزرگ را کہ سومیات نام داشت از خانہ کعبہ

ہر آور دہ دہداں جا آورده بنام او آن شهر را بنفاکر دند یعنی سومنات
شہر سومنات کی مورقی سے جو کہ مکہ سے لائی گئی تھی۔ اس کے نام پر شہر سومنات آباد اور نامزد
ہوا۔

ابن جنود و آریہ بھی اس بات کو مانتے ہیں کہ تمام دنیا میں پہلے سب قوم بت
پرست و ستارہ پرست تھی، اور ہر ایک قوم میں بت پرستی اور تناخ کا رواج تھا، اور قیامت کا
نکار تھا۔ اصل عبارت یہ ہے ”اس میں کوئی شک نہیں کہ مکہ میں دیو جی کا مندر تھا اور یہی
سبب ہوا کہ سومنات میں بکر راسی مورقی پوجک لوگوں نے قائم کیا۔ اور پھر بدستور وہی
پیر و ن شیوا اس کے پوجا سے بنے۔ (ریحون شیہ ۳۳۲، ثبوت تناخ)

اب ثابت ہوا کہ ہند کے بت پرست بھی دوسرے ملکوں سے آئے ہیں، جن میں
وقت فوقانی غیر و رسول تے رہے۔ تاریخ ہند میں لکھا ہے کہ آریہ قوم دوسرے ملکوں سے ہند
میں آئی ہے۔ ”تاریخ انگلستان“ کے صفحہ ۱۱ پر بحوالہ کابیر صاحب لکھا ہے کہ۔ ”قدیم سری،
یونانی، رومی اور گریزی تناخ یعنی واکون کو مانتے تھے“ کیا ایشیا کے ایرانی، آریہ، چینی،
جاپانی، و ترک ہوگ۔ اور کیا یورپ کے یونانی، و زرو، رومی، جرمنی والے۔ کیا افریقہ کے
قبطی یا نٹرو، ریت خاندان کے بزرگ۔ اور کیا امریکہ کے تانبے رنگ والے پہلی یعنی سورج
ہنسی، پیرو، میکسو کے پراہت اور چاریہ اور اہرہمن خاندان کے پیشو سارے کے سارے
تناخ کو مانتے تھے اور ارواح کو نادی مانتے تھے۔ (مفتی ۳۳۲، ثبوت تناخ)

اب روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ اہل ہند انہیں قوموں میں سے ہیں جن میں
غیر و رسول تے رہے۔ اور اسی واسطے قرآن میں فرمایا کہ کوئی قوم نہیں جس میں ہدیر نہ آیا
ہو۔ اور خدا ہے کہ ہر ایک غیر و رسول بت پرستی کے منہ نے کھوے واسطے اور یوم آخرت سے

ڈرنے کے واسطے تشریف فرما ہوتا رہا۔ اور بت پرستوں اور معتقدن تنازع کے ہاتھوں ظلم و ستم اٹھاتا رہا۔ حضرت نوح علیہ السلام خاص بت پرستی کے برخلاف وعظ فرماتے رہے۔ جب بت پرستوں مشرکوں نے نہ مانا تو غضب الہی سے عذاب طوفان نازل ہوا۔ اور سب کے سب ہلاک کئے گئے۔ طوفان کے بعد حضرت نوح علیہ السلام کی تعلیم و وعظ سے واحد خدا کی پرستش ہوتی رہی، اور جس جس جگہ اور ملکوں میں حضرت نوح علیہ السلام کی اولاد جا کر آباد ہوئی ان ملکوں میں پہلے تو حید جاری تھی۔ چنانچہ ”توریت“ باب ۱۰، پیدائش آیت ۳۲ میں لکھا ہے ”طوفان کے بعد قومیں نہیں (لوں کے بیٹے) سے پھلیں۔“۔ بت ۱۸، ۱۹، ۲۰، باب ۹ میں لکھا ہے ”نوح کے بیٹے جو کشتی سے اگلے سم، حام اور یافت تھے۔ ورحام کسان کا باپ تھا، نوح کے بیٹے تین بیٹے تھے۔ اور انہیں سے تمام زمین آباد ہوئی“ (خ)۔ جب حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹوں میں حضرت نوح علیہ السلام کی تعلیم تھی۔ اور نوح علیہ السلام کے بیٹوں سے تمام قومیں بنیں تو پھر ثابت ہو گیا کہ ہر ایک قوم میں مذہب و ہادی آیا۔ حضرت نوح علیہ السلام اور اس کی اولاد میں پھر بت پرستی و انکار قیامت کے مذہب نے رواج پایا۔ اور مرویایام سے جب بہت زور پر ہوا تو پھر پیغمبر کی ضرورت ہوئی اور حضرت امیرہم علیہ السلام پیدا ہوئے اور انہوں نے بت پرستی کو مٹایا اور تو حید قائم کی، تنازع کو رد کیا وریوم، لہساب اور جزائر لوگوں کو یقین دلایا۔ نمرود سے جو بڑا ہادشا تھا، مناظرہ کیا۔ پھر زمانہ کے گزرنے سے بت پرستی و تنازع کا جب زور ہوا، جب ہی و قافو قاف پیغمبر و رسول مبعوث ہوتے رہے۔ یہاں تک کہ خاتم النبیین ﷺ تشریف فرما ہوئے۔ ان کے مقابل خلا و مشرکین و بت پرستان و صائبین کے یہود و نصاریٰ بھی تھے۔ جن کو رحمت المعالمین نے چم تو حید پدیا، اور بحث بعد اموت کے یقین و ایمان سے دوبارہ زندگی بخشی، اور تمام دیوار و امصار میں وسن اسلام پہنچایا اور ظلمت، کفر و شرک کی، سلام کی پاک روشنی سے دور ہوئی و رائل بند بھی نورِ مہم سے

منور ہوئے۔ سامری نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت گوسالہ بنایا اور اس کی پرستش کی بنیاد ڈالی جو کہ اب تک اہل ہند بھی گنوں کی پرستش کرتے ہیں، جو اس بات کا ثبوت ہے کہ گنوں اور پتھر کے کی پرستش کرنے والی قوم اس ملک اور قوم سے جد ہو کر آئی جس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام مبعوث ہوئے تھے۔ ”تاریخ مصر“ کے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے ”فیسا غورث حکیم نے تناخ کا مسئلہ مصریوں سے لیا تھا“ (۱)۔ پس مصر سے اہل تناخ کا آنا ثابت ہوا۔ اور مصر میں حضرت موسیٰ علیہ السلام پیغمبر ہو کر فرعون کی طرف آئے تھے۔ پس ہندوستان میں جو اہل تناخ موجود ہیں، ان کا پیغمبر حضرت موسیٰ علیہ السلام ثابت ہوئے۔ اور یہ بالکل صحیح ہوا کہ ہر ایک امت و قوم میں مذہب آیا۔ قیامت کا منکر ہرگز مذہب نہیں ہو سکتا۔ پس یہ کہنا کہ اہل ہند کا کوئی پیغمبر نہیں غلطی و ردھو کہ وہی ہے، کیونکہ حضرت نوح و حضرت ابراہیم و حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ و محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب کے سب اثبات قیامت کا وعظ فرماتے رہے اور تناخ و بت پرستی کی تردید کرتے رہے۔ اگر کوئی شخص کرشن جی کو رسوا صرف اس واسطے کہے کہ کرشن جی، اہل ہند کے لیڈر و پیشوا تھے۔ تو یہ سراسر غلطی ہے کیونکہ نمرود و شداد، قارون، فرعون، وغیرہ وغیرہ بھی تو دیگر ملک و قوموں کے لیڈر و پیشوا، و راجا، اور راجہ تھے۔ کیا ان کو بھی رسول کہا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر کرشن و رام چند جی وغیرہ رہبران و پیشوایاں و راجگان ہندوستان کو کس طرح رسول کہا جائے۔ اور نبی مان کر ان کا اتنا دین سکے۔ کیونکہ نبی و رسول ہونے کے واسطے ضرور ہے کہ جو تعلیم انبیاء کی تھی وہی تعلیم دوسرے نبی و رسول کی بھی ہو۔ ورنہ سخت فاسد عقیدہ ہے کہ غیر نبی و رسول کو رسول و نبی کہا جائے۔ ﴿فَإِذَا جَاءَ أَمْرُ اللَّهِ فُتِنَ بِالْحَقِّ وَغَبِرَ هَالِكُ الْمُتَبَلِّلُونَ﴾ پر یہ سراسر غلط ہے کہ ہندو قوم میں کوئی رسول نہیں۔ یہ پیغمبر و رسول تو آئے مگر ان اقوام نے اپنا پرانا مذہب آباد اجداد کا عزیز کر کے پیغمبروں و رسولوں کی تعلیم سے فائدہ نہ اٹھایا۔ و ہندوستان اور دیگر ملک میں

جا کر آباد ہوئیں۔ چنانچہ اب تک ان اقوام کے نشانات فریقہ، ایشیاء، یورپ، امریکہ، چین، برما، سیام، انام، تبت، لٹکا، چینی، تاتار وغیرہ جگہوں میں موجود ہیں۔

نعر کارانیم برہمگوشٹ زمیندان شہور بچو نقش کف پانام ونشانم باقیست

اور یہ اقوام بت پرست تباخ کے ماننے والی قوم سے انکار کرنے والی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ۶۳۰ برس پہلے مہاتما بدھ کی پیر بھی تھیں، جو کہ قوم سے راجپوت تھے۔ مہاتما بدھ کے چار واس وقت بھی دنیا میں کروڑ ہا موجود ہیں۔ اگر کسی شخص کو اس کے پیروؤں کی کثرت یا اس کے پیروؤں کی حیثیت سے پیغمبر و رسول ماننا ہو سکتا ہے، تو پھر مہاتما بدھ کو کیوں رسول و نبی نہ مانا جائے۔ مگر چونکہ مہاتما بدھ کی تعلیم بھی اسلامی تعلیم کے برخلاف تھی، اس واسطے وہ نبیوں و رسولوں کی فہرست میں نہیں آسکا، حالانکہ یہ شخص حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان کے عرصہ میں ہوا ہے۔ جی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے چھ سو برس پہلے ہو اور حضرت موسیٰ علیہ السلام ۴۰۰ برس پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہو گزرے تھے۔ مگر نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے گوتم بدھ کی نبوت کی تصدیق کی اور نہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے گوتم بدھ و کرشن جی وغیرہ کی نبوت بتائی۔ اور نہ تصدیق کی۔ اب اس جگہ ایک زمی سوال پیدا ہوتا ہے کہ قرآن و تورات و انجیل و زبور سمائی کتابوں نے مہاتما بدھ اور سر کرشن جی مہاراج وغیرہم کی نبوت و رسالت کیوں نہیں بیان کی۔ اور حضرت آدم و نوح و برہم و موسیٰ و عیسیٰ وغیرہم کیوں بیان و تصدیق کی۔ اس کی وجہ کیا ہے؟ اس سوال کا جواب یہی ہو سکتا ہے کہ ان بزرگواروں کی تعلیم چونکہ دنیاوی و مادی کی تعلیم کے برخلاف تھی، اس واسطے ان کو نبی و رسول کسی زمانہ میں نہیں مانا گیا۔ جس طرح انبیاء و مرسلین قیامت و وحید کی وعظ، حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر کرتے چلے آئے۔ اسی طرح پیشوایان اہل بنود بت پرستی و تباخ کی وعظ کرتے چلے آئے ہیں، جس کا نتیجہ اب

تک یہ ہے کہ تمام فرقہ ہائے سلائی سے دنیا میں ان کی تعداد زیادہ ہے اور یہ نامہا پرشوں کی تعلیم اور کوششوں کا نتیجہ ہے کہ آج تک بت پرستی اور تناخ کا عقائد و تعلیم جاری چل آ رہی ہے۔ اگر کسی اسلامی واعظ نے اثبات قیامت اور روز جزا اور اسے ڈرایا تو اس کے مقابل حامیان تناخ نے اس کی تردید شروع کر دی اب دیکھ لو! کیا ہو رہا ہے۔ آریہ سماج کی طرف سے کس قدر تناخ کی تعلیم اور قیامت کے انکار پر زور دیا جاتا ہے۔ اور سوامی دیانند نے کس قدر اہل بنود میں بے بسی جوش پیدا کیا کہ ایک ترقی یافتہ قوم نظر آتی ہے۔ کیا سوامی جی کے اس کام کو جو انہوں نے اپنی قوم کو زندہ کیا، اور تناخ و انکار قیامت پر تمام زور و وقت و زر خرچ کیا اور اپنی قوم کو ابھارا، ان کو نبی و رسول کا لقب دو گئے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ قیامت کا منکر اور تناخ کا معتقد کبھی نبی نہیں ہو سکتا۔ ہاں اس کی اپنی قوم جو چاہے اس کو کہے، مگر کوئی مسلمان قرآن اور محمد ﷺ پر ایمان رکھنے والا تو ہرگز قیامت کے منکر اور تناخ کے معتقد کو رسول و نبی نہیں کہہ سکتا۔ اور نہ اس کا بروز ہو سکتا ہے۔ پس کرشن جی مہاراج چونکہ وید و شاستر کے پیرو تھے اور قیامت کے منکر تھے۔ اور تناخ کے قائل تھے، اس واسطے وہ ہرگز ہرگز نبی و رسول نہ تھے۔ کوئی مرزائی مہربانی کر کے مسلمان بھائیوں کو سمجھا دے کہ تناخ ماننے والے، روح کو زلی ابدی ماننے والے، قیامت سے انکار کرنے والے کا کوئی شخص دھار و بروز ہو کر محمد رسول اللہ ﷺ کا بروز کس طرح رہا۔ اور جب حقیقت روحانی کے رو سے کرشن ہو گیا ہے، تو اس کی بیعت کس شرعی دلیل سے فرض ہے اور جو شخص کرشن جی کا بروز ہے اور دھار ہے، اس کی بیعت نہ کرنے سے تمام روئے زمین کے مسلمان کس دلیل سے کافر ہیں۔

تمام شد

☆☆☆☆☆



مَبَاحِثُ حَقَّانِي فِي اِبْطَالِ رِسَالَتِ قَادِيَانِي

یعنی ”مباحثہ لاہور“ کی سچی سچی کیفیت جو، بین
مولوی غلام رسول صاحب مرزائی آف راجپکی اور سیکرٹری انجمن تائید اسلام لاہور
جون ۱۹۳۱ء میں ہوا تھا اور مولوی غلام رسول مرزائی نے غلط بیانی کر کے
مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈالا تھا۔ اس کا جواب الجواب
مع شہادت عہدہ داران مسلمہ فریقین۔

(سن تصنیف: ۱۳۴۱ھ بمطابق ۱۹۲۲ء)

تصنیف لطیف

قاطع فتنہ قادیان

جناب بابو سیر بخش لاہوری

(بانی انجمن تائید اسلام، ساکن بھائی دروازہ، مکان زیدار، لاہور)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عہدہ داران جلسہ مباحثہ کی شہادتیں!

شہادت اول:

رسالہ ”مباحثہ لاہور“ کے ص ۸۷ پر جو مولوی غلام رسول صاحب احمدی مباحثہ نے جو میری نسبت تحریر فرمایا ہے کہ جلسہ مباحثہ میں میں نے مولوی صاحب کی تقریر سن کر کلمتہ تحسین و آفرین کہی، بالکل غلط ہے۔

(خاکسار عبدالکریم مختار عدالت پریذیڈنٹ جلسہ مباحثہ مسلمہ فریقین)

دوسری شہادت

مولوی حاجی شمس الدین صاحب شائق پریذیڈنٹ جلسہ مباحثہ مسلمہ فریقین

مولوی غلام رسول صاحب احمدی مباحثہ نے چونکہ خود میری شہادت طلب کی ہے۔ اس لئے میں محکم قرآنی حجتی شہادت کو چھپ نہیں سکتا۔ اور سچ کچ کہتا ہوں کہ مباحثہ کے آخر دن ۲۷ جون ۱۹۲۱ء کو جب میں جلسہ مباحثہ میں حاضر تھا تو مولوی غلام رسول صاحب نے دیروزہ اعتراضات کا جواب دینا شروع کیا اور حضرت پیران پیر کے قصیدے کے شعر پڑھ کر سنائے۔ اور کہا کہ اگر مرزا صاحب نے خلاف شرع باتیں کیں، تو دوسرے اولیائے اللہ نے بھی دیا ہی کیا ہے۔ بابو پیر بخش صاحب نے جواب دیا کہ بحث خاتم التیسین پر ہے اور اویسا اللہ میں سے کسی نے بھی نبوت و رسالت کا دعویٰ نہیں کیا۔ آپ اصل بحث امکان نبی بعد از حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پر بحث کریں ورنہ جدید نبی کا پیدا ہونا بعد از حضرت محمد ﷺ کسی غیر شرعی سے ثابت کریں۔ حاضرین جلسہ کی بھی یہی رائے ہے۔ چنانچہ ایک متفقہ آواز اٹھی کہ مولوی صاحب اصل بحث پر توجہ نہ فرمایا کہ

مجھ کو وقت کافی نہیں ملتا اور میں نے باہر جانا ہے۔ میں ”امکان نمی بعد از حضرت خاتم النبیینؑ پر کتاب لکھوں گا۔ بابو پیر بخش صاحب اس کا جواب دیں، اس طرح پبلک کو خود بخود معلوم ہو جائے گا۔ اسی قرار داد پر جلسہ ختم کیا جائے۔ پس اسی قرار داد پر میں نے جلسہ ختم کر دیا۔ یہ غلام رسول قادیانی نے ٹھیک ٹھیک تحریر نہیں فرمایا کہ میں نے یا اہل مجلس غلام رسول قادیانی کی تقریر و علم کی کیسی تعریف کی۔ حق بات تو یہ ہے کہ غلام رسول قادیانی نے کوئی آیت یا حدیث ایسی پیش نہ کی جس سے ثابت ہو سکتا کہ بعد از محمد رسول اللہ نبی آخر الزمان ﷺ کوئی جدید نبی و رسول ہوگا۔ یوں ہی کج بحثی کرتے رہے اور بابو صاحب بھی ایسا ہی تعاقب کرتے رہے بلکہ مولوی حافظ محمد حسین صاحب مسجد چینی نوالی نے غلام رسول قادیانی کو ایک حدیث کے غلط پڑھنے پر روکا تھا۔

(دستخط : مولوی حاجی شمس الدین صاحب شائق بقلم خود)

تیسری شہادت :

بابو پیر بخش صاحب اور غلام رسول قادیانی کے درمیان جو مباحثہ ہوا میں اس میں موجود تھا۔ فریقین کے باہم جو وقت مباحثین کو دیا جانا قرار پایا تھا وہ پورا نہ ہوتا رہا۔ غلام رسول قادیانی کا یہ کہنا غلط ہے کہ ان کو وقت کم ملتا تھا۔ یہ سواں قبل مباحثہ طے ہونا چاہئے تھا۔ اس لئے ”میتے کہ بعد از جنگ یاد آید بر کلمہ خود باید زد“۔

مباحثہ نبوت مرزا اور حضرت رسالت مآب ﷺ کے بعد نبی کے آنے پر تھا۔ مگر غلام رسول قادیانی پناہ وقت دائیں بائیں کی باتوں میں صرف کر کے قلت وقت کی شکایت کرتے تھے۔ جس سے حاضرین جلسہ پر واضح ہو گیا کہ وہ آیت یا حدیث مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت و رآن حضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے پر نہ لاسکے۔ جس طرح

مرزا جی کی مثالیں فرار اور بہانہ جوئی کی سیکڑوں موجود ہیں مثلاً واقعہ حضرت خواجہ سید مہر علی شاہ صاحب سے مرزا جی کی فراری وہاں داستان شہرہ آفاق ہے کہ مرزا نے جملہ شریعتی مباحث طے کرنے کے بعد جب دیکھا کہ حضرت پیر صاحب مقام مناظرہ (پور) آپہنچے تو کہہ دیا کہ مجھے الہام ہو گیا ہے کہ پیر مہر علی شاہ صاحب سے مناظرہ مت کرو۔ ایسے ہی غلام رسول قادیانی نے بھی ان کی اتباع کر کے جواب کتاب میں لکھنا کہہ کر بابو پیر بخش سے پیچھا چھڑا لیا۔

(دستخط : حبیب اللہ صاحب لنشی فاضل (جو کہ رپورٹ نویس جلسہ مباحثہ تھے))

چوتھی شہادت

مجھ کو اس مباحثہ میں فریقین نے اپنی اپنی حقیقت رائے سے منصف منظور کیا تھا۔ اس مباحثہ میں غلام رسول قادیانی نے بعد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کسی نبی کے پیدا ہونے کے مکان پر بحث کرنی تھی اور قرار دیا تھا کہ قرآن وحدیث کے سوا کچھ پیش نہ کیا جائے گا۔ مگر افسوس! غلام رسول قادیانی نے عربی شعر ”لَفَقِيَ الْأَمَلُ وَالسَّيْفُ الْأَوْفَعُ لِحَقَارٍ“ اور قصیدہ غوثیہ اور مرزا قادیانی کے تصنیف کردہ اشعار پیش کر کے سول از ریشماں وجواب در آسمان کے مصداق بنے اور بابو پیر بخش صاحب نے بھی تعاقب غلام رسول قادیانی میں وقت ضائع کیا۔ آخر غلام رسول قادیانی نے کہا کہ مجھ کو وقت کافی نہیں ملتا۔ جب وقت یکساں ہے تو پھر یہ عذر معقول نہیں۔ آخر غلام رسول قادیانی نے وعدہ فرمایا کہ میں مکان نبی بعد از حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پر کتاب لکھوں گا اور بابو پیر بخش صاحب اس کا جواب دیں گے۔ اس پر جسے ختم ہوا اور سب نے منظور کیا کہ کتاب لکھو۔ مگر افسوس کہ غلام رسول قادیانی نے وعدہ وفا نہ کیا اور کتاب نہ لکھی اور کہل بھیجا کہ بابو پیر بخش کتاب لکھیں، میں جواب دوں گا۔ چنانچہ

یہ جو صاحب موصوف نے عدم امکان نبی پر رسالہ شائع کیا اور قادیانی نے جواب لکھا۔ جس کا جواب الجواب یہ کتاب ہے۔

(دستخط: محمد ابراہیم صاحب سیکرٹری انجمن مجاہدین، ہور)

جواب مباحثہ لاہور

عدم رسول قادیانی کی طرف سے سات ماہ کے بعد جواب شائع ہوا ہے۔ یہ جواب کیا ہے؟ غلام رسول قادیانی کی شرافت، حسن اخلاق اور بضاعت علمی کا ثبوت ہے۔ غلام رسول قادیانی نے بجائے جواب دینے کے اپنے پیرومرشد مرزا غلام احمد قادیانی کے حسب طور ہمیں گالیاں دے کر اپنا دل خوش کر لیا ہے اور اپنے قابو یافتگان کو حق کے قبول کرنے سے محروم رکھنے کی کوشش کی ہے۔ میں سب سے پہلے غلام رسول قادیانی کی تہذیب و حسن خلق کے اظہار کی غرض سے جو کچھ انہوں نے خاکسار کے حق میں گل فشانی کی ہے، لکھتا ہوں تاکہ مسلمانوں کو معصوم ہو کر مرزا نیوے کے پاس موائے گالی گلوچ اور چٹک آمیز اور دل آزاری کے الفاظ کے کوئی اور دیں نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت دے۔ سبیل ارشاد بٹائے دوران کی حالت پر رحم کرے۔ ان کے دلائل علمی، شرافت اور حسن اخلاق اور تہذیب کے زوردار اغاظ ذیل میں ملاحظہ ہوں، جو انہوں نے میری نسبت استعمال فرمائے ہیں

- | | | | |
|---|---------------------------|----|----------------|
| ۱ | تقویٰ اور دیانت کے برخلاف | ۲ | بیباکی کے خوگر |
| ۳ | خیانت سے کام لیا | ۴ | شرم آفرین |
| ۵ | خیانت آمیز | ۶ | کذب بیانی |
| ۷ | محبوب انفس | ۸ | دشمن صدقت |
| ۹ | خائن صبح | ۱۰ | بزدلی |

۱۱	کھلی جہالت	۱۲	مجسم جہالت
۱۳	بُجھلہ خوار	۱۴	خرفات
۱۵	بھدیان	۱۶	بڑاڑ خالی
۱۷	ذلت	۱۸	ہزیمت و شکست
۱۹	نقص	۲۰	وزیر صداقت
۲۱	دشمن دیانت	۲۲	علم ناقص
۲۳	دشمن علم و فضل	۲۴	لچر پوچ
۲۵	فضول	۲۶	جہالت کا نمونہ
۲۷	جہالت کے بعد دوسری جہالت	۲۸	افترا پردازی
۲۹	لفظی افترا	۳۰	جھوٹا، وغیرہ وغیرہ۔

یہ اغاظ کئی کئی بار استعمال کئے ہیں حالانکہ خود ہی صفحہ ۸ سطر ۵ پر یہ عبارت لکھتے ہیں ”طرفہ یہ کہ با یو بیچ بخش صاحب، ایڈیٹر رسالہ تائید اسلام نے مجھے سلام کہہ کر مصافحہ کرنا چاہا اور میرا ہاتھ پکڑ کر میری تقریر اور میری قوت بیانیہ اور میرے علم کی تعریف کی۔“ حالانکہ بالکل غلط لکھا ہے! میں نے صرف یہ کہا تھا کہ آپ کی نسبت جیسا کہ سنا جاتا تھا ویسا ہی پایا۔ جتنی کج بحث اور خارج ز بحث فضول باتوں میں وقت ضائع کرنے والا۔ مگر مولوی صاحب نے یہ اغاظ اپنے پاس سے بڑھائے۔ ”میری تقریر، میری قوت بیانیہ اور میرے علم کی تعریف کی۔“ افسوس اگر میں ایسا کرتا تو مولوی صاحب اسے یہودیہ نہ حرکت کہتے۔ میرا مطالبہ ہے کہ مولوی صاحب قسم کھا کر کہیں کہ میں نے ان کے حق میں یہ الفاظ کہے تھے۔ ورنہ خوفِ خدا کریں۔ مولوی صاحب نے دھوکہ دہی کی غرض سے یہ بھی بالکل غلط لکھا

ہے کہ ”مباحثہ منشی عبد الکریم صاحب مختار عدالت کے مکان پر ہوا“ حالانکہ صرف ایک دن مباحثہ منشی صاحب موصوف کے مکان پر ہو اور دو دن یعنی ۲۸، ۲۷ جون ۱۹۲۱ء کو مسجد بند واقع کلکتہ منڈی میں مباحثہ ہوا تھا، لیکن مولوی صاحب نے مسجد کا نام تک نہ دیا۔ کیا مولوی صاحب قسمیہ کہہ سکتے ہیں کہ مسجد میں مباحثہ نہیں ہو۔ مولوی صاحب نے یہ بھی سفید جھوٹ لکھا ہے کہ ”سامعین نے ان کے علم و فضل و تقریر کی تعریف کی“۔ سامعین تو اس قدر بیزار تھے کہ آپ کی تقریر کا نام یا وہ سرائی اور اثر خالی کہہ کر بندہ آواز سے کہتے تھے کہ مولوی صاحب اصل بحث کی طرف آؤ اور بیہودہ باتیں نہ کرو۔ مولوی حافظ محمد حسین صاحب نے، جب آپ نے حدیث غلط پڑھی تو آپ کی تعریف کی تھی یا بھو؟ اگر اس کا نام تعریف ہے تو پھر اہل علم و رسوائی کس کا نام ہے؟ مشہور ہے کہ ایک مولوی صاحب شاہی دربار میں آئے اور اپنے علم و فضل کی تعریف بھی ورکھ دیا کہ ”الاقابلہ مدہم“ جس کے جواب میں بادشاہ نے لکھا کہ ”قابلیت شہناز قافہ قابل معلوم شد“ ایسا ہی مولوی غلام رسول صاحب کی قابلیت دیکھنے کے لکھتے ہیں کہ ”خاکسار ابو ہرکات غلام رسول راجستری تنزیل قادیان“ یہ تو مولوی صاحب کی عربی میں لیاقت ہے کہ لفظ ”تنزیل“ غلط ہے۔ آپ کی اردو بھی ملاحظہ ہو، لکھتے ہیں کہ ”منشی صاحب نے مجھے غلطی ہو کر فرمایا“ گویا دو سے تیسرا لفظ غلط کہتے ہیں۔ باوجود اس کے، اپنی تعریف لکھتے وقت ان کو خیال نہ آیا۔ ع

در ثنائے خود بخود گفتن زہید مرد نادر چو زن پستان خود را نہ حظوظ نفس کہ یا بد
اب میں مردِ دل اسلام سے پوچھتا ہوں کہ مولوی صاحب کی شرافت دیکھیں کہ جو شخص ان کی تعریف کرتا ہے یہ اس کو گالیاں دیتے ہیں، گویا اپنی شرافت کا ثبوت دیتے ہیں۔ جب مولوی صاحب کی شرافت اراکین انجمن نے دیکھی تو مختلف قسم کی فرمائش مجھ

سے کی گئی۔ کوئی کہتا تھا کہ ایسا سخت اور زبردست جواب دو کہ مولوی صاحب کو چھٹی کا درد یاد آجائے، کوئی کہتا تھا کہ نرالی بات نہیں، انہوں نے مرزا صاحب سے یہی سیکھا ہے۔ مرزا صاحب خود کیا کرتے رہے۔ جھوٹے کا نشان ہی یہ ہے کہ جب ا، جواب ہوتا ہے تو بدزبانی پر اتر آتا ہے۔ کوئی کہتا تھا کہ

سُح کلوخ انداز را پاداش سنگ است

کوئی کہتا تھا کالائے بد ہریش خواندش باید زد "کوئی کہتا تھا "ہوشیار رہنا غصہ میں آکر بحث رہ جائے گی۔" اور یہی مرزائیوں کا بتکانڈا ہے کہ مخالف گالیوں کا جواب گالیوں میں دے گا اور اصل بحث سے سبکدوشی ہو جائے گی۔ صرف "عطائے شما بلقائے شما" کہہ کر اصل بحث پر چلے چلو۔ میرا بھی اتفاق اسی پر ہوا ہے اور شیخ سعدی رحمہ اللہ کا ایک شعر لکھ کر اصل بحث کی طرف آتا ہوں وہ شعر یہ ہے نعر

تو اں کرد ہاں کساں بدرگی و لیکن بناید ز مردم سگی

تشریح اس شعر کی یہ ہے کہ ایک زاہد عابد کو کہتے نے کاٹ کھایا۔ زاہد بیچارہ درد سے چیختا ہو گھر آیا اور ہائے وائے کر رہا تھا، اس کی لڑکی نے چوچھا بابا جان کیا ہوا ہے؟ زاہد نے کہا کہ مجھ کو کہتے نے دانت سے کاٹا ہے۔ تب لڑکی نے کہا کہ

ع کہ آخر تر نیز دندان عجد

ابا جان کیا آپ کے دانت نہ تھے؟ تو اس کے جواب میں زاہد نے فرمایا تھا کہ "کہتے کے ساتھ انسان کتنا نہیں ہو سکتا۔" ان سب غصہ پر اور بدزبانی کی وجہ مولوی صاحب نے یہ بیان کی ہے کہ پیر بخش نے کیفیت مباحثہ لکھنے کے وقت اختصار سے کیوں کام لیا اور مولوی صاحب کی تقاریر جو خارج ز بحث تھیں پوری پوری درج نہیں کیں۔ مگر افسوس جو اعتراض و

اترام مولوی صاحب نے مجھ پر کیا ہے اسی کے مورد خود بنے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے بھی میری تقریریں پوری پوری نہیں کیں۔ ذیل میں ان مضامین کی فہرست درج کی جاتی ہے جو مولوی صاحب نے چھوڑ دیئے ہیں۔

۱ میں نے ﴿وَاهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ کے جواب میں کہا تھا کہ رسول اللہ ﷺ بھی تمام نمازوں میں ہر دن رات یہی سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے، کیا وہ بھی نبوت مانگتے تھے؟ کیا وہ نبی نہ تھے یا تحصیل حاصل تھی جو کہ باطل ہے۔

۲ جب آپ نے لا فتنی الا علی شعر پڑھا تھا تو میں نے کہا تھا کہ یہ شرائط مستند فریقین کی دفعہ ۳ کے برخلاف ہے، جس میں قرآن پڑھا تھا کہ قرآن وحدیث کے سوا کچھ ورنہ پیش کیا جائے، مگر مولوی صاحب نے شرائط مباحثہ کو بھی درج نہ کیا۔

۳ میں نے کہا تھا کہ اگر ”سورۃ فاتحہ“ میں دعا سکھائی گئی ہے کہ اے خدا! ہم کو نبی بنا اور ۱۳ سو برس میں کوئی نبی نہ بھاتا تو جس مذہب میں کروڑوں بندگان خدا کی دعا قبول نہ ہو وہ مذہب ردی ہے، یا آپ بتائیں کہ ۱۳ سو برس میں کون سچا نبی ہوا؟

۴ یہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک ہے کہ امت موسوی میں تو ہزاروں نبی ہوں اور امت محمدی میں صرف ایک ہی نبی ہو۔

۵ آپ نے خلاف شرائط مباحثہ مرز صاحب کے اشعار پڑھنے شروع کئے تو روکا گیا۔

۶ میں نے ”بحوالہ“ ”حمد البشری“ ص ۸۹۲، مرزا صاحب کی تحریر ”لا نبی بعدی“ جس میں مرز صاحب نے صاف صاف لکھا ہے کہ خدا نے ہمارے نبی ﷺ کو بغیر کسی استثناء کے خاتم نبیاء قرار دیا ہے، جس سے ثابت ہو گیا تھا کہ کسی قسم کا نبی بعد محمد ﷺ کے نہ ہوگا۔

۷۔ آپ نے جو جواب دیا تھا کہ ایک اعلیٰ عہدہ پر پہنچنے سے پہلے کی مرزا صاحب کی یہ تحریر ہے۔

۸۔ میرا جواب کہ اگر نبی تھے تو پھر مجدد و مہدی و مریم ہونے کے کیوں مدعی تھے؟ پٹواری سے اگر کوئی ترقی کر کے لائٹ صاحب ہو جائے تو لائٹ صاحب ہونے کی حالت میں اپنے آپ کو پٹواری نہیں کہہ سکتا۔

۹۔ آپ نے محل نبوت کی تکمیل کے جواب میں جو جواب دیا تھا کہ ایک ایٹم ایسی (الکلیڈ) کی کھینچی جائے تو اوپر کی سب ایٹمیں گر پڑیں گی۔ اور میں نے جواب دیا تھا کہ محل نبوت گارے اور اینٹوں کا نہیں یہ استعارہ ہے جس پر صدائے آفریں بلند ہوئی اور آپ پر حاضرین نے ہنسی اڑا کر جہالت کا سرٹیفکیٹ دیا۔

۱۰۔ میں نے حضرت شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ علیہ کا کشف بیان کے مرزا صاحب کا غلطی پر ہونا ثابت کیا تھا۔

کیوں جی مولوی صاحب آپ نے ان دنوں ادبیاتی قسم کی اور بیسیوں باتوں کا کیوں ذکر نہیں کیا؟ اب مجھے بھی حق تھا کہ آپ کی گت بدقول۔ مگر میں معاف کرتا ہوں تاکہ اصل بحث دور نہ جا پڑے، ورنہ میرے بھی منہ میں زبان سے اور ہاتھ میں قلم۔ اب میں اصل بحث کی طرف آتا ہوں اور آپ کے اعتراضات کے جواب دیتا ہوں۔

چونکہ آپ نے پہلے وعدہ کیا تھا کہ میں پہلے دل نکل امکان نبی بعد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے نکھوں گا اور پھر آپ نے وہ نہ نکھے۔ اور پھر کہا کہ تم پہلے نکھو میں جواب میں پنے دل نکل نکھوں گا۔ اس واسطے میں نے تمام تقریریں آپ کی نہ لکھیں کیونکہ آپ نے خود لکھنے کا وعدہ کیا تھا جیسا کہ آپ نے نکھی ہیں۔ اب اس میں میرا کیا قصور کہ آپ نے میری

اس قدر ہنگ کی اور سخت کلامی اور سخت الفاظی سے میرا دل دکھایا۔

اب آپ کے جوابوں کے جواب جواب عرض کرتا ہوں۔

پہلی آیت: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رُّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ کے جواب میں آپ نے جو کچھ لکھا ہے خارج از بحث ہے۔ آپ نے میرے استدلال کو درج نہیں فرمایا، اور اپنی طرف سے طول و طویل عبارت لکھ کر جواب سمجھ لیا ہے، اگر میں ایسا کرتا تو آپ اس کا نام ہدایا نئی رکھتے۔ ہند میں پھر اپنا استدلال لکھتا ہوں اور صحیح جواب طلب کرتا ہوں۔ (روح المعانی، ج ۸، ص ۸۰، تائید، ص ۱۰۷، ج ۱۰، ص ۱۰۹)۔ یہ آیت لکھ کر بعد ترجمہ میں نے لکھا تھا کہ یہ آیت قطعی نص ہے کہ بعد حضرت خاتم النبیین کے کوئی نبی پیدا نہ ہوگا کیونکہ خدا تعالیٰ نے بیٹے کا نہ ہونا دلیل و علت گردانا ہے خاتم النبیین کا۔ یعنی محمد ﷺ کسی مرد کے باپ نہیں، اس کی علت غائی یہ ہے کہ سلسلہ نبوت اس کی ذات پاک پر ختم۔ اگر بیٹا ہوتا تو وہ بھی نبی ہوتا۔ تب آپ خاتم النبیین نہ رہتے اس واسطے خدا تعالیٰ نے بیٹے کو زکوٰۃ نہ رکھا، تاکہ سلسلہ نبوت ختم ہو جائے۔ آپ نے اصل استدلال کا جواب نہ دیا اور نہ حسب شرط قرآن کی آیت یا حدیث پیش کی جس کے یہ معنی ہوئے کہ سلسلہ نبوت حضرت محمد رسوں اللہ ﷺ پر ختم نہیں ہوا۔ اور ہمیشہ کے لئے جاری ہے، البتہ اپنے قیاس اور رائے سے جواب دیا ہے جو کہ قابل قبول نہیں۔ کیونکہ جب شرط ہو چکی ہے کہ فریقین قرآن وحدیث سے جواب دیں گے اور قرآن وحدیث کے معانی میں اگر اختلاف ہوگا تو سلف صالحین کے معانی، مقبول فریقین ہوں گے۔ ہند میں، خاتم النبیین کے معنی جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کئے ہیں لکھتا ہوں تاکہ آپ کی تسلی ہو جائے کہ آپ غلطی پر ہیں ”قال ابن عباس: يريد لو لم اختم به النبيين لجعلت له ابناً ويكون بعده نبياً وعنه قال: إِنْ اللَّهُ لَمَّا

حکم ان لا نبی بعده، لم یعطه ولداً ذکراً یصیر رجلاً ﴿وَرَّكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيماً﴾ اے دخیل فی علمہ اے لا نبی بعده، لہذا قلت: قد صبح ان عیسیٰ علیہ السلام یزول فی اخر الزمان بعده وهو نبی، قلت ان عیسیٰ علیہ السلام ممن نسیء قبلہ وحین یزول فی اخر الزمان یزول عاملاً بشریعہ محمد ﷺ ومصلیاً إلی قبلتہ کأنہ بعض امتہ“ (تجوید ناز، ص ۸۶ جلد دوم)۔ مولوی جی یہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی ہیں جن کی مرزا صاحب نے ”ازالہ ابہام“ میں تعریف کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے حق میں قرآن مجید کی دعا کی تھی۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے آپ کے تمام دلائل کا جواب دے دیا ہے، ورتدید کر دی ہے، کیونکہ عصائے نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ثابت ہے۔ اس سے حیات مسیح بھی ثابت ہوئی، کیونکہ فوت شدہ اس دنیا میں دوبارہ نہیں آتے۔ اب ابن عباس رضی اللہ عنہما کا فیصلہ حسب شرط قبول کرو۔ اب میں آپ کے دلائل، قصائد کے ساتھ ذیل میں درج کر کے چوب، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے فیصلہ سے دول گا

آپ نے زید اور اس کی بیوی مطلقہ کا قصہ جو شان نزول ہے، لکھا ہے کہ، ”حضرت کا نکاح اس مطلقہ سے کرنا موجب طعن و تشنیع نہیں، کیونکہ زید حضور اللہ ﷺ کا صبی بیٹا نہ تھا۔“ درست ہے، مگر یہ جو آپ نے لکھا ہے کہ، ”رسول اللہ ہونے کی حیثیت سے آنحضرت کا روحانی باپ ہونا“، اور اس کے بعد فقرہ ”خاتم النبیین“ نے آنحضرت کی روحانی ابوت کے سلسلہ کو قیامت تک کے زمانہ تک وسیع و وسیعاً سردیا، کیونکہ پہلے نبیوں کے متعلق تو یہ بات تھی کہ جب پہلے نبی اور رسول کے بعد دوسرا نبی و رسول آتا، تو پہلے نبی کی ابوت کا سلسلہ ختم ہو جاتا، لیکن چونکہ آنحضرت کے بعد کسی مستقل نبی اور آپ کی شریعت

کے ناخ رسول نے قیامت تک نہیں آنا، اب جو نبی آپ کے بعد آئے گا، باپ ہو کر آئے گا۔ ہاں آپ کے روحانی فرزندوں جی آپ کی امت کے افراد میں سے آئے گا۔ بالکل غلط ہے اور من گھڑت تفسیر ہر مئی ہے جو کہ شریعت اسلامی کے رو سے ناجائز ہے۔ غلط ہونے کی وجوہات یہ ہیں۔

اول: قصہ جو شان نزول ہے وہ جسمانی تنازعہ ظاہر کرتا ہے، اور آپ نے بھی قبول کیا ہے کہ زید آنحضرت ﷺ کا منبئی و جسمانی بیٹا نہ تھا۔ جب صبی و جسمانی بیٹے کی بحث ہے تو روحانی بیٹے کا ڈھکوسل غلط ہے اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی سخت ہتک ہے، کہ پہلے رسول کو خدا نے جنے دیے اور وہ رسول و نبی ہوئے اور آنحضرت ﷺ کو خدا نے بیٹا نہ دیا، ورنہ اس کو رسول بنے دیا۔ اگر آنحضرت ﷺ کے بیٹے کا زندہ نہ رہتا رسولوں کے سلسلہ ختم ہونے کی وجہ سے نہیں تو پھر (نعوذ باللہ) آنحضرت ﷺ رسولوں سے ادنیٰ وجہ کے ہوئے اور افضل الرسل نہ رہے، نہ خاتم النبیین ہونے کی فضیلت آپ کو ملی جس کے باعث آپ کا بیٹا زندہ نہ رہا۔

دوم: اگر روحانی بیٹا زیر بحث فرض کیا جائے تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ ہر ایک نبی کی امت اس کی روحانی اور ہے۔ حضور ﷺ کی کچھ خصوصیت و فضیلت نہیں اور فقرہ ”خاتم النبیین“ مہمل و بے معنی ہوگا۔

سوم: چونکہ زید بھی مسلمان تھا اور آنحضرت ﷺ کا روحانی بیٹا تھا، اس لئے خدا کے کلام میں کذب و رد ہوتا ہے جو فرماتا ہے کہ محمد ﷺ کسی مرد کا باپ نہیں، حالانکہ ہزاروں بیٹے روحانی موجود تھے، اور محمد ﷺ ان کا روحانی باپ تھا اور زید بھی ان میں شامل تھا۔

چہارم: روحانی بیٹے تو حضور ﷺ کے ہزاروں لکھوں موجود تھے، جس وقت یہ آیت

ناز ہوئی تھی، پھر خدا تعالیٰ کا یہ کہنا کہ محمد ﷺ کسی مرد کا باپ نہیں، دروغ ثابت ہوتا ہے۔
 پنجم زید کی علاقہ سے جو حضور ﷺ نے نکاح کیا، تو بقول آپ کے روحانی بیٹی تھی اور
 بیٹی سے نکاح حرام ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ روحانی بیٹے اور روحانی اوکاؤ کو سلا غلط
 ہے۔

آپ کا یہ لکھنا بھی غلط ہے کہ، ”خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ آپ کی ابوت کا
 سلسلہ دنیا کے آخر تک قائم رہا۔“ کیونکہ ابوت جسمانی ہے جس کی تائید حدیث کرتی ہے کہ،
 ”لو عاش ابراہیم لکان صدیقاً نبیاً“ یعنی اگر میرا بیٹا ابراہیم زندہ رہتا تو ضرور نبی
 ہوتا۔ (ابن ماجہ)۔ جب حضور ﷺ نے خود فیصد فرمایا کہ جسمانی بیٹا مراد ہے تو آپ کے
 روحانی بیٹے کے معنی غلط ہوئے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے مقابل آپ کے من گھڑت معنی
 کچھ وقعت نہیں رکھتے۔

آپ کا یہ لکھنا بھی غلط ہے کہ، ”اب جو نبی بھی آپ کے بعد آئے گا باپ ہو کر
 نہیں آئے گا۔“ کیونکہ جب یا ب نزول جبرائیل علیہ السلام جو نبی بنانے والا ہے مسدود ہے تو
 پھر افراد امت سے جدید نبی کا ہونا باطل ہے اور حدیث ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے صریح خلاف
 ہے۔

آپ کا یہ لکھنا بھی غلط ہے کہ، ”حضرت ابراہیم فرزند رسول، کے نبی ہونے کے
 لئے آنحضرت کا خاتم النبیین ہونا روک نہیں تھا بلکہ اس کی وفات راک تھی۔“ یہ خوب دلیل
 ہے آنحضرت ﷺ کا خاتم النبیین ہونا روک نہیں تو پھر خدا نے زندہ کیوں نہ رکھا۔ حضرت
 ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ، ”چونکہ اللہ تعالیٰ کے علم میں تھا کہ حضرت خاتم النبیین
 کے بعد کوئی نبی نہ ہو، اس واسطے وہ ابراہیم کو خدا نے زندہ نہ رکھا۔“ اب بتاؤ آپ کے معنی کہ

خاتم النبیین روک نہیں، غلط ہوئے یا نہیں؟ کیونکہ آپ کی تردید حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کر رہے ہیں۔ افسوس آپ بلا سند بڑھ باتک دیتے ہیں، کوئی سند ہے تو پیش کرو کہ منصف صاحبین میں سے کوئی آپ کے ساتھ ہے۔

آپ کا یہ لکھنا بھی غلط ہے کہ ”مسح موعود کی نبوت مسلم کی حدیث سے ثابت ہے جس میں چاروں نبی اللہ کا لفظ استعمل کر کے اسے نبی قرار دیا ہے۔“ کیونکہ یہ حدیث حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اصابت نزول کی نسبت ہے مسح موعود من گھڑت عہدہ ہے اس حدیث میں آپ نے مغلطہ دینا چاہا ہے، حدیث میں یہ فقرے ہیں

اول: وَيُحْضَرُ نَبِيُّ اللَّهِ عِيسَى وَاصْحَابُهُ.

دوم: فِيرْغَبُ نَبِيُّ اللَّهِ عِيسَى وَاصْحَابُهُ.

سوم: يَهْبِطُ نَبِيُّ اللَّهِ عِيسَى وَاصْحَابُهُ.

چهارم: فِيرْغَبُ نَبِيُّ اللَّهِ عِيسَى وَاصْحَابُهُ إِلَى الْأَرْضِ.

اس حدیث میں چار جگہ نبی اللہ کا لفظ ہے وہ چار ہی جگہ ساتھ ہی عیسیٰ علیہ السلام کا نام درج ہے، جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نبی ماضی تہری زمانہ میں آنے والا ہے، اس لئے ”نبی اللہ“ اسی کو کہا گیا ہے، یہ نہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی اللہ، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے۔ میں مولوی صاحب کی تسلی کے واسطے دوسری حدیث جو اس حدیث کی تائید کرتی ہے اس کے بھی دو تین فقرے درج کرتا ہوں: ”النبی الاولی الناس بعیسی ابن مریم لانه لم یکن نبی بینی وبنہ وانہ نازل، حتی میں قریب تر ہوں عیسیٰ علیہ السلام بیٹے مریم کے اور تحقیق کوئی نبی نہیں میرے اور اس کے درمیان اور بیشک وہی اترنے والا ہے۔“ تیسری حدیث ”عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ

ينزل عيسى ابن مريم الى الارض ليتزوج ويولد له ويمكث خمسا
والربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبرى لما قوم انا وعيسى ابن مريم في
قبر واحد بين ابى بكر وعمر ا و بن جردى في كتاب وفاء ترجمہ روایت ہے عبد اللہ
بن عمرو سے کہ کہا، فرمایا رسول خدا ﷺ نے تریں گے عیسیٰ بنے مریم کے طرف زمین کی،
پس نکاح کریں گے اور پیدا کی جائے گی ان کیلئے اولاد اور ٹھہریں گے اس میں ۳۵ برس پھر
وصول کریں گے عیسیٰ علیہ السلام پس دفن کئے جائیں گے نبی مقبرے میرے کے۔ پس انھوں
گامیں اور عیسیٰ علیہ السلام ایک قبر میں سے درمیان ابی بکر و عمر کے۔ جو کہ اس مقبرہ میں مدفون
ہیں نقل کی یہ حدیث ابن جوزی سے کتاب الوفاء میں۔ مولوی صاحب! اس حدیث نے
جس کو مرزا صاحب بھی مان گئے ہیں، دیکھو ان کی کتاب نزول مسیح کا صفحہ ۳، مورذیل کا
فیصد کر دیا ہے

اولی آنے والا جس کو مسیح موعود کہتے ہو عیسیٰ بیٹا مریم کا ہے نہ کہ غلام احمد و بد غلام مرتضیٰ،
اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ ”مرزا صاحب بن مریم تھے“ یہ صریح نص قرآنی کے خلاف ہے۔
دیکھو ﴿ادْعُوهُمْ لِآبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ﴾ (سورہ احزاب) یعنی ”جس کا بیٹا ہو
اسی کے نام پر پکارو۔ کیونکہ یہ اللہ کے نزدیک انصاف کی بات ہے۔“ پس مرزا صاحب کو
ابن مریم کہنا سخت گناہ ہے۔

دوم۔ آسمان سے اترے گا زمین کی طرف جیسا کہ انجیل و قرآن سے ثابت ہے نہ کہ ماں
کے پیٹ سے پیدا ہوگا، جس طرح مرزا صاحب ہوئے۔

سوم۔ شادی کرے گا اور اس کے اور وہوگی۔ مرزا صاحب اگرچہ ”یتزوج ویولد له“
کو اپنے اوپر چسپاں کیا اور شادی کو اپنی منکوہہ سمجھی۔ مگر خدا تعالیٰ نے ثابت کر دیا کہ

مرزا صاحب نہ نبی اللہ عیسیٰ تھے ورنہ مسیح موعود۔ کیونکہ باوجود میں برس کی کوشش کے وہ عجزی شادی ظہور میں نہ آئی۔

چهارم: حیات عیسیٰ علیہ السلام بھی ثابت ہوئی، کیونکہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی دوسرے نبیوں کی طرح فوت ہو جاتے تو رسول اللہ ﷺ "ثم يموت فيدفن معي" نہ فرماتے۔

پنجم: آنے والے حضرت عیسیٰ ابن مریم نبی ماضی ہے، جس کے دو محمد رسول اللہ ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں، نہ کہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی۔ جب آنے والے کی خصوصیات اور تشککات مرزا صاحب میں نہیں ہیں، تو پھر وہ نہ مسیح موعود ہیں اور نہ نبی اللہ۔ ورنہ آپ کا کہنا درست ہے کہ: "مسلم کی حدیث میں مسیح موعود کو نبی اللہ کہا ہے، نبی اللہ تو وہی عیسیٰ بن مریم ہے جس کے اور محمد رسول اللہ ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں، یعنی وہ نبی جو محمد ﷺ سے چھ سو برس پہلے تھا اور وہ نبی وہ بارہ آنے والا ہے، جیسا کہ انجیل و قرآن و حدیث سے ثابت ہے جس کو مرزا صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے۔ دیکھو اصل عبارت مرزا صاحب، "اور جب مسیح نہایت جدلت کے ساتھ دنیا پر اتریں گے، اور تمام راہبوں اور سرگرموں کو خس و خاشاک سے صاف کریں گے۔" (برجین احمد، ص ۵۵)

یہ مرزا صاحب کا لکھنا لہی ہے اور مطابق اس حدیث کے فقرے "ينزل الى الارض" کے ہے۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے مذہب کے مطابق ہے جس میں انہوں نے لکھا ہے: "وسيرجع على هذه الدنيا حكما عادلا" جتنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس دنیا میں واپس آئیں گے حاکم عادل ہو کر۔ غرض جس کو حضور اللہ ﷺ نے نبی اللہ فرمایا ہے وہ تو وہی نبی اللہ ہے جو مریم کا بیٹا مسیح ماضی ہے جس کو نبوت و رسالت حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے چھ سو برس پہلے مل چکی تھی۔ اپنی منطق کہ امت میں سے جو مسیح

موعود ہو وہ نبی اللہ ہے، غلط ہے۔ اگر یہ آپ کی دلیل درست ہے تو بتاؤ کہ ”فارس بن محبی“ جس نے مصر میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اور ”امراجم بزلہ“ جس نے خراسان میں دعویٰ مسیح موعود ہونے کا کیا در سندھ وغیرہ میں جو مدعیان مسیح موعود ہوئے سب نبی اللہ تھے؟ ہر گز نہیں۔ تو عرصہ بعد جب مسیح موعود ہونے کے مدعی ہو کر کیوں کر چے نبی اللہ ہو سکتے ہیں۔ یہ اتنی منطق تو کسی زبان میں بھی جائز نہیں کہ مقرر کردہ خصوصیات و تشخصات، ایک غیر شخص مدعی کو بعد دعویٰ حاصل ہوں۔ ہزاروں مثالیں اس قسم کی ہیں کہ آنے والے کی صفات اس کے آنے سے پہلے اس میں ہوتی ہیں نہ کہ بعد میں، اگر وہ صفات اس میں آتی ہیں۔ اگر کہا جائے ڈاکٹر فی بخش آنے والا ہے تو وہ پہلے سے ہی ڈاکٹر ہوگا۔ یہ نہیں کہ آکر وہ ڈاکٹر بنے گا۔ ایسا ہی آنے والا نبی اللہ ہے جس کو نبوت، محمد ﷺ سے چھ سو برس پہلے مل چکی ہے، جس کا قصہ قرآن میں ہے۔ آپ کا یہ لکھنا بھی غلط ہے کہ ”حدیث میں امامکم منکم اپنی امت کے روحانی فرزندانوں سے ظاہر کیا“۔ کیونکہ حدیث میں یہ ہر گز نہیں لکھا کہ آنے والا امت میں سے ہوگا۔ مولوی صاحب آپ کو تو فضیلت کا دعویٰ ہے مگر آپ نے حدیث کے کن کن الفاظ سے سمجھا ہے کہ آنے والا امت کے روحانی فرزندانوں سے ہوگا یا تحریف کر کے اپنا مطلب نکالنے کے لئے مسلمانوں کو دھوکا دیا ہے، حدیث کے الفاظ تو یہ ہیں ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ کیف انتم اذا نزل ابن مریم من السماء فیکم واماکم منکم“، (رواہ البیہقی فی کتاب ما رواہ السلفاء)

ترجمہ ”ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا ﷺ نے کیا حالت ہوگی تمہاری جب ابن مریم یحییٰ علیہ السلام تمہارے میں آسمان سے اتریں گے اور تمہارا امام بھی تم میں سے ہوگا۔“ مولوی صاحب اگر آپ سچے ہوتے تو ساری حدیث نقل کرتے جس سے سار

قادیانی طمس ٹوٹ جاتا۔ دیکھو: یں کے دائل

اول: ابن مریم کے لئے لفظ "بنزل لیکم" فرمایا، یعنی آسمان سے اترے گا تم میں۔

دوم: "امامکم" کے لئے "منکم" فرمایا جس کا مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ بن مریم تمہارے بیچ اترے گا۔ مام تمہارے میں سے ہوگا، جس سے ثابت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام اور امام مہدی دو شخص الگ الگ ہوں گے۔ واؤ جو عطف کی ہے ظاہر کر رہی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ واؤ تفسیری ہے، جو شخص نازل ہوگا، وہی مام ہوگا۔ جو کہ بالکل غلط ہے، کیونکہ ایک حدیث کی تشریح دوسری حدیث کرتی ہے۔ دیکھو "عن جابر قال فینزل عیسیٰ ابن مریم ليقول امیرهم تعال صل لنا. ليقول لا. ان بعضکم علی بعض اُمراء. تکرمة الله هذه الامة." (رد او مستمر)

ترجمہ "روایت ہے جابر سے کہا اس لئے کہ فرمایا رسول خدا ﷺ نے اتریں گیا عیسیٰ بیٹے مریم کے پس کہے گا امیر امت کا، (یعنی امام مہدی سے)، آؤ نماز پڑھو (یہ تکبیریں دوسرے) پس کہیں گے عیسیٰ علیہ السلام اس امیر سے (یعنی، مہدی سے) کہ نہیں میں امت کراتا تمہاری پہ سبب بزرگی رکھنے خدا کے امت مکررہ کو۔" (مقل کی چہ سم نے)۔ مولوی صاحب یہ بتادیں کہ اگر اترنے والا عیسیٰ علیہ السلام اور امام مہدی، الگ الگ وجود نہیں تو کس نے کہا کہ نماز پڑھاؤ اور کس نے کہا کہ نہیں؟ اس حدیث نے واؤ تفسیری کی بھی تردید کر دی ہے۔

سوم: یہ بھی ثابت ہوا کہ آنے والا پہلے ہی سے نبی اللہ ہے جس کو امام مہدی جماعت کرانے کے واسطے کہیں گے، تو ثابت ہوا کہ مرزا صاحب جو کہتے ہیں کہ: "میں مہدی بھی ہوں۔" ایسا ہی غلط ہے جیسا کہ سن کا کرشن ہونا، کیونکہ یہ کسی حدیث میں نہیں کہ کرشن آخری زمانہ میں مردوزی رنگ میں نازل ہوگا۔ آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ "اگر ان کے نزدیک

یعنی مسلمانوں کے، آیت ”خاتم النبیین“ اور حدیث ”لا نبی بعدی“ کے ہوتے ہوئے آنحضرت ﷺ کے بعد آنے والے مسیح کا نبی اللہ ہونا مستحکم ہے، تو جس طرح ایک استثناء اگر کے ایک نبی کے آنے کے لئے گنجائش نکال دیا ہے، کیوں اسی طرح ایک نبی کے لئے استثناء پیدا کرنا جائز نہیں؟“ جس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو آیت ”خاتم النبیین“ اور ”لا نبی بعدی“ کے نازل ہونے سے چوبیس برس پہلے نبی و رسول ہو چکے تھے۔ دیکھو! حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس کا جواب دے دیا ہے کہ ”اگر کہا جائے جیسا کہ حدیثوں میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو آخر زمانہ میں نازل ہوں گے تو وہ نبی نہیں، تو میں جو ب دیتا ہوں کہ عیسیٰ علیہ السلام پہلے سے نبی ہیں اور بعد نزول آخر زمانہ میں شریعت محمدی پر عمل کریں گے۔ اور اسی قبلہ کی طرف نماز پڑھیں گے۔“ پس ”لا نبی بعدی“ میں کسی قسم کی، استثناء نہیں۔ مرزا صاحب آپ کے مرشد تو فرماتے ہیں کہ ”خدا نے ہمارے نبی کریم کو بغیر کسی، استثناء کے خاتم الانبیاء قرار دیا ہے۔“ جب کہ آپ کے مرشد نے استثناء کی تردید کی ہے، تو آپ اپنے مرشد کے برخلاف کس طرح استثناء کا تذکرہ کر سکتے ہیں؟ مرزا صاحب، چونکہ بعد حضرت خاتم النبیین کے پیدا ہوئے، اس واسطے ان کے لئے کسی قسم کی، استثناء کی گنجائش نہیں، اور مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ خواہ خود ایک امتی کو نبی بنادیں اور استثناء کی تلاش کریں۔ آپ کا یہ لکھنا بھی من گھڑت ہے کہ ”مرزا صاحب مسیح محمدی کا نبی ہونا بہ سبب روحانی فرزند ہونے کے آنحضرت ﷺ کی شانِ حمیت کو رو بالا کرتا ہے“، کیونکہ اس میں سراسر حضرت خاتم النبیین کی جنگ ہے کہ ایک ان کا غلام ان کے ہم رتبہ بنایا جائے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے سے شانِ حمیت میں کچھ فرق نہیں آتا، کیونکہ وہ پہلے نبی ہو چکے تھے اور بطور مقدمہ التجیش کے تھے۔ جب حضرت خاتم النبیین

سب کے آخر تشریف لے آئے، تو اب جدیدہ نبی کا آنا بالکل ناممکن ہے، کیونکہ گروہ بھی نبی ہو، تو پھر خاتم الانبیاء وہ ہوگا۔ اور جو فضیلت حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو حاصل ہے وہ ان سے چھین جائے گی اور وہ مزارعہ حب جدیدہ نبی کو مل جائے گی۔ اس صورت میں افضل امر سل بھی مزارعہ حب ہی ہوں گے اور یہ باطل ہے۔ محمد ﷺ پر کسی امتی کو فضیلت ہو، امتی شان فرزندگی سے شان ابوت میں آئے۔ پس جس طرح جسمانی بیٹا بھی باپ نہیں ہو سکتا اسی طرح روحانی بیٹا بھی روحانی باپ نہیں ہو سکتا۔

آپ کا یہ لکھنا کہ ”پس خاتم النبیین کی آیت آنحضرت کے بعد کسی نبی کے آنے کے لئے مانع ہو سکتی ہے تو وہ ایسے ہی نبیوں کے لئے جو آنحضرت کی امت اور آپ کی روحانی اولاد سے نہ ہوں، لیکن آپ کے روحانی فرزندوں کے لئے جو وہ متذکرہ بالا مانع نہیں۔“ یہ بھی غلط ہے، کیونکہ روحانی فرزندوں کی نسبت آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے ”سَيَكُونُ فِي أُمَّتِي كَذَابُونَ ثَلَاثُونَ كُلُّهُمْ يَرْعَمُ أَلَهُ لَبِىَّ اللَّهُ وَانَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ (الح) یعنی ”میری امت میں (یعنی روحانی فرزندوں میں) تمیں جھوٹے ہوں گے جو کہ گمراہ کریں گے کہ وہ نبی اللہ ہیں، حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں، کوئی نبی بعد میرے نہیں۔“ اس حدیث نے فیصلہ کر دیا ہے کہ امتی محمد ﷺ، جس کا نام آپ نے روحانی اولاد رکھا ہے، ان میں سے جو مدعی نبوت و رسالت ہوگا، جھوٹا دجال ہے اور تیرہ سو برس سے اسی پر اجماع امت چلا آ رہا ہے۔ دیکھو مدعی قاری، شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں ”وَدَعَا النُّبُوَّةَ بَعْدَ نَبِيِّهَا كُفْرًا بِالْأَجْمَاعِ“ یعنی ”امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کا فتویٰ ہے کہ بعد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے، مدعی نبوت اجماع امت سے کافر ہے۔“ اگر آپ کا ڈھکوسلا مان یا جائے کہ روحانی فرزندوں کو نبوت مل سکتی ہے، تو پہلے فرزند روحانی مسیحا کذب تھا۔ دوسرا،

فرزند اسودغلی تھا۔ جس کے متابعت الہی مرزا صاحب سے زیادہ تھے، کیونکہ اس نے حج بھی کیا تھا۔ تیسرا فرزند طحیہ بن خویلد تھا۔ چوتھا ”لا“۔ یہ شخص یہ روحانی فرزند تھا کہ عداوہ قرآن شریف کے، حدیثوں کا ایسا پیرو تھا کہ حدیث ”لا نبی بعدی“ کی تعظیم کر کے اپنا نام لا رکھ دیا۔ اور جس طرح مرزا صاحب نے حدیثوں کا سہارا لے کر مسیح موعود بن کر مدعی نبوت ہوئے، اسی طرح لانے بھی امت محمدی میں رہ کر دعویٰ نبوت کیا۔ پانچویں روحانی فرزند مختار ثقفی تھا، یہ بھی کامل نبی ہونے کا مدعی تھا، تابع محمد ﷺ مرزا صاحب کی طرح، نبی بھی تھا اور امتی بھی تھا۔ کہتا تھا کہ میں حضرت محمد ﷺ کا صرف مختار ہوں اور ان کی تابعداری سے نبوت ملی ہے۔ غرض مختار کے طور پر صرف پانچ نام لکھتے ہیں۔ مولوی صاحب فرمائیں کہ اگر امت کے روحانی فرزند بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے نبی ہو سکتے ہیں، تو یہ مدعیان کیوں کاذب سمجھے گئے اور خود حضرت خاتم النبیین ﷺ نے مسئلہ کذاب اور اسودغلی کو کیوں کافر فرمایا، اور ان کے ساتھ جنگ کرنے کا حکم صادر فرمایا اور صیہ کرام نے ان کو قتل کیا۔ اس میں تو بقول آپ کے شانِ ختمیت دوہارا ہوتی تھی۔ جب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا حکم اور صیہ کرام کا عمل اسی پر ہے کہ جو شخص امت محمدی میں سے مدعی نبوت ہو اس کو کافر سمجھو، تو پھر بموجب حدیث ”ما انا علیہ واصحابی“ کے مسلمان جو مرزا صاحب اور ان کی جماعت کو کافر کہتے ہیں حق پر ہیں یا آپ؟ قرار کریں کہ سب مدعیان نبوت بعد حضرت محمد خاتم النبیین ﷺ کے، مسئلہ سے لے کر مرزا صاحب تک سب کے سب حج نبی اللہ ﷺ تھے۔ مرزا صاحب کے بعد ان کے مریدوں نے جو نبوت کا دعویٰ کیا ان کو کیوں کافر کہتے ہو وہ بھی مرزا صاحب کی شان بقول آپ کے دوہارا کرنے والے ہیں۔

آپ کا یہ لکھا کہ ”کوئی مسیح محمدی بھی امت محمدی سے ہونے والا تھا“ غلط ہے،
ورنہ حدیث ہے تو پیش کرو۔ سب حدیثوں میں ایک ہی شخص مسیح عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ مذکور
ہے۔

دوسری آیت: ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ﴾ یہ
آیت پہلی آیت کی تائید میں ہے کیونکہ نبی و رسول ضرورت کے وقت آتا ہے اور ضرورت
اس وقت ہوتی ہے جب کہ موجودہ مذہب اور دین میں کوئی نقص ہو۔ اگر آنحضرت ﷺ
کے بعد کسی نبی کی ضرورت پڑے، تو ثابت ہوگا کہ دین اسلام کامل نہیں اور یہ بھی ثابت ہوگا
کہ نعمت نبوت بھی پوری نہیں ہوگی، کیونکہ جدید نبی کچھ نہ کچھ ضرور رہے گا، تو ثابت ہوگا کہ
اس چیز کی کمی دین اسلام میں تھی جو جدید نبی، یا ہے، کیونکہ جدید نبی کے آنے سے نہ دین
کامل رہا اور نہ نعمت نبوت تمام ہوئی۔ (الحمد)

جواب مولوی صاحب راجیکی: اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ تم لوگ مسیح
اسرائیلی کے آنے کے منتظر ہو وہ خدا کے نبی ہیں، وہ تمہارے لیے خدمت اسلام کے سنے
آئیں گے اور تبلیغ اسلام کریں گے۔ جب خاتم النبیین کے بعد ایک نبی کا آنا مانتے ہو اور
یہ نبی جو اس دم میں کی پیشی نہ کرے۔ تو ہم تمہیں یقین دلاتے ہیں کہ حضرت مرزا صاحب
کا نبی ہو کر آنا نہیں، غرض وقت صد کیسے ہے ل غیر۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ مسیح اسرائیلی کے
آنے سے تو اکمال دین اور اتمام نعمت نبوت میں کچھ فرق نہ آئے اور مسیح محمدی کے آنے
سے فرق آجائے..... (خ)۔۔۔ بطور اختصار

جواب الجواب: آپ کا جواب کسی قرآن کی آیت سے نہیں اور نہ کسی حدیث سے
متمسک ہے۔ آپ نہ تو خود مان لیا کہ اگر کوئی نبی بعد آنحضرت ﷺ کے آئے اور دین

میں کی بیشی کرے تو وہ سچ نبی نہیں۔ جب مرزا صاحب نے دین میں کی بیشی کی تو وہ بقول آپ کے نبی اللہ نہ رہے۔ دیکھو ذیل میں کی بیشی اسلام میں جو مرزا صاحب نے کی ہے لکھتا ہوں:

اول: ابن اللہ کا مسئلہ جس کی تردید قرآن شریف میں ہے، مرزا صاحب کے الہاموں سے دوبارہ اسلام میں داخل ہوئے۔ دیکھو الہام مرزا صاحب ”امت مہدی و مہدی، امت مہدی و مہدی“ (حقیقۃ الوحی، امت مہدی، ج ۱، ص ۱۳۳)۔

دوم: اوتار کا مسئلہ اہل ہنود کا مرزا صاحب نے اسلام میں داخل کیا اور خود کرشن جی کا، جو ہندو مذہب کا راہب تھا۔ اس کے اوتار لیتے یعنی لکھتے ہیں کہ ”حقیقت روحانی کی رو سے میں کرشن جو ہندو تھا، وہ ہوں“۔ (دیکھو پگھر صاحب، ص ۱۹۰)۔ پھر دیکھو الہام مرزا صاحب برہمن اوتار سے مقابلہ چھانٹیں۔ (ترجمہ، ص ۱۹۰)۔ یہاں مرزا صاحب برہمن اوتار ہیں، یعنی ہندو اور برہمن ہیں۔ مولوی صاحب بتائیں کہ مرزا صاحب نے کون سے دین کی تبلیغ کی اسلام کی یا عیسائیت کی یا آریہ مذہب کی۔

سوم: جب نفسی کو حرام کر دیا۔ اب آپ بتائیں مرزا صاحب نے جب قرآن میں کی بیشی کی تو آپ کے اقرار سے نبی اللہ نہ ہوئے، کیونکہ ایک آیت قرآن مجید کو منسوخ کر دیا۔

افسوس! آپ کا قرار تھا کہ قرآن وحدیث سے جواب دوں گا۔ مگر آپ نے کوئی آیت وحدیث پیش نہیں کی جس کے معنی یہ ہوں کہ بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے جدید نبی پیدا ہوگا۔ سوائے عیسیٰ علیہ السلام کے آنے سے خاتم النبیین کی مہر سہمت رہتی ہے، کیونکہ وہ پہلے سے نبی ہیں، جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جواب پہلے عرض کیا گیا ہے۔

جواب مولوی صاحب کا۔ آیت ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ سے اکمل دین اور اتمام نعمت کا سلسلہ صرف قرونِ اولیٰ کے مسلمانوں تک ہی محدود نہ تھا، بلکہ اس کا دامن قیامت تک وسیع ہے اور مسیح کا آنا اسی غرض کی تکمیل کیلئے ہے۔ (خ)

جواب الجواب اس جواب سے مولوی صاحب نے خود کسی جدید نبی کا عدم امکان مان لیا، کیونکہ قیامت تک نعمتِ نبوت ختم ہونے کا سلسلہ وسیع ہے۔ جب قیامت تک آنحضرت ﷺ کی نبوت کا اثر ہے، تو جدید نبی کیوں آئے، کیونکہ دین اسلام کی تکمیل جدید نبی کے امکان کی مانع ہے۔

تیسرا جواب مولوی صاحب یہ وہی جواب ہے جو ہر ایک مرزائی نے حفظ کیا ہو ہے اور مرزا صاحب کا گھڑنت ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ آیت ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ امت میں امکانِ نبوت کے امکان و تحقیقِ نبوت میں پیش ہو سکتی ہے نہ کہ خلاف اس کے، اس طرح کہ پہلے نبیوں کے وقت نہ یہ نعمت تمام ہوئی اور نہ اکمل دین ہوا، ورنہ ان کی امتوں کو صدیقیت و شہیدیت و صالحیت کے سوا انعام ملتا تھا، مگر آنحضرت کی امت کے صد میں آپ کی امت کے لئے انعام ملا وہ انعام صدیقیت و شہیدیت و صالحیت کے، نبوت کا انعام رہا وہ دینے سے یک طرفہ اکمل دین فرمایا، دوسری طرف اتمام نعمت بھی کر دیا۔ (خ)۔ یہ ہے خلاصہ مولوی صاحب کے تیسرے جواب کا۔

جواب الجواب مولوی صاحب کے جواب میں اس نقص تو یہ ہے کہ یہ تفسیر بارائے ہے کہ آپ امت محمد ﷺ ذریعہ حصوںِ نبوت گروا تے ہیں، حالانکہ اس کی کوئی سند پیش

نہیں کی کہ رسول اللہ ﷺ کی طاعت سے نبوت مل سکتی ہے۔ جس آیت سے مولوی صاحب نبوت کا امکان بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں، بالکل غلط ہے۔ کیونکہ جب یہ مسئلہ احوں ہے کہ قرآن کی تفسیر کرنے میں قرآن کی دوسری آیتوں کی مخالفت نہیں کرنی چاہئے، تاکہ قرآن میں تعارض نہ ہو۔ کیونکہ جس کلام میں تعارض ہو وہ خدا کا کلام نہیں ہو سکتا۔ پس یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک طرف خدا تعالیٰ حضرت محمد ﷺ کو خاتم النبیین فرمائے اور دوسری طرف فرمائے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی طاعت سے نبوت مل سکتی ہے۔ تو یہ تعارض ہے۔ حالانکہ آیت پیش کردہ مولوی صاحب میں لکھا ہے کہ ”امت محمدی کے فردنیوں صدیقوں، شہیدوں اور صالحین کے ساتھ ہوں گے۔“ یہ نہیں لکھا کہ نبی ہو جائیں گے۔ مگر مولوی صاحب ﴿وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَٰسُخًا﴾ دیکھتے تو اس آیت سے کبھی تمسک نہ کرتے ”مع“ کے معنی ”ساتھ“ کے ہیں نہ کے ہم رتبہ ہونے کے ﴿إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّٰبِرِیْنَ﴾ یعنی اللہ صابروں کے ساتھ ہے۔ تو کیا مولوی صاحب کے نزدیک صبر کرنے والے خدائی کے مرتبہ کو پہنچ جاتے ہیں اور خدا کہلاتے ہیں یا خدا انسان بن جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مع النبیین سے نبی ہونا بھی باطل ہے۔ ایک اعتراض مولوی صاحب نے کیا ہے کہ جو ایک مرزائی کیا کرتا ہے کہ جب امت محمدی میں صدیق شہید اور صالحین ہو سکتے ہیں تو نبی کیوں نہ ہوں؟ جس کا جواب یہ ہے کہ قرآن شریف نے صدیقوں اور شہیدوں و صالحین کا امت محمدی کے انعامات میں اجازت دی ہے کہ امت میں صدیق و شہید و صالحین ہوں گے، جیسا کہ آیات ذیل سے ثابت ہے دیکھو سورۃ اہدیر کو ع ۲ کا اخیر: ﴿وَالَّذِیْنَ آمَنُوا بِاللّٰهِ وَرُسُلِهِ اُولٰٓئِكَ هُمُ الصّٰلِحِیْنَ وَالَّذِیْنَ آمَنُوا عِنْدَ رَبِّهِمْ﴾ ترجمہ ”وہ جو لوگ ایمان لائے اللہ اور اس کے رسولوں پر، وہی

صدیقین اور شہداء ہیں، اپنے رب کے نزدیک۔“ سورة العنكبوت رکوع ۱ ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ﴾ ترجمہ: ”اور جو لوگ یقین لائے اور بھلے کام کئے، ہم ان کو داخل کریں گے نیک لوگوں میں۔“ مگر چونکہ یقین ہونا متعارف تھا، قرآن کی آیت خاتم النبیین کے، اس واسطے امت محمدی میں نبی ہونے اور کہلانے کی اجازت نہ دی، بلکہ خاتم النبیین فرما کے آئندہ کے لئے دروازہ نبوت بند فرما دیا۔ آپ کوئی آیت پیش کریں جس میں لکھا ہو کہ بعد حضرت محمد ﷺ کے نبی ہوں گے۔

دوسرا نقص۔ یہ ہے کہ اہل آیت کی رو سے جس طرح امت محمدی میں صدیق و شہید و صالحین ہوں گے اسی قدر نبی بھی ہونے چاہئیں، مگر آپ تو صرف مرزا صاحب کو نبی بتاتے ہیں۔

تیسرا نقص۔ یہ ہے کہ نبوت جو وہی ہے اور اللہ تعالیٰ بغیر عوض اطاعت کے عنایت فرماتا ہے۔ دیکھو آیت ﴿وَاللَّهُ يَخْتَصُّ بِرُحْمَتِهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ یعنی ”نبوت کی نعمت اللہ تعالیٰ اپنے ارادہ سے دیتا ہے۔“ نہ کسی نبی کی اطاعت سے۔ اگر اطاعت سے نبوت ملتی ہے تو جن کی مرزا صاحب سے بڑھ کر اطاعت ہوگی وہ ہی نبی ہوں گے پھر مرزا صاحب کو پتہ نہ ملے گا، کیونکہ مرزا صاحب کی اطاعت ناقص ہے، انہوں نے نہ جہاد نفسی کیا ہے اور نہ حج کیا ہے اور نہ ہجرت کی ہے۔ پس جس کی طاعت میں تین نقص ہیں اس کے مقابل جس نے سب رکن دین ادا کئے، یعنی جہاد نفسی بھی کیا، حج بھی کیا اور ہجرت بھی کی، وہ مرزا صاحب سے زیادہ اہل ہیں نبوت کا لقب پائیں گے۔ مگر جب صحابہ کرام جن کی اطاعت مکمل تھی وہ نبی نہ ہوئے تو مرزا صاحب کی کیا حقیقت ہے کہ نبی ہو سکیں۔

چوتھا نقص۔ یہ ہے کہ آیت کے پہلے ﴿مَنْ يُطِيعِ اللَّهَ﴾ ہے، یعنی مَنْ عَم ہے اگر

آپ کے معنی درست تسلیم کئے جائیں تو جس قدر امت محمدی ہے اور جو جو طاعت کرتا ہے، نبی ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ امتی کوئی نہ ہوگا سب نبی ہوں گے۔

اعتراض مولوی صاحب: یہ جو کہا جاتا ہے کہ مع کے معنی ساتھ کے ہیں اور صرف معیت نصیب ہوگی نہ کہ نبوت، تو پھر ”النَّبیین“ کے بعد تنبیہ معظوف یعنی ”وَالصَّالِحِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ“ بھی اپنے معظوف علیہ کے حکم میں ہوں گے یا شہد و صدیقین و الصالحین کو بھی صرف معیت ہوگی نہ کہ اصل درجہ ملے گا۔ اور ﴿تَوَفَّاهُمْ﴾ کے معنی بھی معیت ہوگی، نہ اصیت۔ اس کا جواب ہو چکا ہے کہ نبوت کا عہدہ ملنے کی قرآن میں اجازت نہیں، و شہداء اور صدیقوں اور صالحین کے عہدے ملنے کی اجازت ہے، جیسا کہ اوپر پیش نقل کی گئی ہیں۔ اگر کسی آیت میں النبیین بھی لکھا ہے تو مولوی صاحب بتائیں۔ مولوی صاحب کا ”تَوَفَّاهُمْ“ اس موقع پر پیش کرنا، قیاس مع الفارق ہے، کیونکہ بحث عہدہ نبوت میں ہے نہ کہ برابری میں، اور تو ایسا عام لفظ ہے کہ جس کا مستحق ہر ایک مسلمان ہے اور ظاہر ہے کہ نیک تو ہر ایک ہو سکتا ہے، مگر نبی چونکہ خاتم النبیین کے متعارض ہے اس واسطے کوئی نہیں ہو سکتا۔

مسلمانوں کے ایک اعتراض کا جواب مولوی

صاحب کی طرف سے: یہ جو کہا جاتا ہے کہ اگر بعد حضرت خاتم النبیین کے کوئی نبی بن سکتا ہے تو تیرہ سو سال میں کون کون نبی ہوا اور دعائے سورۃ فاتحہ ﴿وَاِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ میں گر نبوت کے واسطے دعا سکھائی گئی ہے تو سب کی دعا کیوں قبول نہ ہوئی اور کیوں نبی نہ بنائے گئے؟ اس کا جواب مولوی صاحب نے یہ دیا ہے کہ انعام نبوت و انعام سلطنت یہ دونوں قسموں کے انعام شخصی انعام نہیں ہوتے اور ایسی طویل عبارت تھی

ہے کہ المعانی فی بطن الشاعر کا مصدق ہے۔

پس آپ کی طویل بیانی اور خراج از بحث باتوں کا کچھ فائدہ نہ ہوا اور کواہو کے نیل کی طرح جہاں سے رہا نہ ہوئے وہیں کھڑے ہوئے۔

ع چوگا دیکھ عصار چشمش بہ بست

کے مصداق ہوئے۔ اب ہم چیدہ چیدہ فقروں کے جواب دیتے ہیں جو ان کے گل سہ ہیں۔ اور مایہ ناز اس طویل عبارت میں ہیں:

فقہہ اول: انعام نبوت بنفس انعام نہیں قوی نعم ہوتے ہیں (خ۔)

جواب: اگر قوی انعام ہیں تو پھر ترم مسلمان اس انعام کے مستحق ہوئے۔ آپ نے بجائے تردید کے اس اثبات کر دیا کہ کل افراد امت یعنی قوم مسلمان اس انعام نبوت کے مستحق ہیں، حالانکہ آپ کا دعویٰ ہے کہ صرف مرزا صاحب ہی نے یہ انعام پایا اور نبی ہوئے۔

دوسرا فقرہ: سورہ مائدہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ يَا قَوْمِ اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَعَلَ فِيكُمْ أَنْبِيَاءَ وَجَعَلَكُمْ مُلُوكًا وَرَبُّكُمْ﴾ اس آیت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام قوم کو مخاطب کر کے نبوت اور سلطنت کو قومی انعام بتا رہے ہیں۔

اس کا جواب: یہ ہے کہ اگر نبوت و سلطنت قومی انعام ہے تو مرزا صاحب کی سلطنت تباہ و تاراج کوان لوگوں میں سمجھو جو غیر منعم علیہ ہیں۔

تیسرا فقرہ: جب قومی انعام ہے تو اس امت کو ضرور ملنے کا ہے، لیکن اللہ تعالیٰ کے قانون ”أَلَلَّهِ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ“ در حدیث ”کیف تہلک امة اما فی

اولہا والمسیح ابن مریم فی آخرہا“ اسی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ آنحضرت سے مسیح موعود تک درمیان میں کوئی نمی آنے والا نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اپنے اس استدلال سے آپ خود مان گئے کہ بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے کوئی نبی نہ پیدا ہوگا، صرف مسیح موعود آئے گا۔ اب بحث اصل بحث سے ختم ہو گئی کہ اگر مرزا صاحب حج حج مسیح ہیں تو نبی اللہ ہیں، اور اگر ان کا مسیح موعود ہونا ثابت نہ ہو تو پھر وہ نبی اللہ نہیں۔ الحمد للہ! کہ آپ نے خود ہی ہمیشہ رسولوں اور نبیوں کے آنے کی تردید کر دی۔ اب مطلع صاف ہے اگر مرزا صاحب عیسیٰ ابن مریم نبی ماضی نہیں تو آپ کے قرآن سے نبی اللہ بھی نہیں۔ اس کا فیصلہ قرآن شریف کی ایک آیت ”وَرَسُولَ اللَّهِ ﷺ“ کی ایک حدیث کرتی ہے جو کہ انجیل کے مضمون رفع نزول عیسیٰ علیہ السلام کی تصدیق میں ہیں ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ والذی نفسی بیدہ لہو شکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیۃ ویفیص المال حتی ویقبلہ احد حتی تکون السجدة الواحدة خیرا من الدنیا وما فیہا ثم یقول ابو ہریرۃ فاقرو ان شتمتم ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْکِتَابِ إِلَّا لَیُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ ترجمہ روایت ہے ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہ کہا فرمایا رسول خدا ﷺ نے قسم ہے اس خدا کی کہ بچائے جان میری کا اسی کے ہاتھ میں ہے، اتریں گے تم میں عیسیٰ بیٹے مریم کے در حال کہ حاکم عا دس ہوں گے پس توڑ دیں گے صلیب کو اور قتل کریں گے سور کو اور معاف کر دیں گے نیکیں اور بخشش کے مال یہاں تک کہ نہ قبول کرے گا کوئی یہاں تک کہ ہوگا ایک جہد بہتر دنیا اور تمام چیزوں سے جو اس میں ہیں، پھر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ پڑھو اگر چاہو قرآن کی آیت کہ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ نہ ہوگا کوئی اہل

کتاب مگر کہ ایمان لائے گا عیسیٰ علیہ السلام پر عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے۔ (روایت یہ اس کو بخاری، مسلم)۔ اس حدیث نے بالکل فیصلہ کر دیا ہے کہ مسیح ماضی ہے جس پر انجیل نازل ہوئی اور جس کا رفع آسمان پر ہوا، اور قرب قیامت میں نزول زمین پر ہوگا۔ جیسا کہ وہ جاتا ہوا فرمایا تھا، دیکھو انجیل عمل، باب آیت ۹ سے ”اور وہ یہ کہہ کر ن کے دیکھتے ہوئے اوپر اٹھیا گیا اور بدلی نے اسے ان کی نظروں سے چھپایا اور اس کے جاتے ہوئے جب سب آسمان کی طرف تک رہے تھے۔“ دیکھو ”دومر دسفید پوشاک پہنے ان کے پاس کھڑے تھے اور کہنے لگے کہ اے جیشی مردو تم کیوں آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھیا گیا ہے اسی طرح جس طرح تم نے اسے آسمان کی طرف جاتے دیکھا تھا، پھر وہ آئے گا۔“

پھر دیکھو انجیل متی، باب ۲۴ آیت ۳ سے ”اور جب وہ زمینوں کے پہاڑ پر بیٹھا تھا، اس کے شاگردوں نے ضحوت میں اس پاس آ کے کہا، ہم سے کہو کہ یہ کب ہوگا اور تیرے آنے کا اور نہ کے آخر ہونے کا نشان کیا ہے؟ تب یسوع نے جواب میں ان سے کہا خبردار کوئی تمہیں گمراہ نہ کرے، کیونکہ بہتر ہے میرے نام پر آئیں گے اور کہیں گے کہ میں مسیح ہوں اور بہتوں کو گمراہ کریں گے۔ (انجیل)۔“

اس انجیل کے بیانات کی تصدیق قرآن شریف نے ﴿وَمَا لَكُمْ لَا يُقْبَلُ﴾، ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ اور ﴿وَأَنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلشَّاعِرِ﴾ اور ﴿وَأَن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ سے فرما دیا اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث نے بھاف صاف حضرت مسیح کی صفات اور کام حدیثوں میں فرما دیئے۔ مگر چونکہ ایک الواعزم رسول کی پیشگوئی ہے کہ بہتر ہے میرے نام پر آئیں گے اور جھوٹ کہیں گے۔ وہ مسیح ہیں اور بہتوں کو

گمراہ کریں گے۔ اس واسطے آٹھ شخصوں نے مسیح ہونے کا دعویٰ کیا۔ از، نجمہ ”فارس بن یحییٰ، ابو محمد خراسانی، براہیم بزلہ“ وغیرہ وغیرہ ہیں۔ اور اب مرزا غلام احمد نے مسیح ہونے کا دعویٰ کیا۔ جب مرزا صاحب میں صفات مسیح نہیں اور نہ کام مسیح کے کئے، تو جیسے پہلے نو جہوں نے مسیح گزر چکے ہیں ویسے ہی یہ ہیں۔ جب جھوٹے مسیح ہیں تو سچے نبی کبھی نہیں ہو سکتے۔ چونکہ بحث امکان نبوت بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے مسئلہ میں تھی اور مولوی صاحب نے اپنی عادت کے موافق مسیح کی بحث چھیڑ دی، اس لئے مجھ کو بھی تعجب کرنا پڑا، ظاہر کرنا پڑا کہ مرزا صاحب کی نبوت بنائے فاسد علی القاسم ہے جو کہ اہل علم کے نزدیک باطل ہے، کیونکہ مرزا صاحب مسیح نہیں تو نبی اللہ بھی نہیں۔ اسی طرح مولوی صاحب تقریری مباحث میں سچ بگٹی کرتے رہے اور مسیح موعود کی بحث سچ لے آئے اور آخر جب مرزا صاحب پر حملے ہوئے تو گھبرا گئے اور تحریری جواب کا وعدہ کیا کہ خاتم النبیین پر بحث لکھوں گا، اب پھر وہی ہی کیا۔ اس واسطے مجھ کو بھی جواب دینا پڑا کہ اب اصل بحث کی طرف پھرتا ہوں:

تیسرا فقرہ مولوی صاحب: مطابق حدیث نبوی جو صحیح بخاری میں کتاب التفسیر میں ہے، اسی حرف اشارہ کر رہی ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ”حضرت سے مسیح موعود تک درمیان میں کوئی نبی نہیں آئے والا، جیسا کہ ”لم یس یمنی وبعثہ نبی“ سے ظاہر ہے۔

جس کا جواب: یہ ہے کہ بیشک رسول اللہ ﷺ نے ”لم یس یمنی وبعثہ نبی“ فرمایا، مگر آپ کے ہاتھ کیا آیا یہ تو اسنا ثابت ہوا کہ آنے والے مسیح وہ ہے جس کے اور میرے درمیان نبی نہیں۔ اور وہ نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی ماضی ہیں، نہ کہ غلام احمد پنجابی قادیانی۔ مرزا غلام احمد قادیانی، حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے چھ سو برس پہلے اگر پیدا ہو چکا

تھ تو کوئی ثبوت دو۔ ثبوت دیتے ہوئے مسئلہ تنازع سے ڈرتے رہنا کہیں تنازع ثابت نہ ہو جائے کہ وہی عیسیٰ نبی ماضی نبی اللہ آکر قادیان میں پیدا ہو تو تنازع ثابت ہوگا۔ مولوی صاحب آپ کا، اور ہمارا قمر ہے کہ اگر تنازعہ ہوگا تو سلف صالحین کا فیصلہ منظور ہوگا۔ میں ایک حدیث جو اس حدیث کی شرح کرتی ہے لکھتا ہوں اور انصاف چاہتا ہوں اور وعدہ کی وفا کا بھی آپ سے تمہاں ہوں کہ پھر نہ بھون اور رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ منظور کرنا ”عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ قال۔ الانبیاء اخوة لعلات امہاتہم شعی و دینہم واحد وان اولی الناس ہی عیسیٰ ابن مریم لانه لم یکن لہی بیٹی و بیٹہ والدہ قازل“ (الصحیح (۱۰۱) احمد و ابی داؤد)

ترجمہ۔ یعنی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ۔ تمام نبی عظامیٰ بھائیوں کی طرح ہیں، فروعی، حکام ان کے مختلف ہیں اور وین ان کا ایک ہے، اور میں قریب تر ہوں عیسیٰ بن مریم کے اس لئے کہ میرے اور اس کے درمیان کوئی نبی نہیں اور وہی آنے والا ہے۔ (روایت کی احمد، ابی داؤد۔)

مولوی صاحب! بتاؤ ”اللہ“ کی ضمیر آپ کی تردید کر رہی ہے کہ مسیح موعود نبی اللہ ہے جو سابقہ انبیاء میں سے نبی ہے جو سب سے سخر اور محمد ﷺ سے پہلے ہے، نہ کہ مرزا صاحب جو تیرہ سو برس بعد میں پیدا ہوئے۔ جب مرزا صاحب وہ نبی اللہ نہیں جو کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے چھ سو برس پہلے گزر چکے، تو بتاؤ مسیح موعود کس طرح ہوئے؟

چوتھا فقرہ: اور دعائے فاتحہ میں بھی قومی لفظ رکھا ہے اور بجائے صیغہ واحد کے صیغہ جمع کا، استعمال فرمایا ہے تاکہ امت محمدیہ کی مشترکہ دعا ساری امت کیسے مفید ہو سکے، اب اس صورت میں ثبوت کا انعام اس امت کو ملنے کا ہے، اور ضرور ملنے کا ہے۔

جواب الجواب: جب انعام نبوت ساری قوم مانگتی ہے اور دعا کے قبول ہونے کا وعدہ بھی ساری قوم سے ہے اور صیغے بھی جمع کے استعمال ہونے، تو آپ کے اس جواب سے ثابت ہوا کہ تمام افراد امت کو ضرور نعمت نبوت مہنی چاہیے۔ تو پھر مسلمانوں کا اعتراض بحال رہا کہ اگر بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے امت میں ان کی دعا کے مطابق تیرہ سو برس کے عرصہ میں کون کون تہی ہوا؟ اگر کوئی نہیں ہوا اور صحیح یہی ہے کہ تیرہ سو برس کے عرصہ میں کوئی سچا نبی نہیں ہوا، تو ثابت ہوا کہ آپ کا جواب غلط ہے کہ جمع کے صیغے استعمال ہوئے تو بہت سے نبی ہونے چاہئے تھے، مگر کوئی نہ ہو۔ تو ثابت ہوا کہ سب کی دعا رد ہوئی۔ جس سے ثابت ہوا کہ سلام سچا مذہب نہیں کہ کروڑوں مسلمانوں نے نبوت مانگی اور کسی کو نہ ملی۔ بلکہ آپ کے اس جمع کے صیغے میں غور میں بھی شامل ہیں، جو سورۃ فاتحہ پڑھتی ہیں۔ ان میں سے بھی نہیہ ہونی چاہئیں۔ یا یہ تسلیم کریں کہ سورۃ فاتحہ میں یہ دعا نہیں کہ خدایا ہم کو نبی بنا۔ آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا کہ محمد رسول اللہ ﷺ جو یہی دعا ہر ایک نماز میں پڑھتے اور نبوت مانگتے تھے، تو ثابت ہو، کہ وہ بھی نبی نہ تھے۔ مولوی صاحب! مرزا صاحب کی نبوت ثابت کرتے کرتے حضرت خدائے موجودات محمد ﷺ کی نبوت کو بھی کھو بیٹھے۔

پیارہ خر تلاش دم کرد نایافتہ دم وہ گوش گم کرد
 کے مصداق بنے۔ مولوی صاحب کو بعد میں ہوش آیا کہ یہ تو میں نے اس جواب دیا۔ اور بہت سے نبیوں کا آنا تسلیم کریں۔ کیونکہ جمع کے صیغے بہت افراد امت کی نبوت ثابت کرتے ہیں۔ تو پہلو ہڈا اور لکھتے ہیں۔

”لیکن اللہ تعالیٰ کے قانون ”اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ“ کی رعایت کے

تحت در حدیث کیف تہلک امۃ انا فی اولہا والمسیح ابن مریم فی آخرہا

کے مطابق صرف مسیح موعود کو ہی نبوت عطا ہوئی۔“

جس کا جواب یہ ہے کہ یہ جو ب آپ کے پہلے دائیں کی تردید کرتا ہے۔ جس میں آپ نے لکھا ہے کہ مرزا صاحب کو محمد رسول اللہ ﷺ کی متابعت سے نبوت ملی ہے۔

دوم حدیث جو آپ نے پیش کی ہے یہ بھی آپ کے مدعے کے برخلاف ہے۔ گرچہ آپ نے آخری حصہ کو چھوڑ دیا ہے۔ پوری حدیث یوں ہے۔ ”کیف تہلک امة انا فی اولہا و عیسیٰ فی آخرہا و المہدیٰ من اہل بیعی فی وسطہا“ یعنی کیوں کر ہلک ہوگی وہ امت جس کے اوس میں ہوں اور آخر میں عیسیٰ اور وسطہ میں مہدی۔ (دنیو مسلم کی یہ حدیث ہے)۔ جس سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب کو گر عیسیٰ فرض کریں تو ان کے پہلے وسطہ میں مہدی کوئی نہیں ہے۔ اس سے مرزا صاحب نہ مسیح موعود تھے ورنہ نبی ہو سکتے تھے۔

دوم لکھا ہے کہ ”مسیح کے زمانے میں تمام دین ہدک ہو جائیں گے ورجال قتل ہوگا۔“ مرزا صاحب کے زمانے میں یہ بھی نہ ہوا۔ نہ مرزا صاحب حاکم مایل ہوئے نہ مذہبوں نے جزیہ معاف کیا۔ پس جب مسیح موعود کے کام اور صفات مرزا صاحب میں نہ تھے تو مسیح بھی نہ تھے، اور جب مسیح نہ تھے تو نبی اللہ بھی نہ تھے۔ مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ، ”مسلمان کہہ رہے ہیں کہ یہ اعتراض کرنا کہ کیوں آنحضرت کے بعد امت محمدیہ میں صرف مسیح موعود ہی نبی ہو۔ اور کیوں اس کے سوا بہت سے لوگ نبی نہ ہوئے۔ ایسے لوگوں کا اعتراض ہم پر نہیں، قرآن حدیث پر ہے اور بالفاظ دیگر خدا پر ہے۔“

جس کا جواب یہ ہے۔ مسلمانوں کا اعتراض نہ خدا پر ہے نہ رسول ﷺ پر ہے۔ کیونکہ خدا اور رسول ﷺ نے تو صاف صاف آنے والا عیسیٰ بیٹا مریم کا نبی اللہ جس کے اور محمد ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں تھا، آنے والا فرمایا ہے۔ اعتراض اس پر ہے جو کہتا ہے کہ

سلسلہ نبوت بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے جاری ہے اور متابعت خدا اور رسول اللہ ﷺ سے نبوت مل سکتی ہے۔ اخیر میں مولوی صاحب جو ب دینے سے عاجز کر تمام مسلمانوں کو یہود صفت کہہ کر جواب دیتے ہیں کہ: ”ہماری طرف سے جواب دیا جاتا ہے کہ یہ لوگ ہم سے کیوں ایسا کہتے ہیں۔ جو کہ خدا سے پوچھیں کہ کیوں اس نے ایسا کیا۔“ یعنی مرزا صاحب کو صرف نبوت کا مرتبہ یا وردہ دوسرے افراد امت کو ۱۳ سو برس میں کسی ایک کو نہ دیا، جس کا جواب یہ ہے کہ ”جب مسلمان مرزا صاحب کی نبوت و مسیحیت کو نہیں مانتے۔ اور آپ نبی کا امکان ہی ثابت کرنے سے عاجز ہیں۔ پس ہم خدا سے کیوں پوچھیں۔“

دوم: یہود صفت وہ ہے جس میں یہود کی صفات ہوں۔

پہلی صفت: یہود کی یہ تھی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار کرتے تھے۔ مرزا صاحب نے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار بدیں الفاظ میں کیا ”پس ہم ایسے ناپاک خیوں و مشکبہ و ررستبازوں کے دشمن کو ایک بھدہ مانس آدمی بھی قرار نہیں دے سکتے۔ چہ جائیکہ اس کو نبی قرار دیں۔“ یہاں میرا تمام ہوا۔

دوسری صفت: یہود کی یہ تھی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو گالیاں دیتے تھے۔ مرزا صاحب نے گالیاں بھی دیں اور لکھا کہ: ”مسیح کی تین دادیاں، مانیاں زنا کار تھیں۔ شیطان کے پیچھے جانے والا شرابی، حرام کی کمائی کا غلام بننے والا، کنجریوں سے میل جول رکھنے والا۔“ یہ میرا تمام ہوا۔ اب یہاں تک اختصار کی غرض عبادت نقل نہیں ہو سکیں۔

تیسری صفت: یہود کی یہ تھی کہ مسیح کی وفات کے قائل تھے۔ مرزا صاحب بھی وفات مسیح کے قائل ہیں اور ان کے مرید بھی۔

چوتھی صفت: یہود کی یہ تھی کہ کہتے تھے کہ ہم نے مسیح کو صلیب دی۔ مرزا صاحب بھی

اپنی کتابوں "ازال اہام" اور "حقیقت" وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ "مسیح صلیب پر لٹکایا گیا۔
پانچویں صفت یہودی کی یہ تھی کہ تورات کی تحریف کر کے اپنے مطلب، اور جوئے نفس
 کے معنی کرتے تھے۔ مراد صاحب اور آپ کے مرید بھی بے محل آیات پیش کر کے ہوائے
 نفس کی تفسیر کر کے تفسیر ہارے کرتے ہیں۔ جیسا کہ آپ بھی جس قدر آیات اور احادیث
 پیش کرتے ہیں، کسی ایک سے امکان نبی بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ ثابت نہیں۔ اور آپ
 بھی "لا نبی بعدی" اور آیت "خاتم النبیین" کی تفسیر و معانی ہوائے نفس سے کر کے
 امکان، نے جدید نبی کا ثابت کرنے کی یہودیانہ طریق پر بے سود کوشش کرتے ہیں اور صریح
 نصوص کارڈ کرتے ہیں۔ آخر میں مولوی صاحب نے ایک عجیب جواب دے کر اعتراض کیا
 ہے، جس سے انہوں نے اپنی کوشش کو خاک میں ملا دیا ہے ورنہ یہ ہے کہ "اگر تم کو یہ
 اعتراض ہے کہ امت محمدیہ میں صرف آج تک کیوں ایک ہی نبی ہو؟ اسی طرح اعتراض ہو
 سکتا ہے کہ کیوں امت میں حضرت ابو بکر صدیق ہوئے؟ کیوں عمر در عثمان اور علی اور سید
 عبداللہ و ابوبکر کی طرح صدیق نہ ہوئے؟ اسی طرح خلفائے اربعہ کو کیوں مجدد اور مہدی نہ
 بٹایا گیا؟ پس جو جواب اس کا تم دے سکتے ہو، وہی ہماری طرف سے ہے۔ جس کا جواب یہ
 ہے کہ بحث عہدہ نبوت میں ہے نہ کہ عہدہ صدیق، وغیرہ میں، یہ قیاس مع الفارق ہے
 جو کہ بل علم کے نزدیک باطل ہے۔ کچھ بحث امکان نبی بعد از خاتم النبیین۔ پہلے یہ بتاؤ کہ
 بحث کس مسئلہ میں ہے۔ یہ ہمارے مفید مطلب ہیں کہ آنحضرت ﷺ سے بعد نبوت کسی کو
 نہیں ملی اور آنحضرت ﷺ کا خاتم النبیین ہونا مانع رہا۔ جب صحابہ کرام کو سبب متابعت
 تامہ نبوت نہ ملی، تو مرزا صاحب جن کی متابعت بھی ناقص ہے، ان کو نبوت کا ملنا ناممکن
 ہے۔ اور یہی ہمارا مقصود تھا۔ باقی رہا آپ کا یہ سوال کہ تمام مسلمان صدیق و شہید وغیرہ

وغیرہ کیوں نہ ہوئے؟ مسلمانوں کا اعتراض تو آپ پر یہ ہے کہ اگر متابعت رسول اللہ ﷺ سے نبوت ملتی ہے، تو جو لوگ مرزا صاحب سے بڑھ کر تابعدار تھے وہ کیوں نبی نہ ہوئے۔ جب کہ نبی ہونے کے واسطے دعا بھی کرتے رہے، در خدا کا وعدہ بھی ہے کہ ”تم دعا کرو میں قبول کروں گا“۔ آپ اس اعتراض کا جواب تو نہ دے سکے اور سوال پر اپنا سوال کر دیا کہ سب صدیق کیوں نہ ہوئے؟ یہ سوال اس وقت ہو سکتا تھا جبکہ مسلمانوں کا سوال یہ ہوتا کہ تمام مسلمان نبی کیوں نہ ہوئے۔ مسلمان تو کہتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر مالمع ہے، ورنہ موسیٰ علیہ السلام کی امت میں سے جس قدر نبی ہوئے۔ اس سے زیادہ اس امت میں ہوتے، کیونکہ یہ امت خیر الامم ہے۔ مسلمان تو خاتم النبیین ﷺ کے بعد کسی جدید نبی کا آنا ہی جائز نہیں رکھتے۔ آپ جو کہتے ہیں کہ خاتم النبیین کے بعد جدید نبی آ سکتے ہیں۔ آپ جواب دیں صدیق و شہید و صالحین تو ہوئے۔ جیسے جیسے ان کے عمل تھے، ان کے مطابق عہدے پائے۔

مرتبہ از وجود حکمے وارد اگر فرق مراتب کنی زندگی چونکہ نبوت و رسالت وہی ہے۔ اور متابعت سے کوئی نئی بھی نہیں ہوا۔ اس واسطے امت محمدی ﷺ میں سے بعد منحضرت ﷺ کوئی نبی نہ ہوا۔ اور آپ کا کہنا غلط ہوا کہ متابعت رسول اللہ ﷺ سے نبوت ملتی ہے۔ پس آپ جواب نہیں دے سکتے۔ ورمسلمانوں کا اعتراض یہاں رہا۔ اگر متابعت سے نبوت ملتی ہے تو امت میں سے تیرہ سو برس کے عرصہ میں کس قدر نبی ہوئے؟

تیسری آیت: ﴿وَالْآخِرِينَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ﴾ کی آیت سے صاف ظاہر ہے کہ رسول اللہ ﷺ بعد کے لوگوں کے زمانہ کے بھی مُعَلِّم اور مُرْتَضٰی ہیں، کتاب اور

حکمت سکھانے والے ہے۔ اس کے بعد کوئی نبی و رسول نہ ہوگا۔ بغرض محل گر کوئی جدید نبی بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے مانا جائے، تو ذیل کے قصص وارد ہوں گے

اول: دین اسلام اولین اور آخرین کے واسطے نہ ہوا، کیونکہ آخرین کا نبی ملک یہ۔

دوم: آنحضرت ﷺ آخرین کے مُؤَنَسِی نہ رہے۔ اور جدید نبی کی وہی ذریعہ نجات ہوگی۔

سوم: ثابت ہوگا کہ آنحضرت ﷺ کی قدسی طاقت محدود ہے کہ آخرین امت کے واسطے الگ نبی و رسول بھیجے۔

چهارم: خدا تعالیٰ کا وعدہ خداف ثابت ہوگا، کہ آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین فرما کر آخرین کے واسطے الگ نبی و رسول بھیجے۔

پنجم: رحمت رحالہیں کے لقب سے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ محروم ہوں گے، بلکہ ثابت ہوگا صرف اپنے عالم کے واسطے رحمت تھے۔

جواب مولوی صاحب

میاں پیر بخش صاحب کے سب وجوہ پیش کردہ کا ماحصل یہ ہے کہ اگر آخرین کے لئے کوئی جدید نبی آجائے تو نقائص مذکورہ لازم آتے ہیں۔ جس کے جواب میں یہ عرض ہے کہ ”جدید“ سے تمہاری کیا مراد ہے؟ اگر آپ کی یہ مراد ہے کہ جدید نبی مباح شریعت محمدی اور اطاعت سے منحرف کرنے والا۔ اور اس کا معلم کتاب اور حکمت ہونا، رسول اللہ ﷺ کے معلم کتاب اور حکمت ہونے کے برخلاف ہو، تو ایسے نبی کے ہم بھی قائل نہیں۔ نہ مرزا صاحب اور ان کی جماعت۔ پھر آپ لوگوں کو ہمارے متعلق ایسی شکایت کیوں؟ (بدر اختصار)

جواب الجواب: افسوس! مولوی صاحب نے کسی جدید نبی کے پیدا ہونے کے امکان پر کوئی دلیل نہیں دی ورنہ ہمارے پانچ اعتراضوں کا جواب دیا ہے۔ ہاں کج بحثی کی جو عادت ہے اس کے مطابق دوسری بحث شروع کر دی ہے، کہ ایسے نبی کو جو شریعت محمدی کے برخلاف ہو، تم نبی نہیں مانتے اور نہ ان کی جماعت مانتی ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ہم ثابت کریں کہ مرزا صاحب شریعت محمدی کے برخلاف ہیں، تاکہ معلوم ہو کہ مولوی صاحب کا جواب بالکل غلط و برخلاف واقعہ ہے۔ مولوی صاحب 'ذیل کے مسائل جو مرزا صاحب نے بذریعہ اپنے "الہامات اسلام" میں درج کئے ہیں، شریعت محمدی میں کہاں چائز ہیں۔

اول اوتار کا مسئلہ: دیکھو الہام مرزا صاحب ہے "روبر کرشن گوپال تیری مہما گیتا میں لکھی گئی ہے" (۱)۔ (پیشو لکچر یا نوحہ، مستند مرزا صاحب، ۱۲، میرٹھ ۱۹۰۲ء)

دوم ابن اللہ کا مسئلہ: دیکھو الہام مرزا صاحب "انت منی بمنزلۃ ولدی وانت منی بمنزلۃ اولادی"۔ (حقیقۃ الوحی، معلقہ مرزا صاحب، ص ۶۹، ۷۰)

سوم تجسم خدا کا مسئلہ: دیکھو مرزا صاحب لکھتے ہیں۔ "انت منی وانا مک"۔ یعنی میں مرزا تو مجھ سے ہے اور میں تجھ سے۔ جب مرزا صاحب سے خدا پیدا ہوا۔ تو خدا مجسم ہوا، کیونکہ مرزا صاحب خود مجسم تھے۔

چہارم حلول کا مسئلہ: یعنی مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ "خدا تعالیٰ میرے وجود میں داخل ہو گیا"۔ دیکھو اصل عبارت "خدا تعالیٰ میرے وجود میں داخل ہو گیا، اور میرا غضب میرا علم اور تکلی اور شیرینی اور حرکت اور سکون سب اسی کا ہو گیا"۔ (خ ۱۰۰)

(دیکھو تہذیب نامہ، ص ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴،

﴿مُحِبِّ عَلَيْهِ السَّلَامِ﴾ کو منسوخ کر دیا۔ منسوخ ہی نہیں بلکہ ”تختہ قصریہ“ میں لکھتے ہیں کہ: ”اس نے جہاد کو حرام کر دیا ہے۔“ خاتم النبیین کی آیت کو منسوخ کر کے نبیوں کا سلسلہ تیرہ سو برس کے بعد پھر جاری کر دیا۔ اور خود مدعی نبوت ہوئے۔ مولوی صاحب نے بالکل جھوٹ لکھ دیا ہے کہ مرزا صاحب اور ان کی جماعت، ناسخ و منسوخ میں سمجھ نہیں۔

جواب مولوی صاحب:

تمہیں اسلام اور نبی اسلام کے موعود سے جو مسیح موعود اور نبی ہو کر آنے والا ہے اس سے بھی انکار ہے۔ جس کے انکار سے خدا کے رسول حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کا انکار بھی لازم آتا ہے۔ اور یہی وہ میرٹ ہے۔

جواب الجواب یہ ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا منکر وہ ہے جو غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ کو مسیح موعود مانتا ہے، کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ نے تو عیسیٰ ابن مریم نبی ماضی جو کہ محمد ﷺ سے چھ سو برس پہلے ہو گزرا ہے۔ جس کا احصا تا نزول حضور ﷺ نے فرمایا ہوا ہے۔ جو شخص رسول اللہ ﷺ کو (خود ہاد) سچ نہ سمجھ کر عیسیٰ بنے مریم کے غلام احمد بنے غلام مرتضیٰ کو مسیح موعود سمجھے، وہ کذاب رسول اللہ مخبر صادق ہے۔ اگر قیامت کو خدا تعالیٰ ہم مسلمانوں سے پوچھے گا کہ تم نے غلام احمد بن غلام مرتضیٰ کو کیوں مسیح موعود نہیں مانا تو ہم کہیں گے کہ مخبر صادق حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا کہ عیسیٰ بیٹا مریم کا جو کہ رسول صاحب کتاب انجیل تھا، آئے گا۔ مگر مدعی ہو غلام احمد و غلام مرتضیٰ۔ اس واسطے ہم نے مخبر صادق ﷺ کی پیروی کی اور غلام احمد کو نہ مانا۔ مگر جب مزانیوں سے خدا پوچھے گا کہ تم نے غلام احمد و غلام مرتضیٰ کو بجائے عیسیٰ ابن مریم کے مسیح موعود کیوں مانا اور ہمارے رسول کو کیوں جھٹلایا؟ تو پھر آپ لوگ کوئی جواب نہ دے سکیں گے۔

جواب مولوی صاحب: ”وَآخَرِينَ مِنْهُمْ“ سے وہ نوب مراد ہیں جو کہ فارسی انسل ہیں۔

جواب الجواب: مرزا صاحب فارسی انسل نہ تھے اور مغل چنگیز خان کی ولد تھے۔ مغل کو جو مسیح موعود مانتا ہے، صریح رسول اللہ ﷺ کا مخالف اور منکر ہے۔ مولوی صاحب کا نائب رسول اللہ ﷺ کا ڈھکوسلا بھی غلط ہے، کیونکہ نائب اپنے، فکر کی تردید نہیں کرتا، اور مرزا صاحب نے تردید کی ہے۔ حضرت محمد رسول ﷺ تو فرمائیں کہ عیسیٰ بیٹا مریم کا آنے والا ہے۔ اور نائب کہے کہ عیسیٰ تو مرچکا۔ نہ آپ کو قرآن آتا ہے اور نہ آپ کو حقیقت و جال و مسیح موعود معلوم ہے۔ آنے والا تو میں ہوں۔ بتاؤ یہ شخص نائب ہے یا کذاب و مخالف محمد رسول اللہ ﷺ ہے۔ غرض مولوی صاحب نے امکان نبی جد حضرت خاتم النبیین ﷺ کا کچھ جواب نہیں دیا۔

چوتھی آیت: ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾

اس آیت کے رو سے، آنحضرت ﷺ سے وعدہ ہے کہ آپ دین اسلام کو سب ادیان باطلہ پر غالب کر دیں گے۔ لیکن اگر کوئی آپ کے بعد جدید نبی آئے تو پھر وہ اپنے دین کو غالب کرے گا۔ ﴿عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾ سے صاف ظاہر ہے کہ دین اسلام کے سوا کوئی دین ذریعہ نجات نہیں۔ جب دین اسلام ذریعہ نجات ہے تو پھر جدید نبی کا تا باطل ہے۔

جواب مولوی صاحب: اس کا جواب بھی وہی ہے، جو آیت سوم کے جواب میں دیا گیا۔

جواب الجواب: آپ نے کوئی جواب نہیں دیا۔ پانچ وجوہ نقص میں سے جو کہ جدید

نبی کے آنے سے پیدا ہوتے ہیں، ایک کا بھی جواب نہیں دیا۔ جب اس آیت کا بھی ویسا ہی جواب ہے، تو ثابت ہوا کہ آپ کے پاس جو ب اس آیت کا بھی نہیں۔ مولوی صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ چونکہ آنحضرت کے وقت اظہار علی مدین بوجہ عدم اسباب تکمیل اشاعت میسر نہ تھا، اس لئے یہ صورت پورے طور پر مسیح موعود کے زمانہ میں ظہور پذیر ہوگی۔ شکر ہے کہ مولوی صاحب خود ہی تفسیروں کا نام لے کر زد کے نیچے آ گئے۔ اب ان کو تفسیروں کا لکھنا قبول کرنا پڑے گا۔ کہ آخری زمانہ میں کون آنے والا ہے۔

دیکھو تفسیر کبیر، مطبوعہ مصر، جلد ۳ صفحہ ۳۴۰ ﴿يَهْلُ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ رَفَعَ عِيسَى إِلَى السَّمَاءِ۔ جینی حضرت عیسیٰ، آسمان پر اٹھائے گئے۔

دیکھو تفسیر ابن جریر، جلد ۱۵ صفحہ ۷۲ اور جلد ۲۸ صفحہ ۵۴۰، یہ ہریرہ صحیحہ سے روایت کی ہے کہ ”جب عیسیٰ آئے گا تو کل دین اس کے تابع ہو جائیں گے۔“

دیکھو تفسیر نواب صدیق حسن خان، تفسیر ترجمان القرآن سب اس بات پر متفق ہیں کہ عیسیٰ عليه السلام نہیں مرے، بلکہ آسمان پر اسی حیات دینی پر باقی ہیں۔ مولوی صاحب! نواب صدیق حسن خاں اور دیگر مفسرین جن کا نام آپ نے خود لیا ہے، فرماتے ہیں کہ ”وہ ہی مسیح ماضی آخر زمانہ میں آنے والا ہے۔“ مرزا صاحب اقرار کرتے ہیں کہ اگر حضرت عیسیٰ عليه السلام کا آسمان پر زندہ جانا ثابت ہو جائے تو ہمارے سب دعویٰ جھوٹے۔ اصل عبارت مرزا صاحب کی یہی جاتی ہے تاکہ آپ کا عذر کوئی بھی باقی نہ رہے۔ دیکھو تحفہ گوڑویہ، ص ۱۱۴، مصنفہ مرزا صاحب: ”اگر حضرت عیسیٰ عليه السلام دو حقیقت زندہ ہیں تو ہمارے سب دعویٰ جھوٹے اور وائل بیچ ہیں۔“ مولوی صاحب! اب تفسیروں سے حیات مسیح ثابت ہے۔ پھر مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود جھوٹا ہے۔ جب وہ مسیح موعود نہیں تو

نبی اللہ بھی نہیں۔ جب نبی اللہ نہیں، تو پھر ثابت ہوا کہ غلبہ دین بھی حضرت عیسیٰ ابن مریم کے اصالتاً نزول کے بعد ہوگا۔

جواب مولوی صاحب: اگر حضرت مسیح موعود جو دین اسلام کے غلبہ کی غرض سے ہی مبعوث ہوئے ہوں، جب وہ خدمتِ اسلام اور اسلام کے غلبہ کے لئے ہی آئے والے ہیں اور نجات کا ذریعہ بھی اسلام کو قرار دینے والے ہیں، تو پھر اس صورت میں ایسے نبی کا بعد آنحضرت کے ناگہیوں کو قابلِ اعتراض ہے؟

جواب الجواب: مرزا صاحب کے وقت بجائے غلبہ، اسلام کے اور سب دینوں پر غالب آنے کے اسلام مغلوب ہوا۔ اور مسلمان دینی اور دنیاوی برکات سے محروم کر دیئے گئے۔ حتیٰ کہ مقاماتِ مقدسہ بھی اسکے ہاتھ سے نکل گئے۔ اور اسلامی سلطنت کے ٹکڑے ٹکڑے ہو کر نابود کی گئی۔ خدفتِ اسلامی کو بے اختیار کیا گیا کہ اسلام کی حدود جاری نہ کر سکے۔ عیسائیت اور صلیب کو اس قدر غلبہ ہوا کہ لاکھوں مسلمان بے خافان ہوئے۔ مسجد گرہے بنائے گئے۔ اور عیسائیوں نے اس قدر ظلم و ستم و جبر بعدی ملِ مسلم پر روا رکھی کہ سن کر ہر ایک مسلمان کے بدن میں لرزہ آتا ہے۔ کھوں کی تعداد میں مسلمان جنگِ باقاع و یورپ میں دینِ اسلام کو ہمیشہ کے لئے خیر باد کہہ کر عیسائی ہو گئے۔ جو عیسائی نہ ہوئے ان کو تلواریں گھاٹ اتار دیا گیا۔ یہ ہے سچے اور جھوٹے بناوٹی مسیح موعود میں فرق۔ اگر مرزا صاحب سچے مسیح ہوتے تو جیسا کہ حدیثوں میں لکھا ہے کہ سر صلیب ہوتا اور اسلام کا غلبہ ہوتا مگر مرزا صاحب کے قدوم سے دنیا پر بجائے خیر و برکت کے بیماریاں آئیں۔ قحط اور وبا نہیں پڑیں۔ اور حضرت مخبر صادق علیہ السلام کے فرمان کے برخلاف سب کچھ ہو۔ تو پھر جو مسلمان ایسے شخص کو مسیح موعود کہتا ہے، حضرت مخبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ کو جھٹلاتا ہے۔ اور

اس کو (نوح، ہند، اروغ، گویقین کرتا ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ تو فرماتے ہیں کہ مسیح، حاکم عا دس ہو کر آئے گا۔ اور مسیح یا محکوم ہو کر ایسی ذلیل حالت میں کہ عیسائیوں اور آریوں کی عدالتوں میں بحیثیت مزم مارا مارا پھرتا رہے۔ پس یا تو مرزا صاحب بھٹوٹے ہیں، یا (نوح، ہند) حضرت مخبرِ صادق ﷺ نے سچی خبر نہیں دی۔ پس جو شخص مرزا صاحب کو مسیح موعود کہتا ہے، اور اس کے ضمن میں نبی اللہ مانتا ہے، وہ رسول اللہ کو سچا نہیں مانتا۔ اعوذ بک ربی۔

جواب مولوی صاحب: مرزا صاحب نے اسلام کو ذریعہ نجات قرار دیا ہے۔
جواب الجواب: یا تو مولوی صاحب کو گھر کی خبر نہیں۔ یا جان بوجھ کر دھوکہ دینے کی غرض سے صریح جھوٹ بولتے ہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب تو لکھتے ہیں کہ: ”اب میری وحی پر نجات ہے۔“ دیکھو اصل عبارت مرزا صاحب تاکہ کوئی مرزائی یا مولوی غلام رسول صاحب نکار نہ کر سکیں۔ ”اب خدا تعالیٰ نے میری وحی، میری تعلیم اور میری بعثت کو مددِ نجات ٹھیکرایا ہے۔“ (دیکھو، بعین، نہر، حق، معتز، مرزا صاحب)

مولوی غلام رسول صاحب فرمائیں! کہ مرزا صاحب کی جب وحی ذریعہ نجات ہے، تو محمد ﷺ کی وحی منسوخ ہے یا نہیں؟ ورنہ قرآن شریف ناقابلِ عمل ہوا یا نہیں؟ شریعت محمدی عیسائیوں کی طرح حنت ہوئی یا نہیں؟ کیونکہ مرزا صاحب کی بیعت سے نجات ملتی ہے، جس طرح مسیح کے کفارہ پر نجات عیسائیوں کی ہے۔ پس یہ ناپاک جھوٹ ہے جو کہ مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے مدارِ نجات اسلام پر رکھا ہے۔ جب مرزا صاحب کی اپنی تعلیم ذریعہ نجات ہے تو محمد رسول اللہ ﷺ کی تعلیم تو ذریعہ نجات نہ رہی۔ مولوی صاحب شاید یہ کہہ دیں کہ آنحضرت کی تعلیم و مرزا صاحب کی تعلیم ایک ہی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہرگز نہیں۔ کیونکہ محمد ﷺ کی تعلیم ہے کہ ”خدا تعالیٰ کی ذات پاک،

۱۰۔ دو بیوی بچوں سے پاک ہے۔ "مگر مرزا صاحب کا الہام ہے کہ" ہاں الہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا حیض دیکھے مگر وہ حیض نہیں پکے بن گیا ہے اور ایسا بچہ جو بمنزلہ اطفال اللہ ہے۔ پھر مرزا صاحب کا الہام ہے۔ "انت منی بمنزلہ اولادی"۔ پھر یہ الہام ہے۔ "انت من ماءنا وهم من فضل" کہ اے مرزا تو ہمارے پانی جتنی نطفہ سے ہے۔ (ابن ہبہ ۲/۳۳) جب مرزا صاحب کے حیض سے خدا کے بیٹے پیدا ہوتے ہیں تو مرزا صاحب اسکی بیوی ہوئے۔ اب مولوی صاحب کا الہام "انت منی بمنزلہ اولادی" ساتھ طائر بتائیں کہ خدا تعالیٰ نے جو اپنی اوروں کے ساتھ نکاح کیا اور اس سے بچے پیدا ہوئے جو بمنزلہ اطفال اللہ ہیں، تو پھر مرزائی تعلیم، تعظیم محمد ﷺ کے کیوں کر مطابق ہے۔ کیا محمد کرشن بنا تھا۔ دربرائے اوتار بنا تھا۔ خدا کی بیوی بنا تھا۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر آپ کا یہ کہنا جھوٹ ہوا کہ مرزا صاحب نائب محمد ﷺ ہیں، اس واسطے آپ کی نبوت جائز ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب لکھتے ہیں "اور جو شخص حکم ہو کر آتا ہے اس کو اختیار ہے کہ حدیثوں کے ذخیرہ میں سے جس انبار کو چاہے خدا سے علم پا کر قبول کرے اور جس ڈھیر کو چاہے خدا سے علم پا کر رد کر دے۔ (ذوالفقار کوثر، یہ میں، ۱۱، مصدر مرزا صاحب)

اب مولوی صاحب بتائیں کہ ایسا شخص نائب ہے یا دشمن؟ آخر میں ہم مولوی صاحب کی فرمائش کے مطابق ناظرین کو مرزا صاحب کی کتابوں کی بصیرت کراتے ہیں۔ یہ مضمون اس قدر طویل ہو سکتا ہے کہ کئی جلدیں لکھی جائیں، مگر مختصر طور پر بطور نمونہ چند ایک نمونے لکھے جاتے ہیں۔

اول۔ ﴿لَمَّا سَأَلْنَا عَنْهُ خُتْبَىٰ﴾ کے بارے میں لکھتے ہیں "حکیم مطلق نے میرے پر یہ راز سربستہ کھوں دیا ہے کہ یہ تمام عالم معاہدے کے اجزاء کے اس علت العسل کے کاموں اور

ارادوں کی انجام دہی کے لئے سچ سچ اس اعضا کی طرح واقع ہے جو خود بخود قائم نہیں، بلکہ ہر وقت اس وجود عظیم سے قوت پاتا ہے۔ جیسے جسم کی تمام قوتیں جان کی عقل سے ہوتی ہیں اور یہ عالم جو اس وجود عظیم کے لئے قائم مقام، عضو کا ہے۔ غرض یہ مجموعہ عالم خدا تعالیٰ کے لئے بطور ایک اندام واقع ہے (خ)۔ (درمیانہ ضمیمہ ص ۳۳)

مولوی غلام رسول صاحب فرماتے ہیں کہ یہی آریوں کا مذہب ہے یا نہیں، جو کہتے ہیں کہ: ”یہ عالم تب سے ہے جب سے خدا ہے“۔ اور جب بقول مرزا صاحب یہ عالم خدا کے اعضا اور جسم کی طرح ہے تو خدا کے ساتھ ہمیشہ سے ہوئے۔ کیونکہ ایسا تو نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ کبھی اپنے جسم اندام اور اعضا سے الگ رہے۔ پس جب سے خدا تب سے عالم تو عالم حادث نہ رہا، نادی ہوا۔ کیا قرآن اور محمد رسول اللہ ﷺ کی بھی تعلیم ہے۔ قرآن شریف تو فرماتا ہے ”خدا کی کوئی مثل نہیں“۔ مگر مرزا صاحب لکھتے ہیں ”قیوم العالمین“ ایک ایسا وجود عظیم ہے، جس کے بے شمار ہاتھ بے شمار پیر اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہے کہ تعداد سے خارج و لاینتہ عرض و رطل رکھتا ہے اور تیندو کی طرح اس وجود عظیم کی تاریخیں بھی ہیں۔“ مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ مرزا صاحب کی کشتی نوح سے ان کی تعلیم دیکھو۔ اس لئے ہم مسلمانوں کو کشتی نوح مرزا صاحب کی بھی میرا کرتے ہیں۔ مگر پہلے مولوی صاحب سے ہم یہ پوچھتے ہیں کہ اصل مرد کو ہوا کرتا ہے یا عورت کو؟ سنئے مرزا صاحب قادیانی فلاسفی چھانٹتے ہیں اور امین مریم کس طرح بنتے ہیں، کہ نوب و اجد علی شاہ مرحوم والی لکھنؤ کی یاد تازہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں ہوش بجا کرو اور اپنی طبیعت کو دوسرے خیالات سے خالی کر کے متوجہ ہو جاؤ اور قادیانی نبی کی کاپی پلٹی دیکھو کہ آپ لکھتے ہیں

”گو س نے یعنی خدا نے مرزا بن احمد یہ کے تیسرے حصہ میں میرا نام مریم رکھا۔ پھر جیسا کہ

برائین احمدیہ سے ظاہر ہے دو برس صفت مریمیت میں میں نے پرورش پائی، اور پردہ میں پرورش پاتا رہا۔ پھر جب اس پردہ میں گزر گئے تو جیسا کہ برچین احمدیہ کے حصہ چہارم میں درج ہے: مریم کی طرح عیسیٰ کی روح مجھ میں تلخ کی گئی اور استغفارہ کے رنگ میں مجھے عالمہ ٹھیسرا یا گیا۔ اوجا خرم کے سینے کے بعد جو دس مہینے سے زیادہ نہیں، بذریعہ الہام مجھے مریم سے عیسیٰ بتایا گیا۔" پھر اسی صفحہ کے خیر میں لکھتے ہیں: پھر مریم کو جو مراد اس عاجز یعنی مرزا صاحب سے درود نہ تھکھجور کی طرف لے آئی" (خ)۔

(دیکھو ص ۳۶، کثرتِ اوتار، معتمد مراد صاحب)

مرزا صاحب کے اس بیان میں ایک کمی تھی جو ان کے ایک مرید نے پوری کر دی
 وروہ کی یہ تھی کہ حمل نہیں ہوتا جب تک مرد عورت سے جماع نہ کرے۔ پس اس الہامی
 واستعاری حمل کی تکمیل اس طرح ایک مرزائی نے کی ہے، وہ لکھتا ہے:

”جیسا کہ حضرت مسیح موعود نے، ایک موقع پر اپنی حالت ظاہر فرمائی ہے کہ کشف کی حالت آپ پر اس طرح طاری ہوئی کہ گویا آپ عورت ہیں، اور اللہ تعالیٰ نے رجوعیت کی حالت کا اظہار فرمایا تھا۔ سمجھنے والے کیسے! اشارہ کافی ہے۔“ (مجموعہ بیانات، ص ۳۳۰)

(ج) اس وقت کاوشی یا رتھ صاحب مرزا کی بی بی کے چلیز کو لے کر پھر شعلہ کا گڑھ پر روک دیا۔ یہ ظہیر علی صاحب مرزا کی امر تھی۔

مولوی غلام رسول صاحب جواب دیں کہ یہ کاروائی خدا تعالیٰ نے مرزا صاحب کے ساتھ خاصیت خوب یعنی کشف میں اسی مریخی حالت میں کی تھی ورنہ جس کی روح پھونکی تھی یا کسی اور موقع پر؟ اور یہ بھی فرمائیں کہ وہ جو بار بار لکھتے ہیں کہ ”مرزا صاحب کی تعلیم بھی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی تعلیم ہے“ کہاں تک دروغ بے فروغ ہے۔ کیونکہ کسی حدیث یا پارتیخ سے ایسی گندی تعلیم رسول خدا ﷺ کی ثابت نہیں۔ اور نہ کہیں ایسا کشف ہے کہ (نغوا ہند

تعالیٰ اللہ تعالیٰ نے کسی اپنی مخلوق پر طاقت رجحانیت کا ظہار فرمایا۔

پانچویں آیت ﴿وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ﴾ یہ آیت قطعی فیصلہ کرتی ہے کہ کوئی جدید نبی بعد آنحضرت خاتم النبیین ﷺ کے پیدا نہ ہوگا۔ اگر کوئی جدید نبی بعد آنحضرت ﷺ کے پیدا ہوتا ہوتا، تو ﴿مِنْ قَبْلِكَ﴾ کی قید نہ لگائی جاتی یا پھر یوں فرمایا جاتا ﴿بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ وَمِنْ بَعْدِكَ﴾۔ ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ ”الْحَمْدُ“ سے ”وَالنَّاسِ“ تک سارا قرآن مجید دیکھ جاؤ ”مِنْ بَعْدِكَ“ کہیں نہیں پاؤ گے۔ سب جگہ ”مِنْ قَبْلِكَ“ ہی لکھا ہے۔

جواب مولوی صاحب .

بطور اختصار سوئے مضامینات کے جو کہ خارج از بحث ہیں

مولوی صاحب کا جواب یہ ہے کہ ”مِنْ بَعْدِكَ“ کی ضرورت نہیں، خدا تعالیٰ باوجود پیر بخش کے قول سے ”مِنْ بَعْدِكَ“ کا فقرہ لانے کے واسطے مجبور نہیں، بلکہ اگر وہ ”مِنْ بَعْدِكَ“ کی جگہ اسی مطلب اور مفہوم کو فقرہ ”وَبِالْآخِرَةِ“ سے ڈاکرنا چاہے تو وہ مختار ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے کہ ”وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ“ کے بعد اس نے ”وَبِالْآخِرَةِ“ کے فقرہ کو لکر بتا دیا کہ جس طرح قبل ولی وحی کے ساتھ ایمان لانا ضروری ہے، اسی طرح آخری وحی کے ساتھ ایمان اور ایقان لانا ضروری ہے۔ آپ غور کر کے دیکھ لیں کہ آیت ”وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ“ میں زمانہ حال اور ماضی و مستقبل کا ذکر ہے کہ ”إِلَيْكَ“ میں آنحضرت کی وحی جو زمانہ حال کے ساتھ تعلق رکھتی ہے اور ”قَبْلِكَ“ سے پہلے انبیاء کی وحی ہے جو زمانہ ماضی سے تعلق رکھتی ہے اور ”بِالْآخِرَةِ“ سے مسیح موعود کی وحی

جو زمانہ مستقبل کے ساتھ تصدیق رکھتی ہے اور یہ وہم کہ ”الْآخِرَةُ“ سے مراد قیامت ہے، بلحاظ سیاق کلام کے درست نہیں۔ اس لئے کہ قیامت پر ایمان لانا کوئی خدا اور اس کے رسول سے جوہ کر نہیں... (الخ)۔

جواب الجواب: یہ جواب مولوی صاحب کا سنگھڑت ہے۔ مولوی صاحب نے باوجود دعویٰ فضیلت اور عربی دانی کے میاں محمود صاحب کی تفسیر پر رائے کو پیش کر کے اپنی فضیلت پر غرور کیا۔ قرآن شریف میں ۹ دفعہ یہ لفظ استعمال ہوا ہے اور سوائے آخرت یعنی یوم القیامت اور روز جزاء اور سزا کے کہیں وحی مسیح موعود مراد نہیں لئے گئے۔ آپ جو ﴿وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ﴾ کے معنی وحی آخرت کرتے ہیں، بالکل غلط بلکہ انحط ہیں۔ کیونکہ سخرت کی تے (ت) تانیث کی ہے اور وحی نہ کر ہے۔ مولوی صاحب! آپ کس قاعدہ عربی سے وحی الہی کو مؤنث بتاتے ہیں؟ اس کتاب کا حوالہ دیں جس میں لکھا ہو کہ وحی مؤنث ہے۔

دوم: سیاق و سباق یہ بتا رہا ہے کہ ﴿بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾ قرآن شریف سے دیکھو بتدائی آیات ﴿ذَلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ ۝ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ ۝ وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِن قَبْلِكَ وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ ۝ أُولَٰئِكَ عَلَىٰ هُدًى مِّن رَّبِّهِمْ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾

سورہ بقرہ کی ابتدا میں پہلے ذکر ”قرآن شریف“ فرمایا۔ دوم اس کی تعریف کی ﴿ذَلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ﴾، سوم فرمایا کہ ہدایت ہے متقین کے واسطے۔ چہارم مومنین کی تعریف فرمائی کہ وہ لوگ غیب پر ایمان لاتے ہیں۔ پنجم نمازیں پڑھتے ہیں، اور جو

کچھ کہ ہم نے ان کو رزق دیا ہے اس میں سے خرچ کرتے ہیں یعنی زکوٰۃ دیتے ہیں اور وہ لوگ ہیں جو قرآن شریف پر ایمان لاتے ہیں ورتیرے سے جو پہلی کتابیں ہیں ان پر ایمان لاتے ہیں۔ ﴿بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾ سے کتاب ہی مراد ہے جسکا ذکر ابتداء میں آچکا ہے بار بار کتاب کتاب کہنا چونکہ غیر فصیح تھا اس لئے اس کا بدل ﴿بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾ اور ﴿الْأَنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ﴾ سے کیا۔ جب کہ ضمیر قائم مقام مرجع کے ہوتا ہے۔ یہاں ﴿بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾ بدل ہے مہمل منہ کا، جو کہ کتاب ہے، جس کی تریف ہے ﴿لَا رَيْبَ فِيهِ﴾ آخری آیت تک۔ مولوی صاحب کا یہ کہنا ”بالآخرۃ“ سے ”آخر کی وحی مرزا صاحب ہے، بلو جوہ ذیل غلط ہے۔

اول چونکہ مرزا صاحب کوئی کتاب نہیں لائے۔ اور بقول آپ کے غیر تشریحی نبی ہیں۔ اور مرزا صاحب خود لکھتے ہیں **مصرعہ**

من یمسّم رسول ینزلہ کتاب

تو اظہر من الشمس ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کی وحی ﴿بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾ و ﴿الْأَنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ﴾ میں شامل نہیں۔ جب مرزا صاحب کی وحی ﴿بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾ و ﴿الْأَنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ﴾ میں شامل نہیں تو پھر ﴿وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ﴾ کا مطلب ہرگز یہ نہیں ہو سکتا کہ مرزا صاحب کی وحی، وحی آخرت ہے۔ کیونکہ میرا مخصوص صاحب اور آپ بھی مانتے ہیں کہ مرزا صاحب نہ کوئی کتاب لائے ہیں اور نہ کوئی الگ ہدایت یعنی شریعت لائے۔ صرف نص و بروزی غیر مستقل و غیر تشریحی نبی بنے۔ بقول آپ کے۔

دوم جب حلقہ میں مفسرین جو کہ بعض صحابی اور بعض تابعین اور بعض تبع تابعین سے کسی ایک نے بھی ﴿وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ﴾ کے یہ معنی نہیں کئے کہ آخری وحی مسیح موعود ہوگی۔

جس سے تو ثابت ہو، کہ یہ تفسیر با برے اور ہوائے نفس ہے، اس نئے باطل ہے۔ ورنہ کسی تفسیر کا نام کھو جس میں ایسا لکھا ہو۔

سوم: جب اس پر اجماع مت ہے کہ وحی رسالت جس کا دوسرا نام ﴿يَمَّا أَنزَلْنَا إِلَيْكَ وَمَا أَنزَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ﴾ ہے۔ مسج موعود پر نازل نہ ہوگی اور وہ شریعت محمد ﷺ پر عمل کرے گا۔ اور اسی کے تابع ہوگا۔ چنانچہ مرزا صاحب خود ”ازالہ اوہام“ حصہ دوم ص ۶۱ پر لکھتے ہیں۔ ”باب نزول جبرئیل یہ ہے کہ وحی رسالت مسدود ہے“ (خ)

جب جبرائیل کا آنا ہی مرزا صاحب مسدود مانتے ہیں تو پھر یہ کہنا غلط ہوا کہ "ہالاحقرہ" سے وحی آخرت مراد ہے۔ کیونکہ جس نے وحی آخرت بقول آپ کے لینی ہے اس کا آنا ہی بعد خاتم النبیین ﷺ کے باجماع امت بمعہ مرزا صاحب مسدود ہے، تو پھر آخرت کی وحی کا ہونا ناممکن ہے۔

چهارم - مرزا صاحب خود لکھتے ہیں کہ ”مسیح موعود پر ایمان لانا جزو ایمان نہیں اور نہ رکن دین ہے۔“ تو مرزا صاحب کی تحریر سے ثابت ہوا کہ ”لہا لاجوۃ“ سے وحی آخرت مسیح موعود مراد نہیں، کیونکہ آخرت پر اگر ایمان نہ ہو، یہاں شخص مسلمان نہیں۔ مگر مرزا صاحب کی تحریر سے ثابت ہے کہ مسیح موعود اور اس کی وحی پر ایمان لانا جزو ایمان و رکن دین نہیں۔ (رد ہوا، حصہ اول)۔ تو روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ آخرت کی وحی مراد نہیں۔ آخرت سے قیامت مراد ہے۔

پنجم: واؤ عطف کی جو ہے ظہر کر رہی ہے کہ آخرۃ پر ایمان ﴿رَبِّمَا أَنزَلَ إِلَيْكَ وَمَا أَنزَلَ مِنْ قَبْلِكَ﴾ کے غیر ہے۔ کیونکہ معطوف اور معطوف الیہ ایک دوسرے کے صین نہیں ہو سکتے۔ جیسے کہ آگے کی آیت میں ہے ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ

وَبِالْيَوْمِ الْآخِرِ ﴿ جیسے کہ اللہ اور یومِ آخر، ایک دوسرے کے عین نہیں۔ اسی طرح ”بَعَا
اُنْبِیْا اور آخرۃ“ ایک نہیں۔ دیکھو ﴿بِالْآخِرَةِ هُمْ كَاٰمِرُونَ﴾ (سورۃ نون، پارہ ۲۰)
﴿اُولٰٓئِكَ الَّذِیْنَ لَیْسَ لَهُمْ فِی الْآخِرَةِ اِلَّا النَّارُ﴾ (سورۃ نون، پارہ ۲۰)۔

مولوی صاحب کا یہ فرمانا بالکل غلط ہے کہ جب اللہ اور رسول پر ایمان کے لئے
فقرہ ﴿بَعَا اُنْبِیْا اِلَیْكَ﴾ کافی سمجھ گیا ہے، تو کیوں قیامت کے لئے بھی یہی فقرہ
کفایت نہیں کر سکتا؟

جس کا جواب یہ ہے۔ کہ سب سے پہلے ایمان کی صفت جو مومن کو تعظیم و بیعتی
ہے، اس میں قیامت کا اقرار ضروری ہے، حالانکہ ”امنت باللہ و ملائکته و کتبہ
ورسلہ“ پر پہلے ایمان ہو چکا ہے۔ مگر ”وَالْیَوْمِ الْآخِرِ وَ الْبَعْثِ بَعْدَ الْمَوْتِ“ کا لگ
ذکر ہے، ورنہ کہا جا سکتا ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسولوں اور کتابوں پر ایمان ہے، تو یومِ
آخرۃ کا کیوں الگ ذکر ہوا۔ اور جب ”یومِ آخرۃ“ مانا تو پھر ”بعث بعد الموت“ کا
کیوں لگ ذکر ہوا۔ غرض یہ جاننا چاہتے ہیں جو مولوی صاحب صریحاً نص ”لانی بعدی“
کے مقابل پیش کرتے ہیں۔ اور کوئی تسلی بخش قرآن مجید و حدیث سے جواب نہیں دے
سکتے۔ اپنے دھوکوں سے لگاتے ہیں جو کہ غلط ہیں۔ مولوی صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ:
”نے والے مسیح موعود کو، جب کہ اس کا آنحضرت بعدیت میں آخری زمانہ میں ظہور ہوگا۔
اور اسے خدا کی طرف سے وحی ہوگی۔ چنانچہ صحیح مسلم جیسی معتبر کتاب میں وہ حدیث اس
طرح آئی ہے۔“

اس کا جواب یہ ہے، کہ اس حدیث کا پہلے جواب ہو چکا ہے۔ مگر مولوی صاحب
ایسے گھبراہٹے ہیں کہ بارہا ایک ہی بات دہراتے جاتے ہیں۔ اور جھوٹ کو کھرا کرنا چاہتے

ہیں۔ مگر چونکہ بھول گئے ۔

خصیت دل چوں نہد معمار کج تا ثریا میرود دیوار کج
 پہلے ہی بتائے فاسد علی الفاسد ہے کہ مرزا صاحب غلام احمد ولد مرزا غلام مرتضیٰ قادیانی
 پنجاب کے رہنے والا، عیسیٰ بن مریم آنے والا، مسیح موعود ہے۔ اسی بتائے فاسد پر یہ دعویٰ
 باطل کیا کہ اس کو وحی ہوگی۔

جس کا جواب یہ ہے۔ مولوی صاحب جو حدیث پیش کرتے ہیں اسی سے مرزا
 صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہوتا ہے۔ مولوی صاحب نے حدیث بھی پوری اسی واسطے نقل
 نہیں کی کہ ڈھوں کا پول طہر نہ ہو۔ ہم ذیل میں اس حدیث کے فقرات نکلتے ہیں، جس سے
 روز روشن کی طرح ثابت ہو جائے گا کہ مرزا صاحب نہ مسیح موعود ہیں اور نہ صاحب وحی۔
 سب بتائے فاسد علی الفاسد ہے۔ وہ حدیث یہ ہے

”إِذَا أَوْحَى اللَّهُ إِلَى عَمْسَى إِنِّي قَدْ أَخْرَجْتُ عِبَادًا لِي لَا يَدَانِ لِأَحَدٍ
 بِقَتَالِهِمْ فَحَرِّزْ عِبَادِي إِلَى الطُّورِ“ ترجمہ ”خدا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پاس وحی
 بھیجے گا میں نے اپنے ایسے بندے نکالے ہیں کہ ان سے لڑائی کی کسی کو طاقت نہیں، سو
 میرے بندوں کو کوہ طور کی طرف پناہ میں لے جا“۔ اس حدیث سے تو ثابت ہوتا ہے کہ
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو کہ پہلے رسول اللہ تھے، ان کو بعد نزول یہ وحی ماحس کی جائے گی کہ
 ”میرے بندوں کو کوہ طور پر لے جاؤ۔ کیونکہ میں ایسی مخلوق نکالنے والا ہوں کہ ان سے کوئی
 جنگ نہیں کر سکتا“۔ خدا تعالیٰ نے خود آپ کے منہ سے حق بات ظہر کروادی کہ آپ نے
 اس حدیث کو پیش کر دیا، ورنہ اگر ہم اس حدیث کو پیش کرتے تو آپ نہ مانتے، اور ضعیف
 وغیرہ کہہ کر مال دیتے۔ اس حدیث سے مفصلہ ذیل امور ثابت ہیں

اول: آئے والا مسیح موعود عیسیٰ نبی ماضی ہے جو مریم کا بیٹا ہے نہ کہ جو عیسیٰ غلام احمد وید غلام مرتضیٰ۔

دوم: مسیح جنگ جدال ظاہری اسباب حرب سے کریگا۔ اور جسمانی جنگ ہوگی، کیونکہ قتل کا لفظ حدیث میں ہے جو مولوی صاحب نے خود نقل کیا ہے۔ مرزا صاحب نے جب قتل کو حرام ہی کر دیا تو وہ مسیح موعود نہ ہوئے۔ جب مسیح موعود نہ ہوئے تو نبی اللہ بھی نہیں۔

سوم: مومنوں کو سبب خروج یا جوج مابوج کے کوہ طور کی طرف لے جانا، مرزا صاحب کی زندگی میں نہ تو یا جوج، جوج، یا جوج نے خروج کیا اور نہ مرزا صاحب مسلمانوں کو کوہ طور کی طرف لے گئے۔ اور نہ کوئی جسمانی جنگ ثابت ہوئی۔ دیکھا مولوی صاحب! فرق یوں ظاہر ہوتا ہے، اب ظاہری جسمانی جنگ ثابت ہوئی، اور مرزا صاحب اگر آپ کا کہنا کہ مسیح قلمی جہاد، اور جنگ سرے گا، غلط ہوا۔ کیونکہ لکھا ہے کہ: "ان کے ہاتھ کوئی قتل نہ کر سکے گا"۔

چہارم: یہ امر ثابت ہوا کہ بعد حضرت خاتم النبیین کے کسی جدید نبی کو نہ خدا پیدا کرے گا، اور نہ اس کو وحی ہوگی۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پہلے ہی سے صاحب کتاب انجیل ہیں۔ جن پر وحی، آنحضرت ﷺ سے چھ سو برس پہلے نازل ہوتی رہی اور اس میں وحی کی صفت یا ملکہ، جو کچھ کہو پہلے ہی سے موجود ہے۔ جدید طور پر اس کو وحی نہ ہوگی۔ افسوس آپ کو اپنے گھر کی خبر نہیں۔ دیکھو مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ: "وحی کی طاقت نبی کو رحمہ دور میں ہی دی جاتی ہے"۔ (توحید مرام صفحہ ۳)

اصل عبارت مرزا صاحب کی یہ ہے:

اول: "یہ کہ جب رحم میں ایسے شخص کے وجود کے لئے غطف پڑتا ہے جس کی فطرت کو شد

جل شانہ اپنی رحمانیت کے تقاضا سے، جس میں انسان کے عمل کو کچھ دخل نہیں، ماہیانہ فطرت بنانا چاہتا ہے تو اس پر اسی غفہ ہونے کی حالت میں جبرئیل نور کا سایہ ڈال دیتا ہے۔ تب ایسے شخص کی فطرت الہامی خاصیت پیدا کر دیتی ہے۔ (۱۸)۔

پس جب بقول مرزا صاحب رحم مادر میں ہی جبرئیل نور سے فطرت نبی میں وحی کی طاقت یا صفت دی جاتی ہے تو پھر جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے تو اسی فطرت وحی کے ساتھ نازل ہوں گے، جو ملکہ ان کی فطرت میں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے چھ سو برس پہلے رکھی گیا تھا۔ تو اس صورت میں مسیح موعود کی وحی آخرت کی وحی نہ ہوگی۔ اور نہ اس کا وحی پانا خاتم النبیین کے حذف ہوگا۔ کیونکہ پرنا رسول ورنہ اپنی پرانی صفت وحی کے ساتھ نازل ہوگا۔ جب جدید وحی نہ ہوگی، تو پھر آخرت کی وحی اس کا نام رکھنا غلط بلکہ غلط ہے۔ مولوی صاحب کی شرافت دیکھنے کہ یہ بخش کو جب برہم کہتے کہتے تھک گئے تو ترم را کہیں ”انجمن تائید اسلام“ کی طرف لپکے، لکھتے ہیں کہ ”من قبلک کی جس قدر آیات قرآن مجید کی پیر بخش نے لکھی ہیں، ان کو کسی نے نہ روکا۔“ مولوی صاحب کے لفظ ایسے پیارے ہیں کہ اصل ہی لکھ دیے کو دل چاہتا ہے، اگرچہ مضمون طویل ہی ہو جائے، سننے کیا لکھتے ہیں ”کاش انجمن کے ممبروں سے کوئی بھی عقل اور علم والا ہوتا، جسے قرآن سے کچھ بھی مس ہوتی یا دو کم از کم اتنا ہی سمجھنے کی قابلیت رکھتے۔“ (۱۹)۔

جس کا جواب یہ ہے: کہ بیشک علماء اسلام قرآن نبی کی قابلیت جو مرزا اور مرزائیوں جیسی نہیں رکھتے کہ مریم کے معنی مرزا خاتم احمد کریں اور دوسری دے مرد کو عورت سمجھ کر سیاق و سباق قرآن کا ثبوت دیں۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کو عیسیٰ کے پیٹ سے بعد حمل اور دروزہ تفسیر کریں۔ جیسے کہ مرزا صاحب نے اپنی کتاب ”کشتی نوح“ میں لکھا ہے۔

کاش اکوئی مرزئیوں میں سے نہیں سمجھتا کہ یہ ڈھکوسلے جو مرزا صاحب نے اپنے مطلب منوانے کے واسطے گھڑے ہیں، ان کی کوئی سند بھی ہے۔ یہ حقائق و معارف سے خدا مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ یہ ایسے ہی قرآن فہم ہیں جیسا کہ مسیہ کذاب نے کہا تھا کہ ”میری نبوت و رسالت کی خبر قرآن مجید میں ہے۔“ دیکھو الو حمن قرآن میں ہے۔ اور جس طرح مرزا صاحب نے اپنا نام غلام احمد سے عیسیٰ بن مریم رکھ لیا۔ اسی طرح اس نے بھی اپنا نام رحمن رکھ لیا اور اس کی جماعت فرقہ صادقہ رحمہ اللہ کہلانے لگی۔ سچ ہے ۔

گر تو قرآن بدیں غلط خوانی بیری رونق مسلمان! آخرت سے وحی آخرت کی کوئی نظیر ہے تو کسی آیت قرآن یا حدیث نبوی سے بتاؤ۔ یا کسی مجتہد یا امام نے لکھی ہے تو دکھاؤ۔ ورنہ ”یہی دینہ سر اسرخیں گندہ“ اس کا نام درست ہے۔ ورنہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ﴿وَإِذَا الْبُعُثَارُ عُفِّلَتْ﴾ سے اونٹوں کا بے کار ہونا مسیح کا نشان سمجھنا غلط ہے۔ جو شخص اتنا ہی نہیں جانتا کہ عشار اور قذاف میں کیا فرق ہے وہ مسیح موعود اور قرآن کے حقائق و معارف جاننے کا مدعی! اور ﴿ثُمَّ خَلَدْتُ الْأَنْبِيَاءَ﴾ سے یہ سمجھے کہ خیار سول اینڈ منبری گزٹ پیسہ اخبار اور افضل اخبار ہے۔ اس کی قرآن و وحی کے سامنے ہفتوات النجائین بھی شرمندہ ہوں اور وہ قرآن دانی کا دعویٰ کر کے ملے سدم کے علم و فضل پر حمے کریں۔

ج بت بھی دعویٰ کریں خدائی کا ہے

مضمون طویل ہوتا ہے، ورنہ مرزا صاحب اور مرزائیوں کی قرآن و وحی اور جہل مرکب کو ایسے واضح طور پر بین کروں کہ ترکی تمام ہو جائے۔ مولوی صاحب نے اپنی لیاقت کا اور یک نمونہ آخر میں پیش کیا ہے کہ جو ختم نبوت کے قائل ہیں وہ ایسے ہی ہیں جیسا

کہ کفار کہتے تھے کہ ”یوسف علیہ السلام کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا“ ﴿فَقُلْتُمْ لَنْ يُبْعَثَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِ زُتْلًا﴾ ایک قوم کا قول اسی عقیدہ پر دلالت کرتا ہے، جس نے حضرت یوسف علیہ السلام کی وفات کے بعد یہ عقیدہ گزریا کہ اب ان کے بعد کوئی رسول مبعوث نہ ہوگا“ (الحج)۔

جس کا جواب یہ ہے: کہ حضرت یوسف علیہ السلام کو خدا تعالیٰ نے خاتم النبیین نہیں فرمایا تھا۔ اور ان لوگوں کے کہنے کی خدا تعالیٰ نے تردید کی اور قصہ کے طور پر ان کا قول نقل کیا۔ اگر مولوی غلام رسول صاحب ”قلتم“ کا لفظ دیکھتے تو غلط فہمی ان کو نہ ہوتی۔ قصہ کی آیت کو پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرنا کہ جنہوں نے خاتم النبیین کے بعد ”لا نبی بعدی“ پر عمل کر کے یہ عقیدہ بنایا، وہ انہیں کفار جیسے ہیں جنہوں نے حضرت یوسف علیہ السلام کے بعد ایسا عقیدہ بنایا تھا۔ ہم حیران ہیں کہ جس جماعت کے ایسے ایسے عالم ہوں، اور ایسی موٹی بات نہ سمجھیں کہ خدا تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ ”تم نے کہا“ ماضی کا صیغہ ہے۔ اس کو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ جو کہ خراہ گیا، ہیں، اس کی امت پر چسپاں کرنا تھا۔ قیاس مع الفارق ہے۔ جو کہ اہل علم کے نزدیک باطل ہے۔ اگر حضرت یوسف علیہ السلام خاتم الانبیاء ہوتے اور تمہاری کتاب میں ان کو خاتم النبیین فرمایا جاتا، تب مولوی صاحب اس کے مطابقت پیش کر سکتے تھے۔ پس جیسا کہ مولوی صاحب زبانی تقریر میں ادھر ادھر کی باتیں کر کے مالتے تھے، ایسا ہی تحریر میں کرتے ہیں۔ ایک بات بھی مطلب کی نہیں، جس سے ثابت ہو کہ بعد خاتم النبیین کے کسی جدید نبی کا پیہا ہونا ممکن ہے۔ افسوس! قادیانی کہنے نے بھی جن کی امداد سے یہ جواب لکھا گیا ہے، معقول بات پیش نہ کی۔ سچ ہے!

ع خفتہ را خفتہ کہ کند جیدار

جہتی آیت ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَآمَنُوا بِمَا نُزِّلَ عَلَى مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ﴾ (سورہ محمد)۔ اس آیت سے یہی ثابت ہے کہ جو محمد ﷺ پر نازل ہوا ہے یعنی قرآن مجید، وہی حق ہے۔ اور وہ ہی ذریعہ نجات اخروی ہے۔ اور قرآن کامل کتاب ہے۔ تو پھر نہ کسی جدید نبی کی ضرورت ہے اور نہ کوئی سچی نبی ہو سکتا ہے۔

جواب مولوی صاحب

”اس آیت میں صرف یہ بتایا گیا ہے کہ آنحضرت پر جو کچھ انارحمیا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے، درحق ہے۔ اب اس کو اس بات سے کیا تعلق کہ آنحضرت کے بعد کوئی نبی نہیں سکتا۔“

جواب الجواب: اس بات کا تعلق خاتم النبیین سے یہ ہے کہ جب ایک کامل وحی مسلمانوں کے ہاتھ میں ہے اور من کل الوجوه کامل ہے تو پھر جدید نبی کیوں آئے؟ نبی اور رسول ایک مقتن ہوتا ہے۔ جب قانون کامل ہے تو جدید قانون کی حاجت نہیں۔ اور نہ ضرورت ہے تو پھر جدید مقتن کا۔ تا بھی باطل ہے۔ باقی مولوی صاحب کا وہی میں مشہو جگہ جگہ ہے کہ تمہارا مسیح موعود آئے گا تو نبی اللہ ہوگا۔ جس کے اور محمد کے درمیان چھ سو برس کا فرق ہے۔ جس وقت خدا تعالیٰ نے کسی نبی کو خاتم النبیین کا اعزاز نہ بخشا تھا۔ اور وہ تمام انبیاء مقدمہ کچیش حضرت خاتم النبیین کے تھے۔ جب آخر سب کے خاتم النبیین تشریف لائے تو بعد میں جو جدید نبی ہوگا سمجھنا ہوگا۔

ساتویں آیت ﴿وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يُدْخِلْهُ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ﴾ (غ)۔ اس آیت سے بھی ثابت ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی پیروی ذریعہ نجات ہے۔ کسی جدید نبی کی ضرورت نہیں۔

جواب مولوی صاحب:

اس آیت کو پنے مدعا کے ثابت کرنے کیلئے پیش کرنا یہی ہے جیسا کہ کوئی خوش فہم حضرت نوح، ہود، صالح، لوط، شعیب کے قوس سے جو سورۃ شعرا میں بدیں الفاظ نقل ہے ”إِنِّي لَكُمْ رَسُولٌ أَمِينٌ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا“ یعنی ”لا ریب میں تمہارے لئے رسول امین ہوں۔ پس اللہ سے ڈرو اور میری ہی طاعت کرو۔“ ان کے اس قوس سے کہ ”میری ہی اطاعت کرو۔“ یہ سمجھ لے کہ چونکہ ان رسولوں کی اطاعت ذریعہ نجات بنائی گئی ہے، اس لئے ان کے بعد اب کسی قسم کا نبی و رسول ہو کر آنا درست نہیں ہو سکتا۔

جواب الجواب: مولوی صاحب ان اہل کوجن کے نام آپ نے تحریر فرمائے ہیں کسی ایک کو خاتم النبیین نہیں فرمایا۔ اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو ”خاتم النبیین“ فرمایا۔ اس لئے آپ کا جواب قیاس مع الفارق ہے جو کہ باطل ہے۔ آپ نے تو حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے یعنی پید ہونے کا امکان ثابت کرنا تھا مگر آپ ان انبیاء علیہم السلام کو پیش کرتے ہیں جو کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے نبی ہو کر پہلے ہو گئے تھے۔ مگر حضرت خاتم النبیین ﷺ نہ ہوتے اور آپ کے بعد کسی جدید نبی کا پید ہونا جائز ہوتا تو پے در پے نبی آتے جیسا کہ آپ قبول کرتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فرمایا گیا: ﴿وَقَفَّيْنَا مِنْ يَدِهِ بِالنُّصْلِ﴾ اور پے در پے رسول آئے، ایسا ہی اگر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد سلسلہ رسالت جاری رہتا تو پے در پے رسول آتے۔ صرف ایک جدید نبی کے آنے سے تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی سخت ہتک ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی پیروی سے تو ہزاروں نبی ہوئے اور محمد رسول اللہ ﷺ کی پیروی سے صرف ایک قادیانی ادھورا نبی، جو خود دعویٰ کرنے میں بزدل ہے اور لکھتا ہے ”یہ ہو سکتا ہے کہ میں نبوت کا دعویٰ کر کے اسلام

سے خارج ہوں۔ جو خاتم النبیین کے بعد دعویٰ نبوت کرے، اس کو خارج از اسلام اور کاذب چاہتا ہوں۔“ (دعوتِ نبوی، ص ۲۹)

جو مسیح موعود کے دعوے میں ہی مذہب ہے۔ اور ”ازادہ اہم“ میں لکھا ہے کہ ”میرا کب دعویٰ ہے کہ مثیل مسیح ہونا میرے پر ختم ہو گیا ہے، میں کہتا ہوں کہ دس ہزار مثیل مسیح آسکتے ہیں اور حدیثوں کے مطابق دمشق میں آجائے۔“ مولوی صاحب! بتائیں کہ مسیح موعود تو ایک ہی شخص ہے، جس کا آنا حدیثاتِ قیامت سے ایک نشان ہے، اگر دس ہزار مثیل آنے والے ہیں تو مرزا صاحب اپنے اقرار سے وہ مسیح موعود نہیں جو حدیثوں میں مذکور ہے۔ اور دوسری طرف مرزا صاحب سے ایک کام بھی مسیح موعود کا نہ ہو اور ناکام نبوت ہو گئے۔ مرزا صاحب مر بھی گئے، اور خدا کے فضل نے ثابت کر دیا کہ مرزا صاحب وہ سچے مہدی اور مسیح موعود نہ تھے، جس کا وجود، اسلام کے غیب اور مسلمانوں کے فلاح کے دن ہوں گے، بلکہ اننا اسلام مغلوب ہو۔ جس سے مرزا صاحب کا سچا مذہب مسیح موعود نہ ہونا ثابت ہوا۔ جب مرزا صاحب مسیح موعود نہیں تو نبی اللہ اور آخری رسول بھی نہیں۔

اھوین! مولوی صاحب نے مرغل سے لاجپور کو کر پٹی اور اپنی جماعت کی حالت دوسروں کی طرف منسوب کر کے اپنی دیانت و سیادت کا ثبوت دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”مجھے حیرت ہے کہ نغیر احمدی مخالفوں کو کیا ہو گیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب کی مخالفت میں ان کی عقل اور مت کیوں ماری گئی ہے۔“

جس کا جواب یہ ہے: کہ عقل کے مارنے والی حجت موقی ہے نہ کہ مخالفت۔ دیکھو مرزا صاحب کی حجت نے آپ کو کیسا سیاہ وں اور کور باطن بنا دیا کہ صریح نصوہ قرآنی وحدیثی کا انکار کر کے ن کو نبی بنانے کی کوشش کرتے ہو اور اسلام سے خارج ہوتے ہو۔

آئہویں آیت: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ (سورۃ النساء)۔ اس آیت کے نیچے کی باتیں لکھی ہیں جن کو جواب کی غرض سے ذیل میں تحریر کیا جاتا ہے:

اول: اس آیت کے موافق آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ: ”میں سرکھل پر نبیاءِ مبہم (مہم) حکومت کرتے تھے۔ جب کسی نبی کا تقاضا ہوتا تو اس کی جگہ دوسرا نبی اس کا جانشین ہوتا تھا۔ مگر میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ ابدتہ خلفاء ہوں گے اور سیاست کریں گے۔“ (بخاری، ص ۱۳۹) پس رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں کہا جاسکتا۔

دوم: صحابہ کرام اور خلفائے امت کا اس پر اتفاق رہا ہے، ”امت سے کسی ایک نے بھی نبی کا لقب نہیں پایا۔“

سوم: تاریخ اسلام بتا رہی ہے کہ امت محمدیہ سے جس شخص نے نبی ہونے کا دعویٰ کیا، خلیفہ اسلام نے ورطہائے اسلام نے اس پر کفر کا فتویٰ دیا۔

چہارم: ”مسیمہ کذاب“ اور ”اسود غنسی“ مدعی نبوت ہوئے تھے، اور نبوت بھی وہی جس کے مرزا صاحب مدعی تھے، یعنی غیر تشریفی، مگر رسول اللہ ﷺ نے خود ان کو کافر کہا اور اس پر قتال کا حکم دیا۔ ایسا ہی دیگر مدعیان نبوت جیسے مختار ثقفی، ابن مقفع خراسانی کا مدعی نبوت، جس کو خلیفہ منصور نے ہارک کر دیا۔ خلیفہ متوکل کے زمانہ کی مدعیہ کی نبوت کا ذہب۔

جواب مولوی صاحب:

یہ آیت بھی منافی نبوت نہیں اس طرح کہ خدا، اور رسول کے حکم کے مطابق آنے والے مسیح موعود جس پر ایمان لانا، اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت ہے، دوسرے فقرہ ﴿وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ کی وسعت میں مسیح موعود بھی داخل ہے۔

جواب الجواب افسوس! مولوی صاحب نے اس تو میری تحریر کے اختصار کرنے میں ضروری فقرات چھوڑ دیے اور جو قتل کئے ان کا بھی جواب نہیں دیا۔ بخاری کی حدیث میں جو لکھا تھا کہ ”میرے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا، خائف ہوں گے۔“ اس کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ”اسکا موعود پر ایمان لانا اللہ و رسول پر ایمان لانا ہے۔“ جس کا جواب کئی دفعہ دیا گیا ہے کہ یہ بتائے فاسد علی الفاسد ہے۔ جب مرزا صاحب مسیح موعود خدا اور اس کے رسول ﷺ کے فرمودہ کے مطابق نہیں ہو سکتے، تو نبی ہونا باطل ہے۔

دوسرا فقرہ: کہ ”أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ“ میں مرزا صاحب شامل ہیں۔

یہ جواب دے کر مولوی صاحب نے خود ہی ان کی نبوت کی تردید کر دی، کیونکہ ”أُولَى الْأَمْرِ“ جو ہوتا ہے، یعنی خلیفہ اسلام، وہ نبی نہیں ہوتا۔ جب اہل حق مولوی صاحب، مرزا، صاحب ”أُولَى الْأَمْرِ“ ہیں، تو پھر ہرگز نبی نہیں۔ کیونکہ ”تاریخ اسلام“ بتا رہی ہے کہ کسی خلیفہ اسلام نے نبی کا لقب نہیں پایا۔ مولوی صاحب کا یہ کہنا ہی غلط ہے کہ کلاما ملک نبی بخلیفہ نبی اور افتادہ سیکون خلفاء کے لحاظ سے ہے، کیونکہ پہلے فقرہ میں یہ فرمایا ہے، ”نبی امر نیکل کے نبیوں سے جب کوئی نبی فوت ہوتا ہے، تو اس کی وفات کے معاً جو خلیفہ اس کا جانشین ہوتا، وہ ضرور نبی ہوتا۔“ جس سے ظاہر ہے کہ اس جگہ خلافت سے مراد آپ کی خلافت متصد ہے نہ منفصلہ۔ وہ مستقبل قریب کے متعلق ہے نہ مستقبل بعید کے۔ جیسا کہ ”سیکون خلفاء“ صیغہ مضارع اور حرف سین مستقبل قریب پر دلالت کرتا ہے۔ مولوی صاحب کا مطلب یہ ہے مستقبل بعید میں نبی کا آنا ممکن ہے اور غائبانہ مستقبل قریب میں آپ کا کوئی خلیفہ، تحت ”لا نبی بعدی“ کے نبی نہیں ہوا۔ جس کا جواب یہ ہے کہ ”بحث نبوت میں ہے نہ کہ خلافت میں۔“ ڈھکوسلا کہ خلافت بعدہ یعنی آخری زمانہ

میں جو خیفہ آنے والا مسیح موعود ہے نبی اللہ ہے، غلط ہے۔ کیونکہ آخری خیفہ امام مہدی علیہ السلام ہے، نہ عیسیٰ ابن مریم اور حضرت امام مہدی علیہ السلام کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو عرض کرنا کہ آپ نبی اللہ ہیں امامت نماز کرائے۔ جیسا کہ حدیث میں گزرا ہے۔ اس وقت امام مہدی علیہ السلام کا یہ کہنا کہ آپ نبی اللہ ہیں اور امامت کے واسطے موزوں ہیں، ظاہر اور ثابت کر رہا ہے کہ آخری خیفہ بھی نبی کا لقب نہیں پاسکتا۔ آپ کا اور ہمارا وعدہ ہے کہ جب کسی معنی میں تازہ ہو تو تیسرے شخص کا فیصلہ منظور ہوگا۔ اس واسطے میں ذیل میں شیخ ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی تحریر پیش کرتا ہوں۔ وہو هذا:

اصل میں مجتہدین ہی وارث انبیاء ہیں اور ہر نبی جیسے معصوم ہے ویسے ہی ہر مجتہد بھی مصیب ہے۔ اور آخر خاتم آئمہ مجتہدین محمد علیہ السلام میں ایک شخص ہوں گے، اور وہ امام مہدی علیہ السلام ہیں۔ (درمختصات، باب ۳۴)۔ پھر باب ۷۲ میں فرماتے ہیں، ”انہ لا خلاف ینزل فی آخر الزمان“ یعنی ”پس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آخر زمان میں اتریں گے۔“ اور روایت مطلقہ کے خاتم ہوں گے اور ولایت مقیدہ محمدیہ کے خاتم ایک شخص ملک مغرب سے ہوں گے اور وہ خاندان اور ملک دونوں میں شرف ہوں گے یعنی امام مہدی علیہ السلام جو سید فاطمی ائسل ہوں گے اور ملک مغرب کے رہنے والے ہوں گے۔ مرزا صاحب مغل ہیں، نام کے غلام احمد ہیں، رہنے والے قادیان پنجاب کے ہیں۔ پس مرزا صاحب ہرگز نہ تو آخری خیفہ ہیں اور نہ مسیح موعود ہیں۔ جس سے آپ کا جواب غلط ہوا۔

جواب مولوی صاحب: باقی رہا یہ کہنا کہ صحابہ کرام و خلفائے امت کا اصل پر اتفاق رہا کہ کسی نے بھی امت محمدیہ میں سے نبی کا لقب نہیں پایا۔ یہ ہی ٹھیک ہے۔ اور ہم

اس بات کو مانتے ہیں۔

جواب الجواب: شکر ہے خدا، کہ آپ نے حق بات کو قبول کیا۔ جب امت محمدیہ میں سے کسی نے لقب نبی کا نہیں پایا، اور جنہوں نے دعویٰ نبوت کیا کافر سمجھے گئے۔ پھر مرزا صاحب بھی امت محمدیہ میں سے ہو کر دعویٰ نبوت کرتے ہیں، تو آپ کی اقبالی تحریر سے کافر ہیں۔

جواب مولوی صاحب: جب آنحضرت نے خود فرمایا کہ میرے بعد مسیح موعود کے آنے تک کوئی نبی نہ ہوگا، رہو گا تو پس وہی۔

جواب الجواب: مولوی صاحب ایک سو روپیہ انعام آپ کی حق السعی کا دیا جائے گا، اگر کسی حدیث سے یہ دکھ دیں کہ میرے بعد مسیح موعود نبی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوگا۔ "لیس نبی بینی وبنہ ولم یکن نبی بینی وبنہ" کو پیش نہ کرنا، کیونکہ اس کے ساتھ ہی عیسیٰ ابن مریم ہے "وانہ نازل" ہے۔ جس میں لکھا ہو کہ میرے بعد جدید نبی ہوگا، کیونکہ "لا نبی بعدی" کے مقابل "نبی بعدی" ہونا چاہئے۔ مسیح موعود کا بار بار پیش کرنا، بنائے فاسد علی الفاسد ہے جو کہ باطل ہے۔

جواب مولوی صاحب: اور یہ توں کہ امت محمدیہ میں مسیح موعود سے پہلے آج تک جس نے دعویٰ کیا جھوٹا سمجھ گیا ور ضیعہٴ سدم اور علئےٴ سدم نے اس پر کفر کا فتویٰ دیا۔ اگر ایسا ہوا کہ کاذب نبی پر فتویٰ کفر لگایا، تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

جواب الجواب: شکر ہے کہ آپ نے کاذب نبی پر کفر کا فتویٰ دینے میں سہارے سدم کو حق پر سمجھا۔ اب آپ فرمائیں کہ مرزا صاحب نے جو لکھا کہ مجھ کو ابھام ہوا ہے کہ "قُلْ يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اِنِّیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ اِلَیْکُمْ جَمِیْعًا" کہ اے مرز تو ان لوگوں کو کہہ دے

کہ میں اللہ کا رسول ہو کر تمہاری طرف آیا ہوں۔ (دیکھو احزاب ۳۳، معتقد مرزا صاحب)

اب مرزا صاحب کے خدا نے ان کو یہ نہیں کہا کہ تو مسیح موعود ہے اس واسطے رسول ہے۔ یہاں صاف صاف وہی آیت ہے جو کہ حضرت محمد رسول ﷺ پر نازل ہوئی تھی۔ ورنہ کامل رسول صاحب شریعت جدید تھے۔ اب جو خدا نے مرزا صاحب کو انہیں، الفاظ میں خطاب کیا کہ 'اے مرزا ان کو کہہ دو کہ میں اللہ کا رسول ہو کر تمہاری طرف آیا ہوں' تو ثابت ہوا کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی شان کے رسول ہو کر آئے ہیں۔ جب خاتم النبیین کے ہوتے ہوئے ایک شخص کامل رسول اللہ ہونے کا دعویٰ کرے، تو بتاؤ وہ کاذب ہے یا صادق؟

جواب مولوی صاحب : اے اسلام نے اپنے فتویٰ تکفیر میں سچے جہنم کے تکفیر میں تمیز نہ کی ورنہ مومنین اور ادیان و کرام میں سے، ان کے فتوے تکفیر سے کوئی نبی بچ نہ سکا۔ انہیں کے فضلاء، ور سیاہوں اور کور باطن طال آج بھی حضرت مسیح موعود پر جو کہ خدا کے سچے، مومر اور برگزیدہ نبی و رسول ہیں، اسی طرح فتوے کفر کے لگانے والے ہیں۔

جواب الجواب: مولوی صاحب جنوٹ بونادھو کہ دینا لعیوں کا کام ہے کسی نے آئندہ دین اور اولیائے کرام میں سے نبوت و رسالت کا دعویٰ نہیں کیا۔ اور نہ ان پر کفر کے فتوے لگائے اسلام نے دیئے۔ اگر آپ میں ایمان اور شرم و حیا ہے تو ایک دو آئندہ دین اور اولیاء کرام کا نام لیں کہ انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا ورنہ اے اسلام نے ان پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ مگر نہ دکھا سکتو کسی جھوٹ کی مچاست خوری سے تو بہ کرو۔ اے اسلام کو آپ نے فصد خور، سیاہ دل، کور باطن کہا ہے، اس لئے آپ نے میرا دل بہت دکھایا ہے۔ خدا تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے، آپ مامور من اللہ نبی و رسول جو چاہیں دلیل کہیں۔ سچ یہ ہے جو

مرزا صاحب نے خود لکھ دیا ہے کہ ”مجھ کو دجال، مکار، کافر، حرام خور کہتے ہیں“۔ (انکھوتہ)۔ اگر کسی بجزے کو رستم زمان و پیل دمان کہا جائے تو وہ سچا رستم زمان و پیل دمان نہیں ہو سکتا۔ ایک شاعر نے خوب کہا ہے

مصرعہ

شیر نگر دسک کر سی نشین

نبی رسوں کے ساتھ کذاب، دروچال بھی آنے والے ہیں۔ جب آپ مانتے ہیں کہ کاذب مدعی پر فتوے کفر دینے میں کوئی جرم نہیں، تو پھر مرزا صاحب بھی جب کاذب مدعی ہیں تو ان کے فتوے کفر سے کیوں روکنا! کہتے ہیں۔

موسوی صاحب کا یہ جواب بالکل نامعقول ہے اور ان کے علم و دین سے ناواقف ہونے کی دلیل ہے جو کہ لکھتے ہیں کہ ”نبوت کے معیار سے مرزا صاحب کو پرکھو“۔ کیونکہ امام ابوحنیفہ صاحب کا جب فتویٰ ہے اور فتویٰ بھی قرآن کی آیت ”خاتم النبیین“ در حدیث ”لا نبی بعدی“ کے مطابق ہے، تو پھر کوئی مسلمان مرزا صاحب کو کیوں پرکھے۔ امام اعظم رحمہ اللہ کا فتویٰ ہے کہ ”مدعی نبوت بعد حضرت محمد رسول اللہ خاتم النبیین ﷺ کے، کافر ہے۔ اور جو مسلمان مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہو جاتا ہے، کیونکہ اس کو ”لا نبی بعدی“ میں شک ہے، تب ہی تو معجزہ طلب کرتا ہے کہ شاید کوئی سچا نبی بعد خاتم النبیین کے آسکتا ہے“۔ (انکھوتہ ص ۱۸)

جواب مولوی صاحب: مرزا صاحب قتل نہیں ہوئے اور مسیہ کذاب واسودھشی مارے گئے۔ اس سے وہ جھوٹے تھے۔ اور مرزا صاحب سچے نبی تھے۔

جواب الجواب: مرزا صاحب نے کون سی جنگ کی۔ اور مرہ میدان بنے کہ مخالفین کو قتل کیا اور خود قتل ہونے سے بچ گئے؟ ایسی مٹھکھ فیز بات ہے کہ کوئی بجز اسکے کہ میں بڑ

بہادر ہوں اور رستم بڑا بزدل تھا، کیونکہ وہ تو جنگ میں قتل ہوا اور میں قتل ہونے سے بچ گیا، اس لئے میں سچا ہوں اور رستم کا ذب تھا۔ مثل مشہور ہے ۔

گرتے ہیں شہسوار ہی میدان جنگ میں وہ طفل کیا گرے گا جو کہنوں کے بل چبے
مرزا صاحب کا قتل نہ ہونا ان کی صداقت کی دلیل نہیں۔ عورتوں کی طرح غرور سے زبانی تیر چھانے اور عدالت کے سامنے قرار کرنا کہ پھر ایسا نہ کروں گا۔ ان سے تو ہزار درجہ آج کل پولیس کل قیدی سچے مرد میدان ہیں کہ جیل چاہا پسند کیا مگر ضمیر کے برخلاف کیا۔ حالانکہ خدا کا لہم تھا اور ساتھ ہی خدا کا بقول اس کے وعدہ تھا ”خدا میری حفاظت کرے گا“۔ مگر مرزا صاحب نے خدا کے حکم کے برخلاف اقرار نامہ پر دستخط کر دیئے۔ مرزا صاحب کو آنحضرت ﷺ کے نمونہ پر ماننا ایک ناپاک جھوٹ ہے۔ آنحضرت ﷺ نے اس سترہ جنگ پہ نفس نفیس کئے، بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ دجہ فرماتے ہیں کہ ”میں نے آنحضرت ﷺ جیسا بہادر کوئی نہیں دیکھا، جس جگہ کفار کی تلواروں اور نیزوں کا زور ہوتا تو ہم ان کے زیر باز و پناہ گزین ہو کر جنگ کرتے“۔ دیکھو کتاب امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ مرزا صاحب نے اپنی بزدلی کے باعث جہاد ہی حرام کر دیا۔ ورنہ کفار کو خوش کرنے کے واسطے دنیاوی جاہ طبعی کی غرض سے لکھتے ہیں کہ ”میں خونی مسیح و خونی مہدی نہیں ہوں، میں نے جہاد حرام کر دیا ہے“۔

زائد نہ داشت تاب اصل پری رھاں کنبے گرفت و ترس خدا را بہا نہ ساخت
شتر مرغ کی طرح دعویٰ کرنے میں شیر، اور عمل کرنے میں لومڑی۔ شتر مرغ کا دعویٰ ہے کہ میں اونٹ ہوں اور مرغ بھی ہوں، مگر جب کہا جاتا ہے کہ آؤ جو جہاد اٹھاؤ اور ہم کو منزل مقصود تک پہنچاؤ تو جواب دیتا ہے کہ میں تو مرغ ہوں، میرے پر بازو دیکھو، کبھی مرغ بھی یوجہ اٹھاتے ہیں۔ ورنہ کہا جائے اچھا اڑ کر دکھاؤ، تو جواب دیتا ہے کہ میں وٹ ہوں میرے

پاؤں دیکھو، کبھی ونٹ بھی پر، اذکر سکتے ہیں۔ غرض جب مرغ کام کرنے پڑا تو اونٹ کہہ کر بچ جاتا ہے اور جب اونٹ کا کام کرنے کو کہا جاتا ہے، مرغ کہہ کر پیچھا چھوڑا تا ہے۔ ایسا ہی! مرزا صاحب نہ تو بچے مسیح موعود تھے اور نہ بچے مہدی۔ مسیح کے کام کرنے کو کہا جاتا تو مہدی بن جاتے اور مہدی کے کام پیش کئے جاتے تو مسیح؟ گریز یا دہ تقاضا یہ جاتا تو مریم اور مجدد۔ مولوی صاحب یہ تو بتادیں کہ مجدد اور مریم بھی نبی اللہ تھے؟

جواب مولوی صاحب: مرزا صاحب کو کامیابی ہوئی، اس واسطے بچے نبی تھے، کیونکہ جھوٹے نبی کو کامیابی نہیں ہوتی۔

جواب الجواب: صالح بن طریف کو اس قدر کامیابی ہوئی بادشاہ بن گیا۔ اور تین سو برس تک نبوت و سلطنت اس کے شانہ ان میں رہی اور کامیاب ایسا کہ دعویٰ الہام و نبوت کے ساتھ ۷۴ برس زندہ رہا، اور پٹی موت سے مراد حالانکہ جنگ کرتا رہا اور ہلاک نہ ہوا۔ مولوی صاحب بتائیں کہ یہ کاذب تھا یا کہ آپ کے معیار کے مطابق سچی نبی تھا؟ کیونکہ کامیاب ایسا ہوا کہ مرزا صاحب کی کامیابی اس کے سامنے کچھ حقیقت نہیں رکھتی۔ اور باوجود جنگ کے ہلاک نہ ہوا، اور پٹی موت سے مراد۔ اور جہالت بھی مرزا صاحب سے زیادہ پائی۔ (مفصل دیکھنا بیوقوف تاریخ ابن مہدی، جلد ۶، صفحہ ۲۸۸)

جواب مولوی صاحب: کیا مسیہ کذاب واسود عیسیٰ کو بھی یہ کامیابی ہوئی؟

جواب الجواب: مسیہ کذاب کو مرزا صاحب سے بڑھ کر کامیابی ہوئی۔ افسوس! آپ کو مرزا صاحب کی کتابوں پر عبور نہیں مرزا صاحب "ازالہ ابہام" ص ۷۱ میں لکھتے ہیں کہ "مسیہ کذاب کو پانچ ہفتہ کے قلیل عرصہ میں یہ کامیابی ہوئی کہ لاکھ سے اوپر اس کے پیرو ہو گئے۔"

مولوی صاحب خدا کو ضرور ناظر کر کے بتاؤ کہ مرزا صاحب کے بھی پانچ ہفتہ کے عرصہ میں لاکھ سے اوپر مرید ہوئے تھے؟ ہرگز نہیں۔ مرزا صاحب خود لکھتے ہیں کہ ”ستر ہزار میرا مرید ہے۔“ یہ اس وقت کی تحریر ہے جبکہ مرزا صاحب نے اپنی کتاب ”نزول مسیح“ لکھی اور یہ ظاہر ہے کہ یہ کتاب دعویٰ کے کئی برس کے بعد مرزا صاحب نے لکھی۔ اب روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ مسیح کی کامیابی مرید بنانے میں کس قدر افضل و زیادہ ہے۔

مرزا صاحب سے وہ سچائی نہ مانا گیا، تو مرزا صاحب کس طرح سچے نبی مانے جائیں؟

مولوی صاحب! آج دنیا دلیل اور ثبوت مانگتی ہے۔ اگر سبب اسباب زمانہ مرزا صاحب کو کچھ ترقی ہوئی تو ان کے ساتھ مخالفین کو ان سے زیادہ ترقی ہوئی۔ یہ سماجیوں کی ترقی دیکھو، عیسائیوں کی ترقی دیکھو، برہمن سماجیوں کی ترقی دیکھو، تو آپ کو شرم آئے گی کہ ہم کس کا نام لے رہے ہیں۔ جس کی ترقی مخالفین کی ترقی کے سامنے پائنگ ہے۔ ہاں جھوٹ بول بول کر دل خوش کرنا ہے یہ سادہ لوحوں کو جو عقائد کے اندھے اور گائے کے پورے پھنس گئے ہیں، ان کے قابو رکھنے کے واسطے یہ حربہ ہے، تو مبارک ہو۔

جواب مولوی صاحب: مرزا صاحب کے زمانہ الہام وحی کے برابر جو ایک عرصہ دراز تک جاری رہا۔ کسی مدعی نبوت کا ذہن کی زندگی سے پیش آکر کے دکھاؤ اور پھر اس کی کامیابی دکھاؤ۔ تو معلوم ہوا کہ مرزا صاحب کس پایہ کے بزرگ نبی اور بزرگ رسول تھے۔

جواب الجواب: اوپر دیکھا گیا ہے۔ اس کا ملاحظہ کر کے جو بے دوک صالح بن طریف جو ۳۷ برس دعویٰ وحی والہام سے زندہ رہا اور آخر اپنی موت مر۔ حالانکہ جنگوں میں شریک رہا۔ اور کامیاب یہ کہ معمولی شخص سے بادشاہ بن گیا۔ مرزا صاحب تو قادیان کے حاکم نہ ہوئے۔ اب بتاؤ کہ مرزا صاحب بزرگ ہیں ورنہ نبی و رسول ہیں، تو صالح بن کے

مقابل کتنے درجہ بڑھ کر بقول آپ کے بزرگ نبی و رسول ہے؟ آپ نے پانچویں امر کا جو ب نہیں دیا کہ ایک عورت نے دعویٰ کیا کہ میں نبیہ ہوں۔ جب بادشاہ نے پوچھا کہ تو رسول اللہ کو مانتی ہے؟ حدیثوں کو مانتی ہے؟ تو اس نے کہا کہ ہاں۔ تو ضیفہ نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ تو فرماتے ہیں "لا نبی بعدی"۔ تو اس عورت نے جو ب دیا کہ حدیث میں مرد نبی کی ممانعت ہے یہ کہاں فرمایا کہ عورت نبی نہ ہوگی۔ ایسا ہی مرزا صاحب اور مرزا کی کہتے ہیں کہ غیر تشریفی نبی کی کہاں ممانعت ہے۔ پس اس عورت کی طرح مرزا صاحب کی نبوت کا ذیہ تسلیم کریں۔

خوین آیت: ﴿قُلْ إِن كُنتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾ اس آیت سے بھی ثابت ہے کہ محبت اللہ تعالیٰ کی حضرت خاتم النبیین ﷺ کی پیروی سے حاصل ہوتی ہے۔ جب اللہ تعالیٰ نے اپنی محبت کا ذریعہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کی پیروی فرمائی ہے، تو پھر وہ سرائی کیوں آئے؟ کیونکہ جب دوسرائی آئے گا، تو پھر رسول اللہ ﷺ کی محبت بجائے ایک رسوں کے دو رسولوں میں منقسم ہوگی اور جدید نبی کی محبت رکھ کر اس کی امت اس کی پیروی کرے گی، تو اس صورت میں امت محمدی سے خارج ہو کر جدید امت ہوگی، جو خدا کو مانتا منظور ہے۔

جواب مولوی صاحب:

یہ آیت بھی امکان نبی کی نفی نہیں کرتی۔ اس واسطے کہ جب آنحضرت کی پیروی انسان کو محبوب الہی بنا دیتی ہے، اور محبوبیت کے اعلیٰ مرتبہ کا نام نبوت و رسالت ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت کی پیروی کے طفیل جب محبوبیت متی ہے تو نبوت بھی مل سکتی ہے اور رسالت بھی مل سکتی ہے۔

جواب الجواب: محبوبیت کو نبوت و رسالت سمجھنا غلط ہے۔ خدا تعالیٰ کے محبوب تو رسول اللہ ﷺ کی پیروی سے ہزاروں لاکھوں محبوبیت کے مرتبہ کو ہر ایک زمانہ میں پہنچتے رہے، مگر محبوب ہونے کے باعث نبی رسول کوئی نہ ہوا، بلکہ جس نے دعویٰ کیا کافر ہوا۔ حضرت سید عبدالقادر جیلانی محبوبِ سبحانی کہلائے، مگر نبی نہ ہلے۔ کسی ولی اللہ کا نام نہ، جو پیروی حضرت خاتم النبیین ﷺ سے محبوب ہوا، اور پھر محبوبیت سے رسالت و نبوت کا مدعی ہوا؟

دوم۔ پھر وہی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ رسالت و نبوت کیسی ہوئی جو کہ پیروی سے مل سکتی ہے۔ حالانکہ آپ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ نبوت و رسالت کسی نہیں بخش الہی ہے۔ خدا تعالیٰ اپنی رحمت سے نبی کو خاص کر لیتا ہے۔

سوم۔ وہی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جب مرزا صاحب کی پیروی ناقص ہے کہ دو تین رکن دین ادا نہیں کئے، نہ تو جہاد نفسی کیا اور نہ ہی حج خانہ کعبہ کیا، نہ ہجرت کی۔ تو پیروی ناقص ہوئی۔ پس جس کی پیروی ناقص اس کی محبوبیت ناقص اور جس کی محبوبیت ناقص اس کا نبی اور رسول ہونا ناممکن ہے۔

جواب مولوی صاحب۔ آنحضرت کی پیروی سے امت کو نبوت کا ماننا آپ کی شان و وبالاً کرتا ہے۔

جواب الجواب: اگر محمد ﷺ کی پیروی سے نبوت کا ملنا جائز ہوتا، تو بھد اور دوسرا شخص یعنی مسیہ کذاب اور اسود غنسی کے دعویٰ سے آنحضرت ﷺ کیوں ناراض ہوئے؟ ورنہ کوا مت سے خارج کر کے کفر کا فتویٰ دیا اور ان کے ساتھ کافروں کی طرح جنگ کرنے کا حکم دیا۔ قول فضل رسول اللہ ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے برخلاف آپ کا یہ کہنا کہ

دعوی نبوت سے شان نبوت دو بالا ہوتی ہے، غدار اور من گھڑت ہے۔ کوئی حدیث ہے تو بتاؤ، جس میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہو کہ میری امت میں مدعیان نبوت میری شان کے دو بالا کرتے دانے ہیں۔ ورنہ خوف خدا کرو، رسول اللہ ﷺ سے شرمنا۔

جواب مولوی صاحب: ہاں رہا ایسے جدید نبی کا آنا کہ جس کے آنے سے ضل پیدا ہو سکتا ہے، ایسے جدید نبی کے ہم بھی قائل نہیں، جو اپنے سلسلہ اور اپنی امت کے لی لہ سے بالکل لگ ہو۔ پھر جب مسیح موعود جیسے نبی اللہ کے آنے کے وقت ہوگا کہ یمین ثریا پر چا گیا ہوگا۔ پس یہی صورت میں مسیح موعود جیسے موعود نبی کا آنا مزاحم نہیں ہو سکتا۔

جواب الجواب: شکر ہے کہ آپ نے یہ تو مان لیا کہ جس جدید نبی کی امت محمد ﷺ کی امت سے لگ ہو، ویسا نبی نہیں آ سکتا۔ اب فیصد آسان ہے، اگر ثابت ہو جائے کہ مرزا صاحب کی جماعت مسلمانوں سے الگ ہے، تو پھر تو مرزا صاحب انہیں کاذب نبیوں سے ہوں گے جن کی جماعتوں کے عقائد لگ تھے۔ مولوی صاحب ایمان سے فرمائیں کہ آپ کی جماعت، لگ نہیں؟ تو مسلمانوں کے جنازے کیوں نہیں پڑھتے؟

دوم: ان کے ساتھ رشتے ناٹے کیوں منع ہیں؟

سوم: ان کے ساتھ مل کر نماز فرماؤ کیوں ادا نہیں کرتے؟

چہارم: ان کے ساتھ اسلام علیکم کیوں نہیں کرتے؟ میرے پاس اکمل صاحب کی تحریر موجود ہے کہ جب میں نے ان کو لکھا کہ تم نے خط میں اسلام علیکم کیوں نہیں لکھا؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ میرا مذہب مجھ کو جازت نہیں دیتا۔ حکیم نور الدین صاحب نے لکھا کہ ہمارا مذہب دور ہے اور دوسرے مسلمانوں کا دور ہے۔ افسوس! مولوی صاحب آپ کو اپنے گھر کی خبر نہیں۔

دوم: شریعت سے ایمان لانے والا تو نبی نہیں تھا۔ آپ خود ہی کہا کرتے ہیں کہ رجل فارسی شریا سے ایمان واپس لائے گا۔ مگر رجل فارسی حضرت سلمان فارسی تو نبی نہ تھے اور نہ کسی حدیث میں ہے کہ رجل فارسی نبی ہوگا۔ آپ ہوش بجا رکھ کر جواب دیں۔

جواب مولوی صاحب: یہ اصل میں غوا اور غلط ہے کہ کسی دوسرے رسول و نبی کی محبت سے آنحضرت کی محبت میں فرق آجاتا ہے۔ میاں پیر بخش کو آنحضرت کی محبت کے سوا دوسرے نبیوں، در رسولوں سے، جو پہلے ہو گزرے ہیں عدوت و مخالفت ہے؟

جواب الجواب مولوی صاحب بھی غضب کی لہر تھام رہے ہیں اور قیاس مع الفارق کی خوب مٹی پیدا کرتے ہیں۔ مثل مشہور ہے مولوی صاحب جیسا یک شخص تمام رات حضرت یوسف علیہ السلام کو زلیخا کا قصہ سنتا رہا۔ جب صبح ہوئی تو پوچھنے لگا زلیخا مرد تھی یا عورت۔ ایسا ہی مولوی صاحب کا حال ہے کہ مرزا صاحب کی نبوت کے امکان ثابت کرنے کی دھن نے مجبوظ الحواس کر دیا ہے کہ امکان ثابت کرنے لگے تھے ایسے جدید نبی اور رسول کی جو حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد پیدا ہوا، مگر جب اعتراض کا جواب نہ دے سکے، تو پہلے نبیوں کی محبت کی نظیر دے کر جواب دیتے ہیں۔ کہی بد بخت ہے وہ جماعت جس کے سوا ایسے فاضل اجل ہوں جو کہ، سبق اور مابعد میں فرق نہ جانتے ہوں۔ صحیح جواب ایک بات کا بھی نہیں دے سکتے۔ سوال دیگر، جو بد دیگر دے کر دل خوش کر لیتے ہیں تاکہ اپنے سادہ لوحوں کو شگنی تر کے تمائیں کہ ہم نے خوب بے لہجے جواب دیئے اور سخت کلامی سے مخالف کی خوب گت بنائی اور یہ نہیں جانتے کہ

تا مرد سخن نگفتہ باشد عیب و ہنرش ٹہفتہ باشد

کا اصول چاہلوں کے واسطے باعث پردہ پوشی ہے۔ مولیٰ بات تھی کہ محبت کے معاملہ میں

دوئی جا کر نہیں ہے

خیاب اس دآنہ شائیکہ در دل مجنون بیلے ہر کہ گردید آشنا محل نمی داند جو عاشق صادق حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ہے، وہ تو اس کا در فیض چھوڑ کر اس کے "غلام نمک حرام" کی بیچ کہ غلامی چھوڑ کو خود قاتلین بیٹھ ہے، ہرگز محبت نہیں رکھ سکتا۔ باطل پرست جس کے دس میں میلہ پرستی کا، وہ ہے، وہ بد بخت ازلی جسے چاہے نبی مانے اور اس سے محبت گانٹھے۔ جیسا کہ مسلمان حضرت خادہ موجودات افضل ارسل خاتم النبیین ﷺ سے محبت رکھتے ہیں، بیشک پہلے نبیوں سے ایسی نہیں رکھتے، کیونکہ ان کے ساتھ طفیلی محبت ہے اور حضرت محمد ﷺ کی اصل محبت ہے۔

دسویں آیت: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ (۔۔۔ دوسرے) اگر بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے سلسلہ نبیاء و رسل جاری رکھنا خدا تعالیٰ کو منظور ہوتا اور بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی چار رسول پیدا ہوتا ہوتا اور اس کی پیروی فرما کر نجات ہوتی، تو اللہ تعالیٰ بجائے غلط رسوں کے رسل صیغہ جمع سے ارشاد فرماتا۔ چونکہ رسل جمع کا صیغہ نہیں فرمایا، اس واسطے ثابت ہو کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی سچا نبی پیدا نہ ہوگا۔

جواب مولوی صاحب: مجھے اس استدلال سے ایک وہابی ملا کا قصہ یاد آیا کہ ایک لڑکے کو کھجور سے اتارنے کے واسطے وہ قاعدہ استعمال کیا جو چادر سے نکالنے کے واسطے تھا یعنی رستہ سے کھینچتا۔ اور اس جاہل ملا کو یہ تمیز نہ ہوئی کہ رستہ کا استعمال بے موقعہ ہے۔ اسی طرح اس تہمت کا استعمال عدم امکان ہی بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ کے لئے، بے موقعہ اور غلط ہے۔

جواب الجواب: مولوی صاحب کے پاس چونکہ کوئی ثبوت شرعی نہ تھا، جس سے

ثابت ہوتا کہ بعد آنحضرت ﷺ کے جدید نبیوں کا سلسلہ جاری ہے۔ اس واسطے چاہوں
والے دھنوں سے لگانے شروع کر دیے اور طویل طویل عبارت، یعنی سے دو صفحے بھر دیے۔
اور ایک بات بھی مضرب کی نہ کی۔ افسوس! مولانا روم نے، ایسے مولویوں کی نسبت لکھا
ہے

ع مولوی گشتی و آگاہ نیتی

مگر مولوی صاحب آگاہ ہوتے تو سمجھ جاتے کہ یہ حکایت تو اس جماعت پر صدق آتی ہے جو
﴿بِالْاٰیٰتِ حُجُوْرَةٍ هُمْ يُّوْقِنُوْنَ﴾ کے معنی وحی مرزا غلام احمد کرتی ہے۔ سینکڑوں مفسرین قرآن
شریف کے ہیں کسی مفسر نے بھی نہیں لکھا کہ بِالْاٰیٰتِ حُجُوْرَةٍ سے وحی آخرت مراد ہے۔ اور وحی
آخرت بالکل بے موقعہ اور غلط ہے۔ کیونکہ قرآن شریف کی فصاحت و بلاغت سے بعید ہے
کہ خلاف محاورہ عرب کلام ناز فرمائے۔ کیونکہ ”قبل“ کے مقابل ”بعد“ ہوا کرتا ہے۔ اور
”اول“ کے مقابل ”آخر“ نہ کہ ”قبل“ کے مقابل ”آخر“ بولا جاتا ہے۔ مولوی صاحب
نے جو حکایت بیان کی یہ ان کے اپنے مطابق حال ہے۔ انجمن تائید الاسلام کے ارکین پر
چسپاں نہیں ہو سکتی۔

جواب مولوی صاحب: ﴿اَطِيعُوا اللّٰهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُوْلَ﴾ سے یہ استدلال
کہ صیغہ جمع کا نہ، ماناں بات کا ثبوت ہے کہ آنحضرت کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا۔ قابل
تسلیم نہیں، کیونکہ ﴿اَطِيعُوا الرَّسُوْلَ﴾ کے فقرہ سے ”الرَّسُوْلُ“ سے مراد ہر وہ رسول
ہو سکتا ہے جو آنحضرت کے بعد آپ کے مقصد کی پیروی کے لئے آئے۔ جیسے حضرت مسیح
موعود جو خدا کے رسول اور نبی ہیں اور جن کی اطاعت ہر مسلمان پر فرض ہے۔

جواب الجواب: مولوی صاحب غم کی شئی تو بڑی مارتے ہیں اور حال یہ ہے کہ دعویٰ

کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔ جس کو مصداق علی المصوب کہتے ہیں جو کہ ال علم کے نزدیک باطل ہے۔ مرزا صاحب کا مسیح موعود ہونا نبی اللہ ہونے پر موقوف ہے، پہلے نبی اللہ ہوں تو پھر مسیح موعود ہوں۔ اور نبی اللہ کا بعد آنحضرت ﷺ کے ہونا ناممکن ہے۔ اسی واسطے یہ بحث ہو رہی ہے اور یہ آیت پیش کی ہے کہ ”الرُّسُولُ“ کی جگہ ”الرُّسُلُ“ ہوتا، مگر کوئی جدید نبی بعد آنحضرت ﷺ کے آنا ہوتا۔ ابھی امکان تو جدید نبی کا ثابت نہیں ہوا، مرزا صاحب کو مسیح موعود تصور کر کے پیش کرتے ہیں جو کہ ن کا منفع م ثابت کرتا ہے۔ مولوی صاحب سے کوئی پوچھے کہ پھر امکان پر بحث کیوں کرتے ہو، جب مرزا صاحب بلا دلیل مسیح موعود ہیں اور مسیح نبی اللہ ہے، تو پھر بعد آنحضرت ﷺ نبی کا آنا ثابت ہو گیا۔ مگر یہ استدلال ہی وقت قبول ہو سکتا ہے جب کہ سب اہل علم دنیا سے اُنھ جا کیں۔ تعجب کے ساتھ ہی ﴿يَنْبِئُ اقِمِ اَمَّا يَأْتِيَنَّكُمْ رُسُلٌ مِنْكُمْ﴾ اور ﴿يَأْتِيَنَّاهَا الرُّسُلُ﴾ پیش کر کے تسلیم کر رہے ہیں کہ جب ارادہ خداوندی ایک سے زیادہ رسولوں کا ذکر کرنا منظور ہوتا ہے، تو اس موقع پر ”رُسُلُ“ کا لفظ خدا تعالیٰ استعمال فرماتا ہے۔ ایسا ہی جب آنحضرت ﷺ کے بعد کسی جدید نبی کا لفظ استعمال نہ فرمایا، جس سے ثابت ہو کہ قیامت تک ”الرُّسُولُ“ جیسی آنحضرت ﷺ کی طاعت کا حکم ہے۔ اور اس کے سوا اگر کوئی دوسرا شخص جدید نبی ہونے کا مدعی ہو، تو کافر ہے۔ افسوس! مولوی صاحب کو اپنے مرشد مرزا صاحب کا مذہب بھی بھول گیا کہ وہ ”زلہ وہام“ میں صاف صاف لکھتے ہیں کہ ”نزوں مسیح کا عقیہہ ہمارے ایمانیات کی جزو یا رکن دین سے کوئی رکن دین و جزو دین نہیں“۔ جب مرزا صاحب پر ایمان لانا بقول ان کے جزو ایمان نہیں، پھر مرزا صاحب نبی و رسول کیوں کر ہو سکتے ہیں۔

جواب مولوی صاحب: بلکہ امت واحدہ جو امت محمدیہ ہے۔ سب رسوں اسی

ایک امت کے لئے عند الضرورت آیا کریں گے۔

جواب الجواب: اگر ضرورت جدیدہ نہی تسلیم کریں گے تو دین کامل نہ رہا اور قرآن شریف اور شریعت محمد ﷺ نامکمل ثابت ہوگی، کیونکہ بقول مولوی صاحب عند الضرورت رسول آئیں گے تو نہ دین کامل ہو ورنہ نعمت نبوت بدرجہ تمام پہنچی۔ اور یہ صریح نصوص ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ کے خلاف ہے۔ پس مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ ”عند الضرورت“ امت محمدیہ میں رسول آیا کریں گے۔ غلط ہے۔

ناظرین کرام: آپ نے دیکھ لیا کہ مولوی صاحب نے تردید عدم امکان جدیدہ نہی بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ میں ایک آیت بھی پیش نہیں کی، جس میں فرمایا گیا ہو کہ ”اے محمد ﷺ ہم تمہارے بعد کوئی جدیدہ نہی پیدا کریں گے“۔ اور کوئی آیت بھی پیش نہیں کی جس میں لکھا ہو ”سلسلہ انبیاء و رسل بعد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے جاری ہے“ اور نہ ہی کوئی ایسی آیت پیش کی جو اس کے عکس ہوتی۔ یعنی کوئی آیت پیش کرتے جس میں لکھا ہوتا کہ آنحضرت ﷺ خاتم النبیین نہیں۔ صرف طول طویل منگھڑت باتوں سے نصوص قرآنی کو ٹال دیا ہے۔ حالانکہ مولوی صاحب سے پہلے کہا گیا تھا کہ تضرع، درتدفع جو کہ حرام ہے، اس پر عمل کر کے جواب نہ دینا۔ تضرع و تدافع کی صورت یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”هَلِكُ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ بِهَذَا ضَرْبِ كِتَابِ اللَّهِ بِعَصِهِ بَعْضُ“ یعنی ”مخضرت ﷺ نے فرمایا کہ ”تم سے پہلے لوگ جتنی یہود و نصاریٰ اس لئے تباہ ہوئے کہ جس پر انہوں نے خدا کی کتاب کو جھڑپ سے لڑا“۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی یہ حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں ”میں کہتا ہوں کہ قرآن کے اندر مجاہدہ حرام ہے ورنہ اس کی صورت یہ ہے کہ ایک حکم کو جو قرآن کے اندر

منصوص ہے کسی شبہ سے جو اس کے دہ میں واقع ہوا ہے رد کرتے۔ جیسا کہ مولوی غلام رسول صاحب نے صریح نص خاتم النبیین اور دوسری باتیں جو اس کی تائید میں ہیں، ان سب کو صرف اپنی ہوائے نفس سے رد کیا ہے اور حضرت ﷺ کی حدیث ”المراء فی القرآن کفر“ کی تکذیب کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کی حالت پر رحم فرمائے۔ آمین!

احادیث پیش کردہ کا جواب منجبت مولوی غلام رسول صاحب

اور خاکسار کی طرف سے جواب الجواب

پہلی حدیث:

”سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلهم یزعم انه نبی الله وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی“۔ (بخاری، ترمذی، ابوداؤد، تہذیب)۔

ترجمہ۔ ”میری امت میں تیس ۳۰ جھوٹے نبی ہونے والے ہیں، ان میں سے ہر ایک کا گمان یہ ہوگا کہ میں نبی اللہ ہوں، حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں۔“

جواب مولوی صاحب: اس حدیث نقل کردہ میں چار باتیں پیش کی گئی ہیں۔

جواب الجواب: مولوی صاحب نے میری وجہ استدلال جو کہ پانچ تھے، اختصار کے طور پر بھی نقل نہیں کیے اور منکھڑت باتوں کا جواب دینے لگے ہیں۔

جواب مولوی: اول یہ کہ عنقریب زمانہ میں میری امت کے لوگوں میں ایک فتنہ پیدا ہونے والا ہے۔

جواب الجواب: حدیث میں یہ نہیں لکھا کہ فتنہ پیدا ہونے والا ہے، وہاں تو صاف لکھا ہے کہ مدعیان نبوت کا ذہبہ ہوں گے۔

جواب مولوی صاحب: دوسرا یہ کہ تمہیں دجالوں کا دعویٰ نبوت کا ذہبہ ہے۔ تبصرے یہ کہ میں خاتم النبیین ہوں۔ چوتھے یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔ حدیث میں لفظ "سیکون" جو مضارع ہے اور بدلت حرف میں مستقبل قریب کے معتدل کے لئے خاص ہے، اس لئے ہم مستقبل بعید کے معنوں میں استعمال نہیں کریں گے۔ اور زمانہ مسیح موعود کے ظہور سے پہلے تسلیم کرنا پڑے گا۔ خلاصہ مطلب یہ ہے کہ مسیح موعود کا دعویٰ نبوت درست ہے، کیونکہ تمہیں کے بعد مستقبل بعید کے زمانہ میں ہوا۔ اس واسطے مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت صادقہ ہے۔

جواب الجواب: خاتم النبیین میں الف لام استغراقی ہے اور "لا نبی بعدی" میں جو خاتم النبیین کے معنی رسول اللہ ﷺ نے خود فرما دیئے۔ لافنی جنس صفت نبوت ہے۔ پھر حضور ﷺ کی تفسیر و معانی کا مقابلہ اپنے من گھڑت دلائل سے کرنا بھی مجاہدہ ہے جو کہ شریعت اسلامی میں حرام ہے۔ مضارع پر سین جو مستقبل کے واسطے ہے اس کی دو قسم بیان کر کے مسیح موعود کو متنبی کرنا بالکل غلط ہے، کیونکہ "لا نبی بعدی" میں زمانہ بعدیت کی کوئی حد مقرر نہیں، جب زمانہ بعدیت نبی آخر الزمان ﷺ کے سلسلہ کا قیامت تک دامن دراز ہے۔ اور نزول مسیح ایک نشان قیامت ہے ﴿إِنَّهُ لَعَلَّمَ الْبَشَرَةَ نَحْسَ طَعْنٍ﴾ سے ثابت ہے، تو آپ کا حد مقرر کرنا رسول اللہ ﷺ پر افتراء اور اس کے کلام میں تحریف کرتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے یہ کہاں فرمایا ہے کہ قدس زمانہ تک جہو نے مدعیان نبوت ختم ہو جائیں گے۔ باقی رہی دجال اور دجالی فتد کی بحث فضول ہے، کیونکہ بحث کاذب مدعیان پر ہے نہ کہ وہاں، کبر میں، جو کہ دعوات قیامت سے ایک علامت ہے نزول مسیح کی طرح۔ آپ نے تو یہ جواب دینا تھا کہ بعد آنحضرت ﷺ کے اس حدیث پیش کردہ سے جدید نبیوں کا آنا

ممکن ہے۔ افسوس! آپ نے خارج از بحث باتوں کو درمیان میں لا کر ناحق اور اقساہ کر دیئے ہیں۔ کہاں فتنہ دجال اور کہاں عیسائی گروہ۔ اگر عیسائی گروہ فتنہ دجال ہوتے تو آنحضرت ﷺ صاف صاف فرماتے، کیونکہ عیسائی حضور الطیبؑ کے وقت تھے اور آخر بحث و مباحثہ کیا کرتے تھے۔ یہ رسول اللہ ﷺ کی تکذیب نہیں تو اور کیا ہے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ تو فرماتے ہیں کہ دجال یہود سے ہوگا۔ اور مرزا صاحب اور آپ کے مرید عیسائیوں کو دجال کہتے ہیں۔ پس یہ غلط ہے کہ عیسائیوں کا فتنہ دجال اکبر ہے، کیونکہ دجال یہودی ہوگا، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ کا معہ جماعت صحابہ ابن صید یہودی کے گھر جانا ثابت کر رہا ہے۔ اگر عیسائی دجال ہوتے تو رسول اللہ یہود کے گھر کیوں جاتے۔ جیسا بن صیدا کا قصہ حدیث میں ہے۔

جواب مولوی صاحب: مسیح موعود کے پہلے پہلے ان سب دجالوں کا ظہور ضروری ہے، نہ کہ بعد ظہور مسیح موعود۔

جواب الجواب: یہ بھی واقعات نے غلط ثابت کر دیا، کیونکہ مرزا صاحب کے بعد میاں نجی بخش مرزائی مدعی نبوت کا ذب ہوا۔ دوسرا شخص میاں عبداللطیف مرزائی ساکن "گنہ چور ضلع جالندہر" مدعی نبوت کا ذب ہوا۔ تو آپ کے اقرار سے مرزا صاحب بچے مسیح موعود نہ ہوئے، کیونکہ دجالوں کے بعد حضرت مسیح موعود آنے والا ہے۔ مرزا صاحب کے بعد چونکہ دواور دجال ہوئے۔ تو ثابت ہوا کہ مرزا صاحب بھی دجال ہی ہیں۔

دوم: جب دجال کا آنا اور مسیح موعود کے ہاتھ سے قتل ہونا موعود ہے اور مرزا کے وقت وہ دجال شخص واحد جس کا علیہ حضور الطیبؑ نے ابن قسطن کے مشابہ فرمایا، وہ دجال ابھی نہیں آیا۔ ورنہ مرزا صاحب دس برس گزرے کہ فوت بھی ہو گئے۔ تو ثابت ہو کہ بچے مسیح موعود

نہ تھے، کیونکہ ان کے وقت دجال جو ابن قطن کے مشابہ تھا، نہ آیا، ورنہ ان کے ہاتھ سے قتل ہو۔ بلکہ ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مدعی نبوت کا ذہن ہو کر نہیں تھیں میں تھے۔

سوم: ”مسیکون“ جیسا کہ اس حدیث میں ہے ورمضارغ ہے۔ یہ ہی ”مسیکون“ بخاری کی حدیث میں ہے ”مسیکون خلفاء“، کیا یہ بھی مضارغ مستقبل قریب معنوں کے لئے خاص ہے اور اس دمی خلیفے ختم ہو چکے ہیں۔ افسوس! ایسے استدلال پر کہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتے ہو، مگر باز نہیں آتے، بہت دہری کے حامل ہو۔

جواب مولوی صاحب: پھر امت میں ایسے لوگ کہ جنہوں نے وضعی حدیثیں بنائی ہیں، وہ بھی دجال ہی ہیں۔

جواب الجواب: فسوس مولوی صاحب! وضعی حدیثیں بنانے والے مدعیان نبوت نہ تھے۔ آپ ہوش بجا رکھیں واصل مسئلہ ”امکان نبوت“ سے باہر نہ جائیں۔ ”کلام یزعم اللہ نبی اللہ“ تو خاص مدعیان نبوت کا ذہن کے واسطے ہے۔ جیسا کہ مرزا صاحب کو زعم ہوا ہے کہ اپنے استغراقی خیالت کو وحی سمجھ کر اشتہار دے دیتے تھے کہ ایسا ہوگا، یہ میری پیشگوئی پوری نہ ہو تو جھوٹا ہوں، مجھ کو گدھے پر سوار کرو، پچاسی پر لٹکاؤ۔ جیسا کہ عبداللہ آتھم عیسائی کی موت کی پیش گوئی اور منکوحہ آسمانی کی پیشگوئی وغیرہ میں کیا۔ مگر جب جھوٹی نکلیں تو بجائے اس کے کہ شیطانی لقا اور وسوسہ سمجھتے، تا دیالات باطلہ کے ”عذر گناہ بدرقا“ گنہ کے مصداق ہوئے۔ یہ حضرات کے الفاظ خاص مرزا صاحب کے واسطے ہیں، کیونکہ آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ فتر کریں گے، بلکہ یہ فرمایا کہ زعم کریں گے۔

جواب مولوی صاحب: پس فقرہ ”خاتم النبیین“ اور فقرہ ”لا نبی بعدی“ اس حدیث پیش کردہ میں دجالوں کے دعویٰ نبوت کی نفی و تردید کرتا ہے، نہ کہ آنے والے مسیح

موجودہ کی، جو خدا کے سچے مرسل و رومی ہیں۔

جواب الجواب مولوی صاحب! اگر مرزا صاحب اپنی تحریروں اور الہامات سے دجال ثابت ہوں اور میں حدیث سے ثابت کر دوں کہ جو صفت دجال کی ہے وہ صفت مرزا صاحب میں بھی، تو پھر مانوں گے؟ یا بے شرمی و بے غیرتی کا بھلا من کر پھر دو؟ کس کے وہی پت ہی دکھاؤ گے؟ سنو رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”إِنَّ بَيْنَ يَدَيِ السَّاعَةِ الدِّجَالِ وَبَيْنَ يَدَيِ الدِّجَالِ كَذَابُونَ ثَلَاثُونَ أَوْ أَكْثَرُ قَبِيلٌ مَا آيْتَهُمْ قَالُ أُنْ يَأْتُوَكُمْ بِسَنَةِ لَمْ تَكُونُوا عَلَيْهَا يَغْبِرُونَ بِهَا سَنَتَكُمْ وَدِينَكُمْ فَاذَا رَأَيْتُمُوهُمْ فَاجْتَنِبُوهُمْ وَعَادُوهُمْ“ (رواہ طبرانی فی معجم کبیر)۔ یعنی ”طبرانی نے ابن عمر سے روایت کی ہے کہ دجال سے پہلے تیس یا زیادہ کذاب ہوں گے۔ پوچھا گیا کہ ان کی کیا نشانی ہے فرمایا کہ وہ تمہارے پاس وہ طریقہ لے کر آئیں گے جو ہمارے طریقہ کے برخلاف ہوگا۔ جس کے ذریعہ سے وہ تمہارے طریقہ اور دین کو بدل ڈالیں گے، جب تم ایسا دیکھو تو تم ان سے پرہیز کرو اور عدوت کرو۔ (دیکھو کنز العمال، جلد ۱ صفحہ ۱۷۱)۔

اب ہم ذیل میں لکھتے ہیں کہ مرزا صاحب کیا لے کر آئے، جس سے دین اسلام بدس دیا اور وہ طریقہ اسلام کے برخلاف ہیں۔

بدعت اول: مسئلہ اوتار ہے۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ ”میں راجہ کرشن کے رنگ میں بھی ہوں جو ہندو مذہب کے تمام اوتاروں میں بڑا اوتار تھا۔“

(دیکھو پچھریا کوٹ، ماریچ، ۱۹۵۰ء، ص ۱۰۱)۔

جس مولوی صاحب اسلام کی کتابوں میں اوتار کا مسئلہ دکھا دیں یا مرزا صاحب کا دجال ہونا تسلیم کریں، کیونکہ کرشن ہندو اور قیامت کا منکر و رستاخ کا قائل تھا۔

دوسری بدعت: ابن اللہ ہونے کی ہے۔ مسلمانوں کی کسی کتاب میں نہیں لکھا کہ انسان خدا کا بیٹا ہو سکتا ہے۔ مگر مرزا صاحب کے بہات سے ثابت ہے کہ خدا ان کو بیٹا اور اور ذکر کے پکارتا ہے۔ دیکھو الہام مرزا صاحب: "انت منی بمنزلہ ولدی، انت منی بمنزلہ اولادی، انت من مالنا وهم من فضل" یعنی مرزا تو ہمارے پانی سے ہے۔ یعنی خفہ سے اور دوسرے کو کھٹکی سے۔

تیسری بدعت: محمد رسول اللہ ﷺ کی بخت ثانی کا مسئلہ جو کہ تاجی ہے۔
چوتھی بدعت: قرآن شریف کی آیات کا دوبارہ مرزا صاحب پرنازل ہونا۔
پانچویں بدعت: نبیؐ سلام کی معصومیت کا اظہار کر کے ان کے خاکی ہونے کا مسئلہ جیسا کہ لکھتے ہیں "اجتہادی غلطی سب نبیوں سے ہوا کرتی ہے۔ اور اس میں سب ہمارے شریک ہیں۔ (کیونکہ ہر مہرور، ہر روح، ہر اولاد پھر لکھتے: "محمد ﷺ نے امت کے سمجھانے کے واسطے اپنا غلطی کھانا بھی خا ہر فرمایا" (کیونکہ وہ ہم ہیں۔)۔

چھٹی بدعت: عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے اور میں مسیح موعود ہوں۔ ہاں، مکہ، جہانم امت، صالحہ نذروں پر ہے جو کہ نبیل و قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔

ساتویں بدعت: مرزا صاحب نے اپنی قضیت رسول اللہ ﷺ پر ظاہر کی۔ چنانچہ قصیدہ اعجازیہ میں لکھتے ہیں کہ "حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے واسطے تو چاند گہن ہوا تھا۔ اور میرے واسطے چاند اور سورج دونوں کا۔ پس تو میرے مرتبہ کا اب بھی انکار کرے گا۔

(کیونکہ قصیدہ اعجازیہ میں ہے)

اب مہنوی صاحب بتائیں کہ رسول اللہ ﷺ نے بھی علامتیں و جالوں کی بتائی ہیں، جو دجال کبر سے پہلے آئیں گے۔ جب وہی ختم نہیں ہوئے تو نہ بڑا دجال آیا،

مرزا صاحب کے ہاتھ سے قتل ہوا۔ بلکہ مرزا صاحب نے دین میں مذکورہ بان بدعات داخل کیں جو کہ وہاں کی عد مت و نشان، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ تو ثابت ہو کہ مرزا صاحب حسبِ نکرمان حضرت خاتم النبیین ﷺ و جال ہوئے، جنہوں نے دین اسلام کو بدس ڈالا۔ جن سے پرہیز کرنے اور عد مت رکھنے کا حکم ہے۔ مولوی صاحب خد کا خوف کرو اور یوم الآخرت کو یاد کر کے خدائے غضب سے ڈرو۔ اور جہد و چال کی پیروی سے توبہ کرو۔ خدا آپ کو حق قبول کرنے کی توفیق دے۔ (میں)۔

دوسری حدیث :

"كَانَتْ بَنُو إِسْرَائِيلَ تَسُوسُهُمُ الْأَنْبِيَاءُ كُلَّمَا هَلَكَ نَبِيٌّ خَلَفَهُ نَبِيٌّ وَإِنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَسَيَكُونُ خُلَفَاءُ فَيَكْشُرُونَ"۔ (صحیح بخاری ص ۲۹۱)

جواب مولوی صاحب: اس حدیث کے متعلق صفحت سابقہ میں کافی جواب دیا جا چکا ہے وہاں سے ملاحظہ ہو۔

جواب الجواب: جواب کافی نہیں ہو چکا آپ نے کسی حدیث یا آیت سے ثابت نہیں کیا کہ بعد آنحضرت ﷺ کے غیر تشریحی نبی آنے والے ہیں۔ اس اعتراض کا جواب نہیں دیا کہ اگر غیر تشریحی نبی آنے ہوتے، تو ان کی ڈیوٹی یعنی فرض منہجی خلفاء کے سپرد کیوں ہوا؟ چونکہ غیر تشریحی نبیوں کا کام خلفاء کریں گے۔ تو ثابت ہوا کہ غیر تشریحی نبی بھی بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی آنے والا نہیں۔

دوم: مہی بہ کرام رضی اللہ عنہ نے خلفاء کا لقب قبول کیا اور نبی نہ کہلائے۔ اس کا جواب بھی نہیں دیا گیا۔

تیسری حدیث

”عن سعد بن ابی وقاص عن أمیه قال قال رسول اللہ ﷺ لعلی أنت مئی بمزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي“ (متفق علیہ)۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ دوسرے صحابی و دروشت و رچھ رسول اللہ ﷺ، جن کا نافی ارسوں ﷺ ہونا اظہر من الشمس ہے۔ جب وہ نبی نہ ہوا تو دوسرا شخص امت میں سے کس طرح نبی ہو سکتا ہے۔ جس کو نہ صحبت رسول اللہ ﷺ حاصل، نہ محبت میں جان فدا کرنے والا ثابت ہوا۔

دعویٰ سے نہیں ہوتی ہے تصدیق نبوت۔ پہلے بھی بہت گزرے ہیں نقال محمد ﷺ کا دلائل کہہ دینا کہ نافی ارسوں ہو کر نبی ہو گیا ہوں قابل تسلیم نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب کی تو متابعت نامہ بھی ثابت نہیں۔ جہاں نہیں کیا، جہاں نہیں کیا، ہجرت نہیں کی۔

جواب مولوی صاحب: ”انفی جنس و انت اور صفات کے واسطے آتا ہے، ذات کی مثال۔ ”لا إله إلا الله“ سے ظاہر ہے اور نفی جنس موصوف کی مثال ”لا فتی الا علی لا سیف الا ذو الفقار“ سے ظاہر ہے۔ پس اگر ”لا نبي بعدي“، نفی جنس کے معنوں میں ہی لیا جائے تو بھی نفی ذات مراد نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ مختصر نے خود فرمایا ہے کہ میرے بعد مسیح موعود آنے والا ہے، جو نبی اللہ ہی ہوگا۔

جواب الجواب: اس کا جواب کئی بار دیا گیا ہے کہ مرزا صاحب جب مسیح موعود نہیں تو نبی اللہ بھی نہیں۔ مسیح موعود تو وہی مسیح ماضی ہے جو عیسیٰ ابن مریم ہے، نہ کہ غلام احمد قادیانی ہے۔

جواب مولوی صاحب: اس مرتبہ کے لفظ سے نفی جنس موصوف ہی مراد ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ ”لا فتی“ کی مثال اور حدیث ”اذا هلك كسر فلا كسر“

بعد“ کی مثال بھی انہیں معنوں میں ہے۔ اس لحاظ سے ”لا نبی بعدی“ کا مطلب صرف وہی ہو سکتا ہے کہ آنحضرت کے بعد آپ کی شان کا کوئی فی نہیں ہو سکتا، جو آپ کی طرح شریعت والا یا مستقل ہو۔ کیونکہ آپ کے بعد اب جو نبی ہوگا، امتی اور آپ کا متبع ہوگا۔

جواب الجواب: لا کی بحث گزر چکی ہے اور جواب جواب دیا گیا ہے، جس میں حضرت علیؓ رحمہ اللہ، جو کہ قصہ مذکور ہے کہ ان کو بارون کہا گیا۔ مگر چونکہ حضرت ہارون علیہ السلام غیر تشریفی نبی تھے۔ اور تابع تورات تھے۔ اس لئے رسول اللہ ﷺ نے شک کو رفع کرنے کے واسطے فرما دیا کہ کہیں حضرت علیؓ کو حضرت ہارون علیہ السلام کی طرح مسلمان، غیر تشریفی نبی خیال نہ کر لیں۔ ساتھ ہی ”لا نبی بعدی“ فرما دیا، جس سے ثابت ہوا کہ غیر تشریفی بھی آنحضرت ﷺ کے بعد نہیں۔ جس سے مودی صاحب کی مثالیں ”لا لسی الا علی، لا کسری“ کے باطل ہو گئیں۔ کیونکہ جیسا کہ حضرت علیؓ کے ساتھ دوسرے انسان شرکت اولیٰ رکھنے کے باعث شریک تھے۔ اسی طرح کسری کے ہدک ہونے کے بعد کے آنے والے کسریٰ س کی عفت میں شریک نہ تھے۔ یعنی کسریٰ جب ہدک ہوا تو پھر مسلمان کسریٰ ہوا۔ اسی طرح حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد ذات میں دوسرے انسان شرکت رکھتے ہیں۔ مگر عفت نبوت میں شریک نہیں۔ جس طرح حضرت علیؓ کے ساتھ صفت نفی میں شریک نہیں۔ ہر صورت میں نفی جنس صفت قائم رہی۔ اسی طرح ”لا نبی بعدی“ میں نفی جنس صفت نبوت ثابت ہوئی۔ اور کسی قسم کے نفی کا آپ کے بعد آنا جائز نہ رہا۔ چچ مسیح موعود حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو کہ چھ سو برس پہلے نبی تھے ان کا اساتہ آنا منافی نہیں، کیونکہ وہ پہلے سے نبی تھے۔

جواب مولوی صاحب: جب کہ تم نے اس بات کو مان لیا کہ حضرت علی صلی اللہ علیہ وسلم آپ پر جان فدا کر کے نبی نہیں ہوئے تو معلوم ہوا کہ ہونے کیلئے اس شرط کا ہونا ضروری نہیں۔

جواب الجواب: سبحان اللہ! مولوی صاحب گھبرا کیوں گئے، خود ہی تو کہتے ہو کہ متابعت محمد رسول اللہ ﷺ سے مرزا صاحب نبی ہوئے۔ اور اب خود ہی یہاں کہتے ہو کہ فناء الرسول ہو کر نبی نہیں ہو سکتا۔ جب اعلیٰ درجہ کا فناء فی الرسول، اور متابعت میں اکمل بہ سبب جہاد حج کے بھی نبی نہ ہوا تو مرزا صاحب کا نبوت پانا، غیر ممکن آپ کی زبان سے ثابت ہو۔ (۱۰۷)

جواب مولوی صاحب: حضرت مرزا صاحب چونکہ غیر تشریفی نبی تھے۔ اس واسطے ”لا نبی بعدی“ کے برخلاف ہیں۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کی شان کا صاحب شرع نبی نہیں ہو سکتا۔ مگر غیر تشریفی ہو سکتا ہے۔

جواب الجواب: یہ بھی غلط ہے آپ کو گھر کی خیر نہیں۔ دیکھو مرزا صاحب کو صاحب شریعت نبی ہونے کا دعویٰ ہے۔ دیکھو ان کی کتاب ”اربعین ۳، ج ۶“ ”شریعت کیا چیز ہے جس نے اپنی وحی کے ذریعہ چند مروجہ بیانات کئے اور اپنی امت سے ایک قانون مقرر کیا، وہی صاحب شریعت ہو گیا۔“ آگے لکھتے ہیں کہ ”میری وحی میں مر بھی ہے ورنہ بھی۔“ مولوی صاحب! مصرعہ

تا چند کہگل میکنی دیوار ہے بنیاد را

کاذب مدعی کی آپ کب تک حمایت کریں گے۔ اور بالکل سچ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی امت کے لئے امر بھی دیا ورنہ بھی۔ چنانچہ مرزا صاحب نے اپنی امت کے لئے حکم دیا کہ

مسلمانوں کے پیچھے نماز مت پڑھو۔ ان کے ساتھ رشتے ناٹے مت کرو۔ جہاد حرام کر دیا۔ مسلمانوں کے پیچھے یا مل کر نمازیں پڑھنی منع کر دیں۔ اب بتاؤ آپ کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب غیر تشریحی نبی تھے، غلط ہے یا نہیں؟

جواب مولوی صاحب: حضرت مرزا صاحب کے متعلق جہاد اور ہجرت کے نہ کرنے کا اعتراض اٹھانا معترض کی جہالت کی وجہ سے ہے، اس لئے کہ بخاری کی حدیث نزول مسیح کا فقرہ ”یضع الحرب“ اس بات کا کافی ثبوت ہے۔

جواب الجواب: شکر ہے کہ مولوی صاحب نے حدیث بخاری کا فقرہ پیش کر کے اپنی یہودیانہ صفت کا اظہار کر دیا۔ کیونکہ یہودی ہی ایسا کیا کرتے تھے۔ بخاری و مسلم کی حدیث میں تو ”یضع الجزیۃ“ ہے۔ یعنی اہل ذمہ سے جزیہ یعنی ٹیکس معاف کر دے گا۔ اور اسی حدیث کے فقرات اسی بات کے مقتضی ہیں کہ ”یضع الجزیۃ“ ہو کیونکہ لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کم عادل ہو کر نزول فرما نہیں گئے۔ اور کسر صلیب بھی اسی صورت میں ہو سکتی ہے جبکہ صاحب حکومت ہوں۔ بجز اہل ذمہ اور نامردوں سے کسر صلیب کیا کرنی ہے؟ وہ تو رات دن خوشامید ہنسا رہے ہوئے ہیں۔ اپنے آپ کو ان کے رحم کے حوالے کیا ہو۔ اور جزیہ معاف کرنا بھی صاحب حکومت کا کام ہے، رعیت ہونے کی حالت میں کوئی جزیہ معاف نہیں کر سکتا۔ مولوی صاحب نے ”یضع الحرب“ کی جو ایک روایت ہے پیش کی، اس کے معنی سمجھنے میں غلطی کھائی ہے۔ کیونکہ ”یضع الحرب“ کے معنی ہیں ”بعد قتل کے جنگ کو بند کر دے گا“۔ کیونکہ پھر کوئی دشمن اسلام نہ رہے گا۔ جب قتل و جال مسیح فرض مصلحی ہے، تو پھر جنگ ضرور کرے گا اور جال و قتل کر کے جنگ کو تمام کرے گا، کیونکہ کم عادل ہونا قرینہ تارہا ہے۔ جس یہ من گھڑت معنی ہیں کہ صرف قلم سے

جنگ کرے گا۔ قلم سے جنگ تو ہمیشہ سے علمائے امت کرتے آئے ہیں اور عیسائیوں کے رد میں مولوی رحمت اللہ صاحب مہاجر مولانا احمد رضا خاں صاحب مجدد مآلہ حاضرہ، اور مولانا شرف علی صاحب تھانوی اور محمد علی صاحب مونگیری وغیرہم نے سینکڑوں کتابیں رد مخالفین اسلام میں مولانا اور رد نصاریٰ میں خصوصاً تصنیف کیں۔ مرزا صاحب نے روحانی جنگ میں شکست فاش کھائی کہ آج تک عہدِ نندوان پیشگوئی کا نام سن کر مرزائیوں کے رنگ زرد ہو جاتے ہیں اور کوئی جواب نہیں دے سکتے۔ پس مولوی صاحب کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ ”جہاد سے مراد قلمی جہاد ہے“۔ جدیثوں میں جو لکھ ہے کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی ہوئی کہ میرے بندوں کو پہاڑ پر لے جا، کیونکہ ایک ایسی قوم خروج کرے گی کہ ن سے کوئی انسان جنگ نہ کر سکے گا“۔ مولوی صاحب! بتائیں کہ یا جوج، جوج جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے خروج کریں گے، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پہاڑ کی طرف کیوں لے جائیں گے، قلمی جہاد کیوں نہ کریں گے؟ افسوس! جہالت، اور ہٹ دہرمی بڑی بلا ہے۔ صریح دیکھتے ہیں کہ مرزا صاحب اپنے مطلب کے واسطے غلط تاویلات کرتے تھے، مگر انہیں کو سچا کرنے کی بے سود کوشش کرتے ہیں اور نصوص شرعی کی طرف پشت پھیر دیتے ہیں۔ مرزا صاحب کا شعر بالکل غلط ہے ۔

حرف دشمن کو کیا ہم نے نجات پامان سیف کا کام قلم سے ہے دکھایا ہم نے
افسوس مولوی صاحب اس اردو شعر کو بھی نہیں سمجھے۔ مرزا صاحب خود فرماتے ہیں کہ سیف یعنی تلوار کا کام ہم نے قلم سے لیا۔ جس کا صاف مطلب ظاہر ہے کہ حکم تو تھا سیف یعنی تلوار کا، مگر ہم نے خدا اور رسول کی مخالفت کر کے تلوار تو نہ چلائی اور قلم سے کام لیا۔ مولوی صاحب! مرزا صاحب تو خود مان رہے ہیں کہ ہم نے تلوار کے عوض قلم چلائی۔ یعنی حکم تلوار کا

تھا مگر ہم چونکہ انگریزوں کی غلامی میں تھے، اور سچے مسیح نہ تھے، اس لئے ہماری تلواریں لکڑی جی قلم کی تھیں۔ مرزا صاحب جب اپنی الہامی کتاب میں لکھ چکے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ آئیں گے اور جلالت کے ساتھ آئیں گے۔ اور خس و خاشاک کو صاف کر دیں گے تو پھر آپ کا یہ کہنا غلط ہے کہ قلمی جہاد مراد ہے۔

جواب مولوی صاحب: باقی رہا حج، سو حج کی نسبت قرآن شریف میں ہے "مَنْ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ سَبِيْلًا" یعنی حج کے لئے استطاعت شرط ہے۔ اور مرزا صاحب ہمیشہ بیمار رہتے تھے۔ دو دیکھو ریاں جو زردی دوریں تھیں، آپ کے ساتھ ہمیشہ رہیں۔ کیونکہ مسیح موعود کی نسبت آنحضرت نے فرمایا ہے کہ "دو زردی دوروں میں نزول فرمائیں گے"۔

(سبحان اللہ! علم ہو تو ایسا ہی ہو۔ دو چار دروں کو وہ دیکھ ریاں کہہ۔ یہی ہی تفسیر ہے، جیسا کہ ایک جاہل نے اپنے معشوق کو کہا کہ تیری آنکھیں بھینس کے سینک ہیں۔ جب کارنگروں نے کاٹ لئے تو دودھ کہاں سے آئے گا)۔ پھر آگے چل کر مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ دوسرے امن راہ ہی حاصل نہ تھا، اس لئے کہ مکہ سے مدینہ تک آپ کے قتل کو بموجب فتاویٰ تکفیر جائز رکھنے والے رستہ میں جا بجا پھیسے ہوئے تھے (ارغ)۔

جواب الجواب: حدیث شریف میں وارد ہے کہ مسیح موعود حج کریں گے۔ جیسا کہ حدیث میں ہے "عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال لَیْهْلُنَّ عِیْسٰی ابنُ مَرْیَمَ بِفَتْحِ الرَّوْحَاءِ بِالْحِجِّ وَالْعُمْرَةِ اَوَّلَیْسَیْهِمَا جَمِیْعًا"

(مسند احمد و سیف چشتی، ص ۲۲۹)

مرزا صاحب نے خود بھی لکھا تھا کہ "ہم مکہ میں مریں گے یا مدینہ میں"۔

(دیکھو نیٹوز، ۱۵ جنوری ۲۰۰۹ء)

اب مولوی صاحب بتائیں کہ یہ الہام خدا کی طرف سے تھا، جو پورا نہ ہوا۔
خدا تعالیٰ تو عَلَّامُ الْغُیُوب ہے، وہ جانتا ہے کہ مرزا صاحب کے نصیب میں حج نہیں۔ تو
کیوں ایسا الہام کیا۔

دوم: آپ کا یہ ہدیٰ کہ ”دو زرد چادروں سے دو بیماریاں مراد ہیں“۔ اس کا جواب یہ ہے
کہ بیماریاں تو مغضوب و جوہر پر آیا کرتی ہیں، کیونکہ تندرستی ہزار نعمت ہے۔ آپ کے اس
جواب سے تو مرزا صاحب منعم علیہم کے گروہ سے نکل کر مغضوب علیہم کے گروہ
سے ہوئے کہ ہمیشہ بیمار رہتے۔

سوم: آپ کا یہ جواب کہ ”راستہ پر امن نہ تھا“۔ بالکل غلط ہے۔ انگریزوں کے مددگار
اور فرماہروار کی جس طرح ہندوستان میں پولیس حفاظت کرتی تھی، اہاں بھی کرتی۔ کیونکہ یہ
انگریزوں کے آدمی تھے۔ مرزا صاحب تو دوسرے کذابوں سے بھی گئے گزرے۔ کیونکہ
باوجود یہ کہ اسدی سلطنتیں تھیں اور ان پر کفر کے فتوے بھی لگائے گئے، مگر فرض حج ادا کرتے
رہے۔ سید محمد جوہوری مہدی نے حج کیا، سودا غسی کاذب مدعی نبوت نے حج کیا۔ آپ
کے جواب سے مرزا صاحب کی کٹھوری ثابت ہے۔

مولوی صاحب! اگر مرزا صاحب ڈر کے مارے حج کو نہ گئے تو ان کو جو الہام ہوا
﴿وَاللّٰهُ يَفْصِلُكُمْ﴾ وہ خدا کی طرف سے یقین کرتے تھے یا کسی اور کی طرف سے۔ اگر
خدا کی طرف سے یہ الہام تھا اور مرزا صاحب کو یقین تھا کہ خدا میری حفاظت کا وعدہ فرماتا
ہے، تو پھر ڈر کے مارے حج کو نہ جانا اور راستہ کا خطرہ پیش کرنا، خدا پر ایمان کا نہ ہونا ثابت
کرتا ہے۔ سچے اور چھوٹے میں فرق کرنے کے واسطے یہی ایک بات کافی ہے کہ سچے رسول
ﷺ کو بھی یہی الہام ہوتا ہے کہ خدا تیری حفاظت کرے گا تو حضور ﷺ نے مکان سے

پہرہ موقوف فرمادیا۔ اور بے خوف اعدائے اسلام کے ساتھ جنگ میں شامل ہوئے صفوف اعداء پر خود حملہ فرماتے۔ اور جس جگہ دشمنوں کے تیروں اور ٹکواروں کا زور ہوتا خود بہ نفس نفیس قبال فرماتے در دشمنان اسلام کو تلخ فرماتے۔ اب اپنے جہوں نے رسول کا جس سنوا ہندوستان جیسی پر امن سلطنت میں کسی جگہ مباحثہ کے واسطے جاتے، یا ٹیچر دینے جاتے، تو یہی درخواست یہی ہوتی کہ پولیس کا نظام کرو اور پولیس کے بغیر گھر سے باہر نہ نکلتے۔ مرزا صاحب کو خدا پر اعتبار نہ ہوتا اور پولیس پر اعتبار ہوتا۔ اگر مرزا صاحب کا یہ کہنا درست ہے کہ خدا کی حفاظت فرماتا ہے، تو پھر آپ کا یہ جواب غلط ہے۔

جواب مولوی صاحب: باقی رہا ہجرت کرنا، سو ہجرت کی ضرورت ایسے وقت ہوتی ہے، جب کہ حکومت اور مال ملک کی طرف سے مشکلات پیش ہو جاتی ہیں کہ احکام شریعت کی بجا آوری ناممکن ہو جائے۔ سو خدا کے فضل سے جبکہ حکومت برطانیہ کے پر امن عہد کے ایسے حالات ہی پیش نہیں آئے۔ برطانیہ کی حکومت رحمت اور سراسر رحمت ہے۔ جس میں ہم مذہبی کاروائی کر سکتے ہیں (۱)۔

جواب الجواب: مولوی صاحب! اس جواب سے تو آپ نے مرزائی مشن کا ستیاناس کر دیا۔ اور مسیح موعود مرزا صاحب کا ہونا خاک میں ملا دیا۔ مسیح موعود کا فرض اور غرض نزول صرف قتل و جال کے واسطے ہے، جو وہ شخص یہودی ایک آنکھ سے کاٹا ہوگا۔ و اس کی مش بہت "ابن قطن" سے رسول اللہ ﷺ نے فرمائی ہے۔ مرزا صاحب نے اپنی بیسیت ثابت کرنے کے واسطے بہت جھوٹ تراشے تھے، وہاں اس کی کوپرا کرنے کے واسطے یہ جھوٹ بھی تراشے تھے کہ انگریز دجال ہیں، و ریل دجال کا گدھا ہے۔ میں یہ اعتراض نہیں کرتا کہ مرزا صاحب بھی اس گدھے پر سوار ہو کر دجال ثابت ہوتے ہیں، میں صرف یہ

پوچھتا ہوں کہ، مگر یہ خدا کی رحمت ہے تو پھر دجال کون ہے؟ جب دجال کوئی نہیں تو مرزا صاحب بھی مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ دجال کا ہونا پہلے ضروری ہے، جس کے قتل کے واسطے مسیح علیہ السلام جلالت کے ساتھ نازل ہو کر اس کو قتل کریں گے۔ یہ مولوی صاحب کی کج بحثی تھی، جس کے واسطے میں بھی مجبور تھا، ورنہ بحث تو صرف متابعت نامہ میں تھی۔ جس کا جواب مولوی صاحب نہیں دے سکے۔ اور جہاد، حج اور ہجرت کے عذرات اور وجوہات میں بحث شروع کر دی۔ مولوی صاحب نے مرزا صاحب کی نبوت و رسالت کی دلیل دی تھی کہ مرزا صاحب بسبب متابعت حضرت محمد رسول اللہ ﷺ بموجب آیت مَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ کے، نبی و رسول ہو سکتے ہیں۔ جس کا جواب میں نے دیا تھا کہ اگر متابعت رسول اللہ سے نبوت ملتی ہے تو مرزا صاحب کی متابعت ناقص ہے۔ کیونکہ تین رکن متابعت رسول اللہ ﷺ مرزا صاحب نے ادا نہیں کئے۔ جس کا جواب مولوی صاحب نے یہ دیا اور قیوں کر لیا کہ بیشک مرزا صاحب نے جہاد نفسی، جسمانی، سیفی نہیں کیا۔ حج اس واسطے نہیں کیا کہ بیمار تھے۔ ورنہ راستہ بھی بدھن تھا۔ ہجرت اس واسطے نہیں کی کہ ضرورت نہ تھی۔ مگر میں مولوی صاحب سے پوچھتا ہوں کہ مجھ کو تم بار بار جہاں کہتے ہو اور جہالت کا ثبوت پنی ذات کج فہم اور کج بحث میں دیتے ہو۔ مولوی صاحب جب آپ نے مان لیا کہ مرزا صاحب نے ان وجوہات سے تین ارکان متابعت رسول اللہ ﷺ کے بیشک ترک کر دیئے تو ثابت ہو گیا کہ بیشک مرزا صاحب کی متابعت ناقص ہے۔ اس واسطے وہ مولوی صاحب کے قہر سے ہی نبی و رسول نہیں ہو سکتے اور آپ کی دلیل ارکان نبوت و رسالت بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ غلط ہے اور یہی ہمارا مقصود تھا جو الحمد للہ ثابت ہو۔ باقی کے جوابات، کہ مرزا صاحب نے اس وجہ سے یہ تین ارکان ادا نہیں کئے خارج از

بحث تھے۔ کیونکہ میرا سوال یہ نہ تھا کہ وجہ بتاؤ کہ مرزا صاحب نے جہاد، حج و ہجرت کیوں نہیں کی، جو آپ نے وجوہ بیان کئے۔ پس اس تیسری حدیث کا جواب بھی آپ نے کوئی نہیں دیا۔ غیر تشریحی نبی کا پیدا ہونا بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے جائز ہو سکتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی نبی ہوتے، جن کی متابعت مرزا صاحب سے اکمل ہے، جنہوں نے جہاد بھی کئے، حج بھی کئے اور ہجرت بھی کی۔ اگر ہم عذر قبول بھی کریں، تب بھی متابعت تو ناقص کی ناقص ہی رہی۔ اور مرزا صاحب جب نبی نہیں ہو سکتے۔

چوتھی حدیث

"عن عقبۃ بن عامر قال قال النبی ﷺ لو کان بعدی نبی لکان عمر بن الخطاب" (ترمذی)۔ یعنی "فرمایا آنحضرت ﷺ نے مگر ہونا ہوتا باغرض پیچھے میرے کوئی نبی تو البتہ عمر جیسا خطاب کا۔ (دیکھو سلاطین جدیدین ص ۶۳)۔ اس حدیث سے بھی ثابت ہے کہ متابعت نامہ رسول اللہ ﷺ سے کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔

جواب مولوی صاحب: اس حدیث کا صرف اتنا مطلب ہے کہ حضرت عمرؓ کی بعدیت کے لحاظ سے اگر کوئی نبی ہونا ہوتا تو عمر ہوتا۔ لیکن حدیث "کان بنو اسرائیل تسوسہم الانبیاء کلما ہلک نبی خلفہ نبی و انہ لا نبی بعدی و سیکون خلفاء۔ حضرت عمرؓ کا نبی ہونا ارشاد ولا نبی بعدی و سیکون خلفاء کخلاف ہونے سے غیر ممکن تھا۔ لیکن بایں ہمہ پھر عمرؓ کی نسبت ایسا فرمایا کہ میرے بعد نبی ہونا ہوتا تو عمر ہوتا، یہ محض انکی بالقوۃ فطرت مستعدہ و مادۃ قابلہ کی عزت فزائی کے لحاظ سے ہے۔

جواب الجواب: جیسا کہ مرزا صاحب کا قاعدہ تھا کہ جب کسی نص قطعی کا جواب نہ دے سکتے تو افراط متفردہ جمع کر کے دہراؤ ہر کی باتیں ایسے طریقہ سے بیان کرتے جو کہ

بین میں ہوتے۔ یعنی ناقابل کرتے اور نہ انکار۔ یہی روش مولوی صاحب کی ہے کہ منہش جو بے دے دیا۔ مولوی صاحب کے جواب میں کوئی ایسے الفاظ ہیں جن سے مکان جدید نبی جد از حضرت خاتم النبیین ﷺ پیدا ہونا ثابت ہو؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ حدیث ”لا نبی بعدی“ اور ”مَسُوْهُمْ اَلْاَلْبِیَاءُ“ پیش کر کے عدم امکان کو ثابت کر دیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تک کی بعدیت کا ڈھکوسلا قابل غلط ہے؟ مولوی صاحب نے تحدید کہاں سے نکال لی، حالانکہ ”لو کان بعدی“ صاف لکھا ہوا ہے اور ”بعدی“ کی ”نبی“ متکلم کی ہے۔ یعنی ”میرے بعد“۔ پس حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی بعدیت کا زمانہ ہمیشہ کے واسطے ہے۔ ورنہ مولوی صاحب کہیں لکھا ہو دکھائیں کہ رسول اللہ ﷺ کی بعدیت کا زمانہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تک محدود ہے۔ مولوی صاحب کا من تک جس کو وہ منطق زعم کرتے ہیں قابل غور ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی نسبت جو آنحضرت ﷺ نے فرمایا یہ محض ان کی بالقوۃ فطرت مستعدہ اور مادۃ قایدہ کی عزت افزائی کے لحاظ سے ہے۔ ورنہ حقیقت میں لانی بعدی درست تھا۔ مگر مولوی صاحب نے بجائے تردید عدم امکان نبوت کے ثابت کر دیا کہ جب ایسا قابل شخص حضور ﷺ کے بعد نبی نہیں ہو سکتا، تو قرون مابعد میں آنے والے تو بالکل ہی اس قابل نہیں کہ نبی ہو سکیں۔

دوم۔ اس جواب میں تعارض ہے، کیونکہ پہلے تو لکھتے آئے ہیں کہ متابعت نامہ سے بموجب آیات ﴿اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ﴾ ﴿وَمَنْ يُطِيعِ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ﴾ کے نبی ہو سکتے ہیں۔ اور اب کہتے ہیں کہ آنحضرت عمر رضی اللہ عنہ میں قابلیت وادۃ نبوت تھی، مگر وہ نبی نہیں ہو سکتے صرف ان کی عزت افزائی کے واسطے فرمایا۔ تو اس میں ہمارا مقصود حاصل ہو، آپ کو کیا ہاتھ آیا۔ مکان نبوت کی آپ نے کون سی حدیث سے ثابت کر کے پیش کر دی

حدیث کا جواب یا صواب دیا۔

جواب مولوی صاحب: لیکن مسیح موعود کے نبی ہو کر آنے کے لئے یہ حدیث مزاحم و منافی نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ مسیح موعود کے آنے کا عقیدہ معترض صاحب خود یقین کرتے ہیں۔

جواب الجواب: مسیح موعود تو وہی عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ ﷺ ہیں جس پر انجیل نازل ہوئی تھی۔ مرزا صاحب خود لکھتے ہیں۔

ع من عیسم رسول و نیاوردہ ام کتاب

جب مرزا صاحب رسول نہیں تو مسیح موعود بھی نہیں۔ ہم آپ کو سچا مانگ یا مرزا صاحب کو؟
جواب مولوی صاحب: بخاری کی حدیث جو بعد کتاب اللہ اصح الکتب ہے، متروک ماننا پڑے گا یا حارث واقع ہوگا۔ پس تعارض کے دور کرنے کے واسطے ضروری ہے کہ مسیح موعود کی نبوت و رسالت تسلیم کی جائے۔

جواب الجواب: مولوی صاحب! بخاری کی حدیث کے مضمون کے لحاظ سے بھی مرزا صاحب مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ حاکم عادل ہونا شرط ہے۔ پھر جز یہ معاف کرنا اس کی عدم است ہے۔ پھر کبر صلیب اس کی علامت ہے۔ پھر قتل دجال اس کی علامت ہے۔ پھر مال کا تقسیم کرنا کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے گا، کیونکہ تمام غنی ہوں گے۔ یہ سب پائے مال غنیمت کے، جو بعد فتح مسلمانوں سے ہاتھ آئے گا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام تقسیم فرمائیں گے۔ اور وہ اس قدر کثرت سے ہوگا کہ سب مالا مال ہو جائیں گے۔ اور یک بیکہ بہتر ہوگا دنیا و مافیہا سے۔ مرزا صاحب بچے مال دینے کے مختلف حیوں سے مسلمانوں سے مال تازیست لیتے رہے۔ کہیں لشکر خانہ کا چندہ، کہیں منارہ مسیح کا چندہ، کہیں توسیع مکان

کا چندہ، کہیں بہشت فروخت کر کے، اس کا چندہ، کہیں کتابوں کی اشاعت کے واسطے چندہ۔ غرض کہ یہ چندے علاوہ فیس بیعت کے تھے۔ جب بخاری کی حدیث کی ایک بھی علامت مرزا صاحب میں نہیں، تو مسیح موعود، ان کو تصور کر کے نبی اللہ، رسول اللہ یقین کرنا، بتائے فاسد علی الغاسد ہے۔ موصوفی صاحب! بخاری و مسلم و دیگر حدیث کی کتابوں میں جو نزول عیسیٰ علیہ السلام کا باب الگ ہندھا ہے، وہ عیسیٰ علیہ السلام کا جب نبی ماضی تھا اور اسی عیسیٰ بن مریم کا قصہ قرآن شریف میں ہے، اور دوسری طرف اعلام اور شخصیات میں علم کے نزدیک بد نہیں کہتے، تو بجائے عیسیٰ ابن مریم کے نام احمد ولد غلام مرتضیٰ قادیانی کس طرح مسیح ہو سکتا ہے۔ جب مرزا صاحب مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ جو جدید نبی بھی نہیں ہو سکتے۔ یہ آپ کی کج بحثی ہے کہ بار بار مسیح موعود کو پیش کرتے ہو۔ جب امکان ہی آپ ثابت نہیں کر سکتے، تو مرزا صاحب کا نبی اللہ ہونا باطل ہے۔

پانچویں حدیث

”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال فُضِّتْ عَلٰی الْاَنْبِيَاءِ بِسَبْتٍ اَعْطِيَتْ جَوَامِعُ الْكَلَمِ وَنُصِرَتْ بِالرُّغْبِ وَاُحِلَّتْ لِي الْغَنَائِمُ وَجُعِلَتْ لِي الْاَرْضُ مَسْجِدًا وَطَهْرًا وَاُرْسِلْتُ اِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً وَخُتِمَ بِي النَّبِيُّونَ“

(ملاط، ج ۱، ص ۳۰۵)

ترجمہ روایت ہے ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ ”فضیلت دیا گیا میں نبیوں پر ساتھ چھ خصلتوں کے، دیا گیا میں کلمے جامع اور فتح دیا گیا میں دشمنوں کے دلوں میں رعب ڈالنے کے ساتھ اور حدس کی گئیں میرے لئے نعمتیں اور کی گئی میرے لئے زمین مسجد اور پاک، بھیجا گیا میں ساری خلقت کی طرف اور ختم کئے گئے میرے ساتھ نبی۔“

اس حدیث سے بھی ثابت ہے کہ حضور ﷺ کی ذات پاک میں یہ خصوصیت تھی جو کسی نبی میں نہ تھی کہ آپ نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں، آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اس حدیث میں ان لوگوں کا بھی جواب ہے جو یہ کہتے ہیں کہ رفع اور نزول اور رزی عمر میں عیسیٰ علیہ السلام کو آنحضرت ﷺ پر فضیلت ہے۔ (ابن)۔

جواب مولوی صاحب: اس حدیث کے فقرہ ”ختم بی النبیون“ سے آپ نے اپنے مدعا کو ثابت کرنا چاہا ہے، جس کے متعلق پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

جواب الجواب: پہلے ذکر تو بیشک ہو چکا، مگر بنائے قاسد علی، نقاسد کے طور پر، جو کہ اہل علم کے نزدیک باطل ہے۔ یعنی مرزا صاحب چونکہ تابع محمد ﷺ ہیں اس لئے ان کی نبوت کا دعویٰ جائز ہے۔ جس کا جواب بھی ہو چکا کہ سب کذابوں نے امتی ہو کر اور تابع محمد ﷺ ہو کر دعویٰ کئے۔ مسیہ کذاب کہتا تھا کہ موسیٰ کے ساتھ ہارون تھا، میں بھی محمد کے ساتھ ہوں اور اس کے تابع ہوں۔ جھوٹے مدعی نبوت کی یہی علامت ہے کہ وہ سچے نبی کا سہارا لیتا ہے۔ چنانچہ تمام مدعیان نبوت کا ذہبہ محمد کی متابعت کے، قراری چلے رہے ہیں۔ جب وہ سب جھوٹے سمجھے گئے تو مرزا صاحب بھی جھوٹے ہیں۔

جواب مولوی صاحب: باقی رہا ”ختم بی النبیون“، یعنی ”آنحضرت کے بعد نبیوں کا پیدا ہونا ختم ہوا“۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح دوسری خصوصیات میں امت شریک ہے اسی طرح خصوصیت ”ختم بی النبیون“ میں بھی امت شریک ہے۔ مثلاً کفار کے ساتھ جو جنگ ہوئے اور غنیمتیں مسلمانوں کے ہاتھ آئیں، وہ حلال ہیں، تو ثابت ہوا کہ آنحضرت کی خصوصیت ”ختم بی النبیون“ میں بھی امت شریک ہے۔ اس سے ثابت ہو کہ دوسرے نبیوں کی نبوت کے سلسلہ کا خاتمہ کیا گیا، نہ کہ امت میں آپ کے

سلسلہ کا خاتمہ مراد ہو۔

جواب الجواب۔ جہل مرکب کی تعریف ہے کہ ”نداند ونداند کہ نداند“ مولوی صاحب کو اب تک یہ بھی معلوم نہیں کہ قیاس مع الفارق اہل علم کے نزدیک باطل ہے۔ مولوی صاحب کے نزدیک جہاد و نبوت کا ختم ہونا ایک ہی بات ہے۔ افسوس! بحث تو ختم نبوت میں ہے۔ جس کا سلسلہ بعد آنحضرت ﷺ کے بند ہے۔ اور آپ پیش کرتے ہیں جنگ باکفار اور حاصل ہونے والی غنیمت کے جو کہ صحیحہ کرام سے لگا تار جاری رہا اور مال غنیمت اس کثرت سے آیا کہ حضور ﷺ کی زندگی میں کبھی نہ آیا تھا۔ جب آپ کے نزدیک مال غنیمت کا جاری رہنا اور سلسلہ نبوت ایک ہی ہے تو جس طرح جنگ کر کے صحابہ کرام نے مال غنیمت پایا، اسی طرح نبوت بھی پائی۔ مگر آپ اوپر خود تسلیم کر چکے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہم نے نبی کا قبضہ نہ پایا اور نہ مال غنیمت کی طرح سلسلہ نبوت کو جاری سمجھا۔ تو آج تیرہ سو برس کے بعد آپ کس طرح سلسلہ نبوت کو مال غنیمت کی حدت کی طرح جاری کر سکتے ہیں۔ اس عقل کے پتلے مولوی صاحب سے کوئی پوچھئے کہ رسول اللہ ﷺ نے کسی حدیث میں اپنے آپ کو خاتم النبیین بھی فرمایا؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ گویا شر اور قیاس مع الفارق کیوں رد درست ہو سکتا ہے کہ مال غنیمت کی علت کے سلسلہ جاری رہنے سے سلسلہ نبوت و رسالت بھی جاری ہے۔

جواب مولوی صاحب۔ آنحضرت نے دوسرے مقام میں خود فرمایا کہ میرے بعد مسیح موعود ”امامکم منکم“ کے رد سے امت محمدیہ کے افراد سے ایک فرد کامل ہوں گے وہ نبی ہوں گے۔

جواب الجواب۔ ﴿لَعَنَ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ مولوی صاحب آپ کی حدیث

میں دکھا دیں کہ امت محمدیہ میں سے مسیح موعود ہو کر نبی اللہ و رسول اللہ ہوگا۔ آپ خود لکھ آئے ہیں کہ **مُتَاجِلَتِ حَقَائِقِ** حدیث بنانے والا دجال ہے۔ پس جو یہ کہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ فرمایا ہے کہ مسیح موعود امت سے ہوگا، دجال اور لعنتی ہے۔ آپ کسی حدیث کے الفاظ سے یہ دکھا دیں کہ امت محمدیہ میں سے مسیح ہوگا۔ انہوں نے آپ کو اپنی باتیں یا انہیں رہتیں، خود حدیث پیش کر آئے ہو کہ ”کیف تہلک امة انا فی اولہا و المسیح ابن مریم فی آخرہا و المہدی فی اوسطہا“ (دیکھو۔) مباحثہ جس کا جواب دیا جا رہا ہے، مگر یہ اس حدیث سے آپ نے، خیر کی عہدت چھوڑ دی ہے کہ ”المہدی فی اوسطہا“ جس سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح موعود عیسیٰ ابن مریم ہے جو کہ ”امامکم“ یعنی مہدی علیہ السلام کے بعد نازل ہوگا۔ پس کسی حدیث سے دکھا دیں کہ امت محمدیہ میں سے مسیح موعود ہوگا، اور وہ جدید نبی و رسول ہوگا۔ ”امامکم منکم“ کے معنی آپ فطرت سے ہیں۔ ”امامکم منکم“ کا یہ مطلب ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیونکہ ایک اولی العزم رسول ہے، جب وہ بارادۃ الہی دجال کے قتل کے واسطے نازل ہوگا، تو بحیثیت رسول نازل ہوگا۔ وہ یہ ہوگا جیسا کہ ایک امام تم میں سے۔ یہ اپنی منطق ہے کہ تم میں سے ایک فرد عیسیٰ ابن مریم ہوگا۔ کیونکہ یہ تو ہو سکتا ہے کہ ایک رسول آنحضرت ﷺ کی امت میں داخل ہو، جیسا کہ ”لو کان موسیٰ حیاً“ (الحج)۔ یعنی ”حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی زندہ ہوتے تو میری پیروی کے سوال کو چارہ نہ ہوتا“۔ مگر یہ ہرگز جائز نہیں کہ ایک فرد امت محمدیہ میں سے بعد حضرت خاتم النبیین کے ”لا نبی بعدی“ کے ہوتے ہوئے جدید نبی ہو، کیونکہ سلسلہ جدید نبیوں کا مسدود ہے۔

جواب مولوی صاحب مرزا صاحب کا مسیح موعود اور نبی ہو کر آنا آنحضرت کے

فیض کا اثر ہے۔ جس سے یہودی سیرت ہوگ بوجہ شونٰی عمل محروم ہو رہے ہیں۔

جواب الجواب: یہودی سیرت ہونا، ہم پہلے مرزا صاحب اور مرزا بیوں کا ثابت کر آئے ہیں، صرف اس بات کا جواب دینا ضروری ہے کہ اگر مسلمان بعد حضرت ﷺ عہدہ نبوت پانے سے محروم ہیں تو ان کی سعادت ہے۔ کیونکہ خدا اور رسول کے فرمودہ کے پابند ہیں۔ ہاں مرزا صاحب اور ان کے مرید بہ سبب خفت خدا اور رسول کے مغضوب ہو کر بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے مدعی نبوت ہوئے اور ہو رہے ہیں۔ اور شکر ہے کہ یہ شونٰی اعمال مرزا صاحب اور ان کے مریدوں تک محدود ہے۔ مرزا صاحب مدعی نبوت ہوئے۔ پھر ان کا مرید مولوی صاحب چراغ دین ساکن جنوں نے رسول ہونے کا دعویٰ کیا ورنہ پیش کی کہ چونکہ مرزا صاحب مسیح ہیں تو مسیح کے پیرو جو روری چونکہ سو کہلاتے تھے اس لئے میں بھی رسول ہوں۔ پھر میاں نبی بخش صاحب ساکن مہاراج کے ضلع سیالکوٹ نے دعویٰ نبوت کیا اور بغیر کسی اسچاچ کے صاف صاف کہہ دیا کہ خدا مجھ کو فرماتا ہے کہ ”اب تاج نبوت تیرے سر پر پہنایا گیا ہے، تبلیغ کے واسطے تیار ہو جا“ پھر میاں عبداللطیف صاحب ساکن گنچور ضلع جالندھر حال وار دیرم پور نے دعویٰ نبوت کیا اور اپنی نبوت کے ثبوت میں وہی دلائل پیش کئے جو مرزا صاحب نے کئے۔ جن کو سن کر مرزا بیوں کا ڈیپوٹیشن یعنی جو قادیان سے گیا تھا ل جواب ہو کر واپس آیا۔ بھی تو مرزا صاحب کو مرے صرف ۱۶ برس ہوئے، اور چار مدعی نبوت ہوئے آئندہ حسرت لارض کی طرح معلوم نہیں کس قدر ہوں گے۔ ورنہ سب کا عذاب وروبال مرزا صاحب پر ہے جنہوں نے خاتم النبیین کی مہر کو توڑا، اور نبوت کے واسطے دروازہ کھولا۔ اب جس قدر مدعی ہوں گے مرزا صاحب کے پیرو ہوں گے۔ خدا تعالیٰ مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ (امین)۔

جواب مولوی صاحب: یہ کہنا کہ اس حدیث میں ان لوگوں کا بھی جواب ہے جو کہتے ہیں کہ رفع و نزول اور درازی عمر سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سختی پر نصیبت ہے۔ اس کے جواب میں یہ عرض ہے کہ یہ قول جہالت اور خوش اعتقادی دلوں کی بنا پر ہے، جہالت کی بنا پر اس واسطے کہ جب قرآن کریم اور حدیث صحیحہ اور عقل سلیم کے رو سے حضرت عیسیٰ فوت ہو چکے ہیں تو اب حضرت عیسیٰ کو زندہ قرار دینا کیوں کر جائز ہے۔

جواب الجواب: اثبات حیات مسیح میں مقصد ذیل کتابیں عامائے اسلام کی طرف سے لکھی گئیں مگر کوئی جواب مرزا صاحب اور ان کے خلیفوں اور مریدوں کی طرف سے نہیں دیا گیا۔ مرزا صاحب سے ”ازالہ اوہام“ اور دوسری کتابوں میں جو وفات مسیح علیہ السلام کے دلائل دیئے، سب کو باز پچھٹان اور نقیان ثابت کر کے مرزائیوں کی جہالت ثابت کی گئی۔

کتبوں کے نام یہ ہیں **اول:** لبہام المسیح فی حیات المسیح، مصنف مولوی غلام رسول صاحب امرتسری عرف رسل بابہ۔ **دوم:** الفتح ربانی، مطبوعہ نزاری دہلی۔ **سوم:** شمس الہدیہ، مؤلف خواجہ بیہر علی شاہ صاحب گوزوی، جن کا مقابلہ کرنے سے مرزا صاحب بھڑ گئے۔ **چہارم:** سیف چشتی، مؤلف خواجہ بیہر علی شاہ صاحب۔ **پنجم:** الحق، الصریح فی حیات المسیح، یہ وہ مباحثہ ہے کہ مولوی محمد بشیر صاحب کا مرزا صاحب سے ہوا۔ اور مرزا صاحب علم نحو سے جو ب دینے سے عاجز آ کر علم نحو سے انکار کر کے کہ یہ خدائی علم نہیں، مباحثہ اچھوڑ کر بھگے اور قادیان آ کر دم لیا۔ یہ وہ کتاب ہے جن کی نسبت حکیم نور الدین صاحب نے کہا کہ ”پس یہ کتاب حیات مسیح میں ایسی ہے جس کا کوئی جواب نہیں۔“ **ششم:** لبیان المسیح فی حیات المسیح، یہ کتاب عمدۃ الطبع دہلی میں چھپی۔

ہفتم۔ شہادتِ اقرآن، معنفہ مولوی محمد، برائیم صاحب سیالکوٹی۔ **ہشتم۔** ہدایت اسلام، اس کے خیر حیات مسیح کا ثبوت دیا ہے۔ **نہم۔** تحفہ رحمانیہ نمبر ۵۔ **دہم۔** انجم لکھنؤ جلد ۱۱ نمبر ۱۳۔ اس میں سید سرور شاہ صاحب اور مفتی محمد صدق صاحب کا مباحثہ حیاتِ مسیح پر ہوا۔ اور ہر دو صاحب نے عاجز آ کر وعدہ کیا کہ قادیان سے جواب بھیج دیں گے، مگر آج تک جواب نہ ارد۔ **یازدہم۔** موازنۂ اعتدال۔ **دوازدہم۔** درۃ الدینی علی رد القادیانی۔ اس میں بھی حیاتِ مسیح ثابت کی ہے۔ **سیز دہم۔** سیف الاعظم، مولوی غلام مصطفیٰ کی تصنیف ہے جو کہ رئیس خٹک کی فرمائش سے بعد مباحثہ شائع کی گئی۔ **چہار دہم۔** ابطالِ وفاتِ مسیح، انجمن تائید اسلام کی طرف سے سات رساویں میں نمبر وار ۱۹۱۶ء میں، میں نے شائع کئے۔ اور انجیل برنہاس سے حیاتِ مسیح ثابت کر کے قرآن اور حدیث سے تصدیق کی گئی تھی۔ پھر دس نمبروں رسالہ تائید اسلام ۱۱ اور میں حیاتِ مسیح ثابت کر کے تین نمبروں میں مسیح کی قبر کا کشمیر میں ہونا باطل ثابت کیا۔ آج تک کوئی جواب نہ دیا گیا۔ گھر میں بیٹھ کر باتیں بنا نا ٹھیک نہیں۔ اب اگر ہمت ہے تو میدان میں آؤ اور وفاتِ مسیح قرآن سے ثابت کرو۔ قرآن کی میں آیات کہتے ہو، ایک ہیٹ دکھاؤ۔ مگر جابلا نہ استدلال نہ ہو کہ دعویٰ خاص اور ثبوت عام ہو، جو کہ اہل علم کے نزدیک باطل ہے۔ چونکہ بحث اس وقت، مکان نبی بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ میں ہے۔ اس واسطے ہم زیادہ نہیں لکھتے تاکہ بحث خراب نہ ہو۔ ہم مولوی صاحب غلام رسول کو چیلنج دیتے ہیں کہ بعد تصفیہ موجودہ بحث، حیاتِ وفاتِ مسیح پر بحث کریں تو بندہ حاضر ہے۔ مگر پہلے امکانِ نبی کا فیصلہ کریں۔ پھر بعد میں جس قدر چاہیں حیاتِ مسیح کے بارے میں سوال کریں، ہم جواب دیں گے۔ فی الحال تو آپ اس حدیث کا جواب نہیں دے سکے اور وفاتِ مسیح کی طرف

خلاف شر، کلمن فقرہ سے بھاگے۔ جو کہ آپ کے عجز اور جواب ہونے کی دلیل ہے۔ بار بار مسیح موعود کا ذکر کرتے ہو جو کہ مصادر علی المطلب ہے اور اہل علم کے نزدیک باطل ہے۔ غلام احمد کی نبوت کے ثابت کرنے میں غلام احمد کو پیش کرتے ہو جو کہ آپ کی جہالت کا ثبوت ہے۔

چھٹی حدیث

”قال رسول الله ﷺ فإني آخر الأنبياء وإن مسجدي آخر المساجد“ (مسند مس ۴۴۹)۔ یعنی ”میں، خیر الانبیاء ہوں اور میری مسجد آخری مسجد ہے“۔ اس حدیث نے فیصد کر دیا ہے کہ خاتم کے معنی نبیوں کے ختم کرنے کے ہیں اور آخر آنے کے ہیں۔ کیونکہ تمام دنیا میں مسجد نبوی ایک ہی ہے۔ جس طرح مسجد نبوی بعد آنحضرت ﷺ نہیں۔ اسی طرح جدید نبی بھی تیرہ سو برس کے عرصہ میں نہیں مانا گیا۔ مسجد کی ”ہی“ متکلم کی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ محمد ﷺ کی مسجد دنیا میں سوا مدینہ منورہ کے کسی جگہ مسجد نبوی محمدی نہیں ہے۔ (۱۱۱)۔

جواب مولوی صاحب: یہ حدیث بھی ہمارے مدعا کے برخلاف نہیں، اس طرح کہ آنحضرت نے اپنے تئیں آخر الانبیاء قرار دیا ہے۔ اور اس کی مثال میں فقرہ ”مسجدي آخر المساجد“ پیش کیا ہے۔ جس کا صرف یہ مطلب ہے کہ میری مسجد مساجد سے ”خیر“ مسجد ہے۔ اگر ہم یہ سمجھیں کہ آنحضرت نے اپنی مسجد کو آخری مسجد اس لحاظ سے قرار دیا ہے کہ آپ کی مسجد کے بعد جن مساجد سے کسی قسم کا کوئی بھی فرد بصورت مسجد اہل آباد تک ظہور میں نہیں آئے گا، تو یہ معنی بجاظ و تقاضا صحیح نہیں معلوم ہوتے، کیونکہ آنحضرت کی مسجد کی بناء کے بعد آج تک لاکھوں مسجدیں بناء ہوئیں۔ اور ہوتی جا رہی

ہیں۔ چونکہ یہ واقعات کے برخلاف ہے اس واسطے ایسا سمجھنا صحیح نہیں۔

جواب الجواب: مولوی صاحب نے یہاں سخت مغیظہ دیا ہے کہ مسجد کی جنس کے لحاظ سے تو انھوں نے مسجدیں بعد آنحضرت کے تیار ہوئیں۔ اور یہ معنی تسلیم کریں تو واقعات کے برخلاف ہیں۔ جس کا جواب یہ ہے کہ مسجدی کی ”عی“ متکلم ظاہر کر رہی ہے کہ بنا کنندہ کے لحاظ سے مسجد نبویؐ کو دوسری مسجد سے غیریت صفت میں ہے، اور وہ صفت نبوی مسجد ہونے کی ہے اور تمام دنیا کی مسجد سے خصوصیت ہے۔ جس طرح کہ آنحضرت ﷺ کے ساتھ دوسرے انسانوں کو شرکت نوعی ہے یعنی انسان ہونے میں شرکت ہے اور نبی ہونے میں شرکت وصفی بہ صفت نبوت نہیں۔ اسی طرح تمام مساجد کو مسجد نبوی سے شرکت نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ چونکہ یہ خاتم النبیین کی مسجد ہے، اس واسطے جب کہ کوئی نبی بعد آنحضرت ﷺ نہ ہوگا۔ اس لئے مسجد نبوی بھی بعد میں نہ ہوگی۔ جب نبی نہیں تو مسجد نبوی بھی نہ ہوگی۔ اور مولوی صاحب کا جواب غلط ہے، کیونکہ دوسری مسجد کے تیار کنندہ نبی نہیں، اس لئے ان مساجد کو نہ تو وہ خصوصیت حاصل ہے اور نہ ہی ان کو مسجد نبوی کہا جاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت ﷺ کے بعد انسان تو پیدا ہوتے ہیں اور ہوتے رہیں گے، مگر صفت نبوت سے متصف نہ ہوں گے۔ اور نہ تیرہ سو برس کے عرصہ میں کوئی نبی ہوگا، کیونکہ صفت نبوت و لقب نبی بعد آنحضرت ﷺ کے کسی جدید انسان کو نہ دیا جائے گا۔ جیسا کہ حضرت ابن عربیؒ نے ”فتوحات“ میں لکھا ہے کہ ”اسم النبی زال بعد محمد رسول اللہ ﷺ“ یعنی ”نبی کا نام پانا بعد آنحضرت ﷺ کے زائل ہو گیا ہے“۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو نبی اللہ ہیں وہ پہلے سے نبی و رسول ہیں۔ اور مولوی صاحب کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ حضرت محمد ﷺ کی صفت اور شان کا کوئی نبی نہ ہوگا، منگھڑت و کوسلا ہے۔ جس کی کوئی سند نہیں۔ مگر کسی

حدیث میں لکھا ہے کہ میرے بعد ایسا نبی پیدا ہوگا جو میرے مقاصد کی پیروی کرے، تو مولوی صاحب دیکھ دیں، ورنہ تسلیم کریں کہ کسی قسم کا جدید نبی بعد آنحضرت ﷺ پیدا نہ ہوگا۔ اوصاف نے والا یحییٰ بن مریم نبی اللہ و رسول اللہ ہی سچا مسیح موعود ہے، جو پہلے نبی ہو چکا ہے۔

ساتویں حدیث

”انا خاتم الانبیاء و مسجدی خاتم المساجد الانبیاء“ (دیکھو کتر ۸۸، ج ۲، ص ۶۵)۔ یعنی ”میں انبیاء کے آخر میں ہوں اور میری مسجد تمام انبیاء کی مسجد کے آخر میں ہے“۔ پس نہ بعد میرے کوئی مسجد نبیاء ہوگی اور نہ میرے بعد کوئی نبی ہوگا۔ جس سے روزِ روشن کی طرح ثابت ہے کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد نہ کوئی نبی ہے اور نہ کوئی مسجد نبی۔ (جی)۔

جواب مولوی صاحب۔ یہ حدیث بالکل اس سے پہلی حدیث کے ہم معنی ہے۔ ہاں اس میں بجائے ”آخر المساجد“ کے ”خاتم المساجد الانبیاء“ ہے۔ چنانچہ اس سے پہلی حدیث کی دوسری توجیہ جو صحیح معلوم ہوتی ہے۔ ”اس کی صحت کے لئے اس حدیث کا آخری فقرہ مصدق و مؤید ہے۔۔۔ (الخ)۔“

جواب الجواب۔ یہ بالکل غلط ہے کہ اس حدیث کا آخری فقرہ مولوی صاحب کی توجیہ دوم کا مصدق و مؤید ہے، بلکہ یہ فقرہ اس منگھڑات اور غلط توجیہ کی ترویج و تکذیب کر رہا ہے۔ کیونکہ اس فقرہ کے الفاظ یہ ہیں ”مسجدی خاتم المساجد الانبیاء“ ہے، جس کے معنی ہیں کہ ”جس طرح میں خاتم النبیین ہوں، میری مسجد خاتم مساجد الانبیاء ہے“۔ یعنی نہ کوئی میرے بعد نبی اور نہ میری مسجد کے بعد کوئی مسجد نبوی۔ مولوی صاحب کی توجیہ کہ

مستقل اور تشریحی نبی نہ آئے گا، غلط ہے۔ کیونکہ ان کے مرشد خود تسیم کر چکے ہیں کہ ہمارے نبی کریم ﷺ بغیر کسی استثناء کے خاتم النبیین ہیں۔ جب بغیر استثناء کے ہر ایک قسم کے نبی کے ختم کرنے والے ہیں، تو پھر مولوی صاحب کا استثناء کرنا غلط ہے اور مرزا صاحب کے مذہب کے برخلاف ہے۔ دیکھو مرزا صاحب لکھتے ہیں۔

ہست او خیر البشر خیر الانام ہر نبوت ما ہو شد اختتام دوم۔ جب مرزا صاحب بھی صاحب شریعت ہیں، یعنی ن کی وحی میں مر بھی اور نبی بھی ہیں۔ اور اسی کا نام شریعت ہے، تو پھر اب تو مرزا صاحب کے نبی تسیم کرنے میں بعد خاتم النبیین کے تشریحی نبی اور مستقل نبی کا تا ثا بیت ہو گیا، جو کہ فریقین کے عقائد کے برخلاف ہے۔ پس مولوی صاحب کی توجیہ غلط ہے۔ اور یہ حدیث پہلی حدیث کی مؤید و مصدق ہے۔ ورنہ فرامساجد پر جو آپ کا اعتراض تھا کہ ہزاروں مسجدیں دنیا میں بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے ہیں۔ خاتم المساجد الانبیاء فرما کر رد کر دیا کہ بعد آنحضرت ﷺ کے نہ کوئی نبی ہوگا اور نہ مسجد نبوی ہوگی۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ اور آپ کی مسجد خاتم مساجد الانبیاء ہے۔

آٹھویں حدیث

”انہ لا نبی بعدی ولا امة بعدکم فاعبدوا ربکم“ (کنز العمال ج ۳)۔ یعنی ”اے حاضرین میرے بعد کوئی نبی نہیں اور نہ تمہارے بعد کوئی امت ہے“۔ اب تیسرے سویرس کے بعد کس دلیل سے جدید نبی کا آنا مانا جاسکتا ہے۔ جب کہ عمائے مسلم کا فتویٰ ہے کہ ”دعوی السبوة بعد لبنا محمد کفر بالاجماع“ یعنی ”دعوی نبوت بعد ہمارے نبی محمد ﷺ کے کفر ہے اجماع امت سے۔“

جواب مولوی صاحب: یہ حدیث بھی ہمارے مدعا کے برخلاف نہیں اس لئے کہ آنحضرت ﷺ کے ارشاد ”لا نبی بعدی“ کے معنوں سے ثابت کیا گیا ہے کہ آنے والے مسیح موعود کے نبی ہونے کے یہ حدیث مانع نہیں۔ کیونکہ ”لا نبی بعدی“ کا (لا) نفی جنس موصوف کے معنوں میں پیش کیا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ آنحضرت کے بعد قیامت تک آنحضرت کی طرح مستقل اور شریعت والا نبی ہرگز نہیں آئے گا۔ چنانچہ ہم اس کے قائل ہیں۔

جواب الجواب: انیس مولوی صاحب نے نفی جنس کے معنی سمجھنے میں غلطی کھائی ہے۔ نفی جنس تو حقیقت نبوت کی ہے۔ یعنی کسی قسم کا نبی بعد آنحضرت ﷺ کے نہ ہوگا۔ مولوی صاحب نے جو بار بار ٹکرا لکھا ہے کہ نفی جنس میں غیر تشریفی وغیرہ مستقل نبی شامل نہیں، بلاسند ہے۔ یہ کس جگہ لکھا ہے کہ بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ غیر تشریفی نبی آسکتا ہے۔ جب کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی نبوت، شریعت والی نہ تھی تب بھی نبی کریم ﷺ نے حضرت علی علیہ السلام کو فرمایا کہ ”تو ہارون کی مانند ہے مجھ سے“ مگر وہ نبی تھا اور تو نبی نہیں۔ جس سے ثابت ہے کہ کبھی غیر تشریفی نبی بھی آنحضرت ﷺ کے بعد نہ ہوگا۔ مرزا صاحب نے بھی لکھا ہے کہ ہمارے نبی کریم بغیر کسی استثناء کے خاتم النبیین ہیں۔ مولوی صاحب کا یہ جواب پنے پیر مرشد مرزا غلام احمد صاحب کے بھی برخلاف ہے۔

جواب مولوی صاحب: خادم شریعت محمد یہ ﷺ کی صورت میں ایسے نبی کے آنے سے کوئی محذور لازم نہیں آتا۔

جواب الجواب: جب حدیث میں ”لا نبی بعدی“ ہے۔ تو آپ کا بلا دلیل وسند شرعی کہہ دینا کہ خادم اسلام ہو کر جو نبی آئے آسکتا ہے، غلط ہے۔ کوئی حدیث پیش کرو،

جس میں لکھا ہو کہ خادم شریعت محمدی ہو کر کوئی جدید نبی آ سکتا ہے۔ آپ کا منگھڑت قیس بمقام صحیح حدیث "لانی بعدی" کے جس میں کسی قسم کی استثناء نہیں، قابل توجہ نہیں ہے۔

جواب مولوی صاحب: درہم، حمدی بھی خدا کے فضل سے امت محمدیہ میں ہی ہیں۔ اور اس زمانہ میں امت محمدیہ کہلانے کے مستحق صرف احمدی ہیں۔ اور کوئی فرقہ سب احمدی فرقوں سے امت محمدیہ کہلانے کا مستحق نہیں۔

جواب الجواب: اپنے منہ سے جو چاہو کہو واقعت تو اس کی تردید کرتے ہیں۔ کیونکہ احمدی فرقہ اسلامی عقائد کے برخلاف ہے۔ دیکھو ان کے عقائد جدیدہ امت محمدیہ کے بالکل برخلاف ہیں۔ جیسا کہ پہلے ذکر کیا گیا ہے اور آپ کی تسی کے واسطے پھر دوبارہ درج کئے جاتے ہیں۔

اول: ابن اللہ۔ مسیائوں کا مسئلہ۔ مرزا لگی مانتے ہیں کہ جیسا کہ مرزا صاحب کا لہام ہے "انٹ منی بمنزلہ ولدی"۔

دوم: آریہ اور ہندوؤں کا مسئلہ، و تارتاخ مانتے ہیں۔ جس کا نام 'بروز' کہتے ہیں۔ مسئلہ بروز باطل ہے۔ مجدد لف ثانی فرماتے ہیں، "مشائخ مستقیم الاحوال بصورت تکون و بروز لب نعی کشایند"۔ (مکتب ۵۸، جلد ۱۰)

سوم: یہودیوں کی طرح وقات مسیح کے قائل ہیں۔

چهارم: تمام انبیاء و مرسلین کو جبہ و میں قسطنطینی کرے والے مانتے ہیں، دوران کے کلی معصوم ہونے کے قائل نہیں۔

پنجم: عیسائیوں کی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صلیب پر لٹکایا جانا مانتے ہیں۔

ششم: خدا تعالیٰ کی صفت رب العالمین کے منکر ہیں، کیونکہ کہتے ہیں کہ آسمان پر خدا مسج

کو رزق دے کر پرورش نہیں کر سکتا اور نہ زندہ رکھ سکتا ہے۔ گویا آسمان پر خدا کی حکومت نہیں اور نہ وہ آسمانی مخلوق کا رب ہے۔

ہفتم: خدا تعالیٰ کو تین دے کی طرح مانتے ہیں، حالانکہ امت محمدیہ "لیس کمثله شیء" کی معتقد ہے۔

ہشتم: خدا تعالیٰ کو مرز، صاحب کے وجود میں داخل ہونا مانتے ہیں، جیسا کہ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ: "خدا تعالیٰ میرے وجود میں دخل ہو گیا ہے، میرے ہاتھ اس کے ہاتھ، میرے، عضو اس کے اعضاء ہو گئے۔" (آینہ کائنات ص ۷۷)

نہم: خدا تعالیٰ کو مرزا صاحب سے پیدا شدہ مانتے ہیں۔ دیکھو لہذا مرزا صاحب "انت منی وانا منک" یعنی "اے مرزا تو ہمارے سے اور میں تیرے سے"۔

دہم: مرزا صاحب کو خدا کے پانی یعنی نطفہ سے مانتے ہیں، جیسا کہ مرزا صاحب کا الہام ہے "انت من ماء ناولہم من فطش" (البحر) یعنی "اے مرزا تو ہمارے پانی یعنی نطفہ سے ہے۔" یعنی خدا کے نطفہ سے ہے اور دوسرے لوگ فطش سے۔ (تیسرا جہنمہ ص ۳۴)

مرزا صاحب ایسے عقائدات والہ امت محمدیہ علیہ السلام سے خارج ہے۔

جواب مولوی صاحب: اجماع کا دعویٰ غلط ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں: "قال احمد من ادعی الاجماع فهو کاذب" یعنی "امام احمد ابن حنبل نے فرمایا ہے کہ اجماع کا دعویٰ رکاز کاذب ہے۔" (تیسرا جہنمہ ص ۱۱۱)

جواب الجواب: امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا مطلب اجماع کلی کا ہے، یعنی ایسا اجماع کہ جس سے کوئی فرد امت باہر نہ رہے، بیشک یہ ناممکن ہے۔ مگر جب کسی امر میں کثرت رائے امت ہو تو وہ حجت ہے اور اس اجماع کا منکر کافر ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے

فرمایا ہے ”لا تجمع امتی علی الضلالة“ یعنی ”میری امت گمراہی پر اتفاق نہ کرے گی۔“ اس حدیث سے جماع مت ثابت ہے اور حجت ہے۔ امام محمد ظہل صاحب جیسے بزرگ حدیث کے برخلاف ہرگز نہیں کہہ سکتے اور اگر بغرض محال کہیں تو حدیث کے مقابلہ میں قائل تسلیم نہیں۔ جب جماع ہے کہ مدعی نبوت جماع مسلمین سے کافر ہے، تو مرز صاحب اور ان کے مرید امت محمدیہ علیہم السلام سے خارج ہیں۔

جواب مولوی صاحب: باقی رہا جماع کے متعلق، اس کے جواب میں یہ عرض ہے کہ جماع کا دعویٰ ہی کذب اور غیر معتبر ہے۔

جواب الجواب: مرز صاحب نے جو ”ازالہ اوہام“ صفحہ ۴۸ میں لکھا ہے کہ ”امت محمدی میں پہلا جماع جو ہوا اسی بات پر تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے۔“ جب جماع کا مدعی کاذب ہے، تو مرز صاحب، مولوی غلام رسول کے کہنے سے کاذب ثابت ہوئے۔
الحمد للہ!

جواب مولوی صاحب: اس بات کو تسلیم بھی کر لیا جائے کہ جماع ہے، تو جماع اسی امر میں ہو سکتا ہے کہ آنحضرت کے بعد کوئی تشریفی نبی نہیں ہو سکتا۔

جواب الجواب: غیر تشریفی نبی کے آنے کی کوئی سند شرعی مولوی صاحب نے پیش نہیں کی۔ اور یہ جواب مولوی صاحب کا مرز صاحب کے بھی برخلاف ہے۔ کیونکہ مرز صاحب لکھتے ہیں: **مصرحہ**

ح ہر نبوت را ہر شد اختتام

یعنی ”ہر قسم کی نبوت کیا تشریفی اور کیا غیر تشریفی، کیا ظہری اور کیا بروزی،“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو چکی ہے۔ اور کسی قسم کا نبی آپ جناب کے بعد پیدا نہ ہوگا۔ پھر مرز صاحب ”الوصیت“

کے صفوں پر لکھتے ہیں "اس لئے اس نبوت پر تمام نبوتوں کا خاتمہ ہے اور ہونا چاہئے تھا، کیونکہ جس چیز کے لئے ایک آغاز ہے اس کے لئے ایک انجام بھی ہے۔"

(۱) یہودیت، مسیحیت، اعتدال، صاحب

پھر "ہدیت الہی" میں لکھتے ہیں "وان رسولنا خاتم النبیین وعلیہ انقطعت سلسلۃ المرسلین" تحقیق ہمارے رسول خاتم النبیین ہیں۔ اور ان پر رسولوں کا سلسلہ قطع ہو گیا۔ ۱۱۔ یہودیت، ہدیہ الہی، ص ۶۴، معتدال، صاحب ۱۔ مولوی غلام رسول صاحب غور فرمائیں کہ ان کے مرشد مرزا صاحب تو سلسلہ رسل بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ منقطع ہو گیا فرماتے ہیں۔ کیا مرزا صاحب کو قرآن شریف کی آیت ﴿يُنَبِّئُكُم رُسُلٌ مِّنْكُمْ﴾ نظر نہ آئی تھی۔ مولوی صاحب! جواب دیں کہ ان کا لکھا درست ہے یا ان کے مرشد مرزا صاحب کا۔

جواب مولوی صاحب: پہلا حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ دیکھو موضوعات ملا علی قاری، ص ۵۸، ۵۹، فرماتے ہیں "وقلت ومع هذا لو عاش ابراهيم صار نبيا وكذا لو صار عمر نبيا لكان من اتباعه ﷺ فلا يناقض قوله تعالى ﴿خاتم النبیین﴾ اذ المعنى انه لا ياتي نبی ينسخ ملته ولم يكن من امته" یعنی میں کہتا ہوں کہ اگر آنحضرت ﷺ کے صاحبزادہ ابراہیم، قیم اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ دونوں نبی ہو جاتے تو آپ کے تابعہ رسل سے ہوتے اور اس صورت میں ان دونوں کا نبی ہونا خاتم النبیین کا نقیض نہ تھا، اس لئے کہ ایسی صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ آنحضرت کے بعد ایسا کوئی نبی نہیں آسکتا جو آپ کی ملت کو منسوخ کرے (ا)۔

جواب الجواب: مولوی صاحب علم کا دعویٰ تو بہت کرتے ہیں مگر قدم قدم پر ٹھوٹیں

کہتے ہیں۔ مگر آپ کو ”لو“ کی بحث یاد نہ تھی یا ان کا مبلغ علم ”لو“ کی بحث تک نہ پہنچا تھا، تو کسی دوسرے عالم سے پوچھ بیٹے کہ ”لو“ کا استعمال ہمیشہ ناممکنات کے اوپر ہوتا ہے۔ خدا تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے کہ: ”اگر دو اہل توفیق و ہوتا۔ کیا مولوی صاحب کے عقیدہ میں دو خداؤں کا ہونا ممکن ہے۔ اور فرعون کا دعویٰ خدائی درست تھا، کیونکہ ان کے نزدیک دو خداؤں کے امکان کی سند اس آیت میں ہے۔ افسوس! مولوی صاحب کو ”وقوع مر“ اور ”فرضی مکان امر“ میں فرق معلوم نہیں ہوتا۔ آپ تو مرز صاحب کا نبی و رسول ہو کر آنا ایک وقوعہ ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں اور پیش کرتے ہیں وہ حدیث جس میں لفظ ”لو“ کا استعمال ہو ہے۔ جس سے وقوعہ محال ہے۔ یہ وہی کج بحثی ہے جو کہ وفات مسیح کے ثابت کرنے میں کیا کرتے ہیں کہ دعویٰ تو یہ ہے کہ مسیح پر موت وارد ہو گئی ہے، مگر جس قدر آیات پیش کرتے ہیں، سب میں امکان موت ہے۔ جس شخص کو ”امکان محل“ اور ”وقوع محل“ میں فرق معلوم نہ ہو، وہ اس قابل نہیں کہ اس کے ساتھ بحث کی جائے۔ طاعی قاری رحمہ اللہ یہ کہ تو صرف یہ مطلب ہے کہ ”تخفیرت علیہ السلام“ کی حدیث اور قرآن میں نفی نہیں۔ تعارض دور کرنے کے واسطے لکھتے ہیں کہ: ”مگر بغرض میں حضرت ابراہیم و عمر بنی نہ قابل منہی ہو جاتے تو خاتم النبیین کے ماتحت رہتے۔ جیسا کہ ”لو مکان موسیٰ حیاً“ کی حدیث سے ثابت ہے کہ جس طرح موسیٰ علیہ السلام کا حضرت خاتم النبیین علیہ السلام کے عہد میں زندہ ہونا محال ہے، اور وہ زندہ نہ ہوئے۔ صرف فرض عقلی مقصود بالذات ہے۔ اسی طرح حضرت ابراہیم اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا بعد آنحضرت علیہ السلام کے نبی ہونا فرض عقلی محال ہے۔ کیونکہ نہ حضرت ابراہیم زندہ رہے اور نہ نبی ہوئے۔ اور نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما بعد حضرت خاتم النبیین علیہ السلام کے نبی ہوئے۔ ہاں اگر

حضرت امیر، پیغمبر ﷺ زندہ رہتے اور نبی ہوتے، تب امکان وقوعی ثابت ہو سکتا تھا۔ کیونکہ ”لَوْ“ کا لفظ ناممکنات کے واسطے وضع کیا گیا ہے۔ دیکھو علم اصول کی کتاب میں، مطول وغیرہ۔ جب آپ ”لَوْ“ کا استعمال امور ممکنہ کے واسطے ثابت کر دیں گے، تب ایسی دلیل پیش کر سکتے ہیں۔ اب مولوی صاحب کی تسلی کے واسطے مدعی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب خاتم النبیین کی نسبت لکھا جاتا ہے، تا کہ مولوی صاحب کو اپنی غلط فہمی معلوم ہو جائے۔

۱۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ”شرح فقہ اکبر“ میں لکھتے ہیں، ”ودعوى النبوة بعد نبينا محمد ﷺ كفر بالاجماع“ ہمارے نبی کریم ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ بالاجماع و بالافتقار کفر ہے۔

۲۔ ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں ”من اعتقد وحيا من بعد محمد ﷺ كان كافرا بالاجماع المسلمين“ یعنی جو شخص بعد محمد ﷺ کے دعویٰ کرے کہ مجھ کو انبیاء پیغمبر کی مانند وحی ہوتی ہے، وہ جہاد امت سے کافر ہے۔

۳۔ حضرت شیخ، کبرا ابن عربی ”مفتاح“ کی جلد ثانی صفحہ ۶۳ پر فرماتے ہیں ”زال اسم النبی بعد محمد ﷺ“ یعنی آنحضرت ﷺ کے بعد نام نبی کا اٹھایا گیا ہے۔ اب کوئی شخص اپنے واسطے نبی و رسول کا لقب تجویز نہیں کر سکتا۔ اور نہ نبی کہہ سکتا ہے۔

۴۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”پھر سب پیغمبروں کے بعد ہمارے رسول مقبول ﷺ کو خلق کی طرف بھیجا۔ اور آپ کی نبوت کو ایسے کمال کے درجہ پر پہنچایا کہ پھر اس پر زیادتی محال ہے۔ اسی واسطے آپ کو ”خاتم الانبیاء“ کہا گیا کہ آپ کے بعد پھر کوئی نہیں ہوا۔ (دیکھو تفسیر ہدایت میں ص ۶۲ ترجمہ اردو کیا ہے حقائق)

۵۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی ”حجتہ ابلاغ“ کے اردو ترجمہ کے ص ۶۱۶ پر

لکھتے ہیں ”یہ میں کہتا ہوں کہ آنحضرت ﷺ کی وفات سے نبوت کا اختتام ہو گیا۔“
اس قدر حوالجات کے بعد بھی، اگر کوئی شخص کسی امتی کو نبی و رسول تسلیم کرے تو وہ امت محمدیہ سے خارج ہوئےرسلہ کذاب کی امت میں شامل ہے۔

جواب مولوی صاحب: دوسرا جو۔ حضرت امام شعرانی کا کتاب ”ایوایت
الجواب“ جلد ۲، ص ۲۲، باغناظ ذیل ”تکھیں کھول کر ملاحظہ فرمائیے“ فان مطلق النبوة لم
یرتفع وانما ارتفع نبوة التشريع وقوله ﷺ لا نبی بعدی ولا رسول المراد
لا مشروع بعدی۔ کیا مطلب! یعنی مطلق نبوت کا ارتقاء نہیں ہوا، بلکہ جس نبوت کا
ارتقاء ہوا ہے وہ تشریعی نبوت ہے اور آنحضرت کے اس قول کا مطلب کے میرے بعد کوئی
نبی اور رسول نہیں، آپ کا اس سے صاحب شریعت نبی و رسول مراد ہے۔ (خ)

جواب الجواب: مولوی صاحب کا اقرار تھا، بلکہ مباحثہ کی شرط تھی کہ قرآن کا مقابلہ
قرآن سے۔ مگر افسوس کہ مولوی صاحب قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں امام شعرانی کے
قول وروائے کو پیش کرتے ہیں، حالانکہ یہ غلط ہے۔ کیونکہ امام صاحب نے یہ نہیں لکھا کہ
بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے غیر تشریعی نبی آسکتے ہیں۔ شکر ہے کہ مولوی صاحب نے
خود ہی ”ایوایت و الجواب“ کو پیش کیا ہے۔ پس ہم کو بھی حق ہے کہ ہم بھی ”ایوایت و الجواب“
پیش کریں۔ جس میں صاف صاف لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔

”اعلم ان الاجماع قد انعقد علی انه ﷺ خاتم المرسلین كما انه خاتم
النبیین“ یعنی ”اس پر اجماع امت ہے کہ حضرت محمد رسول ﷺ ختم کرنے والے رسولوں
کے ہیں۔ جیسا کہ ختم کرنے والے نبیوں کے۔“ پھر لکھتے ہیں ”وهذا باب اطلاق بعد
موت محمد ﷺ فلا يفتح الاحد الى يوم القيامة“ یعنی ”باب نبوت بعد وفات

حضرت محمد ﷺ کے بند کیا گیا ہے۔ اور قیامت تک کسی پر نہیں کھولا جائے گا۔“ مولوی صاحب نے غیر مشرع نبی کی تشریح جو، مام شعرانی نے لکھی ہے، وہ عمداً چھوڑ دی ہے، جو ذیل میں درج کی جاتی ہے، وہو هذا: ”ولكن بقي لاولياء وحى الالهام الذي لا تشريع فيه“۔ جس سے ثابت ہے کہ اویہ امت محمدی میں ہوں گے۔ جن کو صرف الہام ہوگا۔ اور وہ اولیاء اللہ ہیں، نہ کہ نبی۔ نبی کا فقط توقیفی ہے۔ شیخ اکبر نے فرمایا ہے ”القطاع اسم النبي بعد محمد ﷺ“ (ص ۳۳ بوقت الطہارۃ مولوی غلام رسول صاحب نے مام شعرانی کی عبارت نقل کرنے میں دیانت کا ثبوت دیا ہے کہ جو عبارت ان کے مدعا کے برخلاف تھی اس کو نقل نہیں کیا گیا۔ لہذا ہم ذیل میں نقل کرتے ہیں وہو هذا: ”(الروایا) ما بقاء الله تعالى على الامة من اجزاء النبوة فان مطلق النبوة لم يرتفع وانما ارتفع نبوة التشريع كما يوجد حديث من حفظ القرآن فقد ادرجت النبوة بين جنبه“ جس کی نبوت کی جڑوں سے جو باقی ہے وہ روایا صادقہ ہے۔ باقی تمام جڑیں نبوت کی اٹھائی گئی ہیں، جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ چالیس جڑوں نبوت میں سے صرف ایک جڑ نبوت باقی ہے جس کی تائید یہ حدیث کرتی ہے کہ جس شخص نے قرآن شریف حفظ کر لیا اس کے اپنے پہلوؤں میں نبوت درج ہوگئی۔“ اور مولوی صاحب فرمائیں کہ کل حافظ یا کل رؤیا صدقہ دیکھنے والے نبی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر سند انبیاء، سیدنا، مہاجر، مدینہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کیوں کر جاری رہا۔

نویں حدیث

”عن جبير بن مطعم قال سمعت رسول الله ﷺ يقول إن لي خمسة أسماء أنا محمد وأنا أحمد وأنا الماحي يمحو الله الكفر بي وأنا الحاشر الذي

يَحْشُرُ النَّاسَ عَلَى قَدَمِي وَأَنَا الْعَاقِبُ وَالْعَاقِبُ الَّذِي لَيْسَ بَعْدَهُ نَبِيٌّ“
(معاہد حق ص ۵۱۳، ج ۲)۔ یعنی ”جبر بن مطعم سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ میرے
پانچ ناکام ہیں: محمد، احمد، ماحی، حشر، عاقب، عاقب کے معنی ہیں کہ نہیں کوئی نبی بعد اس
کے۔ (اسی بلاغ)

جواب مولوی صاحب: اس حدیث کا فقرہ ”وَالْعَاقِبُ الَّذِي لَيْسَ بَعْدَهُ
نَبِيٌّ“ کا جواب وہی ہے جو صفحات سابقہ میں دیا گیا (خ)۔

جواب الجواب مولوی صاحب اس حدیث کا جواب بھی نہیں دے سکے۔ وجہ یہ ہے
کہ عاقب کے جب یہ معنی ہیں کہ جس کے بعد کوئی نبی نہیں، تو مولوی صاحب کا یہ جواب
بالکل غلط ہے، کیونکہ عاقب کی بحث سابقہ صفحات میں نہیں کی گئی۔ اگر مولوی صاحب سچے
ہیں تو بتائیں کہ کن صفحات میں جواب دیا گیا ہے۔ ”عاقب“ کے معنی پیچھے آنے والے کے
ہیں اور یہ معنی رسول اللہ ﷺ نے خود فرمادے ہیں کہ میں خاتم النبیین ہوں۔ یعنی سب
نبیوں کا خاتم یعنی ختم کرنے وال ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ جس سے ثابت ہے کہ خاتم
النبیین کے معنی مہر وغیرہ تصدیق کے جو کرتے ہیں، بالکل غلط ہیں۔ کیونکہ عاقب کے معنی
بھی رسول اللہ ﷺ نے خود ہی فرمادے ہیں کہ ”الْعَاقِبُ الَّذِي لَيْسَ بَعْدَهُ نَبِيٌّ“ یعنی
عاقب وہ ہے جس کے بعد کوئی نبی نہیں۔ چونکہ ”نبی“ نکرہ ہے۔ اس کے معنی ہر قسم کے نبی
کے ہیں۔ تشریف اور غیر تشریفی کسی قسم کا استثناء نہیں۔ پس اس حدیث نے فیصلہ کر دیا ہے کہ
خاتم کے معنی عاقب کے ہیں اور عاقب کے معنی پیچھے آنے والے کے ہیں۔ جس کے بعد
کسی قسم کا جدید نبی پیدا نہ ہوگا۔ چونکہ یہ حدیث قطعی نص تھی۔ اس واسطے مولوی صاحب نے
جواب نہیں دیا۔

دوسری حدیث

”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ إِنْ الرِّسَالَةُ وَالنَّبُوءَةُ لَقَدْ انْقَطَعَتْ فَلَا رَسُولَ بَعْدِي وَلَا نَبِيٍّ“ یعنی ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ رسالت و نبوت قطع ہو گئی ہے۔ پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی۔“ اس حدیث کے رو سے بھی بلا کسی استثناء کے رسول و رنجی کا آنا محال ہے۔

جواب مولوی صاحب: اس حدیث میں جس امر رسالت اور نبوت کے انقطاع کا ذکر فرمایا ہے وہ شریعت والی نبوت و رسالت ہے نہ وہ رسالت و نبوت ہے جو بشارات کے معنوں میں ہے، جیسے کہ بخاری کے غلط ذیل ”لَمْ يَبْقَ مِنَ النَّبُوءَةِ إِلَّا الْمُبَشِّرَاتُ“ سے اس کی تہدیت ظاہر ہے۔ چنانچہ حضرت سیدنا جناب مرزا صاحب کی نبوت اسی نوع کی ہے۔ (ج ۱)۔

جواب الجواب: مولوی صاحب کا بخاری کی حدیث پیش کر کے یہ کہنا کہ مرزا صاحب کی نبوت مبشرات سے ہے۔ اور ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے منافی نہیں، بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہی بخاری کی حدیث باغ و بانگ دہل بتا رہی ہے کہ آخر یہی اور شریعتی نبوت و رسالت سے کچھ باقی نہیں رہا، مگر مبشرات۔ آگے جو فقرہ محدث کا ہے، چونکہ مولوی صاحب کے مدعے کے برخلاف تھا، اس لئے مولوی صاحب نے چھوڑ دیا۔ اس لئے ہم وہ فقرہ حدیث لکھ کر مولوی صاحب کو جواب دیتے ہیں، وہ فقرہ یہ ہے ”قَالُوا وَمَا الْمُبَشِّرَاتُ قَالَ الرُّؤْيَا الصَّادِقَةُ“ یعنی ”رسول اکرم ﷺ سے پوچھا گیا کہ یا حضرت مبشرات کیا ہیں آپ نے فرمایا کہ سچے خواب۔“ پس نبوت کے اجزاء میں سے صرف بچے خواب باقی ہیں۔ ورنہ سب اجزاء کا انقطاع ہو گیا ہے۔ مولوی صاحب کی لیاقت دیکھئے کہ

جزئیہ موجب کلیہ قرار دے کر نبوت و رسالت کا سلسلہ جاری رہنا بتاتے ہیں۔ جو کہ اہل علم کے نزدیک باطل ہے۔ کیونکہ جزئیہ موجب کلیہ نہیں ہوا کرتا۔ مگر مولوی صاحب کا یہ کہنا تسیم کیا جائے تو پھر جو جو اشخاص سچے خواب دیکھتے ہیں، سب نبی ہوئے۔ اور یہ ان کے مرشد مرزا صاحب کے بھی ضد ہے۔ مرزا صاحب اپنی کتاب ”توضیح مرام“ کے صفحہ ۳۸، ۳۹، ۴۰ میں لکھتے ہیں ”میں یہاں تک متا ہوں کہ تجربہ میں چکا ہے کہ بعض اوقات ایک نہایت درجہ کی فاسقہ عورت جو کنجروں کے گردہ میں سے ہے، جس کی تمام جوانی بدکاری میں گزری ہے، کبھی سچے خواب دیکھ لیتی ہے۔ اور زیادہ تعجب یہ ہے کہ ایسی عورت کبھی ایسی رات میں بھی کہ جب وہ بدسرور شہابہ کا مصداق ہوتی ہے، کوئی خواب دیکھ لیتی ہے اور وہ سچا نکلتا ہے۔“ (۱) مولوی صاحب جواب دیں کہ جب بدکار عورتیں بھی سچے خواب دیکھ لیتی ہیں۔ اور سچے خواب بقول آپ کے نبی ہونے کی دلیل ہے، تو وہ عورتیں بھی نبیہ ہیں۔ اور آپ کی مؤید ہیں کہ بعد منحضرت ﷺ غیر تشریحی غیبیہ ہیں۔ افسوس! مرزا صاحب کے بھی برضد لکھتے ہوئے خوف نہیں کرتے۔ مرزا صاحب خود قائل ہیں کہ جزئیہ موجب کلیہ نہیں ہوتا، مگر مولوی صاحب ایک جزو نبوت و رسالت سے جو کہ روایاً صادقہ ہے، نبی کا امکان ثابت کرنا چاہتے ہیں، جو کہ ان کی جہالت کا ثبوت ہے۔ حدیث میں جب نبوت و رسالت دونوں کا انقطاع مذکور ہے تو پھر یہ کہنا کہ غیر تشریحی نبی آسکتے ہیں، غلط ہے۔ کیونکہ شارع نبی جس کو کتاب دی جاتی ہے، اس کو عرف شرع میں ”رسول“ کہتے ہیں۔ اور جو نبی شارع نہ ہو اور کوئی کتاب نہ لائے سابقہ کتاب و شریعت و نبوت کے تابع ہو، اس کو نبی کہتے ہیں۔ اور چونکہ اس حدیث میں رسالت اور نبوت دونوں کا انقطاع مذکور ہے، تو ثابت ہوا کہ خاتم النبیین کے بعد نہ کوئی رسول ہے و نہ کوئی نبی، یعنی نہ رسول صاحب کتاب و شریعت ہوگا اور

نہ صرف نبی یعنی غیر تشریفاتی تھی۔ مرزا صاحب کا بار بار ذکر کرنا اور ان کی نبوت ثابت کرنا مصدور علی المصطوب ہے، جو کہ اس علم کے نزدیک باطل ہے۔ مرزا صاحب تو زیر بحث ہیں اور آپ کا دعویٰ ہے کہ مرزا صاحب رسوں ورنہ نبی ہیں اور پھر مرزا صاحب کو دلیل میں پیش کرنا دعویٰ کا دلیل میں "نا ہے، جو کہ باطل و جہالت کا ثبوت ہے۔ غرض اس حدیث کا بھی آپ کے پاس کوئی جواب نہیں۔

گیارھویں حدیث

"عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی و علیہ وسلم مثل الانبیاء کمثل قصر احسن بنیامہ ترک مہ موضع لبۃ فطاف الظار یتعجبون من حسن بنیامہ الا موضع تلک اللبۃ فکت انا سددت موضع اللبۃ ختم بی البیان وختم بی الرسل و فی روایۃ: فانما اللبۃ و انا عاتم النبیین" (فقہۃ ہاب معائنہ لہ)۔

ترجمہ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا ﷺ نے "میری مثال اور مجھ سے پہلے نبیوں کی مثال ایک ایسے محل کی طرح ہے کہ جس کی عمارت خوبصورت اور حسن خوبی سے تیار کی گئی ہے۔ لیکن اس سے ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی گئی۔ اس محل کا نگارہ کرنے والے اس عمارت کو بوجہ اس کی خوبی کے تعجب سے دیکھتے ہیں۔ سو اس اینٹ کی جگہ جو چھوڑ دی گئی ہے، اس اینٹ کی جگہ کو میں نے بھر دیا، وہ عمارت میرے ساتھ ختم کر دی گئی اور اب ہی رسولوں کو میرے ساتھ ختم کر دیا گیا۔ اور ایک روایت میں یوں آیا ہے کہ "ہ اینٹ میں ہوں۔ اور میں نبیوں کا خاتم ہوں"۔

یہ ہے ترجمہ حدیث کا۔ ورنہ حدیث "رسالہ انجمن تائید اسلام" میں سیکرٹری کی طرف سے پیش ہونے سے رو گئی۔ لیکن ہم نے غرض افادہ اپنی طرف سے مزید طور پر پیش

کردی۔ اس لئے کہ بعض غیر احمدی مخالف علماء امکان نبوت بعد آنحضرت ﷺ کی نفی میں اس حدیث کو بھی پیش کیا کرتے ہیں۔

جواب الجواب: یہ حدیث میں نے اس واسطے پیش نہیں کی تھی تاکہ مولوی صاحب کے حکم کی پردہ دہی نہ ہو۔ کیونکہ اس حدیث پر آپ نے یہاں بلا نہ اعتراض کیا تھا کہ سب حاضرین ہنس پڑے، وہ مولوی صاحب کی بیعت کا مضحکہ اُڑایا اور ان کی بیعت کی دودہی۔ مگر افسوس! مولوی صاحب اس پر فخر کرتے ہیں کہ پبلک نے میری تعریف کی اور یہ نہ سمجھے کہ وہ محض لڑ رہے ہیں۔ اور ایسے موقعہ پر آفرین تو بین کی معنوں میں مستعمل ہوتی ہے۔ اور بعض نے تو "وازیہ دیدی کہ بڑا جال مولوی ہے کہ مثلاً در تشبیہ کو حقیقی سمجھ کر ایسا اعتراض کرتا ہے۔ اور وہ اعتراض یہ تھا کہ "حضرت عیسیٰ علیہ السلام" کو دوبارہ آئیں گے، جو پہلی ایٹم ہیں، ان کو دوبارہ لانے کے لئے اپنی جگہ سے اکھڑنا پڑے گا۔ دوسرے یہ کہ آنحضرت ﷺ سے پہلی ایٹم جب اکھڑی جائے گی، تو جگہ خالی ہو جائے گی، تو خالی ہونے کی وجہ سے اوپر کی ایٹم جو آخری ہے وہ نیچے کی ایٹم کی جگہ چلی جائے گی، جس سے خاتم النبیین حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن جائیں گے۔" جس کا جواب میں نے اسی وقت ایسا دندان شکن دیا تھا کہ حاضرین نے تسمین و آفرین کے نعرے بلند کئے۔ اور وہ جواب یہ تھا کہ "مولوی صاحب آنحضرت ﷺ نے صرف سلسلہ نبوت و رسالت کو ایک محل سے تشبیہ دی ہے اور یہ کلیہ قاعدہ ہے کہ مشبہ اور مشبہ بہ صین نہیں ہو کرتے۔ اس لئے محل حقیقی عمارت نہیں کہ چونا اور گار اور اینٹوں سے بنائی گئی تھی، جیسا کہ آپ سمجھتے ہیں۔ اگر حقیقی عمارت نہیں اور صرف استعارہ کے طور پر سلسلہ نبوت کو عمارت محل سے تشبیہ دی گئی ہے۔ اور انبیاء و عہدہ اسلام کو اینٹوں سے۔ اور چونکہ مشبہ میں صرف ادنیٰ اشتراک ہونا ہے، حقیقت نہیں ہوتی۔

اس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وہ بارہ آٹا خاتم النبیین کے برخلاف نہیں۔ کیونکہ تشبیہ صرف تکمیل نعمت نبوت میں ہے۔ یعنی سلسلہ نبوت و رسالت کامل نہ ہو، جب تک میر ظہور نہ ہوا تھا اور عمارت نبوت نامکمل تھی۔ جب میں پیدا ہوا، عمارت نبوت کی تکمیل ہوئی۔ مولوی کی اس بیہودہ تقریر اور اعتراض پر سب حیران تھے، مگر افسوس! مولوی صاحب نے شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر اسی تقریر کو ذرا تشویش مرید کے ساتھ پھر لکھ دیا ہے۔ اس واسطے ہم بھی جواب دینے کیلئے مجبور ہیں۔ افسوس! مرزا صاحب پر جب اعتراض کیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب ابن مریم کس طرح ہو سکتے ہیں؟ وہ تو ابن غلام مرتضیٰ تھے۔ تو اس وقت مرزا صاحب کا حامد ہونا و بچہ جنانا اور مریم ہونا ستورہ کے طور پر تسلیم کرتے ہیں۔ اور یہ برگز نہیں مانتے کہ مرزا صاحب حقیقت میں عورت تھے، اور ابن کو حمل ہوا اور وہ حقیقی حمل تھا، مرزا صاحب کو زہر دیا ہوئی اور کھجور کے تنہ کی طرف لے گئی تھی۔ تب تو مرزا صاحب پر کوئی اعتراض نہیں۔ دس ماہ کی میعاد حاصل کے اندر مرزا صاحب کو بچہ عیسیٰ پیدا ہو تو ان کو نہ کہا جائے، اگر آپ کے پیٹ سے عیسیٰ پیدا ہو تو آپ یوسف نجار کی بیوی ثابت ہوتے ہیں۔ وہاں تو ستورہ کہہ کر ٹال دیا جاتا ہے۔ مگر جب رسول اللہ ﷺ نے سلسلہ نبوت و رسالت کو ایک محل کی عمارت سے تشبیہ دی اور اپنے آپ کو آخری ایٹم فرمایا، تو مولوی صاحب اعتراض کرتے ہیں کہ اگر ایک ایٹم کھاڑی جائے تو سب حضرت خاتم النبیین نہیں رہتے۔ سبحان اللہ! جس جماعت کے ایسے مولوی ہوں وہ جماعت عقل کی اندھی کیوں نہ ہو۔ مولوی صاحب! اگر فرض محل یہ مان بھی لیں کہ عیسیٰ علیہ السلام حقیقی ایٹم تھے اور آنحضرت ﷺ کے اوپر کی ایٹم نکالی گئی، تو یہ آپ کا کہنا کیوں کر درست ہو سکتا ہے کہ حضور ﷺ خاتم النبیین نہ رہے، کیونکہ آنحضرت ﷺ تو اپنی جگہ جسے رہے۔ خالی جگہ ہوئی تو عیسیٰ علیہ السلام

والی اینٹ کی ہوئی نہ حضرت محمد رسول اللہ کی اینٹ کی، جو کہ اپنی جگہ بحال رہی۔ باقی رہا کہ عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ آنے سے وہ خاتم النبیین نہیں رہتے، کج فہمی ہے۔ کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام تو بعد موت پھر اپنی جگہ خالی پر چبے جائیں گے۔ چونکہ آنحضرت ﷺ بحیثیت آخری اینٹ اپنی جگہ پر قائم رہیں گے۔ اس واسطے عیسیٰ علیہ السلام کی اینٹ کے نکلنے اور پھر واپس لگائے جانے میں کوئی حرج نہیں۔ ہاں اگر امت محمدیہ میں سے کوئی شخص جدید نبی اللہ ہونے کا دعویٰ کرے، تو یہ قرآن مجید کی آیت خاتم النبیین اور حدیث "لا نبی بعدی" کے برخلاف ہے۔ اور نہ اس جدید مدعی کے واسطے محل نبوت میں کوئی جگہ خالی ہے اور آپ کا یہ کہنا کہ چونکہ مرزا صاحب مسیح موعود ہو کر نبی اللہ ہیں غلط ہے۔ کیونکہ مسیح موعود تو حضرت عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ اور رسول اللہ ہیں۔ چونکہ آنحضرت ﷺ کے ظہور سے چھ سو برس پہلے نبی اللہ و رسول اللہ تھے۔ جنہوں نے آنحضرت ﷺ سے شب معراج میں کہا تھا کہ میں دجال کے قتل کرنے کے واسطے دوبارہ دنیا میں آؤں گا۔ جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میں نے حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام کو دیکھا۔ اور قیامت کے بارے میں گفتگو ہوئی، تو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کہا کہ قیامت کی مجھ کو خبر بھی نہیں کہ کب آئے گی؟ پھر بات حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ڈالی گئی انہوں نے بھی کہا کہ مجھ کو خبر نہیں۔ پھر بات حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ڈالی گئی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بھی کہا کہ قیامت کا معین وقت تو مجھ کو بھی معلوم نہیں۔ مگر اتنا جانتا ہوں کہ دجال کے قتل کرنے کے واسطے میں قرب قیامت میں نزول کروں گا۔ اور دجال میرے ہاتھ سے قتل ہوگا۔ مرزا صاحب کے پہلے نہ کوئی دجال شخص و حد جس کی مشابہت آنحضرت ﷺ نے "ابن قلعن" سے فرمائی ہوئی ہے، آیا اور نہ مرزا صاحب کے ہاتھ سے قتل ہوا۔ اس واسطے مرزا صاحب نہ

سچے مسیح ہیں اور نہ نبی اللہ ہیں۔ سب بتائے فاسد علی الفاسد ہے۔

جواب مولوی صاحب: ان جوابات کے بعد اب میں چاہتا ہوں کہ بعض صاحبان حق کی خاطر امکان نبوت بعد، آنحضرت کے نبوت میں چند آیات اور احادیث لکھ دوں تاکہ مولد نہ کرنے والوں کے لئے آسانی ہو۔

آیت اول: ﴿كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ فِي مَا اُخْتَلَفُوا فِيهِ﴾ ترجمہ۔ لوگ ایک ہی امت تھے۔ پس اللہ نے ان کی ہدایت کے لئے اور ان کے اختلاف کا فیصلہ کرنے کے لئے انبیاء کو مبعوث فرمایا جو آپ کی ہدایت قبول کرنے والوں کو مبشر یعنی خوشخبری سنانے والے اور ہدایت گمے مکر کو سزا دینے والوں کے مندر یعنی عذاب الہی سے ڈرانے والے ہوئے۔ اور ان کی معیت میں خدا نے کتاب بھی تاری تاکہ خدا تعالیٰ ان نبیوں کے ذریعہ لوگوں کے درمیان ان کے اختلافی امور کا فیصلہ کرے۔

استدلال اس آیت سے امکان نبوت یوں ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت میں یہ بتایا گیا ہے کہ نبیوں کی حجت کی مدت لوگوں کا اختلاف ہے اور ان کی بعثت معطل۔

پس امت شریفہ کی رو سے جہاں بھی اور جب بھی صحت پائی جائے گی معطل کا ہونا ضروری ہوگا۔ اس قاعدہ کے تحت سے بھی ثابت ہوا کہ آنحضرت کے بعد قیامت تک آپ کی امت میں اختلاف کا وجود پایا نہیں جاتا۔ اور نہ ہی امت محمدیہ کا تقدر مختلف فرقے اور جماعتیں بننے سے بعد اختلاف ظہور میں آتا ہے۔ تو بوجہ عدم ظہور اختلاف آنحضرت کے بعد کوئی نبی بھی نہیں آئے گا۔ ورنہ اگر آنحضرت کے بعد امت محمدیہ میں اختلاف ہوتا ہے۔ اور واقعہ سے ثابت ہے کہ اختلاف پایا جاتا ہے اور خود آنحضرت کے ارشاد سے بھی ظاہر

ہے کہ آپ کی امت تہتر فرقوں میں بوجہ اختلاف بننے والی ہے۔ اور یہ زبردست اختلاف کہ جس کے رو سے مت تہتر فرقوں میں بننے والی ہے۔ آیت کے رو سے عسک بھی ہے۔ اور زمانہ اس کا نتیجہ معصوں کی صورت میں ظاہر ہونا ضروری ہے۔ ورنہ وہ کسی نبی کی بعثت جس کی نسبت حدیثوں میں آیا ہے کہ ایسے اختلاف کے موقعہ کے لئے مقدر ہے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے مسیح موعود نبی اللہ ہو کر آئے۔ چنانچہ حضرت مرزا صاحب کا مسیح موعود اور نبی موعود ہو کر آنا اس کا مصدق بھی ہے **وهو المطلوب (النبی بلغظ)**

جواب الجواب: اس طویل طویل عبارت کا یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نبی مبعوث کرنے کی عمت غائی یہ ہے کہ وہ منکروں کو عذاب سے ڈرائیں اور مومنوں کو خوش خبری سنائیں۔

دوم: آپ نے قاعدہ مقرر کیا ہے کہ جب اختلاف امت محمدیہ میں ہو تو اختلاف مٹانے کے واسطے نبی کا نا ضروری ہے۔ کیونکہ اختلاف کا امت محمدیہ میں پیدا ہونا نبی کے آنے کی عمت ہے۔ پس جب عمت ہو تو معقول کا ہونا ضروری ہے۔ یعنی جب امت محمدیہ میں اختلاف ہے تو نبی کے آنے کا بھی امکان ثابت ہے۔

ہم نے مولوی صاحب کی تمام عبارت حرف بحرف اسی واسطے نقل کر دی تاکہ بعد میں وہ بیان کے ہم خیال یہ نہ کہہ دیں کہ پوری عبارت کیوں نہیں لکھی۔ اب مولوی صاحب کی دونوں دبیوں کا جواب الگ الگ دیا جاتا ہے تاکہ ثابت ہو کہ یہ آیت جدید نبی بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ کے آنے کی دلیل نہیں ورنہ اس آیت سے استدلال غلط ہے۔ مولوی صاحب اور دیگر ناظرین کرام غور فرمائیں کہ آیت پیش کردہ مولوی صاحب میں ﴿فَبَقِيَ اللَّهُ النَّبِيُّ﴾ فرمایا گیا ہے۔ جس کے معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے نبیوں کو بھیج دیا۔

ماضی کے صیغہ سے بعثت انبیاء علیہ السلام کا فرمانا صاف ثبوت اس بات کا ہے کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے پہلے نبیوں کی نسبت یہ آیت ہے۔ جیسا کہ ”مکان“ کا لفظ اس پر دال ہے جو کہ ماضی کا صیغہ ہے۔ اگر بعد آنحضرت ﷺ کے جدید نبیوں کا مبعوث ہونا مراد الہی ہوتا، تو صیغہ استقبل سے فرمایا جاتا۔ مولوی صاحب کا دعویٰ تو یہ تھا کہ بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے جدید نبیوں کا تا نا ثابت کروں گا، مگر جو آیت پیش کی اس کا مطلب تو آنحضرت ﷺ سے پہلے نبیوں کا ذکر ہے، نہ کہ بعد کا۔ اس واسطے یہ استدلال غلط ہے اور جواب با صواب نہیں۔

دوسرا قاعدہ جو علت اور معلول کا مولوی صاحب نے پیش کیا ہے۔ یہی غلط ہے۔ کیونکہ جب امت محمدیہ میں اختلاف ہو تو تب ہی نبی کا آنا لازم امر ہے۔ اور اختلاف صحت ہے۔ اور نبی کا آنا معلول ہے، تو نتیجہ یہ ہونا چاہئے کہ ہر ایک اختلاف کے مٹانے کے واسطے جدید نبی آتا۔ مگر مولوی صاحب خود اپنی اسی دلیل کی تردید کرتے ہیں کہ مسیح موعود اختلاف مٹانے کے لئے آیا۔ جب مشہور اس کے برخلاف اور اس منکھرات قاعدہ کا باواز بلند بطلان کر رہا ہے۔ کیونکہ سب سے پہلے اختلاف تعین خلافت تھا اور ایسا زبردست اختلاف تھا کہ جو آج تک چلا آتا ہے۔ اور امت محمدیہ کے دو فرقے ہو گئے۔ ایک شیعہ کہلاتے ہیں اور دوسرے اہل سنت واجماعت۔ مولوی صاحب فرمائیں کہ اگر ان کا قاعدہ ”ایجاد بندہ سراسر خیال گندہ“ درست ہے، تو تیرہ سو برس کے عرصہ میں اس صحت اختلاف کے مٹانے کے واسطے کون کون نبی آیا۔ اور اختلاف کا قائم رہنا ثابت کر رہا ہے کہ کوئی نبی نہیں آیا۔ اور تاریخ اسلام بتا رہی ہے کہ عیسٰی تو ۱۳ سو برس سے چلی آتی ہے، مگر معلول کوئی نہ آیا، یعنی جدید نبی۔ تو ثابت ہوا کہ یہ قاعدہ مولوی صاحب کا غلط ہی نہیں بلکہ غلط ہے۔

دوم : جو حدیث مولوی صاحب نے پیش کی ہے جب اس سے ثابت ہے کہ امت محمدی
تہتر فرتے ہوئے وہاں ہے، تو پھر حضور ﷺ کا ”لا نبی بعدی“ فرمنا، اپنی حدیث کے
متعارض ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو قرآن شریف کی آیت ”خاتم النبیین“ کی تفسیر کرتے
ہوئے حضور ﷺ ”لا نبی بعدی“ فرماتے ہیں اور دوسری طرف یہ فرماتے ہیں کہ میری
امت میں اختلاف ہوگا ورتہتر فرتے ہوں گے اور یہ ختلاف، جدید نبی میرے بعد آکر
مٹایا کریں گے۔ تو یہ تعارض تو (لغوہا نہ) کی صداقت کے برخلاف ہے۔ پس آیت پیش
کر دو مولوی صاحب کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے نبی اختلاف
مٹانے کے واسطے آنے والے ہیں۔

سوم : اسی آیت میں ﴿وَأَنزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُخْلَمَ بَيْنَ النَّاسِ﴾ فرمایا،
جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ یہ آیت تشریحی نبیوں، صاحب کتاب کی نسبت ہے،
جو کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے پہلے ہو گئے ہیں نہ کہ بعد میں آنے والے نبیوں کی نسبت
ہے۔ اور آپ بھی مولوی صاحب نے اسی کتاب میں بہت جگہ لکھا ہے کہ مرزا صاحب نہ کوئی
جدید کتاب لائے ورنہ کوئی جدید شریعت لائے۔ تو آپ کے اقرار سے ثابت ہوا کہ اس آیت
سے امکان نبی بعد خاتم النبیین ﷺ کا استدلال غلط ہے۔ ورنہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ مرزا صاحب
کتاب اور شریعت لائے۔ پھر آپ کو وہ کتاب اور شریعت دکھانی پڑے گی جو مرزا صاحب کو
اختلاف مٹانے کے واسطے خدا نے دی اور یہ بھی ماننا پڑے گا کہ دراصل تشریحی نبی ہیں اور شریعت
لے کر آئے اور ناسخ دین محمدی ہوئے، تو آپ کے مسئلہ کذاب ہوئے۔ جو کہتا تھا کہ مجھ پر دو کتابیں
نازل ہوئی ہیں۔ جس کا نام فاروق اول و فاروق ثانی تھا۔ جب مسیہ کی طرح مرزا صاحب
کتابی نبی نہیں، تو پھر آپ کے اقرار سے کاذب نبی ہوئے۔ کیونکہ آپ بیسیوں جگہ لکھ آئے ہیں

کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد تشریف ہی نہیں سکتا اور ایسی نبوت کا مدعی کافر ہے۔

چهارم: اس آیت میں ﴿مَكَانَ النَّاسِ أُمَّةٌ وَاحِدَةً﴾ جو ہے، ظاہر کر رہا ہے یہ آیت بھی ابتدائی زمانہ کی نسبت ہے کیونکہ بہت زمانہ میں حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد ”كُھُو النَّاسِ كُھُو“ ایک ہی مذہب پر تھے۔ بعد میں جب ان میں اختلاف ہو تو اللہ تعالیٰ نے حسب وعدہ ﴿يَبْقَىٰ آدَمُ إِنَّمَا يَأْتِيكُمْ رُسُلٌ مِّنْكُمْ يَقُصُّونَ عَلَيْكُمُ الْبَيِّنَاتِ﴾ کے، رسوں بھی بھیجے اور کتابیں بھی نازل فرمائیں۔ ”مکان“ بھی ماضی کا صیغہ ہے۔ پس بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ آفرالِ نبیاء کے جب سلسلہ نبوت و رسالت بند ہوا تو نبیوں کا آنا بھی بند ہوا۔ اور نبیوں اور رسولوں کا کام ”سبکون خلفاء“ کے مطابق ختم ہوا کے سپرد ہوا اور اس لئے آیت سے مکان نبوت بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے سمجھنا باطل ہے اور غلط ہے۔

پنجم مرزا صاحب بقول آپ کے معصوم ہو کر جب علت کو جو اختلاف ہے۔ بلکہ تہتر کے چوبیس (۷۴) پچیس (۷۵) فرقے کر دیے۔ تو پھر آپ کے ہی قاعدہ سے مرزا صاحب کا ذہن ہوئے۔ کیونکہ جس غرض کے لئے آئے تھے وہ غرض پوری نہ ہوئی۔ بلکہ ان کی پنی جماعت ہی فرقے بن گئی۔ مولوی غلام رسول صاحب کے قاعدہ سے اب مرزائیوں میں علت پیدا ہو گئی ہے۔ یعنی ادھوری جماعت ان کو نبی نہیں مانتی۔ اور قادیانی جماعت غیر تشریفی نبی تسلیم کرتی ہے۔ اور اروپائی جماعت مرزا صاحب کو تشریفی نبی مانتی ہے۔ اور یہ ایسا اختلاف ہے کہ سو اسو برس میں یہ نہیں ہوا تھا۔ تو اس اختلاف سے علت عظیم پیدا ہو گئی ہے۔ تو اب معلوم یعنی جدید نبی اس اختلاف کے واسطے مبعوث ہونا چاہئے۔

مولوی صاحب فرمائیں کہ وہ معلول یعنی جدید نبی مرزائیوں کے اختلاف

مٹانے کے واسطے ہو جب اس آیت کے کون آیا ہے؟ اگر کوئی نہیں یا اور سچ ہے کہ کوئی نہیں آیا تو پھر اس آیت کو امکانِ نبی بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ پیش کرنا سخت غلطی ہے۔

فتشہ: جب مرزا صاحب کے بعد اختلاف پیدا ہوا، اور مرزائیوں کے چار فرقے ہو گئے۔ یعنی علت پیدا ہوگئی اور معلول بھی پیدا ہو گئے یعنی جدیدی۔ میاں نبی بخش ساکن مہاراج کے ضلع سپالکوٹ، جس کے اہل ہوں نے مرزا صاحب کی تصدیق کی۔ جیسا کہ ”عسل مصفی“ میں درج کیا گیا ہے، اس کو قادیانی جماعت کیوں معلول سمجھ کر نبی نہیں مانتی۔ جس کو دعویٰ کئے ہوئے دو سال سے زیادہ عرصہ گزر گیا ہے۔ دوسرے معلول مولوی عبد لطیف صاحب ساکن گناچور ضلع جہندہر ہے۔ جس نے نبوت کا دعویٰ کیا اور قادیانی جماعت نے اس پر کفر کا فتویٰ دے کر جماعت سے خارج کیا۔ کیوں اس کو علت کا معلول سمجھ کر مولوی غلام رسول صاحب اور خدیفہ صاحب میاں محمود صاحب نے سچا نبی تسلیم نہیں کیا؟ حالانکہ جس منہج اور معیار نبوت سے مرزا صاحب نبی بنے ہیں، اسی معیار کے رو سے اور انہیں دلائل کی وجہ سے میاں نبی بخش اور مولوی عبد اللطیف نبی ہونے کے مدعی ہیں۔ پس یا تو ان کو بھی سچا مالوہ یا پنا قاعدہ علت معلول کا غلط سمجھو۔ اور اگر رُکرو کہ یہ آیت آپ نے غلطی سے پیش کی ہے۔

آیت سوم ﴿يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا الرَّسُوْلَ فَاِذَا هُوَ يَقُولُ لَا مَحْرَجَ لَكُمْ﴾ ترجمہ اے نبی آدم جب آئیں تمہارے پاس رسول تم میں سے پڑھا کریں تم پر بات میری۔ پس جو شخص تقویٰ اختیار کرے اور صداقت کو عمل میں لائے تو ایسے لوگوں پر کوئی خوف نہ ہوگا۔ اور نہ وہ کسی طرح حزن اور غم پائیں گے۔

استدلال امکان نبوت کا ثبوت، اس آیت شریفہ سے پورا ہے کہ بنی آدم کو مختصص کر کے فرمایا ہے کہ تم میں رسل یعنی کئی رسول آیا کریں گے۔ اور چونکہ رسل کا وعدہ بنی آدم سے ہے اور بنی آدم کا سلسلہ قیامت تک ہے۔ اس لئے اس آیت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ رسل کا سلسلہ قیامت تک مستند ہوگا۔ ورنہ اگر بنی آدم میں طب اور مزاوی کے لحاظ سے زمانہ نزول آیت سے سے کر قیامت تک کے بنی آدم مراد لئے جائیں تو بھی رسل انبیاء کی آمد کا سلسلہ آنحضرت کے بعد اور زمانہ نزول آیت سے سے رقیامت تک ماننا پڑے گا۔

ع۔ وہ اس ﴿يَقْضُونَ عَلَيْكُمْ﴾ کا قرینہ صاف دلالت کرتا ہے کہ ان رسولوں کا کام جو آنحضرت کے بعد نہ لے لے ہیں وہ صرف قرآن کریم کی آیات و ردائل اور احکام کو ہی پیش کیا کریں گے۔ اور ان کا کام فقہ آیات ہی ہوگا، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت کے بعد کے رسل آپ کی کتاب قرآن کریم، وشرع بعد اسد میہ کے نسخ کے لئے نہیں آئیں گے، بلکہ اس کے استحکام اور اس کے جہلاء کے لئے۔ اور ”یُنَبِّئُ اَدمَ“ کے لفظ کو صرف اولادِ آدم تک خاص کرنا صحیح نہیں۔ اس لئے کہ جب حدیث میں حضرت نوح کو اس الرسل قرار دیا گیا ہے تو اس صورت میں صرف اولادِ آدم میں اتنے رسول کہاں تسلیم کئے جا سکتے ہیں، جو ”الرسل“ کے صیغہ جمع کے مصداق ہو سکیں۔ جب کہ بہت سے مسلمان ہی حضرت آدم کی نبوت کے منکر ہیں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آدم کے بیٹوں اور والد کے لئے کوئی نبی و رسول ہو نہیں آیا۔ گو ہم یقین رکھتے ہیں کہ آدم اور شیث دونوں نبی تھے۔ ولِ آدم کی روحانی اور اخلاقی تربیت انہیں کے زیر سایہ تھی۔ علاوہ اس کے جب ”انجمن تاسیدا، سدّم“ کے ممبروں کے نزدیک آنحضرت تک کے وہ بنی آدم کہلائے کے مستحق و رحق دار ہیں، اس لئے کہ آنحضرت تک ان میں رسل آئے۔ تو یہ سلسلہ آگے کیسے

کیوں رک گیا۔ اگر کہا جائے کہ آنحضرت کے خاتم النبیین ہونے کی وجہ سے۔ تو اس کا جواب رسالہ میں متعدد جگہ تفصیل کے ساتھ دیا جا چکا ہے۔ وہاں سے مدِ حلقہ ہو۔

جواب: غلام رسول قادیانی نے ناحق اس قدر طول عبارت نکھی۔ مطلب تو صرف اس قدر ہے کہ ”نبی آدم کو یہ خطاب ہے کہ اول و آدم جب قیامت تک موجود ہیں تو رسل بھی قیامت تک آئے چاہیں۔“ جس کا جواب دیا جاتا ہے کہ یہ ایک آیت ہی اس مضمون کی نہیں۔ جب دوسری اور آیتیں سی مضمون کی ہیں اور یہ مسئلہ اصول ہے کہ قرآن مجید کی کسی آیت سے معنی اگر غلط گئے جائیں تو دوسری آیات کے معنی میں تناقض واقع ہو جاتا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ معنی مردود ہو جاتے ہیں۔ اس لئے غلام رسول قادیانی آیت ”خاتم النبیین“ اور ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ کے ہوتے ہوئے اس آیت کے یہ معنی نہیں کر سکتے کہ ”ہمیشہ رسول آتے رہیں گے۔“ یہ آیت حضرت آدم علیہ السلام کے قصہ کی دوسری آیات کے ساتھ مشابہت رکھتی ہے۔ اور یہ اصول ہر ایک طبقہ کے مسلمانوں کا ہے کہ بہتر تفسیر اور افضل معنی وہی ہو سکتے ہیں جو کہ تفسیر قرآن بالقرآن ہو۔ اس اصول کو مدِ نظر رکھتے ہوئے میں ذیل میں وہ آیات قرآن درج کرتا ہوں جو اس آیت کی تفسیر کرتی ہیں اور قرآن مجید کی دوسری آیات خاتم النبیین وغیرہ کے متعارض نہیں

پہلی آیت: ﴿فَلَقَىٰ آدَمَ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ الْعَرْشُ الرَّحِيمُ قُلْنَا امْكُتْ بِهَا جَمِيعًا فَمَا يَتَّبِعُكَ مِنِّي هُدًى لِّمَن تَبِعَ هُدَايَ فَلَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَكَذَّبُوا بِآيَاتِنَا أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ (بقرہ ۳۹-۴۰)

ترجمہ: ”پھر آدم نے پروردگار سے (معذرت کے) چند الفاظ سیکھ لئے (اور ان الفاظ کی مدد سے) خدا نے اس کی توبہ قبول کر لی۔ بیشک وہ بڑا ہی درگزر کرنے والا مہربان ہے۔ ہم نے حکم دیا کہ تم سب کے سب یہاں سے اتر جاؤ (تو ساتھ ہی یہ بھی سمجھ دیا تھا کہ) اگر ہماری طرف سے تم لوگوں کے پاس کوئی ہدایت پہنچے تو اس پر چلنا کیونکہ جو ہماری ہدایت کی پیروی کریں گے آخرت میں ان پر نہ تو کسی قسم کا خوف طاری ہوگا اور نہ وہ کسی طرح آزرده خاطر ہوں گے اور جو لوگ نافرمانی کریں گے اور ہماری آیتوں کو جھٹلائیں گے، وہی دوزخی ہوں گے اور وہ ہمیشہ دوزخ میں رہے گے۔“ ان آیات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حکم ابتداء میں آدم اور اس کی اولاد کے واسطے تھا۔ چنانچہ اس کے مطابق حضرت آدم سے ہی سلسلہ ارسال رسل کا جاری ہوا، جیسا کہ آپ قبول کر چکے کہ آدم نبی و رسول تھے اور حقیقہ آدم اس کا شاہد ہے۔ پس سلسلہ رسل حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہوا اور حضرت خاتم النبیین ﷺ پر ختم ہوا۔

دوسری آیت: ﴿قَالَ اغْبِطُوا مِنْهَا جَمِيعًا تَنْفُسُكُمْ لِيُغْضِرَ غَدُوًّا قَبِيْلًا يَاتِيْنَكُمْ مِّنْىْ هٰذِى فَتَمِىْزُ هٰذِى فَلَا يُضِلُّوْا وَلَا يَشْقٰى﴾ (۲۳)

ترجمہ: جب آدم نے نافرمانی کی تو خدا نے آدم اور شیطان کو تکم دیا کہ تم دونوں بہشت سے نیچے اتر جاؤ۔ ایک کا دشمن ایک اور زمین میں پھو پھلو۔ پھر اگر تمہارے پاس یعنی تمہاری نسلوں کے پاس ہماری طرف سے ہدایت آئے تو جو ہماری ہدایت پر چلے گا وہ راہ راست سے ہٹے گا اور نہ آخر کار ہدی ہلاکت میں پڑے گا۔ کا اخیر پھر دیکھو ﴿اَنْتُمْ اٰغْتٰهٰدُ اِلٰىكُمْ يٰۤاٰدَمُ بَنِىْ اٰدَمُ اَنْ لَا تَعْبُدُوا الشَّيْطٰنَ﴾ (۲۴)۔ دوسری یہ آیات بھی انھیں آیات کے مطابق کرنی چاہیے۔ کہ یہ خطاب بنی آدم کو ابتداء دنیا میں تھا ورنہ اس پر عمل بھی ہوتا رہا۔ اگر

غلام رسول قادیانی کے معافی تسلیم کریں اور بختہ سلسلہ رسل چارویں سمجھیں، تو ذیل کے دلائل سے غلط ہیں۔

اول: ﴿يَقْضُونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِي﴾ سے ظاہر ہے کہ وہ رسل صاحب کتاب ہیں کیونکہ "آیاتی" سے کتاب الہی مراد ہے۔ اور آپ لکھ چکے ہیں کہ مرزا قادیانی کوئی کتاب اور ہدایت جدید نہیں لے کر آئے۔ تو ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی اس آیت کی رو سے ایسے رسل میں سے نہیں جن کا ذکر اس آیت میں ہے۔ پس ان رسل سے مراد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے پہلے کے رسول ہیں۔

دوم: مرزا قادیانی اگر اس آیت کی رو سے رسول ہیں، تو پھر ایک رسول ہونا چاہیے نہ صیغہ جمع سے۔ کیونکہ آپ کئی بار لکھ چکے ہیں کہ مسیح موعود یک ہی رسول آنے والا تھا جو اخیر میں آسمیا یا تسلیم کرو کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد اور مرزا قادیانی سے پہلے جس قدر کاذب مدعیان ہوئے سب سچ تھے، کیونکہ یہ قرآن کا حکم دو جی ہے کہ قرآن کے بعد بہت رسول آنے چاہئیں نہ کہ صرف مسیح موعود، کیونکہ رسل کا صیغہ جمع کا ہے۔

سوم: مرزا قادیانی کا مسیح موعود ہونا باطل ہوگا، کیونکہ مسیح موعود کے بعد کوئی رسول نہیں آئے گا۔ جیسا کہ حدیث میں ہے کہ "ہلاک نہ ہوگی وہ امت جس کے دس میں، میں ہوں اور اخیر میں عیسیٰ علیہ السلام کے بعد قیامت آجائے گی"۔ یہ فحش آیت کریمہ ﴿إِنَّهُ لَعَلَّمَ الْبِلسَاعَةَ﴾ تو پھر رسل نہیں ہونا چاہئے تھا۔ صرف رسول بصیر واحد ہونا چاہئے تھا۔ چونکہ فظ رسل بصیر جمع ہے تو ثابت ہوا کہ ابتداء آفرینش سے حکم ہے کہ آیت "خاتم النبیین" تک پیدا ہو چکا اور قصہ کے طور پر قرآن میں مذکور ہے۔

چہارم: آپ کا یہ کہنا غلط ہے کہ ﴿يَقْضُونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِي﴾ کا قرینہ صاف دلالت کرتا

ہے کہ ان رسولوں کا کام جو آنحضرت ﷺ کے بعد آنے والے ہیں وہ صرف قرآن شریف کی آیات اور احکام کو بھی پیش کرنے والے ہوں گے۔ کیونکہ جب جو رسول حضرت خاتم النبیین ﷺ کے پہلے آئے وہ سابقہ کتب اور شرائع کے ناخ ہوتے رہے اور یہ سلسلہ بقول آپ کے قیامت تک جاری ہے۔ تو پھر یہ کہنا کہ ناخ شریعت محمد و قرآن، حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد چودسوں آنے والے ہیں یہی قرآن پیش کریں گے، غلط ہو جائے گا۔ کیونکہ جب رسوں آئے گا تو کتاب ضرور لائے گا۔ دیکھو مرزا قادیانی کیا کہتے ہیں۔

ع من یتسم رسول و یناوردہ م کتاب

(درہمیں فارسی ص ۸۲)

گویا مرزا قادیانی کے مذہب میں ہے کہ رسول صاحب کتاب ہوتا ہے۔ جب مرزا قادیانی کتاب نہیں لائے تو رسوں بھی نہیں۔ تو پھر اس آیت سے، مکان جدید رسول باطل ہوا۔ آپ کی یہ دلیل بھی ردی ہے کہ جب نسل بنی آدم قیامت تک جاری ہے تو اس قیامت کے بموجب سلسلہ رسالت بھی جاری رہنا چاہیے۔ جس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جب پہلے رسوں کے ذریعہ سے کتاب اور شریعت بھیجتا رہا اور حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد بقول آپ کے کتاب اور شریعت نہ بھیجے گا تو تبدیل سنت لہذا سوال جو ہم پر ہے، وہی آپ پر لوٹے گا۔ ہم کہتے ہیں جب رسول ہمیشہ آتے رہے، و شرائع، تے رہے جن کا وعدہ بنی آدم سے تھا، تو پھر بعد خاتم النبیین ﷺ کے کیوں شرائع نہ بھیجیں؟ جبکہ سلسلہ بنی آدم قیامت تک جاری ہے۔ جب آپ خود کہتے ہیں کہ نبوت و رسالت نعمت ہے اور خیر امت کو انعام نبوت و رسالت سے محروم نہیں رہنا چاہیے، تو پھر جدید شریعت و جدید کتاب سے، جو نعمت عظمیٰ ہے، یہ خیر الامت کیوں محروم کی جائے؟ اگر کہو کہ شریعت قیامت تک کافی ہے، تو ہم یہی کہیں

مجھے کہ رسالت حضرت خاتمِ ارس ﷺ بھی قیامت تک کامل اور کافی ہے۔ اور اگر کہو تشریحی نبوت بڑی ہے اور غیر تشریحی نبوت چھوٹے درجہ کی نبوت ہے۔ ایسا ہی آسکتا ہے؟ تو ہم کہتے ہیں کہ امت محمدیہ ﷺ کا کیا تصور ہے کہ اس کو خدا تعالیٰ خیر الامم فرما کر بڑی نعمت کتاب اور شریعت سے محروم کرے؟ اور یہ کیسی جہالت اور بے وقوفی ہے کہ ہم بڑی نعمت تشریحی نبوت کو چھوڑ کر چھوٹی نعمت قبول کریں اور قرآن اور حدیث کی مخالفت کریں۔ عربوں جیسی جاہل قوم کو تو ایسے اعلیٰ درجہ کے نبی ملے کہ قرآن بھیجی جا مع کتاب الائے اور امت محمدیہ ﷺ جو کہ تعلیم یافتہ ہے اس کو ادھورا تھوڑا کلاس نبی ملے، جو ہم کو عیسائیت اور یہودیت کی طرف لے جاتا ہے اور آریہ ہندو مذہب کی تعلیم دیتا ہے۔ دوتا و وصول کے باطل مسائل کو، زمر نو تازہ کر کے کرشن کا سروپ دھارتا ہے۔ کوئی نظیر ہے کہ زمانہ کبھی پیچھے کی طرف بھی لوٹا ہو؟ زمانہ تو ہمیشہ ترقی کرتا ہے، مگر مرزا قادیانی ہیں کہ دقیق نوی تعلیم آج تیرہ سو برس کے بعد پیش کرتے ہیں اور انسان سے خدا میں اثر خالق آسمان و زمین اور انسان بننے ہیں۔ (کتاب برہان، خرن ۱۳، ص ۱۰۳)

غلام رسول قادیانی لکھتے ہیں کہ مسندِ رسل کا کیوں رک گیا؟ ہم کہتے ہیں کہ اگر خدا کسی مصیحت سے کتابوں اور شریعتوں کا ناز کرنا روکتا ہے تو نبیوں کا تا بھی جد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے روک سکتا ہے۔ اور آپ کا استدلال اس سے بھی غلط ہے۔

آیت سوم پیش کر وہ غلام رسول قادیانی

”يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ كُلُّوَا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا صَالِحًا إِنِّي بِمَا تَعْمَلُونَ عَلِيمٌ وَإِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاتَّقُونِ“ (سورہ مائدہ)۔ ”جی“ اے رسولوں کہہ دستھری چیزیں اور عمل کرو صالح لا ریب میں تمھارے اعمال کا علم رکھنے والا ہوں وریہ

امت محمدیہ کو جو اخیر دور تک یعنی قیامت تک ایک ہی امت ہے۔ تم سب رسولوں کے لئے بھی ایک ہی امت مقرر کی گئی ہے اور میں تمہارا رب ہوں۔ جس شخص سے مجھ سے ڈرنا چاہیے۔“

استدلال مکان نبوت کے ثبوت میں اس طرح ہے کہ اس آیت میں ”الرُّسُلُ“ مخاطب و منادی کے طور پر ذکر فرمایا ہے جو صاف بتاتا ہے کہ وہ یہ رسل ہیں جو آنحضرت ﷺ کی وحی قرآن کے ماتحت آنے والے ہیں۔ ورنہ کوئی صورت نہ تھی کہ نزول قرآن کے وقت بجائے ”يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ“ کے (جیسا کہ قرآن کے دوسرے مقامات میں یا ایہا الرُّسُلُ کے ارشاد سے بھی آنحضرت کو مخاطب فرمایا گیا ہے) ”يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ“ کے صیغہ جمع سے مخاطب کیا جاتا اور قیامت تک کے رسولوں کو باوجود یہ کہ وہ سب کے سب آنحضرت ﷺ کی وحی کے نزول کے وقت موجود نہ تھے، مخاطب فرمایا گیا ہی ہے جیسا کہ ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا“ اور ”يَا أَيُّهَا النَّاسُ“ کے مخاطبہ میں بوجہ استمرار، قیامت تک کے ایمان والے اور انسان داخل ہیں۔ ورنہ بعد کے مؤمن اور منافق غور کر سکتے ہیں کہ مخاطب جبکہ آنحضرت ﷺ کے وقت کے لوگ ہیں تو ہم ان کے مخاطبیت کے احکام کی تعمیل کیوں کریں۔ لیکن یہ نہیں۔ پس حق یہی ہے کہ رسل آنحضرت ﷺ کے بعد آئیں گے ورنہ سب کا آنا صرف امت محمدیہ میں ہی ہوگا۔ کیونکہ سب کے لیے ”إِنَّ هَذِهِ أُمَّةُ وَاحِدَةٌ“ کے ارشاد سے ایک امت آخر تک قرار دی گئی ہے۔ (سورہ اہزاب ۶۴)

جواب:

ناظرین! قرآن شریف کھوں مرو نکھیں کہ تمام رسول قادیانی نے کس قدر مضطرب و متاثر ہوئے ہیں۔ سبایتہ آیات میں جو کہ اس آیت کے متصل و پرملی ہوئی ہیں، رسولوں کے نام مذکور ہیں

اور، نہیں رسولوں کو ”الرُّسُلُ“ کر کے پکارا گیا ہے۔ یعنی حضرت موسیٰ اور ہارون اور عیسیٰ علیہم السلام کو بقیعۃ جمع ”الرُّسُلُ“ سے مخاطب فرمایا ہے۔ سب ظاہر ہے کہ ”الرُّسُلُ“ سے وہی رسول مراد ہیں جن کے نام اوپر درج ہیں۔ جس سے مقصود خداوندی یہ ہے کہ ہم تو تمام رسولوں کو بھی یہی حکم کرتے آئے ہیں کہ اے پیغمبرانِ عمل نیک کر اور ستھری چیزیں کھاؤ۔ غلامِ رسول قادیانی بتائیں کہ یہ کہاں سے آپ نے لکھ دیا ہے کہ یہ وہ رسل ہیں جو آنحضرت ﷺ کی وحی کے ماتحت آئے ہیں اور یہ تحریف نہیں کہ اپنے پاس سے اتنی عبارت بڑھا دی کہ ”یہ وہ رسل ہیں کہ جو آنحضرت ﷺ کی وحی قرآن کے ماتحت آنے والے ہیں۔“ اور یہ یہودیانہ حرکت ہے یا نہیں؟ جب خدا تعالیٰ نے خود آیت ﴿وَكَانَ مُحَمَّدٌ أَمَّا أَحَدُ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ﴾ (احزاب ۴۰) فرمایا۔ تو یہ شانِ خداوندی کے برخلاف ہے کہ اس کے کلام میں اختلاف ہو، پس یہ ممکن نہیں۔ یک طرفہ خدا تعالیٰ محمد ﷺ کو خاتم النبیین فرمائے اور دوسری طرف اس کے بعد آنے والے رسولوں کو مخاطب فرمائے، یہی تو حارص ہے جو کہ شاہِ وحی الہی کے برخلاف ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ﴿لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ (ن ۸۶)۔ یعنی ”اگر قرآن شریف کسی غیر اللہ کا کلام ہوتا تو اس میں بہت، اختلاف ہوتا۔“ اور یہ اختلاف کہ یک طرفہ تو خدا تعالیٰ آنحضرت ﷺ کو ”خاتم النبیین“ فرمائے اور دوسری طرف اس کے بعد کے رسول آنے والے کو مخاطب فرمائے، بہت اختلاف ہے اور خدا کا جہل ثابت کرتا ہے کہ جب حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد بھی رسول آنے والے تھے تو محمد ﷺ کو کیوں خاتم النبیین فرمایا؟

اب ہم ذیل میں صحیح ترجمہ اور کرتے ہیں تاکہ غلامِ رسول قادیانی کا مغالطہ معصوم

ہو جائے ”ہم تو تمام پیغمبروں سے ہی ارشاد کرتے رہے ہیں (اے گروہ پیغمبران ستھری چیزیں کھاؤ اور نیک عمل کرو، جیسے جیسے عمل کرتے ہو ہم ان سب سے وقف ہیں۔ اور یہ تمہارا خدائی گروہ اصل دین کے اعتبار سے ایک ہی گروہ ہے۔ اور ہم اہل تم سب کے پروردگار ہیں۔ ورنہ ہم سے ڈرتے رہو“۔ اس صحیح ترجمہ سے ثابت ہے کہ اس مخاطبہ الہی کے مخاطب حضرت موسیٰ، ہارون و عیسیٰ علیہم السلام سابقہ گروہ رسل ہیں۔ جن کے نام و پر کی آیات میں درج ہیں۔ افسوس مولوی صاحب کو دھوکہ دیتے ہوئے اور تحریف کرتے ہوئے خوف خدا نہ آیا۔ اور اگر خوف خدا نہ تھا تو عیسیٰ غلطی تو نہ کرتے کہ ”امتکم“ کی جو تفسیر ”الرسل“ کی طرف راجع ہے، اس کو امت محمدیہ کی طرف پھیرتے ہیں، جو کہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ ”الرسل“ مرجع مذکور ہے۔ مرزا صاحب کی رسالت و نبوت تو آپ ماتحت قرآن تسلیم کر آئے ہیں۔ اور بہت جگہ مان چکے ہیں کہ مسیح موعود کوئی الگ نبی رسول نہیں، قرآن شریف کے ماتحت ہے اور اس آیت میں تمام رسول صاحب کتاب جن کو طبقات کے کھانے کی ہدایت ہے مخاطب ہیں۔ تو پھر قرآن کے بعد کے رسولوں کا مخاطب اس آیت میں ہونا غلط ہے۔ کیونکہ اس آیت میں تو رسول صاحب کتب حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام اور ان کے پیچھے جس قدر رسول، آدم علیہ السلام سے عیسیٰ علیہ السلام تک آئے، مخاطب ہیں۔ جیسا کہ ”امتکم“ سے ظاہر ہے۔ مولوی صاحب خدا کا خوف کریں اور کلام الہی میں تحریف کرنے سے توبہ کریں ورنہ ن کا اسلام سے خارج ہونا ثابت ہو جائے گا۔ کسی مفسر نے ایسے معنی کئے ہیں یا تفسیر کی ہے جس سے بعد قرآن رسولوں کا آنا مکان رکھتا ہے تو بتادیں؟ مگر تعجب ہے کہ پیچھے تو سب جگہ صرف مسیح موعود کو ہی رسالت دیتے رہے۔ اب یہاں بہت رسول کہہ دیئے۔ کیا مرزا صاحب کے بعد رسول تابع قرآن آنے والے ہیں تو پھر مرزا صاحب مسیح

موجود نہ رہے۔ باقی رہا ”امۃ“ کا لفظ، سودہ بھی مت محمدیہ کے واسطے نہیں، مگر وہ پیغمبرِ ہاں کے واسطے مستعمل ہوا ہے: ﴿مَّا تَسْبِقُ مِنْ أُمَّةٍ﴾ اور ﴿ثُمَّ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا تَتْرَاءَ كُلَّمَا جَاءَ أُمَّةٌ رُسُلُهَا﴾ سے ظاہر ہے محمد رسوں اللہ ﷺ کے پہلے جو رسوں تھے، ان کی امت مراد ہے۔ دیکھو حدیث ”الانبياء اخوة العالات امهاتهم شتى ودينهم واحد“ (حدیث)۔ قرآن شریف کا قاعدہ ہے کہ سابقہ رسولوں کی امت اور گزشتہ رسولوں کا قصہ بیان کرتے ہوئے اس طرح ذکر کرتے ہیں کہ گویا حاضر ہیں، کیونکہ خدا سے کوئی غائب نہیں۔ دیکھو سورۃ بقرہ، پارہ اول ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّا جَاءَكُم بِالْبَيِّنَاتِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ﴾ سے ظاہر ہے، کیونکہ آیت میں وہ بنی اسرائیل مراد ہیں جن کو فرعون سے اللہ نے بچایا تھا۔ جیسا کہ ﴿وَإِذْ نَجَّيْنَاكَ مِنْ آلِ فِرْعَوْنَ﴾ سے ظاہر ہے۔ ﴿وَإِذْ قُلْتُمْ يَا مُوسَى لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ عَتَىٰ نَرَىٰ اللَّهَ جَهْرَةً﴾ یعنی ”جب اے بنی اسرائیل“ کیا رسول اللہ کے زمانہ کے بنی اسرائیل نے موسیٰ علیہ السلام سے کہا تھا؟ کیا مولوی صاحب یہاں بھی یہ معنی کریں گے جو قرآن کے بعد بنی اسرائیل آنے والے ہیں۔ وہ مخاطب ہیں؟ برگز نہیں۔ تو پھر ”يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ“ سے قرآن کے بعد آنے والے رسول سمجھنا غلط ہے۔ اور اس آیت سے بھی استدلال، مکان نبی و رسوں بعد آنحضرت ﷺ غلط ہے۔

سیت چہارم پیش کردہ مولوی صاحب

﴿وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ﴾ اس آیت میں آنحضرت کی اطاعت کا انعام نبوت و صديقیت وغیرہ کا قرار ہے اور آیت ﴿إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾ میں امت محمدیہ کو انعام کے طلب کرنے کے لئے ہدایت فرمائی گئی ہے۔ اور ﴿الْيَوْمَ

اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي ﴿﴾ کے ارشاد سے خوشخبری دی گئی کہ انعام کے جوچہ درجہ ہیں حق نبوت، صمد، بقیہ، شہیدیت، صالحت۔ یہ چاروں درجے انعام کے اس کو ملیں گے۔ اور مفضوب و رضائین کے فقرہ کے زیادہ کرنے سے بتایا کہ ان انعام سے محرومی غضب و مصلحت کی علامت ہے۔ پس آنحضرت کی امت کا خیر الامت ہونا اسی صورت میں ہے کہ وہ سارے درجے انعام کے پائے اور اس صورت میں ثابت ہوا کہ امکان نبوت بعد آنحضرت ثابت ہے۔

جواب: اس آیت کی بحث پہلے گزر چکی ہے۔ اختصار کے طور پر جو یہ ہے کہ اس آیت میں غلط "ہیں" ہے۔ جو کہ عام ہے جس سے ثابت ہے کہ جو شخص اس امت سے تابعدار ہے وہی اس انعام نبوت کا مستحق ہے۔ مگر مشہدہ ہے کہ تیرہ سو برس میں کوئی سچ نبی نہیں ہوا۔

دوم: یہی آیت حضرت محمد رسول اللہ ﷺ بھی ہر ایک نماز بلکہ ہر ایک رکعت میں پڑھا کرتے تھے، جس سے ثابت ہے کہ ﴿إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ میں طلب نبوت کی دعا ہرگز نہیں سکھائی گئی۔ کیونکہ حضور ﷺ نبی تھے۔ ان کا پڑھنا طلب نبوت کے لئے، اگرچہ تو تحصیل حاصل تھی جو کہ باطل ہے۔ پس ثابت ہوا کہ طلب نبوت کے واسطے یہ دعا ہرگز نہیں۔

سوم: ﴿مَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾ میں عورتیں بھی شامل ہیں اور سورۃ فاتحہ پر ہمتی ہیں۔ اور یہ سنت اللہ ہے کہ عورتیں عتہ نہیں ہوتیں۔ جس سے ثابت ہوا کہ طلب نبوت کی نہ تو یہ دعا ہے اور نہ متابعت رسول اللہ ﷺ سے نبوت ملتی ہے۔ ورنہ عورتوں کے حق میں ظلم ہے کہ وہ نعمت نبوت سے بلا تصور محروم رہیں۔

چہارم: جب متابعت نامہ سے نبوت متی ہے تو نبوت کسی ہوئی اور عام ہوئی۔ حالانکہ نبوت خاص ہے اور کسی نہیں۔

پنجم: جب متابعت نامہ شرط ہے تو پھر مرزا صاحب نبی نہیں ہو سکتے، کیونکہ ان کی متابعت ناقص ہے۔ جہاں نفسی نہیں کیا، حج نہیں کیا، ہجرت نہیں کی۔ مولوی صاحب ان چکے ہیں کہ مرزا صاحب معذور تھے اس لئے یہ تین رکن اور نہ کر سکے۔ ہم معذور قبول کرتے ہیں، مگر متابعت کا ناقص ہونا مولوی صاحب کے اقرار سے ثابت ہوا۔ اور جب متابعت نامہ سے نبوت متی ہے تو پھر وہ نبی ہونے چاہئیں جنگی متابعت نامہ ہے۔ یعنی جنہوں نے حج کیا، جہاد بھی کیا اور ہجرت بھی کی۔

ششم: ساری امت محمدیہ میں سے سوا سو برس کے عرصہ میں صرف ایک سچا نبی ہوا! مذہبِ اسلام اور باقی مذہبِ الطبیعہ کی سخت ہتک ہے کہ باوجود خیر امت ہونے کے کروڑوں مسلمانوں کی دعا قبول نہ ہوئی اور صرف مرزا صاحب کی دعا قبول ہوئی۔ اس سے مذہبِ اسلام کا ردی ہونا ثابت ہو۔

ہفتم: خدا تعالیٰ کا وعدہ خلاف ہوا کہ ایک طرف حضرت محمد ﷺ کو خاتم النبیین فرماتا ہے اور دوسری طرف متابعت سے نبوت دیتا ہے۔

ہشتم: حضرت نبی آخر الزمان کی ہتک ہے کہ باوجود افضل الرسل ہونے کے اس کی متابعت سے صرف ایک نبی ہو۔ اور موسیٰ ﷺ کی متابعت سے ہزاروں نبیا ہوں۔

نہم: جب محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد جو نبی ہوگا، وہی آخر انبیاء ہوگا اور حضرت خاتم النبیین ﷺ کی فضیلت "خاتم انبیاء" اور "خاتم" ہونے کی ہے، اسی کے لئے ہوگی۔

دہم: اس آیت میں "مع" کا لفظ ہے۔ "مع" کے معنی ہم مرتبہ ہونے کے ہرگز نہیں۔

”مع“ کے معنی ساتھ کے ہیں۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ امیر محمدیہ نبیوں اور شہیدوں صاحبین اور صدیقیوں کے ساتھ ہوگی۔ بہشت میں امیر محمدیہ کو حسبِ چرہی و اعمال، مختلف درجاتِ شہیدوں صاحبین صدیقیوں اور نبیوں کی معیت میں دیئے جائیں گے نہ کہ وہ نبی و رسول ہوں گے۔ ﴿وَإِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ﴾ کے معنی یہ نہیں کہ خدا اور انسان ہم مرتبہ ہیں۔ نہ صاحب کے ساتھ چہرہ اسی اور سرشتہ دار میراثی ہوتے ہیں۔ مگر معیت سے وہ لٹ صاحب نہیں ہو جاتے۔ اسی طرح معیت سے کوئی امتی نبی و رسول نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ صریح نصِ قرآنی کے برخلاف ہے۔ یہ جو اعتراض کیا جاتا ہے کہ امت میں شہید و صدیق و صاحبین ہو سکتے ہیں، تو نبی کیوں نہ ہوں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے کسی کو خاتم الشہداء، خاتم النبیین، خاتم الصالحین نہیں فرمایا۔ مگر حضرت رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا، اس واسطے کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ مولوی صاحب کسی آیت قرآن سے ثابت کریں کہ شہیدوں اور صاحبین اور صدیقیوں کے حق میں کسی کو خاتم فرمایا گیا ہے؟ مگر ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ کہیں نہیں دکھا سکیں گے۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

آیت پنجم پیش کردہ مولوی صاحب

﴿اللَّهُ يَصْطَلِفِي مِنَ الصَّالِكَةِ رُسُلًا وَمِنَ النَّاسِ﴾ (سورہ حجہ ۲۸) ترجمہ ”اللہ برگزیدہ بناتا ہے اور بناتا رہے گارسلوں کو فرشتوں سے و انسانوں سے“۔ استدلال اس آیت سے بھی امکانِ نبوت بعدِ آنحضرت ثابت ہے، اس طرح کہ ”یَصْطَلِفِي“ کا صیغہ مضارع ہے، جو حال اور مستقبل پر مشتمل ہونے سے استمرار کے معنوں پر دلالت کرتا ہے، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر نزولِ آیت کے زمانہ میں جن انسانوں سے منصبِ رسالت کے لئے برگزیدہ بنائے گئے، تو یہی ظیغہ مضارع بصورتِ استمرار زمانہ مستقبل کے لئے بھی خدا تعالیٰ

کی یہ سنت مسترہ بعض انسانوں کو منصب رسالت سے برگزیدہ بنانے کے لئے جاری رہے، جس سے امکان نبوت بعد آنحضرت ثابت ہوتا ہے، وہو المطلوب۔

جواب خلاصہ مولوی: کے استدلال کا یہ ہے کہ اس آیت میں مضارع کا صیغہ ہے۔ اور مضارع حال و مستقبل زمانہ کے واسطے آتا ہے۔ تو آنحضرت ﷺ کے بعد بھی نبی و رسول آنا ممکن ہے۔ جس کا جواب یہ ہے کہ قطعی نص کے مقابل ذو معنی آیت کو پیش کرنا غلط ہے۔ جیسا کہ حال کے اور ماضی کے زمانہ کے معنی کرنے میں قرآن شریف کی مطابقت ہے۔ تو پھر خلاف قرآن معنی مستقبل کے کرنا، مسدودوں کا کام نہیں۔ آیت میں جو لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ فرشتوں اور انسانوں کو رسالت کے واسطے برگزیدہ کرتا ہے۔ تو اس کے صحیح معنی یہی ہیں کہ پہلے زمانہ میں رسول ہوتے رہے اور جب حضرت خاتم النبیین ﷺ تشریف لائے تو وہ سلسلہ ختم ہو۔ ورنہ تناؤ کہ قرآن شریف کے بعد کون کون فرشتہ رسول برگزیدہ ہو؟ و کون انسان حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد رسول برگزیدہ ہو؟ جب کوئی نہیں ہوا تو پھر ثابت ہوا کہ خاتم نبیین کے بعد یہ سلسلہ ارسال رسل بند ہے۔ اگر کہو کہ مسیح موعود رسول ہو کر آیا تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ جدید نبی و رسول کا آنا صریح قرآن کے متعارض ہے۔ پس مضارع کے صیغہ سے زمانہ مستقبل قرار دینا غلط ہے۔ قرآن مجید کی یہ روش ہے کہ ماضی زمانہ کے حالات کے بیان کرنے میں بھی مضارع کے صیغے استعمال فرماتا ہے۔ ﴿يَقْتُلُونَ﴾ اور ﴿يَسْتَعِينُونَ بِسَائِكُمْ وَلَئِنْ دَلَّكُمْ بَلَاءٌ مِنْ رَبِّكُمْ عَظِيمٌ﴾ میں مضارع کے صیغے ہیں۔ کیا مولوی صاحب اس آیت کے معنی بھی یہ کریں گے کہ تمہارے بیٹوں کو قتل کرتے ہیں اور قتل کرتے رہیں گے اور تمہاری عورتوں کو زندہ رکھتے ہیں اور زندہ رکھتے رہیں گے۔ استمرار کے معنوں میں ہے۔ و آپ دیکھ سکتے ہیں کہ ب زمانہ حال میں

بنی اسرائیل کے ساتھ یہی سلوک ہوتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر کس قدر دیری ہے کہ جان بوجھ کر قرآن کی مخالفت کر کے امکان نبوت بعد اس حضرت ﷺ ثابت کرنے کی کوشش کرنا۔ یہود اکیلا اسے مقصوب ہوئے۔

جب خدا تعالیٰ کا فعل گواہی دے رہا کہ بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے نہ کوئی فرشتہ رسول ہو اور نہ کوئی انسان رسول ہوا۔ تو پھر استمرار کس طرح ہوا؟ استمرار اور مستقبل کے واسطے ”لَوْنٌ ثَقِیلٌ“ یا ”سین“ یا کوئی اور لفظ ہونا چاہئے۔ اور یہ آیت امکان نبوت بعد آنحضرت ﷺ کی کیوں کر دلیل ہو سکتی ہے۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

آیت ششم پیش کردہ مولوی صاحب

﴿يُتْلَىٰ الْوُحُّ مِنْ أَمْرِهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ يُلْزِمُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ﴾ (سورہ مؤمن)۔ ترجمہ ”اللہ تعالیٰ ذات ہے روح اپنی جتنی کلام اپنا اپنے امر حکمت اور مصمت سے اپنے بندوں سے جس پر کہ وہ چاہتا ہے۔ اس غرض کیلئے تاکہ وہ بندہ درگاہ جو خدا سے اس کی عہد کی طرف غریزہ کے مبعوث کر کے فرمایا گیا۔ اور رسول کر کے بھیجا گیا۔ لوگوں کو روز قیامت سے ڈرائے جو خدا اور اس کے بندوں اور باہمی ملاقات کا دن ہے۔“

استدلال اس آیت سے بھی امکان نبوت بعد آنحضرت ثابت ہوتا ہے۔ اس طرح کہ ”یُتْلَىٰ“ جو مضارع ہے اور زمانہ حال و مستقبل پر مشتمل ہوتا ہے۔ بوجہ استمرار خدا تعالیٰ کی سنت مستمرہ پر دلالت کرتا ہے کہ جس طرح اس نے نزولِ آیت کے زمانہ میں آنحضرت پر اپنا کلام نازل فرما کر آپ کو رسوں اور نبی بنایا تاکہ لوگوں کو ڈرائیں۔ اسی طرح یہ سنت آئندہ کے لئے بھی جاری رہے گی اور آئندہ بھی رسول اور نبی مبعوث ہوتے رہیں گے۔ جس سے ثابت ہے کہ امکان نبوت بعد آنحضرت کا مسئلہ حق ہے۔

جواب: مضارع کا جواب اوپر درج ہے۔ دوسری مثال لکھی جاتی ہے، جو مرزا صاحب کا، لہٰذا، مولوی صاحب کا رد کرتا ہے، ”یویدون ان یرو طمٹلک“ یعنی بابو الہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا حیض دیکھے۔ مولوی صاحب یویدون مضارع کا صیغہ ہے یا نہیں؟ اب بتائیں ان کے اعتقاد کے مطابق یہ خدا کا کلام ہے جو اپنے بندے غلام احمد پر نازل ہوا۔ اور مضارع کے صیغے موسیٰ ہونے مولوی صاحب کے قاعدہ سے اس کے یہ معنی ہوئے کہ بابو الہی بخش چاہتا رہے گا کہ تیرا حیض دیکھے اور دیکھتا رہے گا۔ مولوی صاحب بتائیں کہ سلسلہ حیض مرزا صاحب اس زمانہ تک جاری ہے اور جاری رہے گا۔ اور بابو الہی بخش بھی دیکھتا رہے گا اور دیکھتا رہے گا۔ آپ کے اس استدلال سے تو ثابت ہو کہ بابو الہی بخش جو فوت شدہ ہے، وہ بقول آپ کے مرزا صاحب کا حیض دیکھ رہا ہے اور دیکھتا رہے گا۔ اور مرزا صاحب بھی جو فوت شدہ ہیں ان کا حیض بھی جاری ہے اور جاری رہے گا۔

افسوس! مولوی صاحب کو اپنے گھر کی بھی خبر نہیں۔ اب ہم اس آیت کے صحیح معنی ناظرین کو بتاتے ہیں: ”خدا تعالیٰ جس پر چاہتا ہے اپنے بندوں میں سے اپنے خلیفہ سے وحی بھیجتا ہے۔ پس اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص بندے حضرت محمد ﷺ پر وحی بھیجی تاکہ لوگوں کو روز قیامت کی مصیبتوں سے ڈرائے۔“

ناظرین! ”یُؤْتِلِذُ“ بھی مضارع کا صیغہ ہے۔ جس کے معنی ہیں ”ڈراتا ہے اور ڈراتا رہے گا۔“ پس ثابت ہوا کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ ہی قیامت تک ڈراتا رہے گا۔ کوئی جدید ڈرانے والا نہ آئے گا۔ کیونکہ ”یُؤْتِلِذُ“ مضارع کا صیغہ حال اور مستقبل پر حاوی ہے۔ مولوی صاحب کا استدلال اس آیت سے بھی غلط ہے کیونکہ ”یَوْمَ التَّلَاقِ“ یعنی ”قیامت تک ڈراتا رہے گا۔“ یہ تو عین خاتم النبیین کی تائید میں ہے کہ نہ کہ مولوی

صاحب کے مفید مطلب۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے کہ ہمیشہ رسول آتے رہیں گے۔

آیت ہفتم پیش کردہ مولوی صاحب

﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ دوسری ساری ساری ترجمہ ”نہیں ہم عذاب کرنے والے لوگوں کو یہاں تک کہ عذاب سے پہلے مبعوث کریں کسی رسول کو“۔ استدلال اس آیت میں عذاب کو معقول قرار دیا ہے۔ اور رسول کی بعثت کو علت۔ اور یہ امر مسلم ہے کہ معنوں کے لئے علت کا پہلے ہونا لازمی ضروری مرہ ہے۔ اب زمانہ موجودہ میں ایسے عذاب کہ جن کی نسبت اللہ تعالیٰ نے پہلے رسولوں کے وقتوں میں ظاہر فرما کر انہیں عذاب کے نام سے موسوم فرمایا ہے، ظہور میں آئے جن کے ظہور کی وجہ سے زمانہ یہ بھی تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ ان عذابوں سے پہلے جو معقول کے طور پر ظاہر ہوئے، کسی رسول کا مبعوث ہونا بھی ضروری ہے۔ جسے قرآن کریم کے قانون کے رو سے اس کی علت قرار دیا۔ اور ہر وہ رسول ورنہ بھی موجود ہے۔ جنی حضرت مرزا صاحب مسیح موعود جنہوں نے ان عذابوں کے ظہور سے پہلے ہر ایک عذاب کی جملہ ایا مفصلہ طبع دی اور دنیا میں قبل از وقت شائع کی۔ جیسا کہ طاعون، زلزلے، خوفان، یورپ کی خطرناک جنگ، انفلو، زکا کا ظہور، غیر معمولی قحط، اور طرح طرح کی وبا میں وغیرہ وغیرہ۔ اب ان عذابوں سے جب رسولوں کے وقت کسی ایک عذاب کا ظہور اس رسول کی صداقت کی دلیل ہو سکتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ اتنے عذابوں کا ظہور کسی رسول کی بعثت کے سوا ہی ہو گیا۔ پس اگر قرآن کے رو سے عذابوں کا ظہور رسولوں کی بعثت کی علت کے لئے یقیناً معقول ہے، تو پھر موجود زمانہ کے عذابوں کے لئے بھی کسی رسول کی بعثت کو تسلیم کرنا لازمی ضروری ہے۔

جواب: اس آیت کا یہ ہرگز مطلب نہیں جو کہ مولوی صاحب نے مقرر کیا ہے کہ عذاب معصوم ہے اور رسوں علیہ السلام۔ کیونکہ ”مُکَنَّا“ ماضی کا صیغہ ہے، جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ مدت و معصوم کا سلسلہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے پہلے جاری تھا نہ کہ بعد میں۔ جس طرح کہ ترسیل و صل کا سلسلہ جاری تھا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ ”ہم قیامت کا عذاب نہیں کرنے والے جب تک پہلے رسوں نہ بھیج لیں“۔ پھر اللہ تعالیٰ نے دنیا میں رسوں بھیجے اور اس کا سلسلہ حضرت خاتم النبیین ﷺ پر ختم کیا۔ اور حجت قائم کر دی اس آیت سے کہ بعد آنحضرت کے جدید نبیوں کا آنا سمجھنا غلط ہے۔

جب سلسلہ رسالت مسدود ہو اور آخر الانبیاء کے تشریف لانے سے علیہ السلام و معصوم کا سلسلہ ہی بند ہوا۔ جیسا کہ مشاہدہ ہے کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد عذاب آئے۔ اور تیرہ سو برس کے عرصہ و راز میں کوئی سچا نبی و رسول نہ آیا۔ پس جب جس قدر عذاب بطور تنبیہ زمانہ میں آتے ہیں، وہ اسی رسول آخر الزماں کی نافرمانی کا نتیجہ سمجھے جاتے ہیں نہ کہ کسی جدید رسول کی علت۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کے قول اور فعل میں متغایب محال ہے۔ یعنی ایک طرف خدا تعالیٰ فرمائے کہ محمد ﷺ خاتم النبیین ہے اور دوسری طرف اپنے قول کی مخالفت فرما کر جدید رسول بھیج دے۔ یہ شان خداوندی کے برخلاف ہے۔ اور جب مشاہدہ ہے کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد طرح طرح کے عذاب آئے، اور کوئی جدید رسول نہ آیا، تو ثابت ہوا کہ آپ کا استدلال اس آیت سے غلط ہے۔

میں ذیل میں عذوبوں کی فہرست دیتا ہوں تاکہ آپ کی غلطی سے معصوم و معصول کی ثابت ہو جائے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں طعون آیا اس میں ساٹھ متر جبر بھی بہنے جو فی سبیل اللہ جہاد کر رہے تھے وفات پائی۔ در طعون جارفہ مشہور واقعہ ہے۔ ۸۰ھ

ہجری میں سخت زلزلہ آیا، جس سے اسکندریہ کے منارے گر گئے۔ (تاریخ خلا، ص ۱۵۸)۔
 اور ۲۳۳ ہجری میں دمشق میں ایسا سخت زلزلہ آیا کہ ہزاروں مکان گر گئے اور خلعت، زن
 کے نیچے آکر دب گئی۔ (تاریخ خلا، ص ۵۸)۔ مگر کوئی جدید ہی نہ آیا۔ ۲۳۵ ہجری میں تمام دنیا
 میں زلزلے آئے، شہر ورقے وریل گر گئے۔ انطاکیہ میں پہاڑ سمندر میں گر پڑا۔ آسمان
 سے سخت ہونناک آواز سنائی دی۔ (تاریخ خلا، ص ۱۸۶)۔ ۳۳۹ ہجری میں طاعون کی بیماری
 ایک سخت پڑی کہ اس کی مثل آگے کبھی نہ پڑی تھی۔ (تاریخ خلا، ص ۶۰)۔ ۳۳۱ ہجری میں
 علاقہ بغداد میں، اور ۳۲۳ ہجری میں بلدہ اصفہان، اور ۳۳۶ ہجری میں بنو اجماع عراق، اور
 ۳۰۶ ہجری میں بصرہ، اور ۳۲۳ ہجری میں بلاد ہندوستان میں، اور ۳۲۵ ہجری میں
 شیراز سے بصرہ اور بغداد تک پھیلی۔ اور ۳۳۹ ہجری میں موصل اور جزیرہ و بغداد میں،
 ۳۳۸ ہجری میں مصر و شام و بغداد میں، ۳۶۹ ہجری میں شہر دمشق پر اس شدت سے طاعون
 پڑی کہ پانچ لاکھ آبادی سے سترہ تین ہزار باقی رہ گئے۔

مولوی صاحب بتائیں کہ اس سخت عذاب کے بعد کون معصوم یعنی جدید رسول
 پیدا ہوا؟ ورضہ تعالیٰ نے صفت و معصوم کا قاعدہ بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے جاری
 رکھا؟ (تاریخ الخلفاء)۔ شاید مولوی صاحب کہہ دیں کہ اس وقت کوئی مدعی نہ ہوا ہو۔ اس کے
 جواب میں گزارش ہے کہ پہلے بھی مرزا صاحب کی طرح مدعی ہوئے اور مسند انبیاء و رسول
 جاری رکھا، مگر جھوٹے سمجھے گئے۔ جیسا کہ مرزا صاحب اور مرزائی بھی ان کو کاذب سمجھتے
 ہیں۔

۱۔ ۶۶۶ ہجری میں جب کہ طاعون مصر میں پڑی تھی اس وقت محمد حنیفہ مدعی نبوت ہوا اور
 رمضان میں چاند اور سورج کا گہن بھی اس کے وقت ہوا۔

۲ ۵۹ھ ہجری میں جعفر کا ذب مدعی نبوت ہوا اور ۶۰ھ ہجری میں مصر و بصرہ میں طاعون پھیلی اور چغادہ سورج کا گہن بھی رمضان میں ہوا۔

۳ ۶۰ھ ہجری میں عباس نے دعویٰ نبوت و مہدویت کیا اور ۶۱ھ ہجری میں خاص دمشق میں طاعون پڑی اور چغادہ سورج کا رمضان میں گہن بھی ہو۔

۴ ۱۰۳۰ء میں انگلستان میں قحط پڑا کہ انسان کا گوشت پکایا گیا اور فروخت کیا گیا۔ ۱۲۵۸ء کے قحط میں لندن کے ۱۵ ہزار باشندے بھوک سے مر گئے۔

چونکہ اختصار منظور ہے اس واسطے انہیں تین چار حوالوں پر کفایت کی جاتی ہے۔ سب آگے وہائی یہاں اور عذاب کا تا بھی سن لو۔ ۱۳۳۸ء میں مہلک وبا مشرق سے اٹھی اور فرانس کی ایک ثلث آبادی ضائع ہو گئی مگر کوئی ہی نہ آیا۔

۲۳۳۳ ہجری میں عراق میں ایک ایسی وبا چلی کہ کھیتیاں جل گئیں۔ بغداد و بصرہ کے مسافر مر گئے۔ پچاس روز یہی قیامت برپا رہی مگر کوئی جدیدی نہ آیا۔ (دیکھو ص ۱۵۸ تاریخ الخطا)

مولوی صاحب جواب دیں کہ مرزا صاحب کے فوت ہونے کے ۱۶ برس بعد جو مذاب قحط نازل ہو کہ کبھی یہ قحط نہیں پڑا تھا۔ اور فرانس اور یورپ کے گرد و لوح میں انفوائنزا کی بیماری پھیلی ہوئی ہے۔ اور امریکہ میں وائلی میں آتشزدگیاں ظہور میں آئیں۔ یہ کس جدیدی کی نافرمانی کا معلول تھا۔

میں عبد اللطیف مرزائی ساکن گلنا چور ضلع جانشہر جو کہ حق خداوں کا سبب ہے۔ جو کہ نبوت و مہدویت کا مدعی ہے۔ تو پھر آپ اس کو کیوں سچا نبی و مہدی نہیں مانتے؟ اس میں تو مرزا صاحب کی شان بھی دوہرا ہوتی ہے کہ ان کے مریدین اس مرتبہ کو جینچتے ہیں۔ یا اقرار کرو کہ سلسلہ نبوت و رسالت حضرت ﷺ پر ختم ہو چکا ہے۔ اور آنحضرت

ﷺ کے بعد سب مدعیان نبوت و رسالت جھوٹے ہیں اور عذاب دنیا پر فحوائے حدیث،
 "انما هی اعمالکم احصیہا علیکم فمن وجد غیرا فلیحمد له ومن وجد
 شرا فلا یلو من الا نفسه"۔

ترجمہ: "اے میرے بندو یہ تمہارے ہی اعمال ہیں جن کو میں نے تمہارے لئے محفوظ رکھا۔
 پس جو بھڑائی پائے وہ خدا کی تعریف کرے اور جو برائی پائے، سو اپنے آپ کو ملامت
 کرے۔"

مولوی صاحب کی سخت غلطی ہے کہ وہ عذابوں کو علت جدید نبی و رسول کی فرماتے
 ہیں۔ یہ مولوی صاحب کی منطقی غلطی بھی ہے کیونکہ موجب کلیہ کا عکس موجب جزئیہ ہوا کرتا
 ہے۔ پس، زم عام کے تحقق سے لزوم خاص کا تحقق ثابت نہیں ہوتا۔ پس ثابت ہوا کہ
 عذابوں کا تا، زم نہیں کرتا کہ ضرور نبی بھی آئے۔

افسوس! مولوی صاحب کو سنت معصوم جو کہ ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ
 رِّجَالِكُمْ وَلٰكِن رُّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ﴾ میں ہے نظر نہیں آتا۔ جس کا تحقق
 واقعت سے ہو رہا ہے کہ حضرت کا بیٹا کیوں نہیں زندہ رہا۔ اس واسطے کہ حضور ﷺ خاتم
 النبیین ہیں۔ خاتم النبیین معصوم ہے اور بیٹا نہ ہونا علت ہے معلوم خاتم النبیین کی۔ اور
 واقعت نے ثابت کر دیا کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد کوئی سچا نبی نہیں ہوا۔ پس جس
 طرح ہر ایک شخص کے بیٹے سے مر جانے سے وہ شخص نبی نہیں ہو سکتا۔ اور خاصہ نبی کریم ﷺ
 ہے۔ اسی طرح ایک مدعی نبوت کے وقت عذاب کے آنے سے اس کی نبوت متحقق نہیں
 ہے۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

آیت ہشتم پیش کردہ مولوی صاحب

﴿وَإِنَّ مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا نَحْنُ مُهْلِكُوهَا قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ أَوْ مُعَذِّبُوهَا عَذَابًا شَدِيدًا كَانَ ذَلِكَ فِي الْكِتَابِ مَسْطُورًا﴾ ترجمہ: ”اور نہیں کوئی بستی مگر ہلاک کرنے والے ہیں اس کو قیامت کے روز سے پہلے یا عذاب کرنے والے ہیں عذاب سخت۔ پیشگوئی ہے اہل جو اس کتاب قرآن کریم میں لکھی ہوئی ہے۔“

مستدلال اس آیت سے بھی امکان نبوت بعد آنحضرت ثابت ہے کہ خدا تعالیٰ نے زمانہ نزول آیت کے بعد اور قیامت سے پہلے کے لئے اس آیت میں دنیا کی تمام بستیوں کی ہلاکت یا تعذیب کی پیشگوئی کی ہے کہ ایسا ضرور ہوگا۔ اور دوسری طرف ﴿كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ میں قانون پیش کیا ہے کہ جب تک پہلے رسول نہ مبعوث کیا جائے، عذاب اور ہلاک کا ظہور نہیں ہوگا۔ اس قاعدہ اور قانون کے روبرو یہ بھی تسلیم کرنا پڑا کہ جب قیامت تک پہلے دنیا کی ہر بستی کی ہلاکت اور تعذیب کے متعلق پیشگوئی کے ظہور کا وقت آئے گا، تو اس عالمگیر ہلاکت اور تعذیب سے پہلے خدا کی طرف سے کوئی رسول بھی ضرور آئے گا۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امکان نبوت کا مسئلہ حق اور درست ہے۔

تنبیہ: چونکہ موجودہ زمانہ بھی آخری زمانہ کہلاتا ہے۔ اور دنیا کی تہاہی و عالمگیر ہلاکت اور عذاب کا ظہور بھی ہو رہا ہے۔ اور دوسری طرف حضرت سیدنا حالی جناب حضرت مرزا صاحب بھی قبل از ظہور عذاب بمصوب نبوت و رسالت خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث کئے گئے۔ لہذا متناظر ہوتا ہے کہ اگر ایک طرف عذابوں کی پیشگوئی پوری ہو رہی ہے، تو دوسری طرف مسئلہ امکان نبوت کا تحقق بھی ثابت ہو رہا ہے۔ وہو المطلوب۔

جواب: اس آیت سے بھی امکانِ نبوت کا مسئلہ ہرگز ثابت نہیں۔ کیونکہ مولوی صاحب نے خود ہی ترجمہ کیا ہے کہ روزِ قیامت سے پہلے جب ”قبل یوم القیامۃ“ کا زمانہ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین ﷺ کے زمانہ میں شامل ہے۔ اور حضرت ﷺ کی شریعت اور کتاب ذریعہٴ نجات ہے، تو دینِ کامل ہے۔ تو پھر آپ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ آخری رسول مرزا صاحب ہیں جب کہ ان کے ہاتھ میں کوئی کتاب ہی نہیں۔ جب خدا تعالیٰ کا وعدہ ہے کہ ”ہم کسی بستی کو ہلاک نہیں کرنے والے قیامت کے دن سے پہلے“۔ جس کا صاف مطلب ہے کہ قیامت کے دن جو ہلاکت اور عذاب ہوں گے، وہ ہلاکت اور عذاب اس ”بیت میں موعود ہیں۔ نہ کہ دنیاوی عذاب اور ہلاکتیں۔ کیونکہ ”ان من قریۃ“ سے ثابت ہے کہ ہلاکت اور عذاب سے کوئی بستی نہ بچے گی۔ سو یہ ہلاکت قیامت کے دن ہوگی اور عذاب الہی بعد حساب نامہ اعمال کو ہی ہوں گے۔ دوزخی دوزخ میں اور جنتی جنت میں جائیں گے۔

مولوی صاحب بتائیں کہ ایسی ہلاکت کب اور کہاں ظہور میں آئی ہے کہ کوئی بستی نہ بچے ہو۔ ورنہ مرزا صاحب کے بعد یومِ قیامت آگیا ہو؟ ہرگز نہیں، بلکہ مشاہدہ ہے کہ یہ زمانہ مرزا صاحب کے زمانہ سے کئی درجہ ترقی پر ہے۔ پھر جب موجودہ زمانہ آخری زمانہ نہیں۔ کیونکہ اگر آخری زمانہ ہوتا، تو سو برس کے عرصہ تک جو مرزا صاحب کو فوت ہوئے گزر رہے قیامت آجاتی۔ پس نہ قیامت آئی اور نہ مرزا صاحب بچے ہی ہو سکتے ہیں۔ باقی رہ دنیاوی عذابوں کا۔ تا سو یہ تو ہمیشہ آتے رہتے ہیں اور آتے رہیں گے۔ مگر سچائی کوئی نہیں آیا اور نہ آئے گا۔ کیونکہ ”خاتم النبیین“ کی نہی قطعی مانع ہے عذابوں کے آنے سے۔ نبی کا ”ناہم اوپر باطل کر چھوڑ دے“ مذہب تو آئے مگر کوئی نبی نہ آیا۔ پس اس آیت سے بھی استدلال

امکان جدید نہیں غلط ہے۔

آیت نہم پیش کردہ مولوی صاحب

﴿وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَبْنِي إِسْرَءِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾

ترجمہ ”اور جب کہا عیسٰی بنے مریم نے اے بنی اسرائیل میں تمہاری طرف رسول ہو کر آیا ہوں تصدیق کرنے والا ہوں تورات کی اور بشارت سنانے والا ہوں یہ رسول کی جو میرے بعد آئے گا۔ اور اس کا نام احمد ہے۔“

استدلال حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے قوم بنی اسرائیل کو ایک رسول کی بشارت دی ہے۔ اور ان کے بعد ایک رسول ”مسمیٰ باحمد“ مبعوث ہو کر آئے گا۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ اگر آنحضرت کے سو آپ کے بعد کسی اور رسول نے نہیں آتا تھا، تو ﴿رَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ کی جگہ فقرہ کے الفاظ ”بعدي“ تک ہی کافی ہو سکتے تھے۔ پھر نام ہی لیتا تھا، تو محمد کہہ نہ تھا، نہ احمد۔ کیونکہ آنحضرت کا علم و راصل نام محمد ہے نہ احمد۔ اور جب تک یہ آیت سورہ صف کی جو مدنی سورت ہے۔ اور احمد والی آیت نہیں اتری کسی کو آپ کے ”احمد“ ہونے کے متعلق خیال بھی نہیں تھا۔ لیکن ”احمد“ کا ذکر صرف ایک ہی مقام میں ذکر کیا گیا اور وہ بھی حکایہ عن عیسیٰ۔ جس سے ظاہر ہے کہ اگر آنحضرت ہی اسم احمد والی پیشگوئی کے بلا خلاف مصداق ہوئے تو قرآن کے کسی اور مقام میں بھی آپ کو ”احمد“ کے نام سے یاد کیا جاتا یا ان میں اور کلمہ اور نماز کے درود میں اور ایسا ہی دوسرے اور اد میں بجائے ”اسم محمد“ کے کبھی ”احمد“ کا اسم ذکر ہوتا۔ لیکن یہ ہرگز نہیں کیا گیا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ احمد ایک رسول ہے۔ جو آنحضرت نہیں بلکہ آپ کے بغیر ہے جو اس پیشگوئی کا

حقیقی طور پر مصداق ہے۔ اور گو ہمیں ضعیف حدیث کے احمد ہونے سے انکار بھی نہیں۔ بلکہ بلحاظ ضعیف احمد آنحضرت سے بڑھ کر کوئی بھی احمد نہیں۔ لیکن یہاں صرف ”احمد“ علم کے لحاظ سے ہے جو آنحضرت نہیں ہو سکتے۔ پھر اس لحاظ سے بھی کہ آنحضرت اسماعیلی ہیں اور اسماعیلی رسول آنے سے بنی اسرائیل کے لئے کیوں کر بشارت ہو سکتی ہے۔ جس وجہ سے بموجب ارشاد ﴿لَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ جِئْنَا بِكُمْ لَفِيفًا﴾ بنی اسرائیل کے سلسلہ کی بھی نہ سلسلہ نبوت صف ہی لپیٹی گئی۔ اور احمد جس کی بشارت مسیح کی طرف سے بنی اسرائیل کو دی گئی ہے۔ یہ رسول مذہب اور ملت کے لحاظ سے اسرائیلی نہیں۔ لیکن کسی نہ کسی پہلو سے تو سے بنی اسرائیل کے ساتھ تعلق چاہیے۔ اور وہ تعلق یہی ہے۔ یعنی احمد وہ رسول ہے کہ جو بھی مذہب کے اسماعیلی ہو تو بنی نسل اور خاندان کے اسرائیلی۔ جیسے کہ حضرت مرزا صاحب احمد بھی ہیں اور بھی نسل اسرائیلی بھی۔ اور آپ کی وحی میں بھی بار بار احمد کے نام سے آپ کو مخاطب فرمایا گیا۔

اور یہ کہ مرزا صاحب بھی تو احمد نہ تھے بلکہ نام احمد میں، تو اس کے دو جواب ہیں ایک یہ کہ اگر احمد سے مراد محمد ہو سکتا ہے، تو غلام احمد سے مراد احمد کیوں نہیں ہو سکتا؟ دوسرے آنحضرت کی وحی میں آپ کو ”یا غلام احمد“ کر کے ایک جگہ بھی مخاطب نہیں کیا گیا۔ پس آیت کے لحاظ سے بھی آنحضرت کے بعد امکان نبوت و رسالت کا ثبوت متحقق ہے۔

وهو المطلوب۔

جواب: مولوی صاحب نے احمد کے نام پر بحث شروع کی ہے اور ماشاء اللہ وائل بھی یہ دینے ہیں کہ جن فقرات خود اپنا رد کر رہے ہیں اور جن دلائل منٹ ہیں جن کے معنی نہ نکار ہے ورنہ قر۔ یہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کی صداقت ہے کہ آپ نے پیشگوئی

فرمائی ہوئی ہے کہ ”میری امت میں یہودی صفت ہوں گے کہ قرآن کا تفسیر و تدافع و تحریف کریں گے۔ نہ وہ ہوائے نفس کے معنی کر کے گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو گمراہ کر کے گمراہی میں لے جائیں۔“ ﴿يُؤْمِنُونَ أَنْ يَتَّخِذُوا بَيْنَ ذَلِكَ سُبُلًا أُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾ جیسی ”اسلام اور کفر کے درمیان راستہ نکالیں گے وہ وہ لوگ سچ کچھ کافر ہیں۔“ کا مصداق بنیں گے۔ اب مولوی صاحب کے استاد ل کا جواب مختصر طور پر دیا جاتا ہے۔ ”کیونکہ“ ”نجم تابعدار سلام“ کی طرف سے اسی آیت پر بحث کر کے ایک کتاب موسومہ ”بشارت محمدی فی بطلان رسالت غلام محمدی“ شائع کی گئی تھی۔ جس میں میرا محمود صاحب کے دس ثبوت اور نو دلائل کا رد کر کے ثابت کیا گیا تھا کہ اس پیشگوئی کے مصداق حضرت محمد رسول اللہ ﷺ تھے۔ مرزا صاحب ہرگز نہیں ہو سکتے۔ جس کا جواب چار برس سے کسی مرزائی نے نہیں دیا۔ ایک سو چار صفحات کی کتاب وراس میں میرا بحث کی گئی ہے۔ قیمت بغرض، شاعت عام بد محمول ۶ ہے۔ جس صاحب نے پوری کیفیت دیکھنی ہو وہ کتاب دیکھے۔

اب ہم ذیل میں جواب دیتے ہیں:

مولوی صاحب کا یہ لکھنا کہ یہ پیشگوئی مرزا صاحب کے حق میں ہے۔ غلط ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب کا نام غلام احمد ہے، نہ احمد۔ وراں کے والد صاحب نے حسب دستور اہل اسلام، مرزا صاحب کا نام بطور فاق و شگون نیک، غلام احمد رکھا۔ جس سے ان کی خواہش تھی کہ میرا بیٹا احمد کا نام رکھے۔

مولوی صاحب جواب دیں کہ یہ احمد کون تھا؟ جس کی غلامی میں مرزا صاحب کے والد نے اپنے بیٹے کو دیا۔ افسوس! مولوی صاحب کو اعتراض کرنے کے وقت ہوش نہیں

رہتا۔ اور اپنے مشن کی خود ہی ترویج کرتے ہیں۔ اگر ناموں کی لفظی بحث پر صداقت کا مدعا ہے، تو پھر سارا منصوبہ ہی مرزا صاحب کا غلط ہے۔ کیونکہ ان کا دعویٰ ہے کہ میں مسیح موعود ہوں۔ جب کہا جاتا ہے کہ مسیح موعود عیسیٰ بن مریم ناصری ہے۔ اور اس کا نزول دمشق کے سفید منارہ جامع مسجد پر ہوگا۔ تو جواب ملتا ہے کہ غلام احمد و مدغم مرتضیٰ امّتی محمد رسول اللہ ﷺ کے معنی ”عیسیٰ بن مریم“ ہے۔ اور قادیان کے منارہ کو جامع مسجد دمشق کا منارہ مانو۔ و آسمان سے نازل ہونا مرزا صاحب کا ماں کے پیٹ سے پیدا ہونا مان لو۔ اور وہ زرد چادروں سے دو بیماریاں جو مرزا صاحب کو لگی ہوئی تھیں تسلیم کر لو۔ افسوس! مرزا صاحب کی یہ تمام نامعقول تاویلات بے چوں و چرا کس طرح مان لی جائیں اور رسول اللہ ﷺ کے فرمان کو جس میں حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ میرا نام احمد ہے اور حضرت عیسیٰ ﷺ نے میری نسبت پیشگوئی کی تھی، اس کو رد کیا جائے؟ یہ کون سا ایمان واسلام ہے۔ دیکھو محدث رسول جو ذیل میں لکھی جاتی ہے وہو هذا:

”عن العرباض بن ساریہ عن رسول اللہ ﷺ انه قال انا عند اللہ مكتوب خاتم النبیین وان آدم المنجدل فی طينته و ما خبركم باول امری دعوة ابراهيم بشارة عيسى و روي امتی التي رأت حين وضعتني وقد خرج لها نور اضاء منه قصور الشام (رواه البغوی فی شرح السنن)“ یعنی ”روایت ہے عرباض بن ساریہ سے کہ اس نے نقل کی رسول خدا ﷺ سے فرمایا کہ تحقیق تمہا ہو ہوں میں اللہ کے نزدیک ختم کرنے والا نبیوں کا کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ اس حدیث میں کہ تحقیق آدم پڑے ہوتے تھے زمین پر اپنی مٹی گوندھی ہوئی میں اور اب خبر دوں میں تم کو ساتھ اول امر اپنے سے کہ وہ دعا براہیم ﷺ کی ہے در بدستور اول مر میرا خوشخبری دینا عیسیٰ کا

ہے۔ جیسا کہ اس آیت میں ہے ﴿مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ اور بدستور اہل خوب دیکھنا میری ماں کا ہے کہ دیکھا انہوں نے۔ اور تحقیق ظاہر ہوا میری ماں کے لئے ایک نور کہ روشن ہوئے اس نور سے محل شام کے۔ لعل کی یہ بغوی نے شرح سید میں ساتھ اسناد عریض کے اور روایت کیا اس کو احمد بن حنبل نے ابی امامہ سے ”ساخبر کم“ سے آخر تک۔ (مقاریف جلد ۴، ص ۵۷۷)

اول۔ اس حدیث نے فیصلہ کر دیا ہے کہ اس پیشگوئی کا مصداق حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ہیں، خاتم النبیین ہیں۔ پس نہ کوئی اس کے بعد نبی ہے اور نہ رسول۔ اور نہ یہ آیت مرزا صاحب کے حق میں ہو سکتی ہے۔ ورسوں اللہ ﷺ کی حدیث کے مقابل، مولوی صاحب کا ڈھکوسہ کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ افسوس! مولوی صاحب کا وعدہ تھا کہ قرآن و حدیث سے باہر نہ جاؤں گا۔ مگر اپنی رائے سے جواب دیتے ہیں جو کہ تفسیر بالرائے ہے۔ مولوی صاحب گر ”بعدی“ کی (ی) جو کہ حکم کی ہے اس پر غور کرتے تو یہ غلطی نہ کھاتے۔ کیونکہ لکھا ہے کہ ”میرے بعد“ یعنی عیسیٰ کے بعد۔ اور مرزا صاحب پیدا ہوئے محمد ﷺ کے سو تیرہ سو برس بعد، تو یہ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد آنے والے کیوں کر ہو سکتے ہیں؟ مولوی صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ آنے والے بنی اسرائیل سے تعلق رکھنے والے ہونا چاہئے۔ اور آنحضرت بنی اسماعیل سے تھے۔ کیونکہ بنی اسرائیل اور بنی اسماعیل دونوں حضرت ابراہیم کی ذریت ہیں اور اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ”ایمراۃیم کی دعا میرے لئے تھی“۔ پس رسول اللہ ﷺ کے مقابل مولوی کا ڈھکوسہ غلط ہے۔

دوم۔ آنحضرت کی نبوت جب تمام دنیا اور تمام قوموں کے واسطے ہے تو بنی اسرائیل بھی سچ میں ہی آگئے۔ مرزا صاحب کا بنی اسرائیل ہونا باطل اور غلط ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب مثل

تھے اور قوم مغس چنگیز خاں کی او، دے نہ کہ بنی اسرائیل کی۔ دیگر یہ کس قدر نامعقول ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے بشارت عیسیٰ کی دی۔ کیونکہ مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ "میں عیسیٰ بن مریم ہوں"۔ اور میرا نام آسمان پر عیسیٰ بن مریم ہے، تو مرزا صاحب کا اٹھ ہونا غلط ہوا۔

اگر مولوی صاحب کا یہ کہنا درست فرض کریں کہ اس پیشگوئی کا مصداق حضرت محمد ﷺ نہ تھے، تو (نور اللہ) ثابت ہو گا کہ آپ سچے نبی نہ تھے، کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد نہیں آئے۔ عیسیٰ کے بعد آنے والا تو غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ تھا۔ تو بتاؤ آپ کا دھکوسہ کہ مرزا صاحب نے متابعت محمد ﷺ سے نبوت کا مرتبہ پایا، غلط ہوا۔ کیونکہ جس کی متابعت سے نبوت پائی تھی، جب اس کی نبوت ثابت نہیں اور جب آقا کی نبوت ثابت نہیں تو غلام احمد کی کیوں کر ثابت ہو سکتی ہے؟ مولوی صاحب کا کہنا کہ "وہمیں صفت احمدیت، آنحضرت کے ہونے سے بھی انکا نہیں، عنث تحریر ہے۔ اس کا کیا مطلب ہے کہ احمد ایک رسول ہے جو آنحضرت نہیں۔ جب آنحضرت احمد نہیں تو پھر انکا رصاف ہے۔ یہ دورنگی اور متضاد تحریر مولوی صاحب کی شان علم ظاہر کر رہی ہے۔ کوئی پوچھے کہ انکار کے سرسینگ ہیں؟ جب کہتے ہو کہ محمد اس کا مصداق نہیں اور غلام احمد ہے تو صاف انکار ہوا۔

مولوی صاحب جب مانتے ہیں کہ صرف غلام احمد والا اس پیشگوئی کا مصداق ہے تو پھر احمد کو چھوڑ کر غلام احمد کی طرف کیوں جاتے ہو۔ محمد احمد سو ہی محمد بھی ہے اور احمد بھی۔ شیخ احمد سرہندی اور سید احمد بریلوی، سید احمد نیچری، جسکے مقدمہ مرزا صاحب ہیں، وہ صرف احمد ہی ہیں۔ پہلے زمانہ میں احمد کہاں مدعی نبوت گذرا ہے، وہ کیوں اس کا مصداق نہیں؟

افسوس! جب مسلمان کہتے ہیں کہ آنے والا عیسیٰ ابن مریم ہے اور مرزا صاحب ابن مریم نہ تھے، تو جواب ملتا ہے کہ چونکہ مرزا صاحب کا صفاتی نام عیسیٰ ابن مریم ہے، اس

واسطے وہ مچ مسیح موعود ہیں۔ مگر جب احمد نام کی بحث آتی ہے، تو کہتے ہیں کہ اصل نام محمد کا احمد تھا، محمد تھا۔ اس لئے پیشگوئی کے مصداق احمد ہیں۔ یہ بے سرو سامان گفتگو اس واسطے ہے کہ جھوٹ کھرا کر ناچتے ہیں اور وہ ہو نہیں سکتا، کہ ہم کہتے ہیں کہ اگر اصل نام پر فیصہ کا مدار ہے، تو مرزا صاحب کا بھی اصل نام غلام احمد ہے، نہ کہ عیسیٰ ابن مریم۔ اگر صفاتی نام سے غلام احمد عیسیٰ ہو سکتے ہیں، تو صفاتی نام احمد سے، محمد اس پیشگوئی کے مصداق بدرجہ اعلیٰ ہو سکتے ہیں۔ جب مرزا صاحب کا نام عیسیٰ ابن مریم نہیں تو مسیح موعود بھی نہیں۔ باقی رہا کہ اس پیشگوئی کے مصداق محمد نہ تھے، ہاں نکل غلط ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے خود اپنے والے رسول کی تعریف اور توصیف ”انجیل یوحنا“ باب چوداں (۴) آیت ۱۵، ۱۶ میں کر دی ”میں اپنے باپ سے درخواست کروں گا کہ وہ تمہیں دہرا تسلی دینے والا بخشے گا کہ ہمیشہ تمہارے پاس رہے۔“ مرزا صاحب کوئی کتاب نہیں لائے، اس واسطے وہ اس پیشگوئی کے مصداق نہیں ہو سکتے اور نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد، بلکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور قرآن شریف جیسی اکمل اور تم کتاب لائے جو کہ ہمیشہ مسلمانوں میں رہے گی۔ پھر دیکھو ”انجیل یوحنا“ باب ۱۶ آیت ۱۳: ”لیکن جب وہ یعنی روح حق آئے گی تو وہ تمہیں ساری سچائی کی راہ بتا دے گی، اسلئے کہ وہ اپنی نہ کہے گی، لیکن جو کچھ سنے گی وہ تمہیں کہے گی۔ وہ تمہیں آئندہ کی خبریں دے گی اور میری بزرگی کرے گی۔“ اس انجیل کی عبارت سے ثابت ہے کہ: ”نے والے کی تین علامتیں ہیں“

ایک یہ کہ ”وہ آنے والا سچائی کی راہ بتائے گا۔“ مرزا صاحب نے بجائے سچائی کی راہ کے کجی کی راہ بتائی اور مسلمانوں کو اوتار اور تناسخ بروز کی راہ بتائی، ابن لحد کی راہ بتائی، خدا تعالیٰ کے حوال کا مسئلہ بتایا، جو کہ باطل ہے۔ پس مرزا صاحب آنے والے نہیں ہو

سکتے۔

دوسرا یہ کہ "جو کچھ سنے گی وہ کہے گی"۔ یہ بھی "مختصر" ﷺ کی صفت ہے جو قرآن نے تصدیق فرمائی ہے، دیکھو ﴿وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ یعنی "محمد ﷺ اپنی طرف سے کچھ نہیں بولتا، مگر وہی جو اس کو وحی کی جاتی ہے"۔ مرزا صاحب کی کوئی وحی رسالت نہیں اور نہ کوئی وحی ایسی ہوگی جو وحی ہوتی، جس کو خدا تعالیٰ کی وحی کہہ سکتے۔ ہاں وحی الہی کے مدعی تھے، مگر جب وہ وحی جھوٹی نکلتی تو باطل تاویس کرتے، جیسا کہ عبداللہ محکم عیسائی اور نکاح کے پارے میں کہیں۔ جو کہ مشت نمونہ از خروار ہے۔

تیسرے "آئندہ کی خبریں دے گی"۔ یعنی قیامت کے حالات اور عداوت بتائے گی۔ یہ صفت بھی حضرت محمد ﷺ میں تھی۔ مرزا صاحب نے کوئی علامت قیامت نہیں بتائی، پیشگوئیاں کہیں جو جھوٹی نکلیں، اپنا زمانہ آخری بتایا، جو غلط نکلا۔

چوتھے یہ کہ "وہ آنے والا میری بزرگی کرے گا"۔ یہ بھی "مختصر" ﷺ پر صادق آتا ہے، کیونکہ حضور الطیبؐ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی تصدیق کی اور جو جو اترامات یہود نے ان پر اور ان کی وادہ اور یہاں لگائے تھے، ان سے ان کی بریت خاہری کی۔ اور ﴿وَجِئْنَا فِي الْمُنْيَا وَالْآخِرَةِ﴾ فرما کر ان کی بزرگی کی۔ پس وہ اسی اس پیشگوئی کے مصداق ہو سکتے ہیں، نہ کہ مرزا صاحب۔ جنہوں نے پہلے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت سے ہی انکار کر دیا اور پھر گائیوں دیں۔ جیسا کہ ہم پہلے نقل کرے ہیں۔ جب آنے والے کی صفات مرزا صاحب میں نہیں، تو پھر وہ اس پیشگوئی کے مصداق ہرگز نہیں ہو سکتے۔ بڑی بھاری تمیز اور صفت آنے والے کی یہ ہے کہ وہ صاحب حکومت ہوگا اور سردار ہوگا، مگر مرزا

صاحب غلامی انگریزوں میں آئے اور ان کی کچہریوں میں بطور مزموم مجرم حاضر ہوتے رہے، کہیں سز پائی کہیں بری ہوئے اور اپہیں کرتے رہے۔ پس وہ ہرگز سردار نہ تھے اور نہ اس پیشگوئی کے مصداق ہو سکتے ہیں۔ دیکھو ”انجیل پوچنا“ باب ۶، آیت ۱۱، میں لکھا ہے، ”عدالت سے اس لئے کہ اس جہاں کے سردار پر حکم کیا گیا ہے۔“ مرزا صاحب نہ سردار تھے اور نہ صاحب عدالت تھے، جو اس پیشگوئی کے ہرگز ہرگز مصداق نہ تھے۔ ”انجیل پوچنا“ میں لکھا ہے ”کابن نے جو ب میں کہا کیا رسول اللہ کے آنے کے بعد اور رسولؐ نہیں گئے؟ رسول یسوع نے جو ب دیا اس کے بعد خدا کی طرف سے بھیجے ہوئے سچے نبی کوئی نہیں گئے، مگر جھوٹے نبیوں کی ایک بڑی بھاری تعداد آئے گی۔“ (انجیل پوچنا، باب ۹، آیت ۱۱، ۱۲، ۱۳)۔ مولوی صاحب اب مطلق صاف ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد صرف ایک سچا رسول آنے والا تھا، جو کہ عرب میں آچکا اور اس نے خاتم النبیین کا لقب پایا، جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا تھا کہ اس کے بعد کوئی سچا نبی نہ آئے گا۔ اور آنحضرت ﷺ نے بھی فرمایا ”لا نبی بعدی“ یعنی ”میرے بعد کوئی نبی نہیں۔“ تو اظہر من الشمس طور پر ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ ہی آخری نبی تھے۔ جب دو رسولوں کی پیشگوئی ہے کہ بہت جھوٹے نبی ہوں گے اور ہوئے بھی تو مرزا صاحب جھوٹے نبی و رسول ثابت ہوئے۔ جیسا کہ ان سے پہلے مسیلہ سے لے کر مرزا صاحب تک کاذب مدعیان تھے۔ اگر کہو کہ مرزا صاحب سچے نبی تھے، تو یہ ہرگز درست نہیں، کیونکہ عہد ہعریف ایک ہے یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد صرف ایک رسول آنے والا ہے۔ اگر بقول آپ کے مرزا صاحب سچے ہیں اور مصداق اس آیت ”اسمہ احمد“ ولی پیشگوئی کے ہیں، تو ثابت ہوگا کہ (نور ۱۰) حضرت خاتم النبیین ﷺ سچے نہ تھے، کیونکہ بقول آپ کے احمد نہ

تھے۔ مگر پھر بھی مرزا صاحب سچ نہیں ہو سکتے، کیونکہ آپ نے بہت جگہ اقرار کیا ہے کہ مرزا صاحب حضرت محمد ﷺ کی متابعت سے نبی ہوئے ہیں، جب آقا کی نبوت و رسالت ثابت نہیں تو غلام کی رسالت بدرجہ اعلیٰ کا ذبح ہے۔ ورنہ پادریوں اور عیسائیوں کو موقعہ اعتراض و انکار کا دینا کہ "مختصرات" احمد نہ تھے، تو سچ رسول بھی نہ تھے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے آنے والے کا نام "احمد" بتایا ہے اور بقول مرزائی جماعت کے رسول بھی احمد نہ تھے۔ تو سچ رسول نہ تھے۔ افسوس! مرزائیوں کی عقل پر کیسے پتھر پڑ گئے کہ بالکل کور باطن ہو کر سیاہ دل ہو گئے۔ حالانکہ پادریوں اور عیسائیوں کو اقبال ہے کہ "مختصرات" احمد کا نام احمد تھا۔ سر ولیم میور صاحب "لیف آف محمد" جلد اول، ص ۷۱ میں لکھتے ہیں، "یوحنا کی انجیل کا ترجمہ ابتدہ میں عربی میں ہوا۔ اس لفظ (فارقلیط) کا ترجمہ غسلی سے "احمد" کر دیا ہوگا، یا کسی خود غرض رہب نے محمد ﷺ کے زمانہ میں جعلی سے اس کا مستعمل کیا ہوگا"۔ پادری صاحب کی عبارت سے ثابت ہے کہ حضور ﷺ کا نام احمد محمد یا محمد احمد دونوں نام مشہور تھے۔ مگر مرزائی صاحب انکار کرتے ہیں۔ افسوس! اسلامی تاریخ بھی نہیں دیکھی۔ "فتوح الشام" ص ۳۲۶ میں لکھا ہے کہ "یوحنا ذکر کرتے ہیں ابو عبیدہ بن جراح سے حلب میں فتح اسلام کا بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ نبی تمہارے احمد و محمد ضرور وہی ہیں، جن کی بشارت عیسیٰ بن مریم نے دی تھی"۔

دوم۔ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کا قول ہے "لا اله الا الله وحده لا شریک له وان محمد رسول الله بشر به المصیح عیسیٰ" (نور شاہ ص ۲۲۶)

سوم۔ حضرت اناطہ رضی اللہ عنہ اپنے بیٹے کو نصیحت کرتے ہوئے یہ شعر فرماتے ہیں

اما تستحي من احمد يوم القيامة والخصوم

یعنی نہیں حیا کرتا تو احمد سے بچ دن قیامت اور خصوصیت کے۔ (۲۶: ۱۲۵۵)
مولوی صاحب بتاؤ یہ احمد کون تھا؟ دیکھو ”حقیقۃ الوحی“ ص ۲۹۲، مصنفہ
مرزا صاحبزادہ۔

سرے دارم فدائے خاک احمد دم ہر وقت قربان محمد
اب ہم مولوی غلام رسول صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اس آیت کے معنی جو
آنحضرت ﷺ نے فرمائے اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین نے سمجھے اور حضرات
مفسرین نے سمجھے وہ درست ہیں یا آپ کے؟ جو کہ غجوائے آیت کریمہ ﴿يَتَحَرَّفُونَ الْكَلِمَ
عَنْ مَوَاضِعِ﴾ کے مصداق ہیں درست ہیں؟ افسوس! آپ کو یہ نہیں بھی نہ آیا کہ قرآن
شریف جس پر نازل ہوا تھا جب وہ خود فرماتا ہے کہ پیشگوئی میرے واسطے ہے، اور خدا تعالیٰ
نے بھی اپنے فعل سے ثابت کر دیا کہ آئے والہ مردار و رعداست کرنے والے حضرت محمد ﷺ
کو تمام دنیا پر فتوحات عطا فرما کر ثابت کر دیا کہ آئے وہ محمد ہی احمد ہے۔

مرزا صاحب نے خود اصل احمد ہونے سے انکار کیا ہے۔ دیکھو ”از لہ اوہام“ میں
لکھتے ہیں: ”اس آئے والے کا نام احمد رکھا گیا ہے وہ بھی اس خیال کے مثیل ہونے کی
طرف اشارہ ہے، کیونکہ محمد جلالت نام ہے، اور احمد جمالی“۔ مرزا صاحب خود مانتے ہیں کہ میں
مثیل احمد ہوں اور محمد و احمد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے نام تھے۔ تو پھر آپ کس طرح کہہ
سکتے ہیں کہ اس پیشگوئی کے مصداق مرزا صاحب تھے۔ پس اس آیت سے بھی استدلال
غلط ہے، بلکہ اس آیت سے ختم نبوت ثابت ہے۔ کیونکہ قرآن شریف میں ”رسولا“ یعنی
صرف ایک رسول کی بشارت ہے جو آئے والا ہے۔ اگر حضرت محمد ﷺ کے بعد بھی کوئی نبی
آتا ہوتا تو ”رسولا“ نہ ہوتا بلکہ یسینہ جمع ”رسلا“ ہوتا۔

آیت وہیم جو موسوی صاحب نے پیش کی

﴿ قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي قَالَ لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ ﴾ (سورہ البقرہ - ترجمہ ”فرمایا اللہ تعالیٰ نے اے ابراہیم میں تجھے لوگوں کے لئے امام بنانے وال ہوں۔ عرض کیا کہ میری ذریت سے بھی لوگوں کے لئے امام بنانا۔ فرمایا یہ عہد ظالموں کو نہیں پہنچے گا۔“

استدلال اس آیت سے امکان نبوت بعد آنحضرت ثابت ہے۔ اس طرح کہ اس آیت میں خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ میں تجھے امام بنانے والا ہوں اور اس امامت سے مرد سب جانتے ہیں کہ نبوت ہے۔ جیسا کہ دوسری جگہ کو ”صدیقاً نبیاً“ فرما کر آپ کی نسبت کو نبوت کے معنوں میں پیش کیا ہے۔ اور حضرت ابراہیم کی عرض پر فرمایا کہ یہ منصب نبوت ظالموں کے سوا تیری دوسری اولاد اور ذریت کو ضرور ملے گا۔ جیسا کہ دوسری جگہ سورہ عنکبوت میں فرمایا۔ ”وَجَلَعْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِ النُّبُوَّةَ“ یعنی ”ہم نے ابراہیم کی ذریت میں نبوت کو قائم کیا۔“ اب ہم دیکھتے ہیں کہ آنحضرت تک یہ عہد ظہور میں آتا رہا۔ حالانکہ حضرت ابراہیم کی ذریت کا سلسلہ صرف آنحضرت تک نہیں بلکہ قیامت تک ہے جس سے لازم آتا ہے کہ یہ امامت و نبوت کے عہد سے بھی قیامت تک حضرت ابراہیم کی ذریت محروم رہے گی۔ تو محدودی کا باعث تو ذریت کا ظلم ہونا قرار دیا ہے۔ جس سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت کے بعد قیامت تک حضرت ابراہیم کی ذریت تمام کی تمام ظالم ہی ہو جائے۔ پھر بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ جو ظالم نہ ہوں، تو ان کے لئے یہ عہد ضرور ہے۔ اور جب اس صورت میں حضرت ابراہیم کی ذریت کے لئے قیامت تک اس عہد کا جاری رہنا ارشاد ایزدی کے ماتحت ضروری ہے تو پھر اس سے بھی لازم آیا کہ امکان

نبوت بعد آنحضرت حق اور درست ہے۔ وهو المطلوب۔

جواب: اس تمام عبارت قیاس مع الغارق کے جواب میں وارث شاہ کا ایک مصرعہ ہی کافی ہے۔

سبح اناب باز محمد یاں مگر تر اندے چا چڑیا داند ہتا لو انہوں

سومولوی صاحب کا بھی یہی حال ہے۔ آپ نے ثابت تو کرنا تھا امکان نبی بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ اور پیش کرتے ہیں قصہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا۔ یہ جواب تو تب درست ہو سکتا تھا جبکہ سوال ہوتا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بعد امکان نبوت نہیں ہوتا۔

مولوی صاحب ہوش میں آؤ اور حضرت محمد ﷺ کے بعد جبکہ قرآن شریف نے خاتم النبیین فرما کر سلسلہ انبیاء و رسل مسدود فرما دیا، ان کے بعد رسولوں کا آنا ممکن ثابت کرو۔ یہ کس نے پوچھا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذریت میں نبوت جاری ہے یا سب کہ سب ظالم ہیں؟ افسوس! باطل پرستی نے عقل مادی کے سوال "ازرہ یسمن" و جواب از آسمان "کے مصدق بنے ہوئے ہیں۔ یہ منطق بھی نرا لہ ہے کہ وعدہ ہوا ابراہیم علیہ السلام کے تیری ذریت سے امام بنائے جائے گے، بشرطیکہ وہ ظالم نہ ہوں۔ اور جس قرآن سے یہ وعدہ ہے اسی قرآن سے بنی اسرائیل کا ظالم اور مغضوب ہونا ثابت ہے کہ وہ نبیوں کو قتل کرتے تھے۔ فُحُوا آتِیَہ کریم ﴿وَضُرِبَتْ عَلَیْہِمْ الذِّلَّةُ وَالْمَسْكَنَةُ وَبَاءُوا بِغَضَبِ مَنْ اللّٰہِ ذَلِکَ بِاَنَّهُمْ کَانُوا یُکْفَرُونَ بِاَیَّاتِ اللّٰہِ وَیَقْتُلُونَ النَّبِیِّنَ بِغَیْرِ الْحَقِّ ذَلِکَ بِمَا عَصَوْا وَکَانُوا یَعْتَدُونَ﴾ ترجمہ: "اور ان پر ذلت اور سختی ببادی گئی اور خدا کے غضب میں آ گئے یہ اس لیے کہ وہ اللہ کی آیتوں سے انکار اور نبیوں کو ناحق قتل کیا کرتے تھے اور نیز یہ اس لئے کہ انہوں نے مافرمائی کی اور حد سے بڑھ بڑھ جاتے

تھے۔ (سورۃ فرقان، رکوع ۶)

مولوی صاحب غور فرمائیں! کہ جب عہد شریطہ تھا کہ تیری ذریت ظالم ہوگی تو ان کو نبوت شہ دی جائے گی۔ پھر جب ذریت ظالم ہوگئی اور کافر ہوگئی نبیوں کو قتل کرنے لگ گئی تو پھر نبوت وامت کی تو اہل نہ رہی۔ اسی واسطے اللہ تعالیٰ نے سلسلہ نبوت حضرت اسماعیل علیہ السلام کی ولادت کی طرف منتقل فرما کر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو نبی آخر الزمان کر کے اور کامل دین اور شریعت دے کر درخاتم النبیین فرما کر سلسلہ نبوت کو بند کر دیا۔ وراہی کتاب نازل فرمائی کہ قیامت تک جاری رہے گی۔ اور کسی نبی و رسول کی ضرورت ہی نہ رکھی۔ مولوی صاحب آپ سے مطالبہ یہ مکان نبوت بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ تھا۔ سو افسوس کہ آپ، ایک آیت بھی پیش نہ کر سکے جس میں لکھا ہو کہ خدائے تعالیٰ نے فرمایا ہو کہ اے محمد ہم آپ کے بعد کوئی نبی بھیجیں گے، یا یہ بھی لکھا ہوتا کہ محمد کے بعد کوئی نبی آنے والا ہے۔ سب جہ قرآن شریف میں "من لبلک" ہی ہے "من بعدک" کہیں نہیں۔ سو آپ "من بعدک" نہیں دیکھ سکتے۔ غیر متعلق در خارج از بحث طول و طویل عبارت لکھ کر دھوکہ دینا چاہتے ہیں، مگر یاد رکھو ۔

برو این دام را جائے دگر نہ کہ مسمم را بلند پست آشیانہ کوئی مسلم تو ایسی پریشان تحریروں کی وقعت نہیں رکھے گا۔ ہاں جس میں مسیہ پرستی کا مادہ مرکوز ہے ان کو جو چاہو منوالو۔ اس آیت سے تو ان کا ختم نبوت ثابت ہے کیونکہ یہ سبب ظالم ہونے کے، بنی اسرائیل نبوت کے واسطے نا اہل ثابت ہوئے۔ تو خدا نے حضرت خاتم النبیین ﷺ کو بھیج کر سلسلہ نبوت بند کر دیا۔ اور بنی اسرائیل کو محروم کر دیا۔ سورۃ عنکبوت کی آیت جو آپ نے پیش کی ہے اس سے ثابت ہے کہ سلسلہ نبوت بعد از حضرت ﷺ بند

ہے۔ غور سے دیکھو ﴿وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِ النُّبُوَّةَ﴾ ”جَعَلْنَا“ ماضی کا صیغہ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ”اے محمد ﷺ آپ سے پہلے ہم نے ابراہیم علیہ السلام کی ذریت میں نبی بنائے“ یہ نہیں سمجھا کہ ہم آپ کے بعد بھی بناتے رہیں گے۔ باقی رہا آپ کا یہ سوال کہ چونکہ ذریت ابراہیم علیہ السلام قیامت تک باقی رہے گی اس لئے نبوت کا مکان بھی ثابت ہے، بالکل غلط ہے۔ کیونکہ شرط خداوندی ہے کہ ظالم کو نبوت نہ دی جائے گی اور بنی اسرائیل کے ظلم کے باعث نعمت نبوت بنی اسرائیل سے منتقل ہو کر مسدود ہو گئی تو پھر خاتم النبیین ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ ورنہ فرمایا اسی واسطے آنحضرت ﷺ کی ورنہ نہ رکھا اور فرمایا کہ چونکہ محمد رسول اللہ ﷺ ہے اور ایسا رسول جو خاتم المرسل ہے۔ اس واسطے اس کی اولاد ورنہ نہ رکھا تا کہ ذریت محمد ﷺ ہو کر کوئی نبی نہ ہو جائے۔ تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذریت کس طرح قیامت تک جاری رہ سکتی ہے؟ مولوی صاحب غور فرمائیں! کہ جب شرط فوت ہو گئی تو شرط بھی فوت ہوا۔ پس جب ذریت ابراہیم علیہ السلام ظالم ہو کر اہل نہ رہی تو عہد خداوندی کس طرح قیامت تک جاری رہا۔ پس اس آیت سے امکان نبوت بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ غلط ہے اور اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

آیت یازدہم پیش کردہ مولوی صاحب

﴿وَمَا كَانَ رَبُّكَ مُهْلِكَ الْقُرَىٰ حَتَّىٰ يَبِغْثَ لِي أَمَّتَهَا رَسُولًا يَعْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِنَا وَمَا كُنَّا مُهْلِكِي الْقُرَىٰ إِلَّا وَأَهْلُهَا ظَالِمُونَ﴾ (سورہ قس) ”نہیں تیرا رب ہلاک کرنے والا۔ بستیوں کو یہاں تک کہ ان بستیوں کے ام یعنی اصل میں کسی رسول کو مبعوث نہ کرے۔ ورنہ نہیں ہم ہلاک کرنے والے بستیوں کو مگر جس حال میں کہ بستیوں والے ظالم

ہوں۔“

استدلال آیت کے پہلے فقرہ میں اور دوسرے فقرہ میں دو امر بین فرمائے ہیں۔ ایک یہ کہ بستیوں کے ہلاک کرنے سے پہلے ان میں سے کسی ایک بستی میں رسول مبعوث کیا جاتا ہے، جو رسول کی بعثت کی عزت سے ”ام اقرئی“ بن جاتی ہے۔ دوسری یہ کہ بستیوں کا ہلاک کیا جانا بوجہ ان کے ظلم ہونے کے ہے۔ سومو جو وہ زمانہ کا تباہ کن عذاب اور ہلاکت بتاتی ہے کہ اس قانون کے ماتحت پہلے کوئی رسول آیا ہو۔ پھر اس کے آنے اور ہدایت دینے کے بعد بھی لوگ ظلم ہی رہے اور بوجہ ظلم ہلاک ہوئے اور ہو رہے ہیں۔ جس سے ثابت ہوا کہ یہی تباہی اور ہلاکت جو کسی رسول کے مبعوث ہونے کو مستلزم ہے مسئلہٴ مکان نبوت کی حقیقت کا کافی ثبوت اپنے اندر رکھتی ہے۔

جواب: اس کا جواب ہو چکا ہے کہ عذاب کا تباہی رسول کے مبعوث ہونے کو مستلزم نہیں۔ پھر اس جگہ عذاب سے عذاب آخرت مراد ہے۔ اور مولوی صاحب کا لکھنا غلط ہے۔ اگر بوجہ ظلم ہلاک کرنا صحیح ہے تو جو مرزائی ہلاک ہوئے وہ کیوں ہلاک ہوئے؟ دیکھو ذیل کی فہرست کہ کس قدر مرزائی طاعون سے ہلاک ہوئے۔ مولوی محمد فضل، مولوی برہان مدین، مولوی محمد شریف، مولوی نور محمد، ڈاکٹر بوزے خان وغیرہ وغیرہ۔ اگر مرزا صاحب کے نکار سے ہلاک ہونا تھا تو یہ لوگ طاعون سے ہلاک نہ ہوتے۔

دوم۔ آپ کا استدلال اس آیت سے بوجہ ہات ذیل غلط ہے

1۔ بستیوں کا ہلاک ہونا ورنہ بول کا نازل ہونا بھی نبی کی تصدیق ہے۔ تو مولوی صاحب فرمادیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وقت ایسی کشت خون ہوئی، حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما میں جوڑائی ہوئی، کربلا کا جگر سوز واقعہ ظہور میں آیا، بلکھان نے دنیا کو برباد کیا،

یورپ میں سلطان صلاح الدین سے جنگ ہوئی، قحط، ایسے ایسے پڑے کہ انسانوں کا گوشت کھا گیا، کشمیر میں مہاراجہ رنجیت سنگھ کے زمانہ میں ایسا قحط پڑا کہ بچے چاکا کر کھائے گئے، زلزلے آؤ، بیماریاں، ہیضہ وبائی بیماریاں ملک میں وارد ہوئیں۔ کن کن جدید نبیوں کی تعریف ہوئی؟ امام حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد کوئی نبی و رسول نہیں اور یقیناً نہیں ہوا تو پھر آپ کا یہ کہنا غلط ہوا۔

۲ آپ کے مرشد مرزا صاحب جن کو آپ نبی بنانے کی کوشش کر رہے ہیں، وہ تو کہتے ہیں کہ ”جبرائیل کا نازل ہونا ہی بعد آنحضرت کے بند ہے اور آنحضرت کے بعد جبرائیل وحی رسالت لے کر ہرگز نہیں آسکتے۔“ تو آپ کا اس آیت سے استدلال غلط ہے کیونکہ جب رسول کا ہی بعد خاتم النبیین ﷺ کے ناممکن نہیں بلکہ مستبعد ہے، تو پھر جدید رسول کس طرح ہو سکتا ہے؟ مرزا صاحب کی اصل عبارت نقل کی جاتی ہے تاکہ آپ کو اپنی غلطی معلوم ہو: ”گر خدا تعالیٰ صدق الوعد ہے اور جو خاتم النبیین میں وعدہ دیا گیا ہے اور جو حدیثوں میں تصریح بیان کیا گیا ہے کہ اب جبرائیل کو بعد وفات رسول اللہ ﷺ ہمیشہ کے لئے وحی نبوت لانے سے منع کیا گیا ہے۔ یہ تمام باتیں سچ اور صحیح ہیں، تو پھر کوئی شخص بحیثیت رسالت ہمارے نبی ﷺ کے بعد ہرگز نہیں آسکتا۔“

(دیکھو ذیل: ۱) امام احمد دوم ص ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴

ہو۔ مگر واقعات بتا رہے ہیں کہ قادیان ”ام القریٰ“ نہیں۔ اگرچہ مولوی صاحب کو اپنی کمزوری معلوم تھی کہ ام القریٰ شرط ہے۔ مگر پھر ہٹ دھرمی سے اس اعتراض کا جواب خود ہی دے گئے ہیں کہ رسول کی بعثت کی عزت سے ایک بستی بھی ام القریٰ بن جاتی ہے۔ جو کہ بالکل غلط ہے کیونکہ شرط تو یہ ہے کہ رسول کی بعثت سے پہلے وہ شہر ام القریٰ ہو۔ مگر مولوی صاحب کی اٹنی مشتق ہے جو کلام ربانی میں اصلاح کرتا ہے کہ جس بستی میں رسول پیدا ہوں بعد میں ام القریٰ رسول کی عزت سے بن جاتا ہے۔ یہ ایسا ہی نامستحق جواب ہے جیسا کہ کہتے ہیں کہ مرزا صاحب مسیح موعود کے مدعی ہو کر نبی بن گئے۔ حالانکہ شرط یہ ہے کہ نزول سے پہلے نبی اللہ ہوگا۔

سر بسر قول تیسرا ہے بت خود گام غلط دن غلط رات غلط صبح غلط شام غلط جیسے قادیان بستی ام القریٰ رسول کی عزت کے واسطے بن گئی۔ اسی طرح منارۃ قادیان بھی جامع دمشق کا منارہ بن گیا۔ مگر مشکل تو یہ ہے کہ یہ سب کچھ مرزا صاحب سے پہلے ہونا تھا مگر ہوا بعد میں۔ جس سے ثابت ہوا کہ اس حدیث سے بھی استدلال غلط ہے۔

مکان نبوت بعد آنحضرت ﷺ کے ثبوت میں چند احادیث کا حوالہ

حدیث اول پیش کردہ مولوی صاحب

”عن النّوّاس بن سمعان قال ذکر رسول اللّٰہ و یحضر نبی اللّٰہ عینی واصحابہ فیرغب نبی اللّٰہ واصحابہ ثم یهبط نبی اللّٰہ عینی واصحابہ فیرغب نبی اللّٰہ عینی واصحابہ“۔ الی اعرا الحدیث

ترجمہ: ”نواس بن سمعان نے روایت کی ہے کہ آنحضرت نے دجال کا ذکر کیا، پھر حضرت عیسیٰ کی نسبت فرمایا کہ حضرت عیسیٰ موعود نبی بمع اصحابہ پہاڑ میں روکے جائیں گے، اس

کے بعد پھر حضرت عیسیٰ نبی اللہ بمع اوصیہ رغبت فرمائیں گے کہ یا جوج، جوج ہاں ہوں، پھر ان کی ہلاکت کے بعد حضرت عیسیٰ نبی اللہ بمع اوصیہ پہاڑ سے اتر آئیں گے، پھر حضرت عیسیٰ نبی اللہ ان مردوں کی بدبو کی وجہ سے تنگ آ کر دعا کے لئے خواہش فرمائیں گے۔ یہ حدیث صحیح مسلم میں ہے جس میں آنے والے مسیح موعود کو آنحضرت نے چار دفعہ نبی اللہ کے لقب سے یاد فرمایا۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت کے بعد مسیح موعود کے نبی اللہ ہو کر آنے کا مکان ثابت ہے اور بطریق اولیٰ ثابت ہے۔ وهو المطلوب۔

جواب: شکر خدا بلکہ بزرگوار شکر کہ مولوی صاحب نے یہ حدیث خود ہی پیش کر دی۔ اور اس کو حدیث رسول اللہ ﷺ تسلیم کر لیا۔ مولوی صاحب ادعویٰ بلا دلیل قابل شنوائی نہیں۔ ہر ایک جانتا ہے کہ دعویٰ بلا دلیل وثبوت برائیکر سکتا ہے۔ ایک ہجرا دعویٰ کر سکتا ہے کہ میں رستم ہوں مگر جب اس میں رستی کی صفات نہ ہوں تو یہ توقف سے یہ توقف بھی ایک ہجرا کو رستم تسلیم نہ کرے گا۔ آپ نے لکھا ہے کہ اس حدیث میں حضرت خاتم النبیین ﷺ نے آنے والے مسیح موعود کو چار دفعہ نبی اللہ فرمایا ہے۔ اس واسطے مرزا صاحب مسیح موعود ہو کر نبی اللہ ہو سکتے ہیں۔ مگر افسوس مولوی صاحب کے علم پر، کیونکہ یہ صفت نبی اللہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہے جو اسی حدیث میں مذکور ہے۔ پس اگر مرزا صاحب، عیسیٰ علیہ السلام ہیں تو بیشک نبی اللہ ہیں ورنہ اگر وہ غلام احمد ہیں یا بقول آپ کے حسب پیشگوئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام صرف احمد رسول ہیں تو پھر مرزا صاحب غلام احمد ہو کر عیسیٰ نبی ہو نہیں سکتے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے پیشگوئی کی تھی کہ میرے بعد ایک رسوا آنے والا ہے۔ جس کا نام احمد ہے۔ اور مولوی صاحب نے ﴿مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ کی بحث میں قبول کیا ہوا ہے کہ مرزا صاحب احمد ہیں ورنہ اس پیشگوئی کے مصداق

ہیں۔ مولوی صاحب ب یہ حدیث پیش کر کے کہتے ہیں کہ مرزا صاحب وہ نبی اللہ ہیں جن کا نام عیسیٰ ہے، تو ثابت ہو کہ احمد نہ تھے اور نہ ﴿مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنَ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ کی پیشگوئی کے مصداق تھے۔ اگر کہو کہ احمد بھی تھے اور عیسیٰ بھی تھے، تو یہ غلط ہے۔

مولوی صاحب پہلے یہ تو فرمادیں کہ مرزا صاحب پہلے احمد اور پھر محمد اور پھر عیسیٰ پھر غلام احمد کس طرح ہوئے؟ اگر کہو کہ مرزا صاحب کی روح پہلے عیسیٰ میں تھی۔ اور بعد میں محمد میں تھی۔ اور آخر میں مرزا غلام مرتضیٰ کے گھریب پیدا ہو کر غلام احمد کے وجود میں جلوہ فروز ہوئے، تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ اسی کا نام تاریخ ہے جو کہ بالبدایت باطل ہے۔ اگر کہو کہ مرزا صاحب کا وجود پہلے عیسیٰ تھا، پھر غلام احمد ہوا، تو یہ بھی باطل ہے کیونکہ اس کا نام تداخل ہے۔ جس کی صورت یہ ہے 'ایک وجود دوسرے وجود میں داخل ہو جائے اور دوسرے کا وجود بھی اس میں سما جائے، اور اس کے عرض اور طول اور عمق میں زیادتی نہ ہو'۔ چونکہ مرزا صاحب کے قد و قامت میں کسی طرح کا بعد دعویٰ تمیز نہ ہوا، تو ثابت ہوا کہ جسمانی بروز عینی ظہور سے بھی مرزا صاحب نہ عیسیٰ تھے، نہ محمد، نہ احمد۔ ب رہا ظہور حقائق، یعنی ایک شخص میں گزشتہ بزرگوں کی صفات ہوں، تو اس میں مرزا صاحب کی خصوصیت نہیں۔ ہر ایک شخص میں کوئی نہ کوئی صفت ایک نہ ایک نبی کی ضرور ہوتی ہے۔ مگر وہ سب ادنیٰ اشتراک صفات سے کمال نمی نہیں ہو سکتا۔ رسول اللہ نے ارشاد فرمایا کہ "مَنْ ارَادَ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى آدَمَ وَصَفْوَتِهِ وَالْإِسْمَ وَحُسْنِهِ وَالْمُوسَى وَصَلَاتِهِ وَالْإِسْمَ وَحُسْنِهِ وَالْمُوسَى وَصَلَاتِهِ وَالْإِسْمَ وَحُسْنِهِ وَالْمُوسَى وَصَلَاتِهِ وَالْإِسْمَ وَحُسْنِهِ" اس حدیث کو "انت منی بمنزلہ ہارون" (الیع) سے ملا، تو ثابت ہو جائے گا کہ کوئی شخص

انبیاء علیہم السلام کا مجمع صفات ہو کر نبی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے حضرت علیؓ کو حضرت آدم، یوسف و موسیٰ و عیسیٰ و محمد کا مثیل فرمایا مگر اس کی ثبوت کی تردید فرمادی۔ کیونکہ نبی ہونا وعدہ خداوندی خاتم النبیین کے برخلاف ہے۔ اور مرزا صاحب کا دعویٰ بھی مثیل ہو کر نبی اللہ ہونے کا ہے جو کہ از روئے قرآن و حدیث غلط ہے۔ مولوی صاحب نے خود بھی اپنی تردید کر دی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے کام جو اس حدیث میں مذکور ہیں، مرزا صاحب کے وقت ظہور میں نہیں آئے۔ پس وہ کسی طرح عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہو سکتے اور نہ نبی اللہ ہو سکتے ہیں کیونکہ یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ یا ثابت کرو کہ مرزا صاحب نے یہ کام کئے۔

اول دجال کو قتل کیا جو کہ واحد شخص یہودی النسل ہے اور ابن قطن کے مشابہ ہے۔

دوم پہاڑ میں رو کے جانا۔ مرزا صاحب کا پہاڑ میں رو کے جانا بتاؤ کہ کس پہاڑ میں رو کے گئے؟

سوم یا جوج، جوج کا مرزا صاحب کے وقت خروج ہوا اور وہ ہلاک ہوئے، ثابت کرو۔
چہارم یا جوج، جوج کی ہلاکت کے بعد مرزا صاحب کا پہاڑ سے اترنا بتاؤ کہ کس پہاڑ سے اترے۔ اور کون کون اسی باب ان کے ساتھ پہاڑ پر رو کے گئے تھے اور وہیں اترے؟

پنجم یا جوج کے مردوں کی بدبو سے مرزا صاحب کا تنگ آنا اور دغا کرنا ثابت کرو۔ یہ پانچ امور اس حدیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی خصوصیات کے مذکور ہیں جب مرزا صاحب میں یہ خصوصیات نہیں اور نہ ان کے وقت ایسے واقعات پیش آئے، نہ یا جوج، جوج کی لاشوں کی بدبو پھیلی اور نہ وہ پہاڑ پر نہ گزین ہوئے، تو ان کا نبی اللہ ہونا باطل ہو۔ کیونکہ نبی اللہ تو عیسیٰ علیہ السلام ہے۔ اور مرزا صاحب جب عیسیٰ نہیں بلکہ احمد ہیں، کرشن

ہیں۔ تو اس حدیث کے، سے تو نبی اللہ بھی نہیں۔ اگر کوئی کہے کہ لات صاحب نے دے دی ہے اور ایک چاہل مسکین کشاکش رہا یا میں سے مدعی ہو کہ آنے والا میں ہی ہوں اور چونکہ آنے والا لات صاحب ہے، اس واسطے میں لات صاحب بھی ہوں، حالانکہ کوئی سرسری عہدہ بھی نہ رکھتا ہو۔ تو اس کو کوئی لات صاحب صرف دعویٰ پر بلا ثبوت کے تسلیم کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ایسا ہی مرزا صاحب کا ایک امتی ہو کر نبی اللہ کا ہونا سنا منطوق ہے جو کہ قابل تسلیم نہیں ہے۔ آنے والے کی صفات و خصوصیات و تفصیلات آنے سے پہلے اس کی ذات میں ہوتے ہیں، نہ کہ بعد دعویٰ۔ پس پہلے مرزا صاحب کا دعویٰ سے پہلے نبی اللہ ہونا ثابت کرو۔ کیونکہ اس حدیث میں عیسیٰ علیہ السلام لکھا ہے جو کہ حضرت محمد ﷺ سے چھ سو برس پہلے نبی تھے جن پر انجیل نازل ہوئی تھی۔ اور اسی انجیل کی تحریر کی رو سے آنحضرت ﷺ نے نزول و رفع عیسیٰ علیہ السلام کی تصدیق فرمائی اور فرمایا کہ ”ان عیسیٰ لم یمت واندہ راجع الیکم قبل یوم القیامۃ“ یعنی ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ نہیں مرے اور وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف آنے والے ہیں۔“ کیا مرزا صاحب کا ذکر قرآن و حدیث میں تھا؟ ہرگز نہیں ہے۔ تو پھر ۱۹ سو برس کے بعد مرزا صاحب عیسیٰ نبی نہ کیونکر ہو سکتے ہیں؟ جبکہ انکا مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ ہے کیونکہ یہ کلیہ قاعدہ ہے مشبہ بہ کاشین نہیں ہوتا۔ پس جب مرزا صاحب عیسیٰ نہیں تو مسیح موعود بھی نہیں۔ اس حدیث سے بھی استدلال مولوی صاحب کا غلط ہے۔

حدیث دوم پیش کردہ مولوی صاحب

”قال رسول اللہ ﷺ لو عاش ابراہیم لکان صلیقا نبیا رواہ ابن ماجہ“ ترجمہ ”فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اگر میرا بیٹا ابراہیم زندہ رہتا تو ضرور نبی ہوتا۔“

استدلال اس حدیث سے بھی، مکان نبوت بعد آنحضرت ثابت ہے اس طرح کہ ابراہیم کی نبوت کا امکان آنحضرت نے اپنے بعد تسلیم فرمایا ہے ورنہ یہ نہیں فرمایا کہ اگر ابراہیم زندہ بھی ہوتا تو بھی نبی نہ ہوتا۔ بلکہ یہ فرمایا کہ اگر وہ زندہ ہوتا تو ضرور نبی ہوتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم کے نبی ہونے کیسے آنحضرت نے خاتم النبیین اور حدیث ”لا نبی بعدی“ کو روک کا سبب نہیں بتایا۔ بلکہ نبی ہونے سے روک کا سبب اس کی موت کو قرار دیا ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت کے بعد نبوت کا ہونا ممکن ہے۔ ورنہ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت خاتم النبیین اور حدیث ”لا نبی بعدی“ اگر نبیوں کی کسی قسم کو روکتی ہے تو ایسے ہی نبیوں کو جو شریعت والے یا براہ راست ہوں۔ ورنہ ایسے نبی جو آنے والے مسیح موعود اور حضرت ابراہیم بن آنحضرت کی طرح ہوں، انہیں نہیں روکتی۔ کیونکہ آنحضرت نے اپنے قول سے اس بات کی خود تصدیق فرمادی کہ آیت موصوفہ اور حدیث مذکورہ کی صحیح تفسیر اور تشریح یہ ہے اور جو ہر دو احادیث متذکرہ کی رو سے قابل تسلیم ہے۔ وہو

المطلوب، (حاکم اور ابوالبرکات غلام رسول، امیلی حزیل، قادیان، مقدمہ)

جواب: مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ اگر ابراہیم علیہ السلام زندہ رہتے تو نبی ہوتے امکان نبوت بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ثابت کرتا ہے، غلط ہے۔ کیونکہ اول تو یہ حدیث قرآن شریف کی آیت ”خاتم النبیین“ کی تفسیر کے متعلق ہے۔ کیونکہ قرآن شریف نے خود فیصلہ کر دیا ہے کہ چونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اس واسطے کسی مرد بالغ کے باپ نہیں۔ یعنی موت ابراہیم علیہ السلام سے پہلے ہی معلوم ابراہیم علیہ السلام کے نبی ہونے کی۔ جس کی تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمادی کہ اگر میرا بیٹا ابراہیم علیہ السلام زندہ رہتا تو نبی ہوتا۔ مگر چونکہ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں، اس واسطے وہ زندہ نہ رہا۔ افسوس مولوی صاحب مفسرین کی تو پر وہ

نہیں کرتے مگر اپنے مسلمات کے بھی خلاف کرتے ہیں۔ جب خود ہی انہوں نے، اصول مقرر کیا ہے کہ حدیث کے معنی کرنے میں قرآن کی مخالفت نہ کرنی چاہیے۔ بلکہ یہاں تک قبول کر لیا ہے کہ جو حدیث قرآن کے متعارض ہو اس کو چھوڑ دینا چاہئے اور اس پر عمل نہ کرنا چاہیے۔ مگر اس حدیث کے معنی کرنے میں مولوی صاحب نے قرآن کی آیات کے برخلاف معنی کئے۔ کیونکہ قرآن مجید کی آیت ”خاتم النبیین“ اور تفسیر نبوی ”لانیسی بعدی“ اور بہت سی حدیثوں کے ہوتے ہوئے اس حدیث کے وہ معنی کرنا کہ سب کے متعارض ہو۔ کیوں کر جائز ہے؟ اور حنفیہ یہ ہے کہ خود ہی مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ ”خاتم النبیین کی آیت اور حدیث ”لانیسی بعدی“ تو شریعت والے جدید نبیوں کی روک ہے۔“ الحمد للہ! مولوی صاحب نے جدید نبیوں کا آٹا خلاف قرآن و حدیث تو تسلیم کر لیا کہ روک تو بیشک ہے مگر ایک قسم کے جدید نبی آسکتے ہیں اور وہ نبی ہیں جو شریعت لے کر نہ آئیں۔ مگر اس اپنی رائے کی تصدیق میں کوئی سند شرعی نہیں پیش کرتے اور یہ رائے ان کی ذیل کے دلائل سے غلط ہے

اول: خاتم النبیین میں لف لام استغراقی ہے جو کہ ہر ایک قسم نبوت پر حاوی ہے۔

دوم: کسی قرآن کی آیت اور کسی حدیث سے ثابت نہیں کہ غیر تشریفی نبی بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ پیدا ہو سکتا ہے۔

سوم: ”لو“ حرف شرط ہے جس کے معنی ”اگر“ کے ہیں، اور شرط کے واسطے جزا کا ہونا ضروری ہے۔ اگر ابراہیم زندہ رہتا تو نبی ہوتا۔ زندہ رہنا شرط ہے اور نبی ہونا جزا ہے۔ جس سے ثابت ہو کہ نہ شرط پوری ہوئی اور نہ جزا۔ یعنی نہ ابراہیم زندہ رہا اور نہ نبی ہوا۔ پس خدا کے فضل سے ثابت ہو کہ کسی قسم کا نبی بعد از حضرت ﷺ کے نہ ہوگا۔ کیونکہ مولوی صاحب

مان چکے ہیں کہ ابراہیم بن آنحضرت ﷺ زندہ رہتے تو غیر تشریفی نہ ہوتے۔ مگر خدا تعالیٰ نے غیر تشریفی نہ ہونے والے کو بھی زندہ نہ رکھ کر ثابت کر دیا کہ کسی قسم کا نبی بعد آنحضرت ﷺ پیدا نہ ہوگا۔ اگر مولوی صاحب "لو عاش ابراہیم" سے غیر تشریفی نبی کا امکان سمجھتے ہیں تو بتائیں کہ "لو کان موسیٰ حیاً لعا وسعه الا اتباعی" سے تشریفی نبی موسیٰ کا بعد آنحضرت ﷺ کے آنا ممکن ہے۔ کیونکہ جیسے اس حدیث پیش کر وہ مولوی صاحب کے مذاظ ہیں وہی ہی اس حدیث "لو کان موسیٰ حیاً" کے ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ اگر "لو" سے غیر تشریفی نبی کا آنا مکان رکھتا ہے تو موسیٰ علیہ السلام کا آنا بھی مکان رکھتا ہے جو کہ غیر تشریفی نبی تھے۔ پس یہ ڈھکوسلا غلط ہے اور قرآن وحدیث کے برخلاف ہے کہ اس حدیث سے امکان جدید نبی بعد آنحضرت ﷺ ثابت ہے۔ مولوی صاحب! "لو" ناممکنات پر آیا کرتا ہے۔ اور فعل کا ظہور نہیں ہوا کرتا۔ جیسا کہ "لو کان موسیٰ" اور ﴿لَوْ اَنزَلْنَا هَذَا الْقُرْآنَ عَلَىٰ جَبَلٍ﴾، ﴿وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا﴾، ﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾ (سورہ صافات) سے ثابت ہے کیا ان مثالوں سے مکان ثابت ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس قدر حدیثوں کے ہوتے ہوئے اس حدیث کو امکان نبوت میں پیش کرنا سخت غلطی ہے۔ مولوی صاحب کا یہ فرمانا کہ "مسح موعود اور حضرت ابراہیم بن آنحضرت ﷺ کی طرح جو نبی ہوں انہیں "خاتم النبیین" کی ہیبت نہیں روکتی" غلط ہے اور قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام تو نبی زادہ تھے۔ اگر وہ زندہ رہتے تو یہ سب پیغمبر زادہ ہونے کے نبی ہو سکتے تھے۔ اسی واسطے زندہ نہ رہے اور نہ نبی ہوئے۔ اور خدا نے مطابق وعدہ آیت "خاتم النبیین" کے، بعد محمد ﷺ، کوئی نبی نہ بھیجا۔ مگر مرزا صاحب تو پیغمبر زادہ نہ تھے کہ اپنے باپ مرزا محمد مرتضیٰ کی نبوت کوئی وراثت میں

پاتے؟ مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونے کا رد پہلی حدیث میں بھی کافی طور پر کیا ہے۔ اب خیر میں ہم مرزا صاحب کا معیار مقرر کردہ پیش کر کے مولوی صاحب سے پوچھتے ہیں کہ ایمان سے پہلو کہ مرزا صاحب سے مسیح و مہدی کے کام ہونے تو مسیح موعود، ورنہ وہ اولیٰ المعزم نبیوں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت خاتم النبیین ﷺ کی پیشگوئی کے مطابق جھوٹے مسیح تھے۔ جب مرزا صاحب اپنے معیار سے جھوٹے ہیں، تو پھر نبی اللہ ہرگز نہیں ہو سکتے۔

مرزا صاحب اخبار بدر، مطبوعہ ۱۹ جولائی ۱۹۰۶ء میں لکھتے ہیں ”میر کام جس کے کئے میں کھڑا ہوا ہوں یہی ہے کہ میں عیسیٰ پرستی کے ستون کو توڑ دوں اور بجائے تثلیث کے تو حید پھیلا دوں۔ اور آنحضرت ﷺ کی جدلت اور شان دنیا پر غرور کروں۔ پس اگر مجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ صحت غائی ظہور میں نہ آئے تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے اور انجام کو نہیں دیکھتی۔ اگر میں نے اسد م کی حمایت میں وہ کام کر دکھایا جو مسیح موعود اور مہدی کو کرنا چاہئے تو پھر میں سچا ہوں اور اگر کچھ نہ ہوا اور میں مر گیا، تو سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔“ (تاسدہ جلد ۱۱۲)

مولوی صاحب بتائیں کہ عیسیٰ پرستی کا ستون ٹوٹا یا عیسیٰ پرستوں کے ستون کو وہ قوت اور ترقی ہوئی کہ کسی زمانہ میں نہ ہوئی تھی۔ وہ وہ علاقے عیسیٰ پرستوں نے فتح کئے جن علاقوں میں تو حید کا جھنڈا لہراتا تھا، وہاں عیسیٰ پرستوں کا ہر اتنا لگا۔ کون نہیں جانتا کہ مذہب کا ستون حکومت ہے۔ کبھی مردوں بیخیزوں نے بھی باتوں سے ستون ٹوڑا ہے؟ ہرگز نہیں۔ بزدل قومیں بہاروں کو خونی و وحشی کہا کرتی ہیں۔ مرزا صاحب نے بھی کہہ دیا کہ میں خونی مہدی نہیں ہوں۔ اللہ اکبر! رسول اللہ ﷺ و صحابہ کرام و تمام پیہدین خونی

ہوئے۔ مرزا صاحب میں یہ طاقت ہی نہ تھی۔ کون دانت کھٹے کرنے کا مصدق ہیں؟
دوسرا کام۔ مرزا صاحب کا تثلیث کی جگہ توحید پھیلا نا تھا۔ یہ بھی اسٹ ہوا کہ لاکھوں
 کی تعداد میں مسلمان عیسائی ہوئے، اور جو علاقے عیسائیوں نے فتح کئے وہاں کے
 مسلمانوں کو عیسائی ہونے پر مجبور کیا، باقی کو یہ قتل کیا۔

تیسرا کام۔ آنحضرت ﷺ کی جدت و شان دنیا پر ظہر کرنا تھا۔ یہ بھی اسٹ ہوا کہ
 مرزا صاحب نے عیسائیوں اور آریوں کو گالیاں دے کر ان کو بنگلہ انبیاء، جبرہ السلام پر علی العموم
 اور آنحضرت ﷺ پر سی انصوص آمادہ کیا۔ اور آریوں، اور عیسائیوں نے آنحضرت ﷺ کی
 شان میں ایسے کلمات استعمال کئے کہ خود مرزا صاحب اور حکیم نور الدین صاحب چنچ اٹھے
 اور عجز آ کر پیغام صلح کی تجویز پیش کی۔ اور ہندوؤں اور آریوں اور عیسائیوں کے مسئل
 وتار اور ابن اللہ و حلوس کے ماننے اور (نور باد) کفار کو انبیاء و مہمہ اسلام کے مرتبے پر پہنچایا اور
 بلا دلیل کہہ دیا کہ رام چندر جی و کرشن جی، مہادیو جی وغیرہم جینگیر تھے۔ اور ”کرشن علیہ
 السلام“ اور ”بابا نانک رحمۃ اللہ علیہ“ لکھن شروع کر دیا۔ بلکہ مرزا صاحب خود اسلام چھوڑ کر
 ہندو مذہب کے راجہ کرشن کا اوتار بنے۔ مولوی صاحب فرمودیں کہ رسول اللہ ﷺ کی کسی
 پیشگوئی میں درج ہے کہ آنے والا مسیح موعود کرشن جو ہندو مذہب کے اوتاروں میں سے ایک
 بڑا اوتار ہے، اس کا وتار ہوگا۔ جیسا کہ مرزا صاحب کرشن اوتار بنے۔ اور محمد ﷺ کا دروازہ
 چھوڑ کر کرشن جی کے چپے بنے۔

گر مسلمان ہیں ہمیں است کہ مرزا درد وائے بر عقل مریدان کہ اماش خوانند
 باین ہمہ مولوی غلام رسوں صاحب بلا دلیل و بلا ثبوت مرزا صاحب کو مسیح موعود تصور کر کے
 ان کی ثبوت ثابت کرتے ہیں اور بنائے فساد علی الفاسد کے طریق پر مرزا صاحب کو نبی اللہ

بنا کر امکان ہی بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ ثابت کرنے کی بے فائدہ کوشش کرتے ہیں۔ اور یہ نہیں سمجھتے کہ جس کی نبوت پر بحث کر رہا ہوں اسی کو جو کہ بطور دعویٰ ہے دلیل بنا کر پیش نہیں کر سکتا۔ مگر مولوی صاحب نے ہر ایک آیت اور حدیث کے اخیر دعویٰ کو بطور دلیل پیش کیا ہے جو کہ اہل علم کے نزدیک باطل ہے۔ جس کو ”مصدر علی المطلب“ کہتے ہیں۔ مگر مولوی صاحب ہر ایک موقع پر یہی کہتے آئے ہیں کہ خاتم النبیین کے بعد مسیح موعود کا نبی اللہ ہونا ممکن ہے۔ حالانکہ ایک آیت یا ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکے جس میں لکھا ہو کہ بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ جدید نبی کا پیدا ہونا ممکن ہے۔ جب امکان ہی ثابت نہیں تو مرزا صاحب نبی اللہ کیسے ہو سکتے ہیں کیونکہ نبوت کے ثابت کرنے کے واسطے نص کا مطلق قطع سے ہونا چاہئے نہ کہ مشکوکات باتوں سے فقط۔

نوٹ: مولوی صاحب نے آخر میں جو تاریخ ۱۹ کتوبر ۱۹۲۱ء بھی ہے، غلط ہے کیونکہ میرے پاس یہ کتاب ۶ جنوری ۱۹۲۲ء کو پہنچی اور جنوری ۱۹۲۲ء میں شائع ہوئی ہے۔ مولوی صاحب کا قادیان جان کر جواب دینا ثابت کر رہا ہے کہ تمام مرزائیوں نے مل کر زور لگایا، مگر کسی نص قطعی سے مکان جدید نبی بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے ثابت نہ کر سکے۔ مصرعہ

ع کذب ر نبود فردے چوں بتابد نور حق

برادران اسلام: حضرت خاتم النبیین محمد رسول اللہ ﷺ کی چونکہ چشمگوئی ہے کہ ”میری امت میں سے تمیں یا ستر یا س سے بھی زیادہ جھوٹے مدعی نبوت و رسالت ہوں گے“ اس لئے ہمیشہ سے مرزا صاحب کی طرح مدعیان کاذب چپے آئے ہیں۔ وہ شخص تو آنحضرت ﷺ کی زندگی میں ہی مدعی ہوئے۔ ایک ”مسئلہ کذاب“ اور دوسر

”اسود ہنسی“ جو کہ حضور ﷺ کے حکم سے کافر قرار دیئے گئے۔ اور ان کے ساتھ جنگ کی گئی۔ اور ان کو بمعہ ن کے معتقدوں کے نابود کیا گیا۔ اگر ان آیات سے جو مولوی صاحب نے پیش کی ہیں، امکان ثابت ہے تو پھر یہ اشخاص کیوں کافر سمجھے گئے۔ کیا آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کو قرآن مجید نہیں آتا تھا؟ کہ ہزار ہا مسلمان قتل و غارت ہوئے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ﴿يُنَبِّئُ اَظْمًا مَّا يَاتِيَنكُمْ رُسُلٌ مِّنْكُمْ﴾ (الایہ) اور ﴿وَاٰتٰنَا هِدٰیئًا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ﴾ (الایہ) سے ہمیشہ رسولوں کا آنا سمجھنا غلطی ہے۔ ذیل میں کاذب مدعیان کی فہرست دی جاتی ہے تاکہ معلوم ہو کہ امت محمدی میں سے ہمیشہ کاذب مدعیان نبوت چلے آئے ہیں۔ مرزا صاحب میں کوئی خصوصیت نہیں کہ یہ سچے نبی ہو سکیں، اگر مرزا صاحب سچے ہیں تو پھر سب مدعیان نبوت جو مرزا صاحب سے پہلے گزرے ہیں سب سچے ہوں گے۔

(۱) میلہ (۲) اسود ہنسی (۳) ابن صید (۴) ظہیر بن خویہ (۵) سراج بنت احرث (۶) مختار (۷) احمد بن حسین المعروف متینی شاعر (۸) بہبود (۹) حکنی (۱۰) سیمان قرطبی (۱۱) یحییٰ بن مہر ویہ (۱۲) استاذ کس (۱۳) ابو جعفر (۱۴) عطاء (۱۵) عثمان بن ابی بکر (۱۶) دواہینہ (یہ عورت تھی) (۱۷) (۱۸) پوشیا (۱۹) مسزوارڈ (۲۰) ہسک (۲۱) برانیم بڑے (۲۲) شیخ محمد خراسانی (۲۳) محمد بن توہرت۔ دیکھو مرزائیوں کی کتاب ”عسل مصفی“ ص ۵۵۴، ۵۶۱ جس میں تاریخ کامل، ابن اثیر، ابن خلکان، تاریخ بغداد وغیرہ اسلامی تاریخی کتب سے لئے مفصل حالات لکھے ہیں۔ (۲۴) سید محمد جونپوری (۲۵) محمد عبد اللہ (۲۶) محمد احمد سوڈانی (۲۷) شیخ سنوی (۲۸) محمد بن محمد (۲۹) محمد الامین (۳۰) محمد، قہ فک کا باشندہ (۳۱) مرزا اندام احمد قادری دہلوی (دیکھو مذہب اسلام ص ۸۴-۸۵)۔ مرزا صاحب کے بعد بھی نظریا پنجاب کے ضلع رملپور میں ایک شخص

”نیل دھاری“ نے دعویٰ نبوت کیا۔ جس نے یک حکم نامہ جاری کیا ہے، اس کے سرورق پر لکھا ہے ”خداوند کریم کے ۱۳۶۵ احکام جو ماہ اپریل ۱۹۴۳ء کو نازل ہوئے“۔ اس نے بھی ہمیشہ نبیوں کا نام لیتا رہا ہے، جیسا کہ کاذبوں کی چار ہے کہ خاتم النبیین پر ضرور پہلے بحث کرتے ہیں۔ یہاں پر اس کے ایک لہجہ کے حکم کی نقل کی جاتی ہے۔ دیکھو خدائی زبان اس ملک کے مطابق ہے، مرزا صاحب کی طرح عربی نہیں۔ جس ملک کا نبی اسی ملک کی زبان چاہیے۔

حکم نمبر ۷۔ ”اے نبی! تائیرے بندوں کو میرے نام پر کہ تو ان سے کہو کہ تم جانتے ہو کہ بدلتا رہتا ہے زمانہ ہمیشہ مطابق میری مرضی کے، سو بھیجتا ہوں نبی موافق زمانہ کے تم قیوں کہ وہ اس کو نہ بنے نہ لکیر کے فقیر“۔ (خ)۔ (س) خداوند: یہ وہ ہندوستان پر ہیں۔ (صفحہ ۹)۔

مرزائی صاحبان اگر سعادت اسی میں ہے کہ جو شخص دعویٰ نبوت کرے حسب غنی سے اسے سچا نبی مان کر اسکے پیرو ہونے میں نجات ہے۔ تو دوڑیں اب تازے نبیوں، تازہ وحیوں اور تازہ کتابوں پر ایمان لائیں، جیسے مرزا صاحب پر ایمان لائے تھے ان پر بھی ایمان لا کر اپنی سعید فطرت اور خدا ترس نشان ہونے کا ثبوت دیں۔ اگر ہمیشہ رسول و نبی آتے رہیں گے، تو پھر میوں نبی بخش مہرا جکی ضعیف سیالکوٹ اور میاں عبداللطیف ساکن گنا چور ضعیف چاند ہروالے جو مرزا صاحب کے بعد مدعیان نبوت و رسالت ہیں، ان کو سچے نبی مان کر ان کی پیروی کیوں نہیں کرتے؟ اگر ان کو جھوٹا نبی مانتے ہو تو مرزا صاحب بھی کاذب نبی ثابت ہوئے۔

تمام شد

☆☆☆☆☆



تَرْدِيدُ نُبُوتِ قَادِيَانِي
فِي جَوَابِ
"النُّبُوَّةُ فِي خَيْرِ الْأُمَمِ"

(سَنَ تَصْنِيفُ: ۱۳۳۳ھ بمطابق ۱۹۲۵ء)

— تَصْنِيفُ لَطِيفُ —

قَاطِعُ فَنَتَةِ قَادِيَانِي

جَنَابِ بَابُو سِرْمُخْشِ لَاهُورِي

(بانی انجمن تائیدِ اسلام، ساکن بھائی دروازہ، مکانِ فیدرار، لاہور)

1870-1871

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اطلاع ضروری

برادران اسلام!

مرزا قادیانی اور ان کے مرید و رکیں مرزیت ہمیشہ ہر یک جلسہ و مجمع میں فرما رہے ہیں کہ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت و رسالت کا ہرگز نہیں۔ اور وہ خاتم النبیین ﷺ پر ایسا ہی اعتقاد رکھتے ہیں جیسا کہ در مسند۔ صرف مرزا قادیانی کو بروزی ظلی و ناقص نبی مانتے ہیں۔ بلکہ ہینڈ ٹل نمبر ۹ میں لکھا کہ جو خاتم النبیین ﷺ بعد کسی جدید نبی کا آنا جائز سمجھے ہم اس کو کافر جانتے ہیں۔ حکیم نور الدین اور خواجہ کمال الدین نے کئی ایک مجلسوں اور مجموعوں میں بطور نیکچر و وعظ فرمائے کہ ہم مرزا قادیانی کو خواجہ جمیری و پیران پیر عبد القادر جیلانی، حضرت گنج بخش وغیرہ ولیاء اللہ کی طرح مانتے ہیں۔ اور یک سلسلے کے پیشوا جیسا کہ نقشبندی، قادری، سہروردی اور چشتی ہیں ایسا ہی ایک مرزا قادیانی کو جانتے ہیں۔

مگر اب میر قاسم علی مرزائی ایڈیٹر الحق دہلی نے جو یہ لکھ ہے کہ جو نبی محمد ﷺ کے بعد کسی نبی کا یا رسول کا آنا جائز نہیں رکھتے، وہ کافر، بنی اسرائیل، یہودی ہیں اور "لن یبعث اللہ من بعدہ رسولاً" جس طرح یہود حضرت یوسف علیہ السلام کے بعد کسی نبی کا آنا جائز نہ رکھتے تھے اسی طرح تم کہتے ہو کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی رسول نہ آئے گا۔ (۱) تب (۱۰۵) اس سے یہ ثابت ہو کہ یہ تو مرزا قادیانی کا حکیم نور الدین و خواجہ کمال الدین عوام کو مغالطہ میں ڈالتے رہے ہیں۔ یہ میر قاسم علی مرزائی مصنف کتاب "البیوة فی غمیر الامت" غلطی پر ہے۔ اس بات کا فیصلہ حکیم صاحب و خلافت قادیانی خود کرے گی۔ ہم

صرف مسلمانوں کو اس دھوکے سے بچانے کے واسطے جواب لکھتے ہیں تاکہ ہر ایک مسلمان یا دیکھ سکے اور بحث کے وقت اس تہمت کا جواب دے کہ قرآن میں یہود کا قتل قتل کیا گیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ یوسف علیہ السلام کے بعد کوئی نبی نہ آئے گا۔ یہ بات نہ خدا کی ہے نہ یوسف علیہ السلام کی۔ یہ صرف دھوکہ ہے۔ ایسا ہی یہود کہتے تھے لیکن وہ تو بلا سند شرعی کہتے تھے۔ مگر مسلمان نص قرآنی سے کہہ رہے ہیں اور حدیث رسول اللہ ﷺ سے کہتے ہیں۔ یہ یہود کے کہنے کے موافق ہرگز نہیں۔ کیوں کہ یہاں تو خدا تعالیٰ ﴿خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ﴾ فرماتا ہے۔ اور محمد ﷺ "لَا نَبِیَّ بَعْدِی" فرماتے ہیں۔ لیکن یہود کے پاس نہ تو خدا کا کلام ہے ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام کی حدیث ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ پس اس دھوکے سے مسلمانوں کو بچانا چاہئے۔ (۲) خدا تعالیٰ فرماتا ہے ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ یعنی اللہ تعالیٰ کی فرمانبرداری کرو اور اس کے رسول کی کرو۔ رسول واحد کی فرمانبرداری فرض ہے۔ مشیت ایزدی میں محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی اور رسول کا آنا ناممکن ہو تا تو رسول جمع کا لفظ فرمانا چاہئے تھا نہ کہ واحد کا۔ پس ثابت ہوا کہ چنانچہ یک ہی رسول واحد جی محمد ﷺ کی فرمانبرداری فرض فرمائی ورنہ کسی رسول کی نہیں فرمائی۔ اسی لئے مدعیان نبوت بعد محمد ﷺ کے کاذب ہیں۔ ہند نہیں میں سے ایک مرزا قادیانی بھی تھے۔

☆☆☆☆☆

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّيْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ

ابجد!

احقر عبدیہ پیش پیش پست، ستر و مصنف معیار عقائد قادیانی۔

برادران اسلام کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ اگرچہ مرزا اندام احمد صاحب قادیانی کا دعویٰ نبوت تھا۔ مگر چونکہ ساتھ ساتھ وہ اپنی تردید خود کر چکا تھا کہ میں نہ رسول ہوں اور نہ کوئی نئی شریعت، یا ہوں اور نہ کوئی کتاب لایا ہوں، صرف محمد ﷺ کی متابعت سے غلطی نہیں ہوں۔ اور خاتم النبیین ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا جو اعتقاد رکھے، اس کو کافر جانتا ہوں۔ مگر ”حقیقۃ الوحی“ میں اس نے لکھا ہے کہ ”جب کوئی قوم مغذب ہوتی ہے تو رسول بھی ضرور بھیج دیتا ہے۔ چونکہ میرے وقت کا عہد بطور عذاب دنیا پر آیا ہے اس لئے ضرور کوئی نبی بھی آنا چاہئے، سو وہ میں ہوں۔“ اور ﴿مَا كُنَّا مُعَلِّمِينَ حَتَّىٰ نُنْزِلَ﴾ سے تمسک کر کے نبوت کا دعویٰ کیا کہ اس زمانہ میں میرے سوا کوئی مدعی نبوت نہیں اور طاعون بھی خدا نے بطور نشان بھیج دیا ہے، اس لئے میں نبی ہوں، رسول ہوں، مامور من اللہ ہوں۔ مگر چونکہ مرزا اپنے دعوے میں نہایت کمزور تھا، مسلمانوں سے ڈرتا بھی تھا کہ اگر کھلا کھلا دعویٰ رسالت و نبوت کیا تو مریدانگ ہو جائیں گے اور آمدنی بند ہو جائیگی۔ ساتھ ساتھ یہ بھی کہتا چکا تھا کہ نادانوں! کہیں یہ نہ سمجھ لینا کہ میں رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں۔ دیکھو ”تمہ حقیقۃ الوحی“ ص ۲۸ کہ ”میں یک امتی ہوں اور فنا فی الرسول ہوں۔“ غرض مرز کی تحریریں اور باتوں کے متضاد ہونے کے باعث جھگڑا الوحی مرز نیوں کے واسطے بحث کا عہدہ آگیا تھا کہ جب مرز کی ایک تحریر پیش کی کہ نبوت و رسالت

کے مدعی تھے تو مرزائی جہت ان کا وہ شعر کہ۔

ح من عیستم رسول دنیا ورده ام کتاب

پڑھ دیتے۔ مگر اب میر تقی میر مرزائی اڈیٹر "الحق اخبار" دہلی نے بالکل پردہ اٹھا دیا ہے۔ اور مرزا صاحب کی رسالت و نبوت پر ایک کتاب مسمیٰ بہ "النبوة فی خیر الامم" تصنیف کی ہے۔ اور اس کتاب میں اول تو محمد رسول ﷺ کے بعد جدید نبیوں اور رسولوں کا اثبات کرنا چاہا ہے۔ دوم: مرزا صاحب کو رسول و نبی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور "خاتم النبیین" کی تفسیر اپنی عقلی دلائل سے کی ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ تمام سلف و خلف اہل اسلام کو جو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کا مبعوث ہونا چاہتے نہیں رکھتے، ان سب کو بدتمیز، مغضوب، مجذوم، تحریف کنندہ، حماقت کنندہ وغیرہ وغیرہ اغاظ سے یاد کیا ہے۔ اور لکھا ہے کہ جس طرح کفار بنی اسرائیل یہودی کہتے تھے کہ ﴿لَنْ يَنْتَفِعَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِ رَسُولًا﴾ یوسف النبیؑ کے بعد ہرگز کوئی رسول نہیں آئے گا۔ تمام مسلمان کہتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی رسول نہیں آئے گا۔ اور ان کی فرض یہ ہے کہ بخوبی محمد رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین (جس کی تفسیر رسول اللہ ﷺ نے خود لا نبی بعدیٰ کر دی ہے) کہتے ہیں وہ تیرہ سو (۱۳۰۰) سال سے غلطی پر چلے آئے ہیں، ان کو قرآن مجید کی سمجھ نہیں آئی تھی۔ جب قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے ﴿يَنْتَفِيْ اَذْمُ اِنَّمَا يَأْتِيَنَّكُمْ رُسُلٌ مِنْكُمْ يَقْضُوْنَ عَلَيْكُمْ اَمْرِيْ فَمَنْ اتَّقَى وَاصْلَحَ فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ﴾ جس کا ترجمہ غلط کر کے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے کہ ہمیشہ نبی و رسول آتے رہیں گے۔ اس آیت سے میر صاحب نے مرزا صاحب کی رسالت ثابت کی ہے کہ جب وعدہ ہے اور وعدہ ہمیشہ کے واسطے کہ رسول آتے رہیں گے تو یہی مرزا صاحب ضرور رسول ہیں۔ اور اسی کتاب میں

لکھتے ہیں کہ ”رسول اور نبی میں جو فرق کرتے ہیں کہ رسول صاحب کتاب و شریعت ہوتا ہے، غلطی پر ہیں۔ نبی و رسول ایک ہی ہے۔“ جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ میر صاحب مرزا صاحب کو رسول صاحب کتاب و شریعت یقین کرتے ہیں۔ کیونکہ اس آیت سے رسول صاحب کتاب و شریعت کے آنے کا وعدہ ہے، تو ضرور تھا کہ حسب وعدہ مرزا صاحب تشریحی نبی و رسول ہوتے۔ مگر افسوس! واقعات اس کے برخلاف ہیں کہ مرزا صاحب نہ کوئی شریعت ادا کرتے اور نہ کوئی چھید کتاب۔ جس سے صاف ثابت ہو کہ اس آیت سے تمسک بالکل غلط ہے۔ یہ تو صرف حضرت آدم علیہ السلام کے قصہ کی آیت ہے۔ چنانچہ اس کا جواب پنے موقع پر آئے گا۔ وایا ہی ﴿لَنْ يَتَّبِعَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِ رَسُولًا﴾ حضرت یوسف علیہ السلام کے قصہ کی آیت ہے۔ خدا نے یہودی نقل کی ہے، نہ کہ ”خاتم النبیین“ کی تردید کی ہے۔ کیونکہ ”خاتم النبیین“ وَلَا نَبِيَّ بَعْدِي۔ خدا اور رسول فرماتا ہے، نہ کہ یہود۔

۲ مرزا صاحب نے خود نوں اٹھیدہ کی بحث میں مولوی محمد بشیر صاحب سے جب مباحثہ دہلی میں ہو تھا، کہتے ہیں ﴿كَتَبَ اللَّهُ لَا غُلْبَيْنِ الْآوَدُ سُلَيْمِ﴾ جسے خدا مقرر کر چکا ہے کہ میں اور میرے رسول ہی غالب رہیں گے۔ یہ آیت بھی ہر ایک زمانہ میں دائر و رعادت مستمرہ اللہ کا بیان کر رہی ہے۔ یہ نہیں کہ آئندہ رسول پیدا ہوں گے اور خدا انہیں غالب کرے گا۔ اب میر صاحب بتادیں کہ ”مدعی سست و گواہ سست“ کا معادہ ہے کہ مدعی تو رسالت مطلقہ کا دعویٰ نہیں کرتا بلکہ وہ اس کے امکان سے انکاری ہے اور میر صاحب اس آیت سے اس کی رسالت ثابت کرتے ہیں۔ غرض جب میں نے اس کتاب کو دیکھا کہ مرشد کچھ کہتا ہے اور ہلکا کچھ کہتا ہے۔ غرض ایسی ایسی بد دلیل باتوں کو دیکھ کر اور دوسری طرف عظیم دھوکہ، کہ ایک ہزار روپیہ انعام جواب دینے والے کے واسطے مقرر کر دیا تاکہ

لوگوں کو یقین ہو کہ واقعی کتاب ل جواب ہے۔ اگرچہ میر صاحب کی کمزوری تو، شہتہار انعام سے معلوم ہوئی تھی کہ خود تو عقلی دھوکہ سے لگاتے ہیں اور کہیں داتا گنج بخش کی سند ور کہیں شیخ اکبر ابن عربی کی کتاب ”لوحات“ کے غلط حوالے نصف عبرت نقل کر کے مغالطہ دیا ہے۔ اور کہیں رسالہ ”انوار صوفیہ“ سے پناہ لی ہے۔ مگر انصاف دیکھئے کہ جو ب دینے والے کے واسطے شرط لگاتے ہیں کہ جواب دینے والا صرف قرآن سے جواب دے۔ ”سچ ہے آگ کا جلا ہوا جگنو سے بھی ڈرتا ہے“۔ پہلے میر صاحب تین سو روپیہ بوالوفا مولوی شاد اللہ صاحب سے ہار چکے ہیں۔ اس واسطے اب میر صاحب اپنے پیر کی مانند ناممکن لائق شرائط مقرر کرتے ہیں، جس سے ان کا گریز خود ہی ثابت ہے۔ مگر خدا تعالیٰ شاہد ہے کہ میں نے نہ کسی انعام کی غرض سے بلکہ محض تحقیق حق اور مسلمانوں کو مغالطہ اور دھوکہ سے بچانے کیلئے یہ کتاب لکھی ہے۔ کیونکہ مرزا یوں کے عقلی دھوکوں پر کٹر مسلمان محسوس جاتے ہیں۔ اور ان کی دروغ بیانیوں اور غلط معنوں پر یقین کرنے کے دین حق سے بھٹک جاتے ہیں۔ جبکہ وحی رسالت بعد محمد رسول اللہ ﷺ باجماع امت بند ہے۔ تو پھر بعد رسول اللہ ﷺ کے نبی اور رسول کا آنا بھی ناممکن ہے تو پھر کسی مدعی نبوت و رسالت کو کس طرح سچا مانا جاسکتا ہے۔ مرزا صاحب کا یہ کہن کہ میرے کشف و اہامات و سواں شیطان سے پاک ہیں، غلط ہے۔ کیونکہ ان کے کشف و اہامات صاف صاف وسوس ہونا بتا رہے ہیں

مثلاً (اول) میں نے دیکھا کہ خدا ہوں، زمین و آسمان بنائے اور میں ان کے خلق پر قادر تھا۔ (دوم) یعنی خدا تعالیٰ کی زیارت تمثیلی صورت میں کی اور ان کے دستخط اپنی پیشگوئیاں پر کرائے۔ (سوم) قادیان کا نام قرآن مجید میں دیکھا۔ (چہارم) ایک لاکھ فوج مانگی اور پچھتر ہزار منظور ہوئی۔ (پنجم) خدا نے مجھ کو کہا کہ تو مرسلوں میں سے ہے۔

(ششم) خدا نے مجھ کو کن لیکن کے اختیار سے دیدیئے۔ (ہفتم) خدا نے مجھ کو اپنی اہل و عیال کے لئے۔ (ہشتم) خدا نے مجھ کو اپنے پانی سے کہا۔ (نہم) خدا نے مجھ کو اپنے بیٹے کی مانند کہا۔ (دہم) خدا نے کہا کہ میں نے تجھ کو بخش دیا ہے۔ جو چاہے سو کر۔ (یازدہم) خدا نے تعالیٰ نے مجھ کو کہا کہ میں تیری حمد کرتا ہوں وغیرہ وغیرہ۔

کیونکہ ناچیز انسان نہ خدا ہو سکتا ہے ورنہ خالق زمین و آسمان اور نہ خدا کے پانی (نصف) سے ہو سکتا ہے۔ اور یہ تمام الہامات مخصوص فصوص شرعیہ کے برخلاف ہیں، اس واسطے وسوسہ ہیں اور ان کا خدا کی طرف سے نہ ہونا یقینی ہے۔ کیونکہ اس پر جماع امت ہے کہ کشف و الہامات حجت شرعی نہیں۔ اور جب تک شریعت کے مطابق نہ ہوں، قابل اعتبار نہیں۔ پس جس شخص کے کشف و الہامات خلاف قرآن و حدیث ہوں، وہ شخص مکالمہ و مخاطب الہی میں ہرگز سچ نہیں ہے۔ مرزا صاحب کی بنیاد ”دعویٰ مسیح موعود و نبوت و رسالت“ نہیں کشف و الہامات پر ہے جو بسبب خلاف فصوص شرعیہ ہونے کے قابل اعتبار نہیں۔ اور مرزا صاحب کو یہ زعم غلط ہوتا رہا کہ قرآن مجید کی اگر کوئی آیت ان کی زبان پر ”عالم خوب“ میں جاری ہوئی تو انہوں نے اس کو اپنے پروردگارہ نازل ہونا سمجھ لیا۔ جیسا کہ ﴿يُفِيسِي اِنِّي مُتَوَلِّيْكَ وَرَاٰفِعُكَ﴾ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ کی آیت جو خواب میں آپ کی زبان پر جاری ہوئی تو زعم کیا کہ ”میں مسیح موعود ہوں اور خدا نے میرا نام عیسیٰ رکھا ہے۔“ اور اگر حضرت مریم کا نام آیا تو زعم کیا کہ ”خدا نے میرا نام مریم رکھا ہے نہ حالانکہ یہ ضد ہے کہ خدائے تعالیٰ کسی مرد کا نام مریم رکھے۔ کیا خدا عورت مرد میں تمیز نہیں کر سکتا؟ کوئی مسلمان جس کی زبان پر عار خواب میں کوئی آیت قرآن مجید جاری ہو، یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ مجھ کو وحی الہی ہوئی ہے۔ میں ایک تازہ واقعہ پنا حافیہ بیان کرتا ہوں۔ اور خدا تعالیٰ کی قسم

کہا کر سچ کہتا ہوں کہ ۳ مارچ ۱۹۱۴ء کو رات کے وقت ﴿إِنَّا اعْطَيْنَاكَ الْكِتَابَ فَصَّلِ لِرَبِّكَ وَالْخُزُوۃَ إِنَّ شَأْنِكَ هُوَ الْآخِرُوۃ﴾ تمام سورت اخیر تک حالت خواب میں میری زبان پر جاری تھی اور کئی دفعہ کچھ بھی گئی تو یہی سورت جاری تھی۔ کیا میں اب مجھ لوں یا کہوں کہ یہ سورت مجھ پر دوبارہ نازل ہوئی ہے تو درست ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا صاحب کا فرمانا کہ مجھ پر قرآن کی آیتیں نازل ہوتی ہیں، کیونکر درست ہوا۔ پس مرزا صاحب کا یہ زعم کہ ”خدا نے میرا نام عیسیٰ رکھا ہے اور میں مسیح موعود ہوں اور سکی دلیل یہ ہے کہ آیت ﴿رَآئِنِي مُتَوَكِّلًا وَرَآئِكَ﴾ مجھ پر دوبارہ نازل ہوئی ہے۔“ درست نہیں۔ کیونکہ اس کا کیا ثبوت ہے کہ خدا نے آپ کو مسیح موعود مقرر کیا ہے۔ اس طرح تو آیات کئی مسلمانوں کو خواب میں ملتی دیتی ہیں اور ان کی زبان پر جاری ہوتی ہیں۔ اس حساب سے تو وہ بھی اپنے آپ کو مرسلین میں سے سمجھ سکتے ہیں اور یہ بالکل بے دلیل ہے کہ مرزا کے خواب خود جمعہ نے بھی ہوں اور جمعہ نے نکلے، وہ سب حجت ہیں اور وہ اس سے پاک ہیں۔ اور دوسرے مسلمانوں کے خواب اگر سچے بھی ہوں تو مکر اللہ میں داخل ہیں، نہایت بے انصافی اور خود غرضی پر مبنی ہیں۔ کیونکہ اگر خواب و کشف حجت شرعی ہیں تو فریقین کے واسطے حجت ہیں، اور خداف شرع ہونے کے باعث قابل اعتبار نہیں تو دونوں فریق کے واسطے۔ یہ معقول نہیں کہ پیسے کذابوں کے کشف و ابہام چونکہ خلاف شرع تھے اس لئے وہ تو کاذب قرار دیئے جائیں اور مرزا صاحب کے کشف و ابہام جو غیر شرع ہیں، ان کے باعث مرزا صاحب کو کاذب نہ کہا جائے۔ پس جس شخص کے کشف و ابہام خلاف نصوحن شرعی ہوں گے، وہ ضرور کاذب ہے، خواہ کوئی ہو۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمہ

ابتدائے آفرینش سے گروہ، انسان کے دو قسم چنے آئے ہیں۔ ایک گروہ دین داروں کا اور دوسرا گروہ دہریوں اور فلسفیوں کا۔ دین داروں کی بھی کئی قسم ہیں، ایک اہل اسلام، دوم اہل شرک یعنی بت پرست وغیرہ۔

جو گروہ ابتدائے آفرینش سے انبیاء علیہم السلام کو بمعہ ان کی تعلیم، و معجزات کے ماننا چلا آیا ہے۔ وہ اہل اسلام میں ہے۔ و اہل اسلام ایمان بالغیب لاتے رہے ہیں۔ جتنی جو کچھ انبیاء علیہم السلام نے ان کو بذریعہ وحی حاصل کر کے فرمایا اُس کو ختمِ خدا تسلیم کر کے اس پر ایمان لائے و عمل شروع کر دیا، بخلاف اس کے خشک عقل کے بندوں نے جو کچھ ان کی سمجھ میں آیا، یا بذریعہ حواس ظاہرہ انہوں نے دریافت کیا، اس کو مانا اور جو حقائق و ہدایت کی روشنی بذریعہ نور نبوت، انبیاء علیہم السلام کو حاصل ہوئی، اس کے ماننے میں اعتراضات محار عقلی کو پیش کر کے شکوک و دلی کے دوسرے میں پھنسے رہے اور محدود عقل کو معیار حق و باطل کا قرار دے کر ہمیشہ کیسے ”صراطِ مستقیم“ سے بہت دور جا پڑے۔ اسی سنتِ الہی کے مطابق جو انبیاء علیہم السلام بواسطتِ وحی، خدا کی طرف سے بندوں کی طرف چراغِ ہدایت لے رہے اور ہدایت یافتہ اور ایماندار بندے اُس شہراہِ ہدایت پر چلتے آئے، وہ مسلمان کہلاتے آئے۔ اور یہ دستور، عمل جو ان کو بذریعہ انبیاء علیہم السلام عطا ہو، وہ قانونِ الہی یا نعمِ الہی سے موسوم ہوتا رہا۔

ابنِ عقل ہمیشہ مسلماتِ دین سے انکار کرتے چپے آئے اور اپنے عقلی ڈھکوسلے

پیش کرتے رہے، جو کہ نور نبوت کے آگے ہمیشہ مدھم پڑتے رہے۔ کیونکہ ”خشبِ عقلی صوم“ جن کو فی زمانہ ”سائنس و فلسفہ“ کہتے ہیں، کبھی نعمتِ یقین کسی امر میں حاصل نہ کر سکے۔ گو! ہر زمانہ میں ان کی ترقی ہوتی چلی سئی اور ماقبل فلاسفوں کی غلطیاں نکلتی چلی آئیں۔ چنانچہ اس زمانہ کے فلاسفر اپنے آپ کو مکمل مدارجِ علم پر پہنچے ہوئے جانتے ہیں اور ہر قدم پر ماضی حکم کی غلطیاں نکالتے ہیں۔ تاہم ان کو یہ بھی اقرار ہے کہ سائنس اور فلسفہ بھی ناقص ہے، اور قانونِ قدرت انہی تک محدود و عقلِ انسانی نہیں ہوا۔

اب ذرا ہم اہل مذاہب کی اس جگہ اس زمانہ میں جو غلطی واقع ہو رہی ہے اس پر نظر ڈالتے ہیں اور ناظرین کو دکھانا چاہتے ہیں کہ وہ کیوں وہی لفظ و اصطلاحات جو کہ صراطِ مستقیم مذہب سے دور لی جانے والی ہیں، اپنی تصانیف میں درج کر کے کفر و اسلام کو ملاتے ہیں۔ بعد کہاں قانونِ قدرت لہی اور کہاں قانونِ قدرت عقلِ انسانی۔ ظاہر ہے کہ جب قانونِ قدرت لہی عقلِ انسانی کا محدود نہیں اور عقلِ انسانی کو اس پر پورا احاطہ نہیں۔ تو پھر انسان کو کیا حق ہے کہ وہ کہے کہ یہ امر خدافِ قانونِ قدرت ہے۔ جبکہ ساتھ ہی اس کو قرآن ہے کہ انسانی عقل قانونِ قدرت پر احاطہ نہیں رکھتی اور اسرارِ قدرت کی حقیقت کے دریافت کرنے میں قاصر ہے۔

میں اس جگہ چند حکمائے یونانی و انگریزی جرمن و فرانس وغیرہ وغیرہ کے اقوال لکھتا ہوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ ہم غلطی پر ہیں۔ جو اپنے سماعت مذہبی امور میں قانونِ قدرت و محالِ عقلی کے برخلاف دیکھ کر ان سے انکار کر دیتے ہیں حالانکہ خود ان سائنس و فلسفہ اس کے قائل ہیں کہ ہر ایک چیز کی حقیقت جیسا کہ نفسِ لامر میں ہے، عقلِ انسانی اس کے کما حقہ دریافت کرنے سے قاصر ہے۔

ڈیر صاحب "محرک مذہب و سائنس" میں تحریر فرماتے ہیں "چونکہ جو اس کی شہادت نقطہ اتصال نقیض ہے۔ لہذا ہم حق و باطل میں تمیز نہیں کر سکتے۔ اور عقل اس درجہ ناقص ہے کہ ہم کسی فلسفہ نہ نتیجہ کی محنت کے ضامن نہیں ہو سکتے۔ قیاس چاہتا ہے کہ ایسے موقع پر ایک ایسا دلیل ممبر جنہیں محققہ آسانی، منجانب اللہ انسان پر ناز ہو کہ شک و شبہ کا خاتمہ ہو جائے اور کسی شخص کو اس سے اختلاف رائے وقت و مت نہ ہو"۔

(دو جلدوں پر ۲۸۸، محرک مذہب و سائنس، مکتبہ مولوی محمد رفیع، لاہور، چہارم میندر، ۱۹۷۷ء)

۱ ہر بٹ پسنر نے اپنی کتاب "فسٹ پرنسپل" کے صفحہ ۱۲ سے ۵ تک جو تعریف سائنس کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے "سائنس حقائق کا نظم منضبط ہے جو ہمیشہ وسعت اخبار کرتا اور ہمیشہ اخذ طے سے پاک ہوتا رہتا ہے"۔

۲ ہکسلی پروفیسر ہنری ٹامسن جس کی مساعی سے ڈرون کے مسائل و خیالات کو ہر ولعزیزی حاصل ہوئی ہے، اپنی کتاب "سائنس اور ایجوکیشن" کے صفحہ ۳۵ پر سائنس کی تعریف یوں فرماتے ہیں کہ "میری رائے میں سائنس صرف ترتیب یافتہ اور منضبط عقل کا نام ہے"۔

۳ جارج ڈکسن دیوک آف لگال اپنی کتاب "وٹ سائنس" صفحہ ۱۱ پر سائنس کی جو تعریف کرتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے "یعنی موجودات کے باہمی تعلقات اور نیز ان کے اور ہمارے درمیانی تعلقات کا نام سائنس ہے۔ ہمارا علم محدود ہے و سائنس شیاء کے چند تعلقات اور نیز ان کے نظام تک محدود ہے۔

۴ فریاء و جی کے استاد پروفیسر گوج اپنی کتاب "انٹروڈکشن ٹو سائنس" صفحہ ۳۳ پر سائنس کی تعریف میں فرماتے ہیں "مظاہر موجودات کے انتظام کو باعتبار اسباب نتائج کے سلسلہ

کے انتظام دینے کا نام سائنس ہے۔ الفاظ دیگر اسباب نتائج کے سلسلہ کی تحقیق و تجسس کا نام سائنس ہے۔ کائنات کے اندر مختلف قسم کے تغیرات کیوں ہوتے ہیں؟ ان کی ترجیح، تشریح اور ان کے اسباب کی تلاش کی کوشش عقیدہ کا علم ہے۔“

لاسطاطالیس کہتا ہے ”سائنس تجربات کی وسیع تعداد سے شروع ہوتا ہے ایک وسیع تصور قائم کیا جاتا ہے جو اسی قسم کے واقعات پر حاوی ہو جاتا ہے۔ غرض ہر ایک سائنس دان عالم نے سائنس کی یہی تعریف کی ہے کہ موجودات پر نظر تجربہ ڈال کر نتیجہ قائم کرنے کا نام ہے۔“ ارسطاطالیس کے زمانہ میں مفصلہ ذیل طریق پر استدلال کر کے نتیجہ نکالا جاتا تھا

اول استدلال تمثیلی یعنی کسی خاص امر سے خاص امر کی طرف استدلال کر کے نتیجہ اخذ کرنا۔

دوم استدلال استقراری یعنی خصوصیات سے کائنات کی طرف استدلال کرنا۔

سوم استخراجی یعنی کائنات سے خصوصیات کی طرف دلیل کرنا۔

اگر مضمون اور کتاب کے طوس ہو جائیگا خوف نہ ہوتا تو زیادہ بسط کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔ مگر چونکہ اس کتاب میں علم سائنس سے صرف یہی ثابت کرنا تھا کہ علم الہی کا مقابلہ سائنس یا فلسفہ ہرگز نہیں کر سکتا اور نہ طالبان حق کو صورت یقین دکھا سکتا ہے اور نہ ذریعہ نجات ہو سکتا ہے۔ یہ فلسفی لوگ ہمیشہ عجائبات موجودات میں ایسے مدہوش ہوئے کہ کنارہ یقین تک عالم خواب میں بھی نہ پہنچے۔ نقش کی خوبصورتی دیکھ کر یہ محو شام ہوئے کہ نقاش کے وجود کے علم یقین کے مرتبہ کو بھی نہ پہنچے۔ مدت تک یہی یقین ہوتا چلا آیا کہ زمین ساکن ہے اور آسمان اس کے گرد گردش کرتا ہے اور ستارے اور سیارے اپنی اپنی جگہ ساکن

ہیں۔ اور آفتاب حرکت دو لابی کے ذریعہ زمین کے اوپر کی سطح سے بجنب مغرب غروب ہو کر زمین کے نیچے کی سطح سے اُٹھ کر تازہ زمین کے اوپر سمت مشرق طلوع کرتا ہے۔ اور انہیں خیالات کو سچا سمجھ کر اس کی اشاعت ہوتی رہی اور جو شخص اسکے برخلاف اپنی رائے ظاہر کرتا وہ بے عقل سمجھا جاتا تھا۔ نہ نہ حال کے فلاسفوں کی تحقیق بالکل اسکے برعکس ہے۔ یعنی زمین کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں کہ وہ محض ایک سیارہ ہے جو آفتاب کے گرد گھومتا ہے۔ ورنظام شمسی کے ارکان میں بھی اسکا درجہ کچھ بہت زیادہ نہیں۔ یورپ کے بہت داناؤں نے اس نظریہ کو بطور اصول موضوع تسلیم کر لیا ہے۔ یعنی آفتاب مرکز عالم ہے اور زمین اسکے گرد گردش کرنے کے عد وہ اپنے محور پر بھی گھومتی ہے۔ غرض صورت یقین ہرگز نہیں حاصل ہوتی۔ اور یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جب تک ایک امر کا یقین نہ ہو، کسی خاطر نہیں ہوتی۔ اور جب تک کسی خاطر نہ ہو، بحر حیرت و تفکر اور تصورات و خیالات سے نجات مشکل ہے۔ اور انسان کی عمر، سقد نہیں ہے کہ وہ ہر ایک امر میں اپنی ہی تجربہ یا نظر عقل سے نتیجہ نکال کر شاہراہ یقین تک پہنچ سکے۔ جب موجود علم و عالمان نظر سے صاف اقرار کر لیا جیسے کہ اوپر گذرا کہ سائنس میں ہمیشہ غلطیاں نکلتی رہتی ہیں، تو پھر کہاں سے ہم کو دولت یقین حاصل ہو سکتی ہے؟ اور جو امر ہم کو یقین کرنا چاہیے، کس طرح حاصل کر سکتے ہیں؟ اور جو امور فلاسفران حال نے فیصلہ کئے ہیں، انکا فیصلہ ناطق و درست ہے اور مستند و جو حکم و بیحد ہو گئے وہ موجودہ زمانہ کی غلطیاں نہ نکالیں گے۔ اور کسی طرح یقین ہو جائے کہ جواب ہو ہے، یہی درست ہے۔ حالانکہ سائنس نے اب تک یہ نہیں بتایا اور اپنی تحقیقات میں کنارہ یقین پر نہیں پہنچا کہ عالم کی ابتدا کس طرح ہوئی؟ روح حیوانی و انسانی کیا حقیقت رکھتا ہے؟ روشنی کی کیا کیفیت ہے؟ اٹھ پہلے تھا یا مرغی؟ بیج پہلے پیدا ہوا تھا یا درخت؟ آم

پہلے تھا یا گشتی؟ وغیرہ وغیرہ۔ جرمن کا مشہور محقق ڈیہائی ریمنڈ کو خود اقرار ہے کہ مفصل ذیل مسئلہ علم سائنس سے اب تک حل نہیں ہو سکے۔ وہ فوق الفہم ہیں

۱ مادہ اور اسکی قوت اور ماہیت کس طرح معرض ظہور میں آئی؟

۲ حرکت یعنی، گرجا اور بقا حرکت سے ہوئی ہے تو اسکی ابتداء کس طرح ہوئی؟

۳ جان کس طرح معرض وجود میں آئی؟

۴ آخری صورت موجودات کس طرح ہوئی؟

۵ قوت حاسہ شعور کی ماہیت یعنی انسان اور اس کی قوت حاسہ میں کیا تعلق ہے؟

۶ قوت متخیہ یعنی ہمارے دلی خیالات کیونکر اور کس طرح پیدا ہوتے ہیں؟

۷ فعل مختاری و ارادات یعنی جسکے ذریعہ سے انسان افعال کا مرکب ہوتا ہے۔ صاحب

موصوف صاف صاف انسانی عقل کے عجز کا اقرار مفصلہ ذیل الفاظ میں کرتے ہیں۔ یہ

معجزہ فوراً حل ہو جاتا ہے، جب ہم مان لیتے ہیں کہ کائنات اپنے افعال و اعمال کا مختار و مالک

نہیں، بلکہ اس کی تمام حرکات کسی و قوت کے عمل سے سرزد ہوتی ہیں۔ اس نے ان مسائل

پر بحث کر کے خاتمہ پر یہ کہا ہے کہ ”ہمارا علم طبعی دو حدود سے اندر واقع ہے اول ہم قوت

اور مادہ کی ماہیت سمجھنے میں قاصر ہیں۔ دوم ذروں کے مجموعہ سے عقل واحد اس کیونکر پیدا

ہوتے ہیں؟ اسکی ماہیت بیان کرنے میں ہم چار ہیں۔ ان حدود کے اندر ماہرین سائنس

ترکیب و ترتیب لگانے پر قادر ہیں، اس کے باوجود لاچار و مجبور ہیں۔“

ناظرین! یہ ہماری بڑی نقیصہ ہے کہ ہم جھٹ سائنس و فلسفہ کا نام لے لیتے ہیں اور محفل

عقلی و قانون قدرت وغیرہ الفاظ استعمال کر لیتے ہیں۔ مگر ان کی تفصیل و تعریف سے

ناواقف ہو کر جھٹ حکم لگا دیتے ہیں کہ یہ عقل کے برخلاف ہے۔ اسلئے ہم لگ لگ ہر ایک

لفظ پر مختصر بحث کرتے ہیں۔

اوسط طبع کے نزدیک "سائنس" اور "فلسفہ" ایک ہی علم کا نام ہے، جس کی بہت شاخیں ہیں۔ یعنی حکمت نظری و عملی۔ حکمت نظری کے باعث علوم ریاضیات، طبیعیات و بعد الطبیعیات جن کو فلسفہ اومین قرار دیتا تھا۔ حکمت عملی میں اخلاقی، سیاسی علم وضعی کو شامل کرتا تھا۔ زمانہ حال کے فلاسفوں نے علم ریاضیات، فلکیات، طبیعیات، کیمسٹری، علم لکچر، نبات، علم المعاشرت اور زیادہ کئے۔ غرض تمام علوم کو ایک ہی درخت کی شاخیں تصور کیا گیا ہے یعنی فلسفہ جو کہ سائنس کا مترادف ہے، تمام علوم اس کی شاخیں ہیں۔ باقی رہی عقل انسانی جو کہ ان تمام علوم کو حاصل کرے وہی ہے اور بعد تحقیق کسی علم کے اسکے مدعی ہونے کا حق رکھتی ہے۔ ایک عالم طبیعیات یا فلکیات، ریاضیات و سیاسیات کی عقل نہیں مسائل کو حل کر سکتی ہے، جسکی اس نے تعلیم و تحقیق و تجسس کی ہے۔ ایک عالم طبیعیات کی عقل، فلکیات کی عقل کیسے ناقص ہے، و سیاسیات کے جاننے والے کی عقل طبیعیات کے مسائل سمجھنے کے واسطے بالکل سادی ہوتی ہے۔ پس ایک طبیب کے نزدیک یک پیرسٹر، طب کے مسائل میں نادان ہے۔ وروکیل کے مقابلہ میں ایک صنّاع کی عقل قانون کے مسائل میں نامکمل ہے۔ یا دوسرے غفلوں میں صاف کہتا ہوں کہ ایک لوہار کے مقابلہ میں ایک طبیب، دہار کے کام میں بے عقل ہے۔ اور طبیب کے مقابلہ میں دہار، طب کے مسائل کے نہ جاننے کے باعث یہ قوف ہے۔ اسی طرح ہر ایک فن کے جاننے والے دوسرے فن سے ناواقف ہو کر اپنے جہل کا اقرار ہی ہے۔ اور ایک علم کا دوسرے علم کے عام سے عقلی تمیز رکھتا ہے۔ یعنی جیسے کہ مسائل طب کو ایک طبیب سمجھ سکتا ہے، وکیل یا پیرسٹر نہیں سمجھ سکتا۔ اور جیسا کہ ایک پیرسٹر مسائل قانون کو سمجھ سکتا ہے، ایک طبیب نہیں سمجھ سکتا۔ پس ایک طبیب کی عقل

وکیل کے نزدیک نامکمل ہے۔ اور ایک وکیل کی عقل طبیب کے نزدیک ناقص ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ ہر ایک انسان کی عقل، اسی علم میں کامل ہوگی جس علم کو اس نے حاصل کیا ہے اور جس علم کو اس نے ہاتھ نہیں لگایا اس میں اس کی عقل بالکل ناقص ہے۔ اور اس کو کوئی حق نہیں کہ جس علم کو اس نے ہاتھ تک نہیں لگایا یا شروع ہی نہیں کیا اس علم کو اس کی عقل ہی طرح دریافت کرے جس طرح اس علم کا ماہر، جس نے تمام عمر اس کے حصوں میں صرف کی ہو، دریافت کر سکے۔ مثلاً ایک شخص تمام عمر علم ہیئت کو حاصل کرتا رہا، ورنہ نجوم وغیرہ جرم فلکیات کی تحقیق و تدقیق میں اوقات بسر کرتا رہا، تو وہ شخص علم فقہ وحدیث کے مسائل کس طرح جان سکتا ہے؟ کیا اسکی عقل ہیئت دانی کی عالم فقہ کی عقل کے مقابلہ میں تحقیق مسائل دینیات میں ناقص نہ ہوگی؟ ضرور ناقص ہوگی۔ تو پھر مسائل دینیات اگر عقل ہیئت دانی کے نزدیک محال عقلی ہوں، تو کیا تعجب ہے۔ اسی طرح ایک عالم فقہ کی عقل، علم ہیئت دانی و تجسس و تدقیق مسائل نجوم میں ناقص ہے اور اسکی عقل کے نزدیک مسائل نجوم محال عقلی ہوں تو کیا عجب۔ بحث باب ۱ سے معلوم ہوا کہ عقل انسانی صرف صحت علمی اور تجربہ کی معومات سے جس صیغہ یا شعبہ علم کا تجربہ و مشاہدہ کر لے گی اس میں حکم لگانے کے راق ہوگی۔ جس سے معلوم ہو، کہ قوت ادراک جو کچھ بذریعہ قوائے دماغی دریافت کرتی ہے اسی کا نام عقل ہے۔ کیونکہ عقل و عقل کسی چیز کی، ہیئت کو دریافت کرنے کا نام ہے خواہ وہ نفس الامر میں صحیح نہ ہو۔ کیونکہ جوں جوں تجربہ و مشاہدہ بڑھتا جائیگا تو قوت عقل بھی ترقی کرتی جائیگی۔ اس واسطے ہم مجبور ہیں کہ اس بات کو مانیں کہ عقل انسانی اس قدر قدرت کے دریافت کرنے میں کامل معیار نہیں ہے جیسا کہ فلسفیوں کو خود اقرار ہے۔

ہم روزمرہ کے تجربات سے مشاہدہ کر رہے ہیں کہ فلسفہ کا ایک مسئلہ جو صحیح

مانا جاتا ہے، کل وہ غلط ثابت ہوگا جیسے کہ متقدمین حکماء کے خیالات و تجارب آج غلط ثابت ہوئے۔ یہ عظمت اور ہیئت کبریائی اس دل میں اثر کر سکتی ہے جو کہ عجائبات قدرت کو محدود سمجھ کر اپنی عقل اور ادراک کے مقابل انکار کرتا ہے اور خدا تعالیٰ کی قدرتوں کو اپنی ناچیز عقل کا احاطہ شدہ مانتا ہے۔ اور جس طرح پتی ذرات کو خالصتاً عقلی پر قادر ہونے سے عاجز سمجھتا ہے اسی طرح اُس ذوالجلال قادر مطلق خالق سموت وارض کو بھی اسباب و آلات کا محتاج جانتا ہے۔ کیا شیخ الہدٰی کی نعت سے دل میں اثر کر سکتی ہے جو کہ خدائے تعالیٰ کو بھی اپنی طرح ناممکنات پر قادر نہیں مانتا؟ اور کیا عبادت کی لذت اور تزیل عبودیت کی حدوت سے اسے قلب کو حاصل ہو سکتی ہے جو نور معرفت عجائبات اقتدار مطلق بچون و بچگون سے بے بہرہ ہے؟ وہ یہی سمجھتا ہے کہ جس طرح ایک صانع بخنی دہار و ترکان بغیر مادے اور ہیولی کے کوئی چیز نہیں بنا سکتا اور نہ ہری اسباب و آلات کے بغیر کوئی کام اُس سے سرانجام نہیں پاسکتا، اسی طرح وہ قادر و قیوم بھی ہے جو کہ بغیر اسباب کے کچھ نہیں کر سکتا۔ جس طرح ایک عجز انسان آسمان دہوا اور آگ و دیگر گزراں اور آسمانی اجسام پر کوئی حکومت و اختیار نہیں رکھتا، اسی طرح خدائے تعالیٰ کی ذات پاک بھی ان پر اختیار رکھتی نہیں رکھتی۔ تو غور فرمائیں کہ اُس عاجز خد کی خاک عزت و عظمت اسے دل میں ہوگی۔

عظمت و جلال خدائے تعالیٰ تو نہیں باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ناممکن کو ممکن اور محال عقلی کو امکان عقلی ایک پل کی پل میں ثابت کر دے۔ پہاڑوں اور آسمانوں کی ضخمت کی طرف غور سے تدبر کرو تو شان کا مفروضہ قانون قدرت پر پشہ کی بھی حیثیت نہیں رکھتا۔ ذرا بہرہ، خراب کا ہی ساں دیکھو کہ باغبان ازل کس طرح سوکھی ہوئی لکڑی کو ہرا بھرا کر دیتا ہے اور شاخ و پتے نکلنے کے بعد پھول نکلتے ہیں اور پھل ہوتا جاتا ہے۔ اور اس کیسے

بھی حد مقرر کر دی ہے، اس سے زیادہ گر رکھا جائے تو گندہ ہو جاتا ہے۔ پھر خزں آجاتی ہے اور سب زیبائش و آرائش پتوں وغیرہ کی پاؤخزاں سے دور ہو جاتی ہے۔ اس میں کوئی حکم کر نیوہا نظر آتا ہے جو ان مخلوق چیزوں اور کائنات کو اپنے قبضہ قدرت میں رکھتا ہے اور اس کا حکم تمام اشیاء میں جاری ہے ورنہ کسی وجود سے ماٹور نہیں ہے یعنی خود خدائے تعالیٰ کی صفات حکومت کرنے والی ہیں، نہ مخلوق ہیں۔

مناظرین! آپ ذرا ایک ہل کے واسطے آنکھیں بند کر کے سوچیں کہ خالق و مخلوق میں کچھ فرق ہے۔ گر ہے تو کیا ہے؟ بعد غور کے معصوم ہو جائیگا کہ بڑا فرق ہے۔

- ۱۔ وہ پیدا کرنے والے اور مخلوق پیدا شدہ۔ مخلوق اپنے خالق کی قدرت پر محیط نہیں ہو سکتی۔
- ۲۔ خدا واجب الوجود ہے، جس کی ہستی غیر کی محتاج نہیں۔ انسان ممکن الوجود جس کی ہستی غیر کی محتاج ہے یعنی خود بخود پیدا نہیں ہو۔

- ۳۔ انسان چیزوں کے بنانے میں مادہ اور آلات کا محتاج ہے۔ اور خدائے تعالیٰ ہرگز کسی اسباب و وسائل کا محتاج نہیں۔ صرف حکم کر دیتا ہے اور وہ چیز ہو جاتی ہے۔
- ۴۔ انسان محانت عقلی پر قادر نہیں۔ اور خدا قادر ہے۔

- ۵۔ انسان کی فطرت میں عبودیت ہے اور اپنے پیدا کرنے والے کی تلاش ہے مگر خدائے تعالیٰ معبود ہے اور تمام مخلوق اس کی عبادت کرنیوالی ہے۔

پس کمال انسانی اسی میں ہے کہ انسان حسب فطرت خود اپنے خالق و مالک کی تلاش اور خوشنودی اور غضب و ناراضگی کی معرفت حاصل کرے اور وہ معرفت تب ہی حاصل ہو سکتی ہے جب وہ قادر مطلق اپنے فیض بے پایان سے خود ہی رحمت کا دروازہ کھولے اور خود ہی پتی رضا مندی و ناراضگی کے او مرو نو ہی سے مخلوق کو مطلع فرمائے۔ اور

وہ اظہار بذریعہ پیغمبر و رسول ہی ہو سکتی ہے۔ جب تک خالق و مخلوق کے درمیان دو جہتوں کے رکھنے والی وسطی مخلوق نہ ہو، تب تک خالق و مخلوق میں رابطہ ترسیل اور مرونوائی قائم نہیں ہو سکتا۔ پس خدائے تعالیٰ نے اپنی کمال رحمت سے انبیاء کرام علیہم السلام کو اس صفت سے موصوف فرمایا کہ ایک جہت ان کی خدائے تعالیٰ کی طرف ہوتی ہے و دوسری جہت مخلوق کی طرف۔ خدا کی جہت سے پیغام باری تعالیٰ حاصل کرتے ہیں اور مخلوق کی جہت سے عوام کو تبلیغ فرماتے ہیں۔ اور یہی سنت اللہ تعالیٰ، ہندوئے آفرینش سے جاری ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو نبوت کی نعمت عطا فرمائی اور تمدن کے لوازمات بھی سکھائے۔ مگر چونکہ آدم علیہ السلام کے با مقابل ابلیس بھی تھا۔ اسلئے بھی عقلی دل رمل کا چال پھیلایا کہ حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد کو گمراہ کرنا شروع کیا۔ اور جب کبھی کسی پیغمبر و نبی نے عذاب آخرت سے ڈرایا تو ابلیس نے اس کے متبادل محالات عقلی کی دہل سکھائی کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آدمی مر جائے اور اس کا پوست گل سڑ جائے، کھوکھلی ہڈیاں خاک ہو جائیں تو پھر اسکو عذاب کس طرح دیا جا سکتا ہے؟ اور مردہ کیونکر پھر زندہ ہو سکتا ہے۔ پس جو لوگ ابلیس کے محالات عقلی کے پھندے میں جا پھنسے وہ منکر چلے آتے ہیں ورنہ جو لوگ پیغمبروں پر ایمان لائے ورنہ کی ہر ایک بات کو منجانب اللہ یقین کیا ورنہ اور راست پر چلے آئے۔

پیغمبر و نبی کی مثال ایسی ہے جیسے کہ ایک شخص بند دیوار پر کھڑا ہے جو دیوار کی دونوں اطراف کے حالات سے واقف ہے اور عام مخلوق کی حالت ایسی ہے جیسا کہ دیوار کی آڑ میں صرف ایک ہی طرف کے حالات مدحظہ کرتی ہے۔ اس کو دیوار کی دوسری طرف کی کچھ خبر نہیں ہوتی۔ لہذا پیغمبر و نبی کو دوسری مخلوق پر شرف ہے کہ وہ اپنی روحانی طاقت سے دونوں طرف کا حال جانتا ہے اور دوسرے لوگ صرف ایک ہی طرف کا حال جانتے ہیں،

یعنی دنیا کا۔ پیغمبر و نبی جب تک اشرف و افضل، و معصوم از خطا نہ ہو، تب تک اس کی بات کا اعتبار و عوام کو محال ہے۔ سوائے قدرت الہی نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ نبیاء علیہم السلام کو اشرف و فضیلت ہو۔ اور اس کا نشان یہ ہے کہ جو جو عجائبات پیغمبر و نبی سے ظہور میں آئیں، دوسرے لوگ اُس سے عاجز ہوں و اُسی کا نام ”معجزہ“ ہے۔ جب تک یہ خصوصیت پیغمبر و نبی میں نہ ہو، تب تک اس کو کوئی پیغمبر نہیں مانتا، و مخالفین پر حجت نہیں ہوتی۔ اسی واسطے حضرت شیخ اکبر محی الدین، بن عربی نے ”فصوص الحکم“ میں لکھا کہ نبی، و مرتبہ میں فرق کرنا، معجزہ ہے۔ تاکہ ہر ایک شخص مدعی نبوت نہ ہو سکے۔ اور متبہی نبوت کے دعویدار کو کہتے ہیں۔ اور عقلاً بھی یہ جائز نہیں کہ نبی و پیغمبر عموماً لوگوں کی مانند ہو۔ و مگر عوام کی مانند ہے تو پھر لوگوں کے دلوں میں اُس کی کیا بزرگی اور عظمت ہو سکتی ہے کہ اس کی پیروی کریں؟ کیونکہ پیروی کے واسطے ضروری ہے کہ پیروی کنندہ جس کی پیروی کرتا ہے، اس کو اپنے سے افضل و اشرف یقین کرے و یقین متبہی کر سکتا ہے جب اپنے آپ کو ان کمالات سے خالی جانے، و نہ پیروی برگز نہیں کر سکتا۔ کیونکہ جب چاہتا ہے کہ پیغمبر و نبی کو خیر بذریعہ قلی ہے اور وہ خدا سے خبر پا کر عوام کو پہنچاتا ہے، جب اس صفت سے اپنے آپ کو ماری سمجھے گا تو تب اُس کی پیروی کرے گا۔ اور جب خود ہی صاحب وحی ہو نیکا اس کو زعم ہو جائے، اور اپنی رسائی خدا تک بد واسطہ سمجھے تو پھر نبی میں و اس میں کچھ فرق نہ رہا۔ جب کچھ فرق نہ رہا تو پیروی کا دعویٰ باطل ہوا۔ جب ایک امتی اپنے آپ میں وہ کمالات زعم کرے جو کہ پیغمبر و نبی میں تھے۔ بلکہ بعض دفعہ اُس سے بھی کئی درجہ گے چھا چوے۔ حتیٰ کہ خدا کے ساتھ خدا ہو نیکا مدعی ہو کر کہے کہ اَنْتَ مَبْنٰی وَاَنَا مَبْنٰکَ، تو پھر وہ رسول کی قدر کیا جانے، وہ خود ہی اپنے حجاب میں ہے۔ رسول کی قدر وہی چاہتا ہے جو اپنے آپ کو رسول کی صفت دکھاتا ہے۔

جانے، اور اس کی شان اپنے سے بلند یقین کرے۔ پس راہ ہدایت کے پانے کے واسطے اپنی ذلت و عاجزی اور رسول کی عظمت و فضیلت ازلی ہے جب تک مِنْ كُلِّ الْوُجُوهِ انسان اپنی عقل و ہوش و عزم و خواہشات نفسانی کو رموس کے فرمودہ احکام کے زیر سایہ نہ رکھے، سکوفیش روحانی ہونا محال ہے اور درنجات بغیر پیروی تادمہ رسول کے ملنا ناممکن امر ہے۔

یہ ”بل مذہب“ کی بڑی غلطی ہے کہ بحث تو کرتے ہیں موبہ دین میں درج میں دلائل فلسفی لے بیٹھتے ہیں۔ اور پھر سائنس و فلسفہ کے مقابلہ پر دینی مسائل کو توڑ مروڑ کر کے فلسفہ و سائنس کے مطابق کرنا چاہتے ہیں۔ در آخر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ بالکل بدین ہو جاتے ہیں اور تمام ”دہریہ“ بن جاتے ہیں۔ اور افسوس صد افسوس! وہ مر جو تفریباً ایک لاکھ چوبیس ہزار پچیس نو بر نبوت سے دریافت کر کے فرماتے چلے آئے وہ ان فلسفیوں کے، جو کسی دین کے پابند نہیں، ناممکن و ناقابل اعتبار دلائل کو پایہ اعتبار دے کر ترک کر رہے ہیں یا ان کی تاویلات کرتے ہیں۔ حالانکہ فلسفی و سائنس دان خود اقراری ہیں کہ ہمارا فلسفہ و سائنس کامل نہیں اور اس قابل نہیں ہے کہ ہم اس کے صحیح نتیجہ کے ذمہ دار ہو سکیں، سئلے الہام کی پیروی کرنی چاہئے۔ مگر اب یہ مسلمان پیدا ہو گئے ہیں کہ کہتے ہیں کہ فلسفہ اور سائنس کے مطابق جو ہواؤں گومانوں اور دوسرے ایمان باغیب کے مسائل کی تاویلات مطابق علوم جدیدہ کر کے یُونُثُونِ بِالْغَيْبِ کی نعمت سے محروم ہو جاؤ۔

جس دیندار اور مسلمان وہی شخص ہے جو انبیاء علیہم السلام کی تعلیم پر چلے اور جو جو نبیوں نے احکام اللہ تعالیٰ سے حاصل کر کے ہم کو پہنچائے ہیں ان کی پیروی کرے۔ کیونکہ فلسفیوں کے عقلی دلائل سے خدائے تعالیٰ کی معرفت حاصل نہیں ہو سکتی کیونکہ ان کی تحقیق

وہ دقیق صرف عجائبات کائنات کی حقیقت و اصلیت کے دریافت کرنے میں صرف ہوتی ہے اور عرفان ذات باری تعالیٰ تک نہیں پہنچتی، لہٰذا خدا اور خدا کے رسول کی پیروی و اتباع نجات ہے۔

جب خدا و اس کے رسول ﷺ کی پیروی نہ ملے تو خدا کے کلام کا سمجھنا ضروری ہے اور چونکہ ہر ایک شخص خدا کے کلام کو ایسا نہیں سمجھتا جیسا کہ رسول پاک، جس پر کلام نازل ہوا ہے، سمجھے۔ پس خدا کے کلام کا مفسر رسول ﷺ سے بڑھ کر کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور مفسرین میں سے بھی وہی مفسر قابل اعتبار و پیروی ہے، جس کی تفسیر حدیثوں سے ہو اور تفسیر بارائے سے مجتنب ہو اور اپنے عقلی ڈھکوسلے سے گرا کر بے سند شرعی باتوں سے لوگوں کو گمراہ نہ کرے۔ نہ ہو۔ کیونکہ اگر ایک شخص کو اپنی عقل و رائے سے تفسیر کرنے کا حق ہو اور کوئی سند شرعی کی شرط نہ ہو تو پھر ہر ایک مفسرین جائے گا۔ اور نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر ایک اپنی اپنی رائے کے مطابق تفسیر کر کے اپنے آپ کو حق پر سمجھے گا اور اس خود رائے سے تمام شیر ذلہ جمعیت اس دم بکھر جائیگا۔ لہٰذا ضروری ہے کہ ہم غلام کو مغالطہ سے بچانے کیلئے صفات مفسرین جو علماء و مجددین و مجتہدین سلف نے مقرر کی ہیں اور ان پر علماء ہر زمانہ کا اتفاق چلا آیا ہے، بیان کریں۔

تفسیر قرآن کے لوازمات

قرآن مجید عربی زبان میں نازل ہوا اور محمد رسول اللہ ﷺ پر پہلے اس کے معانی اور حقائق کی جیسی تفسیر و توضیح اور مکشوف ہوئی، کسی دوسرے پر نہیں ہو سکتی۔ اور پھر جیسی سمجھ و فراست و حسن تفکر سمجھتے تھے کسی کو دی گئی کسی دوسرے کو نہیں دی گئی۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کسی انسان کے شاگرد نہیں تھے اور نہ انہوں نے کسی ظاہری استاد سے علم پڑھا اور جس

کی شان جوامع الکلم ہے۔ اور مرزا صاحب خود اپنے رسالہ ”ازالہ اوہام“ کے صفحہ ۴۰۰ سطر ۵ پر تحریر کرتے ہیں کہ ”ہمارے رسول ﷺ کی فراست اور فہم تمام امت کی مجموعی فراست اور فہم سے زیادہ ہے۔“ اس موافق اور مخالف کا اس پر اتفاق ہے کہ جیسا قرآن مجید رسول اللہ ﷺ سمجھتے تھے، دوسرا کوئی برگزیدہ یا نہیں سمجھ سکتا۔ کیونکہ یہ مرزا صاحب بھی مان چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی فراست اور فہم تمام امت کی مجموعی فراست اور فہم سے زیادہ ہے۔ یعنی اگر تمام امت محمدی کی فہم و فراست ایک طرف ہو اور صرف رسول اللہ ﷺ کی فہم و فراست ایک طرف ہو تو بحیثیت مجموعی تمام امت کی فراست رسول اللہ ﷺ کی فراست سے کم ہے۔ جب یہ صورت ہے تو پھر مرزا صاحب کا یہ عوی غلط ہوا کہ وہ قرآن مجید کو رسول اللہ ﷺ سے بہتر سمجھتے ہیں کیونکہ مرزا صاحب ایک امتی ہیں۔ جب تمام امت کی فراست مجموعی حالت میں بھی رسول اللہ ﷺ کی فراست کے برابر نہیں تو ایک فرد امت کی فراست تو رسول اللہ ﷺ کی فراست اور فہم کے ساتھ کچھ حقیقت نہیں رکھتی۔ اور سادہ برآں مرزا صاحب اہل زبان بھی نہیں ورنہ انہوں نے شرف صحبت رسول اللہ ﷺ، مانند صی بہ کرام حاصل کیا ہے۔ تو ضرور ہے کہ سب سے اعلیٰ درجہ کی تفسیر وہی ہے جو کہ رسول اللہ ﷺ نے کی ہے اور اسکے بعد وہ تفسیر معتبر و قابل اتباع ہے جو صی بہ کرام نے کی ہے اور اسکے بعد تابعین و تبع تابعین و تہ مجتہدین نے کی ہے۔ کیونکہ اہل زبان اور فاضل بے بدل عربی کے گزرے ہیں۔ انکے بعد علیٰ قدر مراتب، کسی ہندوستانی و پنجابی کی مان سکتے ہیں۔ یہ بالکل غلط ہے کہ مرزا صاحب کو جو حقائق و دقائق قرآن مشہور ہوئے وہ کسی کو نہیں ہوئے۔ سبب یہ ہے کہ وہ لوگ یعنی متقدمین حدیث رسول اللہ ﷺ سے تفسیر کرتے تھے اور اپنی رائے سے تفسیر کرنا گناہ عظیم سمجھتے تھے کیونکہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ من قال فی القرآن بواہ

فلیتبروا مقعدہ من النار۔ ترجمہ ”جو کوئی قرآن میں اپنے رائے سے کلام کرے وہ اپنا ٹھکانا آگ میں بنائے۔“

حقیقہ میں کاتقاء من کو اجازت نہیں دیتا تھا کہ اپنی اپنی رائے سے تفسیر قرآن کریں، حدیث کی پابندی تھی۔ اور مرز صاحب کو ہم حدیث نہ تھا، چنانچہ خود قرار کرتے ہیں کہ ”میں نے علم حدیث کہیں نہیں پڑھا، صرف لدنی طور پر خدا نے مجھ کو سب کچھ سکھایا دیا۔“ یہ لدنی علم تو سلف سنڈی یعنی اپنے مطالعہ سے ہر ایک شخص حاصل کرتا ہے۔ اگر ابتدائی تعلیم عربی و فارسی اپنے استاد سے نہ پائی ہوتی تو علم لدنی مانا جاتا۔ جب مولوی گل شاہ سے آپ نے تعلیم پائی۔ تحصیل عربی و فارسی سے فارغ ہو کر نوکری کی تو اب علم لدنی کا دعویٰ جھوٹا ہے یا سچا؟ صاحب علم لدنی کو تو کسی کی شگردی نہیں کرتی جاتی۔ خدائے تعالیٰ کسی شخص کو اس پر شرف استدوی نہیں دیتا۔ مرز صاحب نے اپنے مسیح موعود بننے کی خاطر قرآن و حدیث کے معانی اپنی رائے کے مطابق مفید مطلب خود کئے اور سیاق و سباق عبارت کا کچھ لکھا نہ رکھا۔ اس طرح مطلق العنان ہو کر تو ہر ایک شخص دفتروں کے دفتر لکھ سکتا ہے۔ خوبی تحریر تو یہ ہے کہ حاطہ مذہب سے باہر نہ ہو۔ مگر یہاں تو مرز صاحب کو اپنی غرض ہے اور خود اپنی تعریف کر کے اپنے دعوے کے ثبوت میں قرآنی و احادیث میں تصرف کر کے غلط معنی خلاف لغت عرب و تقویر اہل زبان اپنا مطلب جس طرح بھی نکل سکتا ہو، اسی طرح تحریف قرآن و حدیث کر کے ’نکا نام حقائق و معارف رکھا۔ جب مسلمان قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی مجتہد کے قول کو ترک کرنے کے واسطے مامور ہیں تو پھر کسی شخص کے خود غرضانہ معانی اور تفسیر کو کیونکر مان سکتے ہیں، حالانکہ وہ علوم مستزماہ تفسیر سے بھی عاری

حضرت امام خراسانی رازی رحمۃ اللہ علیہ اپنی "اسرار التنزیل" میں فرماتے ہیں کہ "تفسیر کا علم نہایت درجہ کا بزرگ شریف اور قابل تعریف ہے۔ اور یاد رکھنا چاہیے کہ قرآن کا علم ایک ہی قسم کا نہیں، اس کی بے شمار قسمیں ہیں جن کا جاننا ضروری ہے۔"

۱ قراءتوں کا علم ہے۔ کیونکہ قراءت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو ساتوں قسم کے قاریوں کی قراءتیں ہیں اور دوسرے قسم کی قراءتیں شاذ و نادر ہیں۔

۲ وقوف قرآن ہے یعنی اس بات کا علم کہ ایک آیت کس جگہ ختم ہوتی ہے۔ کیونکہ وقوف کے سبب سے ظہر جانے کے باعث معنی بہت مختلف ہو جاتے ہیں۔

۳ آیات قرآنی کے قشائیات و رنگامات کا علم ضروری ہے۔

۴ لغات قرآن کا علم ہے۔ کیونکہ اکثر ایسی قراءتیں ہیں کہ ان کے معنی تو اتر سے معلوم ہوتے ہیں۔ اکثر لغتیں غریب ہوتی ہیں اور ان کے معنی احاد و رشتوں سے معلوم ہوتے ہیں اس لئے ان لغتوں کی معرفت احاد کے باب سے ہے۔

۵ قرآن کے اعراب کا علم ہے۔ جب تک کوئی آدمی اس علم کا ہرن ہو اسے قرآن کے باب میں گفتگو کرنی حرام ہے۔

اللہ اکبر **مفسرین** ایہاں ہر ایک آدمی مولوی مرزا فی مفسر بنا ہوا ہے۔ کوئی تمام عربیات کرتا رہا، غرخت عرب سے غیر معروف معانی تلاش کر کے اپنے مطلب کی تفسیر کر لیتا ہے۔ اور کوئی ذاکری پڑھتا رہا اور تمام وقت عذاب معجز میں گزارا مگر تفسیر قرآن میں وہ بھی اپنی رائے ظاہر کر رہا ہے۔ کوئی وکالت کی تعلیم پاتا رہا اور قانون یاد کرتا رہا مگر وہ بھی مفسر ہے۔ اور اگر کوئی، ورعاً حسب مختلف حرفت و صنعت میں اوقات بسر کرتا رہا اور سر رہا ہے مگر جس دن مرزائی ہو، اسی دن سے وہ بھی مفسر بن گیا۔ اور لطف یہ ہے کہ تمام مفسرین

صحابہ کرام و اہل زبان کو ایسے ایسے بڑے الفاظ اور القاب سے یاد کرتے ہیں کہ خدا کی پناہ! اللہ انہیں بدایت دے۔

۶ نزول قرآن کے اسبابوں کا ہم ہے۔ کیونکہ تیس (۲۳) سال کے عرصہ میں محمد ﷺ پر قرآن مقرر کیا گیا ہے اور ہر ایک ہدایت کسی نہ کسی واقعہ اور حادثہ کے ظہور کے موقع پر نازل ہوئی ہے۔

ناظرین! یہی وجہ ہے کہ مرزا صاحب نے جو جو آیات قیامت کے بارے میں نازل ہوئی تھیں وہ اپنے زمانہ کے مطابق کر لیں، اور حدیث و تفسیر کو بالائے طاق رکھ دیا۔ دیکھو تفسیر مرزا صاحب سورہ ﴿إِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا وَأَخْرَجَتِ الْأَرْضُ أَثْقَالَهَا﴾ (الغ) ﴿إِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ وَإِذَا النُّجُومُ انْكَدَرَتْ﴾ جس میں مرزا صاحب نے تاویلات باطلہ خلاف تمام اسلام صرف اپنے مطلب کی واسطے نہایت بیباکی سے تفسیر کی ہے اور لطف یہ ہے کہ اس کا نام پھر حقائق و معارف رکھا۔ مقرر ہو

ع بر عکس نہند نام زنگی کافر

۷۔ نکہ مرزا صاحب کی تفسیر عدوہ خلاف مفسرین اسلاف کے بے ربط بھی ہے کیونکہ انکدار نجوم و انتشار کواکب بالکل غیر موزون و بے ربط ہے۔

۸۔ آیات ناسخ و منسوخ کا علم تاکہ عمل کا عمل ناسخ کے مطابق ہو، نہ کہ منسوخ کے۔

۸۔ علم تاویلات کی بھی کئی قسمیں ہیں۔ (چونکہ اختصار منظور ہے۔ اس سے رقم انداز کرنا ہو جس کو دیکھنا ہو خود کتاب سے دیکھ لے)۔

ناظرین! تاویلات کے واسطے بھی قاعدے مقرر ہیں۔ یہ نہیں کہ مرزا صاحب کے جدول میں آیا ویسی تاویلات کردی کہ دمشق سے مراد قادیان، ملک پنجاب اور غلام احمد سے عیسیٰ

ابن مریمؑ نبی اللہ ہے۔

۹ ... قصہ ورتاریخ کا علم ہے۔

ناظرین! یہ نہیں کہ اناجیل تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واقعہ کو کچھ بیان کریں، مؤرخین کچھ لکھیں، مگر مرزا صاحب انیس سو (۱۹۰۰) برس کے بعد وفات عیسیٰ کا قصہ خود تصنیف کر کے اس کو کشمیر میں دفن کریں۔ اور عطف یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے حواریین اور والدہ مکرمہ جو تامرگ ان کے ہمراہ رہے انکی قبروں کا پتہ مرزا صاحب کو نہ ملے۔ کاش حکیم نور دین صاحب ان کا بھی کوئی پتہ مرزا صاحب کو بتا دیتے جیسا کہ یوز آصف کی قبر کا بتایا تھا۔ ورنہ مرزا صاحب تو عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے وطن دہلی میں دفن کر چکے تھے۔

قصہ سے عبرت حاصل ہوتی ہے اور قرآن کا بھی مطلب یہ ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿لَقَدْ تَنَانِ لِّیْ قَصَصِهِمْ عِبْرَةً لِّأُولِی الْأَلْبَابِ﴾ یعنی قصے صاحبان دانش کے واسطے عبرت ہیں۔ جب قصہ ایسی صحیح نہ ہو اور انیس سو (۱۹۰۰) برس کے بعد خود گھڑایا ہو تو اس سے کیا عبرت ہو سکتی ہے۔

قصوں سے محمد رسول اللہ ﷺ کی وحی خدا کی طرف سے ثابت ہوتی ہے کیونکہ آپ اپنی تھے پڑھے ہوئے نہ تھے اور نہ کسی تاریخی یا الہامی کتاب کے حافظ تھے۔ صرف اللہ تعالیٰ نے ہذا بعد وحی ان کو ان قصوں کی خبر دی تھی اور یہ انکی صداقت کا نشان تھا۔

۱۰ اصولی اور فروغی مسائل کا بھی علم ہے۔ کیونکہ علماء نے تمام اسرار قرآن اسی سے نکالے ہیں۔

۱۱ اشارات و مواعد قرآن کا علم ہے۔ کیونکہ یہ ایک بڑا سمندر ہے۔

ناظرین! متقدمین کے مقابلہ میں کیا کسی نے قرآن کے حقائق و معارف نکالے ہیں۔

شیخ کبرجی الدین ابن عربی نے فتوحات اور فصوص الحکم میں کچھ کم معارف بیان کئے ہیں اور اُنکا کشف بھی مرزا صاحب سے اہلی درجہ کا تھا کہ محمد رسول اللہ ﷺ سے صحیح حدیث کرنا کرتے تھے۔ جس کو مرزا صاحب نے خود بھی ’ازلہ اوہام‘ صفحہ ۱۵۲ میں لکھا ہے کہ ”شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ ہم اس طریق سے آنحضرت ﷺ سے حدیث کی تصحیح کرا لیتے ہیں“ (ج)

حضرت ابن عربی اس درجہ کے فاضل اور اہل کشف تھے کہ انہوں نے ایک تفسیر قرآن لکھی جو کہ پوری نہ ہو سکی، صرف ”سورۃ بنی اسرائیل“ تک ہے۔ مگر شیخ اکبر کے اس قدر معارف و سرار بے پایاں تھے کہ بچہ نوے (۹۵) جلد صرف اتنے حصہ قرآن کی تفسیر میں تصنیف فرمائی ہے۔ اب صرف سوال یہ ہے کہ اس درجہ اور پایہ کے شخص نے بھی اپنے لئے نبوت کا منصب لیا؟ یا جائز رکھا؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ خدا نے اس کو کذابوں کی فہرست میں نہ لانا چاہا۔

حضرت شہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب ”حجت اللہ سبالہ“ میں فرماتے ہیں: ”حدیث شریف میں آیا ہے جو شخص اپنی عقل سے قرآن میں کوئی بات کہے، اس کو اپنی جگہ جہنم میں بانی چاہیے۔ میں سمجھتا ہوں جو شخص اس زبان سے جس میں قرآن نازل ہوا ہے، وقف نہ ہو اور نبی ﷺ اور آپ کے صحابہ اور تابعین کے ذریعہ سے اس کو اغلاظ عربیہ کی تشریح اور اسباب نزول اور ناخ و منسوخ کا پتہ نہ ہو اس شخص کو تفسیر کا لکھنا حرام ہے۔ اور آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے قرآن کے اندر جھگڑ کرنا کفر ہے۔ المرء فی القرآن کفر۔ میں کہتا ہوں کہ قرآن کے اندر جی دہ حرام ہے اور اس کی یہ صورت ہے کہ کوئی شخص ایک حکم کو جو قرآن کے عذر منصوص ہے، کسی شبہ سے جو اس کے دل میں واقعہ

ہوا ہے رد کرے۔ مختصر تہذیب نے فرمایا ہے تم سے پہلے لوگ اس واسطے تباہ ہو گئے کہ انہوں نے خدا کی کتاب کو بعض کو بعض سے بڑایا۔ انما ہلک من کان قبلکم بهذا ضربوا کتاب اللہ بعضہ ببعض۔ میں کہتا ہوں قرآن کیساتھ تہذیب کرنا حرام ہے اور اسکی شکل یہ ہے کہ ایک شخص اپنے اثبات مذہب کی غرض سے استدلال کرے اور دوسرے شخص اپنے مذہب کے ثابت کرنے کیلئے اور دوسرے مذہب کے ابطال یا بعض ائمہ کے بعض پر تائید کرنے کی غرض سے دوسری آیت پیش کرے۔ اور اس کا پورا پورا قصد اس بات کا نہ ہو کہ حق ظاہر ہو جائے اور حجت میں تہذیب کا نیک کام بھی یہی حال ہے۔۔۔ (الخ)

فاظہرین! شاہ ولی اللہ صاحب کا فیصد کیا معقول و مرزا صاحب اور ان کے مریدوں کے حسب حال ہے۔ آپ ترم "کتاب اللہ" کو فی "امت" میں جس کا جواب یہ کتاب ہے دیکھیں گے کہ کس دلیری و دریدہ دہنی سے قرآن و حدیث کا تہذیب کیا ہے۔ اور مرزا صاحب کے مذہب کو ترجیح دینے کی خاطر کس قدر قرآن میں تحریف کی ہے۔ اور کس شقاوت سے نصوص قرآنی کے مقابلہ میں اپنے عقلی ڈھکوسلے جڑے ہیں اور نہایت لہو اور نفی روحانیت کے مدعی ہیں اور دل سے خوب جانتے ہیں کہ مصرع

مع ایں روہ کہ تو میروی ہر گستان است

مگر قرآن کے مقابلہ میں اور قرآن کی تفسیر جو محمد رسول اللہ ﷺ نے خود کر دی ہے اس کے مقابلہ میں مرزا صاحب کیا اور مرزائی کیا! اگر کوئی کیسے ہی مدعی پیدا ہو، اور چاہے رسی کے سانپ بنا کر دکھا دے اور پانی پر خشک پاؤں چلا جائے، سکی کچھ وقعت سچے مسلمان اور پکے دیندار کے دل پر اثر نہ کرے گی۔ ہاں جس پہلو میں کمزوروں اور جن کی قوت ایمانی نہایت کمزور اور ان لوگوں جیسی ہے جو کہ "مسلمہ کذاب، سودنسی، وغیرہ کذابوں کے پیچھے سچے

دین کو چھوڑ کر باطل پرست ہو گئے تھے، ایسے لوگ ہمیشہ زمانہ میں چلے آتے ہیں، وہ جانتے ہیں کہ جو کچھ تو کوئی سند نہیں ہے۔ سچے نبی و ہادی کی سچی تعلیم و دین کو چھوڑ کر کاذب کے پیچھے ہونا دین داروں کا کام نہیں۔ حکیم نور الدین صاحب بھی اپنی کتاب نور الدین کے دیباچہ کے صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں کہ ”تفسیر میں لغت عرب ہی وارت ثابتہ عن العرب کے خلاف معنی نہ کہنے جائیں اور تعامل سے جس کا نام سنت ہے معانی کہنے جائیں اور اس سے باہر نہ نکلے۔ اور احادیث صحیحہ ثابتہ کے خلاف نہ ہو۔“ اب ناظرین دیکھیں گے کہ میر صاحب نے کس قدر بے پرواہی کی اور سب کے برخلاف ڈھکوسلے لگائے۔

خاتم النبیین اور اس کی تفسیر معانی جو رسول اللہ ﷺ نے خود کی ہے

﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ﴿۱﴾ ترجمہ محمد ﷺ تم میں سے کسی مرد کا باپ نہیں، لیکن اللہ کا رسول اور ختم کر نیو لانیوں کا ہے اور ہے اللہ سب چیز کا جاننے والا۔

پہلی حدیث: سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلہم یزعم الہ نبی اللہ وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی (الحج، ترمذی، ابوداؤد، حبیہ) ترجمہ میری امت میں تیس (۳۰) جھوٹے نبی ہو نیو اے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا گمان یہ ہوگا کہ میں نبی اللہ ہوں، حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

دوسری حدیث: کانت بنو اسرائیل تسوسہم الانبیاء کلما ھبک لیٰ خلفہ نبیٰ و انہ لا نبیٰ بعدی و سیکون خلفاء (صحیح بخاری، ص ۲۹۰)

تیسری حدیث: عن سعد ابن ابی وقاص قال قال رسول اللہ ﷺ لعلی انت منی بمنزلہ ہارون من موسی الا الہ لا نبی بعدی. (مطلق علیہ)

جب حضرت علیؓ بحکم اللہ و جہد جیسے صحابی اور رشتہ دار محمد رسول اللہ ﷺ، جن کا فرائی الرسول ہونا اظہر من الشمس ہے جب وہ ٹہی نہ ہوئے تو دوسرا شخص امت میں کس طرح نبی ہو سکتا ہے جسکو نہ محبت رسول اللہ حاصل، نہ محبت میں جان فدا کرنے والا ثابت ہوا۔
مصر

دعویٰ سے جس ہوتی ہے تصدیق نبوت پہلے بھی بہت گزرے ہیں فقال محمد ﷺ
بلا دلیل کہہ دینا کہ فرائی الرسول ہو کر نبی ہو گیا ہوں قابل تسلیم نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب کی تو متابعت تامہ بھی ثابت نہیں۔ جہد نہیں کیا حج نہیں کیا ہجرت نہیں کی۔
چوتھی حدیث: عن عقبۃ بن عامر قال قال النبی ﷺ لو کان بعدی نبی لکان عمر بن الخطاب۔ (رواہ الترمذی) یعنی فرمایا، آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ہوتا ہوتا بالفرض میرے پیچھے کوئی نبی تو بہتہ ہوتا عمرؓ جیسا خطاب کا۔ (تیسرا ملاحظہ فرمائیے جلد ۳ ص ۶۷۳) اس حدیث سے بھی ثابت ہے کہ متابعت تامہ رسول اللہ ﷺ سے کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔

پانچویں حدیث: عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال فضلت علی الانبیاء بست اعطیت الجوامع الکلم ونصرت بالوعب واحلت لی الغنائم وجعلت لی الارض مسجداً وطهوراً وارسلت الی الخلق كافة وختمت ہی النبیون (مظاہر الحق جلد ۳ ص ۵۰۷)

ترجمہ ”روایت ہے ابی ہریرہؓ سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ فضیلت دیا گیا میں نبیوں پر ساتھ چھ خصلتوں کے دیا گیا میں کلمے جامع اور فتح دیا گیا میں دشمنوں کے دلوں میں رعب ڈالنے کیساتھ اور طہال کی گئیں میرے لئے غنیمتیں اور کی گئی میرے لئے زمین مسجد اور پاک کر شیدی اور بھیجا گیا میں ساری خلقت کی طرف اور ختم کئے میرے

ساتھ نہی۔“

اس حدیث سے بھی ثابت ہے کہ حضور ﷺ کی ذات پاک میں یہ خصوصیت تھی جو کسی نبی میں نہ تھی۔ آپ ﷺ نبیوں کے ختم کر نیوالے ہیں آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اس حدیث میں ان لوگوں کا بھی جواب ہے جو کہتے ہیں کہ رفع اور نزول و درازی عمر میں عیسیٰ علیہ السلام کو آنحضرت ﷺ پر فضیلت ہے۔ اتنی

چھٹی حدیث: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَاِنِ اَخِرَ الْاَنْبِيَاءِ وَاِنْ مَسْجِدِي اَخِرَ الْمَسَاجِدِ۔ (صحیح مسلم: ص ۴۴۶) ترجمہ۔ یعنی ”میں آخر انبیاء ہوں اور میری مسجد آخری مسجد ہے۔“ اس حدیث سے فیصلہ کر دیا ہے کہ خاتم کے معنی نبیوں کے ختم کرنے کے ہیں اور آخر آنے کے ہیں کیونکہ تمام دنیا میں مسجد نبوی یک ہی ہے۔ جس طرح مسجد نبوی بعد آنحضرت ﷺ نہیں اسی طرح جدیدی بھی تیرہ سو برس کے عرصہ میں نہیں بنا گیا۔ مسجدی کی (ی) متکلم کی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ محمد ﷺ کی مسجد دنیا میں سوائے مدینہ منورہ کے کسی جگہ نہیں جس کو ”مسجد نبوی“ کہا جائے گا۔

ساتویں حدیث: اَنَا خَاتَمُ الْاَنْبِيَاءِ وَمَسْجِدِي خَاتَمُ مَسَاجِدِ الْاَنْبِيَاءِ (ترمذی: ص ۶۵۶) یعنی ”میں انبیاء کے آخر میں ہوں اور میری مسجد تمام انبیاء کی مسجد کے آخر میں ہے۔“ پس نہ بعد میرے کوئی مسجد نبیاء کی ہوگی ورنہ میرے بعد کوئی نبی ہوگا۔ اس سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد نہ کوئی نبی ہے اور نہ کوئی مسجد نبوی۔ اتنی

آٹھویں حدیث: اِنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَلَا اُمَّةَ بَعْدَكُمْ فَاَعْبُدُوا رَبَّكُمْ (تکوہ: ص ۱۳) ترجمہ یعنی ”اے حاضرین میرے بعد کوئی نبی نہیں اور نہ تمہارے بعد کوئی امت

ہے۔

اب تیرہ سو برس کے بعد کس دلیل سے جدید نبی کا آنا مانا جاسکتا ہے۔ جب کہ علمائے اسلام کا فتویٰ ہے کہ دعوة النبوة بعد نبينا محمد کفر بالاجماع یعنی دعویٰ نبوت بعد ہمارے ہی محمد ﷺ کے کفر ہے اور اجماع امت اس پر ہے۔

نویں حدیث: عن جبير بن مطعم قال سمعت نبي الله ان لي اسماء انا محمد انا احمد وانا الهاشمي يمحو الله الكفر بي وانا الحاشر الذي يحشر الناس على قدمي وانا العاقب والعاقب الذي ليس بعده نبي۔ (مظاہر حق ص ۵ ج ۲) یعنی ”جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ میرے پانچ نام ہیں محمد، احمد، حم، حمی، حاشر، عاقب۔ عاقب کے معنی ہیں کہ نہیں کوئی نبی بعد اس کے۔

(انجلی ملاحظہ)

دسویں حدیث: قال رسول الله ﷺ ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبي۔ ترجمہ: یعنی ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ رسالت و نبوت قطع ہوگئی ہے۔ پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی۔“ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول اور نبی کا آنا محال ہے۔

گیارہویں حدیث: عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ مثلي ومثلي الانبياء كمثل قصر احسن بنيانه ترك منه موضع لبنة فطاف به النظار يتعجبون من حسن بنيانه الاموضع تلك اللبنة فكنت انا سدوت موضع اللبنة ختم بي البنیان وختم في الرسل وفي رواية فانا اللبنة وانا خاتم النبیین۔ (محکم دلائل وبراہین)۔ ترجمہ ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا

رسول خدا ﷺ نے میری مثال اور مجھ سے پہلے نبیوں کی مثال ایک ایسے محل کی طرح ہے کہ جس کی عمارت خوبصورت اور حسن خوبی سے تیار کی گئی ہے لیکن اس سے ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی گئی۔ اس محل کا نظارہ کرنا اے اس عمارت کو بوجہ اسکی خوبی کے تعجب سے دیکھتے ہیں، سو اس اینٹ کی جگہ جو چھوڑ دی گئی ہے، اس کو میں نے بھر دیا۔ وہ عمارت میرے ساتھ ختم کر دی گئی اور پھر وہی رسول کو میرے ساتھ ختم کر دیا۔ اور ایک روایت میں یوں آیا ہے کہ وہ اینٹ میں ہوں اور میں نبیوں کا "حاتم" ہوں۔

بارہویں حدیث: عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال کانت بنو اسرائیل تسوسہم الانبیاء کلما ملک نبی خلفہ نبی وانہ لا نبی بعدی و سیکون خلفاء لیکثرون۔ قالوا لما تأمرنا قال لہوا ببیعۃ الاول فالاول اعطوہم حقہم، فان اللہ سألہم عما استرعاہم (منقول علیہ)۔ ترجمہ: "اور روایت ہے ابو ہریرہؓ سے کہ نقل کی پیغمبر خدا ﷺ سے کہ کہا: تھے بنی اسرائیل کہ ادب سکھاتے تھے ان کو انبیاء جب کہ وصال کرتے ایک نبی، جائے نشین ہوتے ان کے اور نبی اور تحقیق اس یہ ہے کہ نہیں نے والا کوئی نبی بعد میرے اور ہوں گے بعد میرے امیر، اور بہت ہوں گے۔ عرض کیا صحابہ نے! پس کیا حکم فرماتے ہو ہم کو یعنی جب کہ بہت ہوں گے، میر بعد آپ کے اور واقع ہوگا ان میں تنازعہ آپس میں۔ پس کیا فرماتے ہو ہم کو کرنے کو اس وقت؟ فرمایا پوری کرو بیعت پہلے کی۔ پھر پہلے کی اتباع پہلے خلیفہ کا کیجئے اگر مدعی ہو و ویرا اتباع نہ کیجئے اور وہ ان کو حق ان کا۔ پس تحقیق اللہ تعالیٰ پوچھے گا ان سے اس چیز سے کہ طلب چوائے کی کی ہے ان سے۔ (نقل کی یہ حدیث اور رسم ہے)۔ (مظاہر حق جلد ۷، صفحہ ۳۱۳)

تیرہویں حدیث: وعن عقبۃ بن عامر قال قال النبی ﷺ لو کان بعدی

نبی لکان عمر بن الخطاب (رواہ الترمذی و لعل هذا حديث غريب) ترجمہ اور روایت ہے عجب ابن عامر رضی اللہ عنہ سے کہ کہا: فرمایا آنحضرت ﷺ نے کہ گر ہوتا بالفرض والتقدیر جیسے میرے کوئی پیغمبر تو ابستہ ہوتا عمر بن الخطاب۔

فہ اس عبارت کو حال میں بھی استعمال کرتے ہیں مبالغہ اور گویا یہ اس سبب سے ہے کہ عمر کو لہم ہوتا ہے اور القا کرتا ہے فرشتہ ان کے دل میں حق ان کو ایک طرح کی مناسبت ہے عالم وحی ہے۔

چودھویں حدیث وعن عریاض ابن ساریہ عن رسول اللہ ﷺ أنه قال۔
أتی عند اللہ مکتوب خاتم النبیین، وإن ادم لمُجَدِّلٌ فی طبعه وساحرِ کم
بازل امری: دعوة ابراهیم وبشارة عیسیٰ و رؤیا آنی الّتی رات حین
وصعتی وقد خرج لها نورٌ أصاءت لها منه قصور الشام۔

(رواہ البیہقی فی شرح المسند رواہ ہامد النبی رواہ احمد عن ابی امامہ عن قولہ ساحر کم الی آخرہ)
ترجمہ: روایت ہے عریاض بن ساریہ سے انہوں نے نقل کی رسول خدا ﷺ سے
یہ کہ فرمایا کہ تحقیق میں لکھا ہوا ہوں اللہ کے نزدیک ختم کرنے والا۔ نبیوں کا کہ بعد میرے کوئی
نبی نہ ہو اس حال میں کہ تحقیق بیت آدم ﷺ سوئے تھے زمین پر پٹی مٹی گوندھی ہوئی میں
اور اب خبر دوس میں تم کو اس تھا اول امر اپنے کے کہ وہ دعا حضرت ابراہیم ﷺ کی ہے اور
نیز بدستور اس امر میرا خوشخبری دینے عیسیٰ ﷺ کا ہے۔ یعنی جیسا کہ اس آیت میں ہے
﴿وَعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَتْلُو آيَاتِنا مِنْ بَيْنِ يَدَيْنا وَهُدًى وَبُشْرَىٰ لِلْمُسْلِمِينَ﴾ اور نیز بدستور اول امر میرا
خوب دیکھن میری ماں کا ہے کہ دیکھن انہوں نے جب جناح کو اور تحقیق ظاہر ہو میری ماں
کیلئے ایک نور کہ روشن ہوئے انکے لئے اُس نور سے محل شام کے۔ نقل کی یہ بخوی نے

”شرح السنہ“ میں ساتھ ساتھ اپنی کے مباحث سے۔ اور روایت کیا سکوا امام احمد نے ابی امامہ سے قول ن کے صاحبِ کم سے آخر تک۔ (ظاہر الحق ص ۶۸ جلد ۴)

پندرہویں حدیث: فی امتی کذابون و دجالون سبعة وعشرون منهم أربعة نسوة وائی خاتم النبیین لا نبی بعدی۔

(رواہ احمد و طبرانی و الطہاء و المنہ عن حلیفہ)

ترجمہ یعنی احمد بن حنبل اور طبرانی، ورضیاء الدین نے حدیث سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ میری امت میں ستائیس (۲۷) کذاب اور دجال ہونگے، چار فقہ میں خاتم النبیین ہوں اور بعد میرے کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔

(کنز العمال جلد ۷ صفحہ ۱۰۱)

سولہویں حدیث: عن ثوبان قال قال رسول اللہ ﷺ اذا وضع السیف فی امتی لم یرفع علیہا الی یوم القیمہ ولا تقوم الساعة حتی تلحق قبائل من امتی بالمشرکین وحتی تعبد قبائل من امتی الاوثان وانه سیکون فی امتی کذابون ثلثون کلہم یزعم انه نبی وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی ولا تزال طائفة من امتی علی الحق ظاہرین لا یضرہم من خالفہم حتی یاتی امر اللہ (رواہ ابو داؤد و الترمذی)

ترجمہ، روایت ہے ثوبان رضی اللہ عنہ سے فرماتے ہیں کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ جس وقت رکھی جائے گی کو اور میری امت میں تمہیں لڑائی جائے گی کو اور تمہیں سے قیامت تک ورنہیں قائم ہوگی قیامت یہاں تک کہ تمہیں گے کتنے ایک قبیلہ میری امت کے ساتھ مشرکوں کے اور نہیں قائم ہوگی قیامت یہاں تک کہ پوچھیں گے کتنے ایک قبیلہ میری امت میں سے بتوں کو اور تحقیق یہ ہے کہ ہونگے میری امت میں سے جھوٹے وہ تمہیں ہونگے سب

گمان کریں گے کہ وہ نبی خدا کے ہیں، حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ نہیں کوئی نبی پیچھے میرے اور ہمیشہ ایک جہت امت میری سے ثابت رہے گی حق پر اور غالب، نہیں ضرور پہنچا سکے گا، کو وہ شخص کہ مخالفت کرے ان کی یہاں تک کہ آئے حکم خدا کا۔

(روایت کیا سکا ابو داؤد، و ترمذی ہے)

ستروین حدیث: ان العلماء ورثة الانبياء۔ ترجمہ علماء لوگ انبیاء کے وارث ہیں۔

اتھارویں حدیث: علیکم بستی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين۔ ترجمہ تم لوگ میرے اور میرے خلفائے راشدین کے طریقے کو اپنے اوپر لازم کر لینا۔

(بخاری، ابوداؤد، ترمذی، ۲۷۳)

لا اجتماع امتی علی الضلالة۔ ترجمہ میری امت گمراہی پر اتفاق نہ کرے گی۔

(بخاری، ابوداؤد، ترمذی، ۲۷۲)

تفسیر خازن صفحہ ۲۸۶ جلد ۳: ﴿وَحَاتَمَ النَّبِيِّ﴾ ختم اللہ بہ النبوة فلا

نبوة بعده ای ولا معہ قال ابن عباس: یرید لو لم یختم بہ النبیین لجعلت بہ ابناً ویكون بعده نبیاً وعنه قال: ان الله لما حکم أن لا نبی بعده، لم یعطه ولداً ذکراً یصیر رجلاً ﴿وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيماً﴾ ای دخل فی علمه أنه لا نبی بعده فان قلت قد صح أن عیسیٰ عليه السلام یزل فی اخر الزمان بعده وهو نبی، قلت ان عیسیٰ عليه السلام ممن نبیء قبله وحين یزل فی اخر الزمان یزل عاملاً بشریعة محمد ﷺ ومصلیاً الی قبلته کأنه بعض أمته (ق) عن ابی هريرة رضی اللہ عنہ قال: قال رسول الله ﷺ ان مثلی ومثل الانبياء من قبلی، کمثله رجل بنی بنیاناً فأحسنه وأجمله الا موضع لبنة من زاوية من

(روایہ فجعل الناس يطوفون ويتمجبون له، ويقولون هلا وصعت هذه اللبنة فأنا اللبنة، وأنا خاتم النبيين).

وعن جابر نحوه وفيه جنت فحتمت الانبياء (ق) عن جابر بن مطعم قال قال رسول الله ﷺ لي خمسة أسماء أنا محمد وأنا أحمد وأنا الماحي الذي يمحو الله الكفر بي وأنا الحاضر الذي يحشر الناس علي قدمي، وأنا العاقب الذي ليس بعده نبي وقد سماه الله رؤوفاً رحيماً (م) عن أبي موسى قال: كان النبي ﷺ يسمي لنا نفسه أسماء فقال أنا محمد وأنا أحمد وأنا المقفي وأنا الماحي ونبي التوبة ونبي الرحمة، المقفي هو المولى الذاهب، يعني آخر الأنبياء المتبع لهم فإذا قفي فلا نبي بعده.

ترجمہ ختم کردی اللہ تعالیٰ نے آپ کے وجود گرامی پر نبوت (سو کسی قسم کی نبوت آپ کے بعد نہیں ہوگی) چونکہ ”لانیبۃ“ میں لا، نفی جنس کا حرف ہے اس لئے کسی قسم کا نبی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نہیں آسکتا (حضرت بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ اگر میں آپ کے وجود گرامی پر سب سے انتہیاء کو ختم نہ کرتا تو آپ کیسے کوئی بیٹا عطا کرتا جو آپ کے بعد نبی ہوتا۔ اور نیز آپ ہی سے مروی ہے ضروری ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے حکم دے دیا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا تو آپ کو نہ پہلا اور نہ دوسرا، جو زندہ رہتی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حکم میں یہ بات پہلے سے تھی کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ اگر کوئی اعتراض کرے کہ مسیح علیہ السلام جو آخر زمانہ میں نازل ہوں گے تو وہ نبی ہوں گے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ پہلے نبی محمد رسول اللہ ﷺ کے مبعوث ہو چکے تھے اور پھر جبریل شریعت محمدی ﷺ پر حکم کریں گے وہ بیت اللہ ہی کا قبلہ ہوگا۔ گویا وہ آپ کی امت کے

ایک فرد متصور ہو گئے۔ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ میری ور پہلے انبیاء کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص ایک مکان نہایت خوبصورت تیار کرے اور اسکے ایک کونہ میں ایک اینٹ کی جگہ خالی ہو ورنہ اسکو دیکھ کر متعجب ہوں اور یوں کہیں کہ خالی جگہ اینٹ کیوں نہیں لگائی، سو وہ اینٹ میں ہوں اور میں نبیوں کا خاتم ہوں، اور حضرت جابرؓ سے اسی قسم کی روایت مروی ہے۔

اور جبیر بن مطعمؓ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ میرے پانچ نام ہیں محمد، احمد، ماجی، حشر، و لقب کہ جسکے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔

اور ابو موسیٰ شمریؓ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ اپنے کئی ایک نام ہمارے سامنے ذکر فرمایا کرتے۔ محمد، احمد، مقفی یعنی آخر الانبیاء، ماجی۔ نبی اتوبہ، نبی الرحمت۔

تفسیر جلالین ص ۳۵۳: ﴿وَحَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ فلا يكون له ابن رجل بعده يكون نبياً ولى قراءة بفتح التاء كآلة الحتم أى به ختموا ﴿وَوَكَّانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيماً﴾ منه بان لا نبى بعده، وإذا بول السيد عيسى يحكم بشريعته. ترجمہ: کوئی آپ کا ایسا بیٹا نہیں جو آپ کے بعد مرد کھلائے اور نبی بھی ہو سکے اور قراءت فتوح کی صورت میں خاتم بمعنی آخر کرینکا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ جانتا تھا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اور جب عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوئے تو آپ کی شریعت پر ہی عمل کریں گے۔

”قاضی عیاض“ اپنی کتاب ”شفاء“ میں فرماتے ہیں ”من ادعى النبوة لنفسه أو جوز اكتسابها والبلوغ بصفاء القلب إلى مرتبتها كالفلألسفة

وغلاة المتصوفة وكذلك من ادعى مهم أنه يوحى إليه وإن لم يدع النبوة أو أنه يصعد إلى السماء ويدخل الجنة ويأكل من ثمارها ويعانق الحور العين فهؤلاء كلهم كفار مكذبون للنبي ﷺ لأنه أخبر ﷺ أنه خاتم النبيين لا نبي بعده وأخبر عن الله تعالى أنه خاتم النبيين وأنه أرسل كافة للناس واجمعت الأمة على حمل هذا الكلام على ظاهره وأن مفهومه المراد به دون تأويل ولا تخصيص فلا شك في كفر هؤلاء الطوائف كلها قطعاً إجماعاً وسماعاً“۔ (دیکھو صفحہ ۳۰۶ ص ۱۰۰ ص ۱۰۱)

ترجمہ جو شخص اپنے لئے نبوت کا دعویٰ کرے یا نبوت کا حاصل کرنا چاہے زہار کرے اور صفائی قلب سے نبوت کے مراتب تک پہنچنے کو ممکن جانے جیسا کہ قدس سرہ اور خالی صوفیوں کا خیال ہے۔ نیز اسی طرح یہ دعویٰ کرے کہ اسکو منجانب اللہ وحی ہوتی ہے، گو وہ نبوت کا دعویٰ نہ کرے یا یہ کہے کہ وہ آسمان کی طرف صعود کرتا ہے، ورنہ جنت میں داخل ہوتا ہے ورنہ اسکے میوہ جات کھاتا ہے، اور حور عین سے مخالفت کرتا ہے، تو ان تمام صورتوں میں ایسا شخص کافر اور نبی ﷺ کا کذاب ہوگا۔ اس لئے کہ آنحضرت ﷺ نے یہ خبر دی ہے کہ آپ ﷺ خاتم النبيين ہیں، ورنہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ نیز آپ بے منجانب اللہ یہ خبر دی ہے کہ آپ خاتم النبيين اور مرسل كافة للناس ہیں اور تمام امت محمدیہ نے اس پر اجماع کیا ہے کہ ایسے شخص کے کافر ہونے میں مطلق شک نہیں ہے۔

”ابن حجر مکی“ رحمہ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں من اعتقد وحياً من بعد محمد ﷺ کان كافراً باجماع المسلمين۔ یعنی جو شخص بعد محمد ﷺ کے وحی کا قائل ہو تو مسلمانوں کے اجماع سے کافر ہے۔

”ملاعلی“ رحمۃ اللہ علیہ ”شرح فقہ اکبر“ میں لکھتے ہیں ودعوى النبوة بعد نبينا محمد ﷺ كفر بالاجماع ہمارے نبی ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ باجماع وبالافعال کفر ہے۔

ناظرین! اب ہم آپ کو بتاتے ہیں کہ حضرات عہد و صوفیاء کرام کا فیصد ”خاتم النبیین“ پر کیا ہے۔ شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربی قدس سرہ ”فتوحات“ کی جلد ثانی صفحہ ۶۴ پر فرماتے ہیں: زال اسم النبی بعد محمد ﷺ، یعنی شخصیت کی وصاف کے بعد نام نبی کا اٹھایا گیا، یعنی اب کوئی شخص، مت محمدی ﷺ سے نبی نہیں کہلا سکتا۔

پھر ”فصوص الحکم“ نفس حقیقت محمدیہ میں لکھتے ہیں ”اور اس حقیقت محمدیہ ﷺ کا ظہور کائنات کے ساتھ پہلے ممکن نہ تھا۔ اسی واسطے وہ حقیقت مخصوص صورتوں میں ظاہر ہوئی اور ہر صورت ایک ایک مرتبہ سے مخصوص اور وہ صورتیں ہر زمان و وقت کے مرتبہ سے بہت مناسب اور لائق ہوئیں، اور اس وقت میں اسم دہر کے اقتضاء سے جو کمال کہ مناسب تھا اسی کے موافق وہ صورت آئی۔ اور وہی صورتیں انبیاء علیہم السلام کی صورتیں ہیں۔ اللھم صل علی سیدنا محمد معدن الجود والکرم اور نبوت کے انقطاع سے پیشتر کبھی مرتبہ قطبیت میں ظاہر ہوتا ہے جیسے خلیل اللہ تھے اور کبھی کوئی چھپ ہوا ولی ہوتا ہے جیسے موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں حضرت خضر علیہ السلام تھے اور یہ قطب اس وقت تھے جب تک موسیٰ علیہ السلام اس خلعت قطبیت سے مشرف نہیں ہوئے تھے اور نبوت تشریع کے منقطع ہونے اور دائرہ نبوت کے پورے ہونے (نبوت غیر تشریع کے ختم ہونے) اور باطن سے ظاہر کی طرف ولایت کے منتقل ہونے کو قطبیت مطلقہ اولیاء کی طرف منتقل ہو گئی۔ اب اس مرتبہ میں ان لوگوں سے ایک شخص ہمیشہ اس کی جگہ میں رہے گا تا کہ یہ ترتیب اور یہ نظام اس

کے سبب سے باقی رہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ﴾ ہر قوم کا ایک ہادی اور رہبر ہے“ (ع)

اس عبارت سے بھی ظاہر ہے کہ اب نبی کوئی نہیں ہوگا، اب ایک ولی ہمیشہ رہے گا۔ چنانچہ ہمیشہ سے ایک قطب چلا آتا ہے جب وہ مرجاتا ہے، ادویہ میں سے ایک قطب اُس کے جانشین ہوتا ہے۔

پھر ”فصوص الحکم“ کے مقدمہ کے صفحہ ۵۷ سطر ۶ پر لکھا ہے کہ ”اسی واسطے نبوت تمام ہو چکی ہے اور ولایت ہمیشہ باقی رہے گی۔“

ناظرین! شیخ بن عربی مسلمہ فریقین میں۔ مرزا صاحب بھی اسی کی سند معتبر سمجھتے ہیں۔ اس واسطے اُس کی سند سے ثابت ہو گیا ہے کہ اب کوئی شخص محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی نہیں کہلا سکتا۔ ”امام غزالی“ رحمہ اللہ علیہ ”کیمیائے سعادت“ میں ﴿وَعَلَّامُ الْبُیِّنِ﴾ کے معنی ختم کرنے والانیوں کا کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ چنانچہ اصل عبارت نقل کی جاتی ہے وہ وہاں۔

صفحہ ۶۱ پس بآخر ہمہ رسول مارا بخلق فرستاد و نبوت وے بدرجہ کمال رسانیدہ ہیچ زیادت را بآن راہ نبود و باین سبب اورا خاتم الانبیاء کرد کہ بعد ازوے ہیچ پیغمبر نباشد ترجمہ ”پھر سب پیغمبروں کے بعد ہمارے رسول مقبول خاتم النبیین سیدال ولین و آخرین ﷺ کو خلق کی طرف بھیجی اور آپ کی نبوت کو اس کمال درجہ پر پہنچایا کہ پھر اس پر زیادتی محال ہے، اسی واسطے آپ کو خاتم الانبیاء کیا کہ آپ کے بعد پھر کوئی نبی نہ ہو۔“

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب ”حجتہ اللہ اباحہ“ کے ردو

ترجمہ صفحہ ۶۱۶ مطبوعہ اسلامی پریس لاہور پر تحریر فرماتے ہیں وہو هذا:

”میں کہتا ہوں آنحضرت ﷺ کی وفات سے نبوت کا ختم ہو گیا اور وہ خدافت جس میں مسلمانوں میں تلوار نہ تھی، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے ختم ہوئی۔ اور اصل خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی معزولی سے ختم ہو گئی۔“

ناظرین! جب ﴿وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ کی تفسیر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے جس پر یہ آیت نازل ہوئی تھی اس نے اپنی ایک حدیث نہیں بلکہ متعدد حدیثوں میں بار بار تفسیر کر دی کہ لانی بعدی اور دوسری طرف اس پر اجماع مت ہے کہ قرآن مجید جیسا کہ رسول مقبول ﷺ سمجھتے تھے اور سمجھاتے تھے، دوسرا کوئی نہیں سمجھا سکتا۔ پس احادیث منقولہ بالا سے امور ذیل کا فیصلہ خود رسول اللہ ﷺ نے کر دیا، جسکے مقدمہ میں کسی شخص کا من گھڑت ڈھکوسلہ کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

رسول اللہ ﷺ کے فیصلہ کے سامنے سب فیصلے ردی ہیں اور کسی کی طویل بیانی اور زبان درازی کے دلائل کے قائل نہیں۔ کیونکہ دینی معاملات میں سند شرعی چاہیے نہ کہ عقلی ڈھکوسلے۔

۱۔ تشریحی و غیر تشریحی ہر دو نبوت کے آپ ختم کرنے والے ہیں کیونکہ پہلی حدیث میں امکان نبوت غیر تشریحی بنی اسرائیل کی ہی تردید کی گئی ہے۔ حضرت رسول مقبول ﷺ نے صاف صاف فرمادیا کہ پہلے بنی اسرائیل کے نبی تعیم و ادب سکھانے والے غیر تشریحی نبی آیا کرتے تھے ورا یک نبی کے فوت ہونے سے دوسرا نبی انکے جانشین ہوتا تھا۔ مگر چونکہ کوئی نبی میرے بعد نہیں آئے گا، اس واسطے میری امت کے امیران نبیوں کا کام دینگے یعنی حدود شریعت کی نگاہ رکھیں گے اور خدافت یا سلطنت میری شریعت کے حکام کے تابع رہے گی۔

جس طرف میری شریعت حکم کرے گی اسی طرف خلیفہ وقت بھی حکم کرے گا۔ چنانچہ آج تک تیرہ سو (۱۳۰۰) برس سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے۔ اور حدود شریعت خلافت کی پناہ سے قائم چلی آتی ہیں۔ یہ خلافت اسلامی کے نہ ہونے کی وجہ ہے کہ مرزا صاحب نبوت کا دعویٰ کر کے شرعی حدود کی زد میں نہ آئے اور مگر یزوں کی حکومت کو رحمتِ سماوی جان کر جو کچھ اپنے دل میں آیا خدافِ قرآن و حدیث لکھ مارا، کیونکہ کوئی پوچھنے والا نہ تھا، اور نہ دوسرے کا ذہن کی طرح مدت کا فیصلہ کروا سکتا۔

۲ اسی حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ جب خلیفہ اسد م ہوتا اسکی پیروی کرو جو دوسرا مدعی ہو اس کو نہ مانو۔ پس اس سے مرزا صاحب کی خلافت کا دعویٰ بھی باطل ہوا۔ کیونکہ ایک دوسری حدیث میں ہے عن عرفجہ قال سمعت رسول اللہ ﷺ یقول من اتاکم وامرکم علی رجل واحد یرید ان یشق عصاکم أو یفرق جماعکم فاقبلوه (رواہ مسلم) ترجمہ۔ روایت ہے عرجہ سے کہ میں نے رسول خدا ﷺ سے کہ فرماتے جو شخص آئے تمہارے پاس دعویٰ خروج کے خلیفہ وقت پر اس حال میں کہ امر تمہارے ہاتھ ہو ایک شخص پر و ایک خلیفہ پر درحالیہ چیرے اٹھی تمہاری گویا جد کی ذالے جماعت تمہاری میں پس، ردالو، سکو۔ (روایت کی مسند نے)۔ چونکہ مرزا صاحب نے جدائی ڈال دی ہے مت محمدیہ ﷺ میں وہ اپنی چھوٹی سی جماعت الگ کر کے اسد م کی دشمنی کو چیرا جی مت محمدیہ ﷺ سے نکلے نکلے کرنا چاہا ہے۔ پس وہ اس حدیث کی رو سے قتل کے لائق تھے، نہ کہ بیعت کے۔ کیونکہ خلیفہ اسلام ترکی میں موجود ہے جو کہ محافظِ حرمین شریفین ہے۔

۳ متابعتِ رسول اللہ ﷺ سے یا فانی الرسوں کے دعویٰ سے کسی نبی کا ہونا باطل ہے دوسری حدیث ہے، جس میں لکھا ہے کہ ”اگر میرے بعد کوئی نبی ہونا ہوتا تو عمر

ﷺ ہوتے۔“ کیونکہ حضرت عمرؓ سے بڑھ کر کوئی شخص تابعداری میں صحابہ کرام کے برابر نہیں۔ جب صحابہ کرام نبی نہ ہوئے تو مرزا صاحب کی کیا حقیقت ہے؟

۴ یہ امر بھی بالکل غلط ہو گیا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی ظلی وغیرہ تشریف ہی نہیں نہ ہوگا کیونکہ پھر ہی حدیث میں حضرت ﷺ نے صاف صاف فرمادیا کہ صرف ایک ایمنٹ کی جگہ خاق تھی نبوت کے نکل میں، جس کو میں نے آکر پورا کر دیا، اب آئندہ کسی ایمنٹ کی گنجائش نہیں۔ حتیٰ کسی قسم کی نبی نہ ہوگا تشریف ہی وغیرہ تشریف ہی، کوئی نہیں۔

۵ یہ امر بھی غلط ہو کہ حضرت ﷺ کا بیچے آنا قابل فخر ہے، نہ کہ پہلے آنا پانچویں حدیث نے صاف صاف بتا دیا کہ حضرت رسول اللہ ﷺ اس وقت خاتم النبیین تھے جب آدم علیہ السلام پیدا ہی نہ ہوئے۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ حضرت ﷺ کا ظہور پہلے بھی تھا اور خیر بھی۔

۶ یہ امر بھی غلط ہو کہ خواہ کیسے ہی رسول اللہ ﷺ کا مقرب و عزیز و فانی الرسول ہو، نبی نہیں کہہ سکتا کیونکہ چھٹی حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے صاف صاف حضرت علیؓ کے حق میں فرمادیا کہ تو مجھ سے منزول ہارون علیہ السلام کے ہے موسیٰ علیہ السلام سے، مگر وہ نبی تھا، اور تو نبی نہیں۔ حالانکہ حضرت علیؓ کے حق میں رسول اللہ ﷺ دوسری حدیث میں فرما چکے تھے کہ ”عمران بن حصین ان النبی ﷺ قال ان علیا منی وانا منه وهو ولی کل مؤمن“ (رواہ الترمذی) ترجمہ روایت ہے عمران بن حصین سے کہ تحقیق نبی ﷺ نے فرمایا کہ علیؓ مجھ سے ہے اور میں علیؓ سے اور علیؓ دوست اور ناصر ہے ہر مؤمن کا۔ (روایت کی تردید نہ)۔ مگر پھر بھی باوجود اس یگانگت اور قربت کے اُن کو نبی کہلانے کی جازت نہ دی ورنہ حضرت علیؓ نے بہ سبب محبت و فانی الرسول ہونے کے دعویٰ

نبوت غیر شرعی و ظن کا یہ بلکہ صاف صاف فرمایا "اَلَا وَاِنِّی لَسْتُ بِنَبِیٍّ وَلَا یُوحِی الَیَّ" یعنی میں نبی ہوں اور نہ وحی کی جاتی ہے میری طرف۔

یہیں ثابت ہوا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی شخص جو کہ دعویٰ وحی اور نبوت کا کرے کاذب ہے۔ اور ثابت بھی ہے کہ سب کذابوں نے وحی اور نبوت کا دعویٰ کیا، جب وہ آج جھوٹے مانسہ جاتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں جو اس زمانہ میں دعویٰ نبوت کرے، ورا تفاق سے انگریزوں کی سلطنت کے باعث اور خلافتِ اسلامی کے نہ ہونے کے سبب بچ رہے تو وہ سچا مانا جائے۔ جب نبوت کا دروازہ کھولا جائے تو پھر مسیہ و اسود غسی نے توجہ بھی کیا تھا، بعد حج کے مدعی ہوئے۔ مرزا صاحب توجہ کرنے سے محروم رہ کر کامل اطاعت رسول اللہ ﷺ نہ کر سکے۔ اپنے منہ سے جو چاہیں کہہ میں اُن کے عمل تو محمد رسول اللہ ﷺ کے برعکس ہیں۔ محمد رسول اللہ ﷺ نے فقر فاقہ اور غربت میں عمر کاٹی۔ مرزا صاحب نے وہ دنیاوی عیش اِزائے کہ کسی امیر کو بھی حاصل نہ تھے۔ پھر اس پر دعویٰ نفس کشی! حصرِ حق

ع باطل است آنچہ مدعی گوید

یہ مر بھی رسول اللہ ﷺ نے خود فیصلہ کر دیا کہ میرے بعد جو کوئی دعویٰ نبوت کرے کاذب ہے، خواہ اپنے آپ کو امتی اور مسلمان کہے۔ جیسا کہ "حدیث نمبر ۷" میں ہے کہ "میری امت میں جو مرتب میں جھوٹے مدعی نبوت ہوں گے حالانکہ میں قائم انبیاء ہوں، انہیں کوئی نبی بعد میرے"۔ اور اس حدیث میں جو پیشین گوئی ہے کہ "میری امت کے لوگ جھڑتوں کی پرستش کریں گے" وہ بھی مرزا صاحب کے حق میں پوری ہوئی۔ کیونکہ مرزا صاحب نے اپنی فوٹو خوا کر مریدوں میں تقسیم کی جو کہ ہر ایک مرزائی کے گھر میں ہے اور اُس کی تعظیم ہوتی ہے۔ حالانکہ حدیثوں میں تصویر رکھنے کی سخت ممانعت ہے، بلکہ جس گھر میں

تصویر ہو اس میں سجدہ جائز نہیں۔

۸۔ یہ امر بھی طے کر دہ رسول اللہ ﷺ ثابت ہو کہ غیر تشریفی نبی کوئی امت محمدی ﷺ میں سے نہ ہوگا۔ علماء امت نبوت کے انوار یعنی قرآن اور حدیث و فقہ وغیرہ اسلامی تعلیم سے امت کے دلوں کو منور کرتے رہیں گے ورنہ غلط فہمیت سے نبی سرائیل کے نبیوں کی طرح تبلیغ دین کریں گے کیونکہ حدیث نمبر ۸ میں علماء کو وارث انبیاء علیہم السلام فرمایا۔

۹۔ یہ فیصلہ بھی رسول اللہ ﷺ نے خود فرمایا کہ میری سنت اور میرے خلفائے راشدین و مجتہدین کی پیروی ضروری ہے کسی مدعی نبوت ظنی و غیر تشریفی کی بیعت ضروری نہیں جیسا کہ شریعتی اللہ صاحب نے حدیث نقل کی ہے **فعلیکم بسنتی (الح)**

۱۰۔ یہ امر بھی ابو جاحسن رسول اللہ ﷺ نے خود ہی فیصلہ کر دیا کہ تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک جو پیغمبر عقائد اسلام نسبت مسیح موعود و مہدی و حیات و مسات عیسیٰ بن مریم و نزول ہیں، وہی درست ہیں، کیونکہ سب کا اتفاق و اجماع اسی پر ہے، کہ حضرت ابن مریم نبی اللہ ماضی جس کے اور رسول اللہ ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں اور وہ مرے نہیں، اصالتاً نزول فرمائیں گے اور امام مہدی کے ساتھ ہو کر وہ خدمت اسلام بجالائیں گے حتیٰ کہ قیام نہاں باطل بک ہو گئے اور پھر وفات کے بعد مدینہ منورہ میں دفن ہو گئے، کیونکہ ایک حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت عدالت پر جمع نہ ہوگی۔ پس جو شخص یہ کہتا ہے کہ تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک امت محمدیہ گمراہی و رذالت پر رہی ہے اور رسول اللہ ﷺ کو بھی عیسیٰ السلام اور دجال کی نسبت حقیقت کا کامل علم نہ تھا وہ رسوں کی چٹک کرنا ہے اور اس حدیث کو جھٹلاتا ہے کہ رسوں اللہ ﷺ تو فرمادیں کہ ضلالت پر میری امت جمع نہ ہوگی اور مدعی نبوت کہتا ہے کہ امت محمدی ﷺ ضلالت پر جمع ہوئی ہے اور رسول اللہ ﷺ

کافر مانا درست نہیں۔ مگر

ح ہمیں اس تہمت راہ از کجاست تا کج

ناظرین! جو تفسیر خاتم النبیین کی رسول اللہ ﷺ نے کی ہے کہ لایسی بعدی ہر ایک مسلمان جو رسول اللہ ﷺ پر ایمان رکھتا ہے اور ان کو کامل انسان کہو خطا سے ہمراہ نہیں کرتا ہے اور جس کا ایمان ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا علم تمام انسانوں سے کامل بلکہ مکمل تھا اور جو معنی رسول اللہ ﷺ نے سمجھے وہ سمجھائے وہی درست ہیں۔ اور انکے بعد جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تابعین و تبع تابعین و صوفیائے کرام و علمائے عظام نے کئے ہیں، انکے مقابلہ میں کسی خود مدعی ہے اور اپنے دعویٰ کی تصدیق میں تمام اسد فہل زبان حتیٰ کہ رسول مقبول کے معنوں کو ہی خطا کرتا کرنا دعویٰ ثابت کرنا چاہتا ہے، وہ کیونکر درست ہے، اور قابل تسلیم ہے؟ ایک سند شرعی تو پیش نہیں کر سکتے کہ جس میں لکھا ہو کہ "رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی آیا" ہے۔ اور یہ من گھڑت نامعقول و ہلکوسد پیش کرتے ہیں کہ غیر شرعی نبی کی ممانعت نہیں ہے۔ جس کا جواب یہ ہے کہ:

اول۔ مدعی آپ ہیں یا ہم؟ اور بارشوت مدعی پر ہوتا ہے نہ کہ منکر پر۔

دوم: یہ بالکل غلط دلیل ہے کہ غیر شرعی نبی کی ممانعت نہیں۔ کیونکہ اس طرح تو ہر ایک کہہ سکتا ہے جیسا آپ کہتے ہیں کہ غیر شرعی نبی کی ممانعت نہیں۔ دوسرا کہتا ہے کہ عربی نبی کی ممانعت ہے، پنجابی نبی کی ممانعت نہیں ہے۔ تیسرا کہتا ہے کہ ملتان نبی کی کوئی ممانعت نہیں۔ چوتھا کہہ سکتا ہے کہ پشتو نبی کی ممانعت نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس جتنے ملک و شہر ہیں اتنے ہی نبی ہو سکتے ہیں (لعوذ باللہ من ذالک)

ناظرین! مرزا کی صاحبان اس آیت میں لفظ 'نعام' پر بحث کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ 'نعام' ت کی زبر سے ہے۔ جس کے معنی انشترتی و مہر کے ہیں اور مہر بمعنی تصدیق ہے۔ پس محمد رسول اللہ ﷺ نبیوں کی تصدیق کرنے والے ہیں۔ اب جو نبی ہوگا وہ محمد ﷺ کی تصدیق سے ہوگا۔

اس اعتراض کے جواب دینے سے پہلے ہم یہ بتاتے ہیں کہ خبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ جس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے اس نے، اس آیت کے معنی کیا سمجھے اور صحابہ کرام و غیر ہم امت کو کیا سمجھائے تاکہ ہر ایک سلیم الطبع و سعید الفطرت شخص کو جو رسول اللہ ﷺ پر یمن رکھتا ہے اور اس کے مقابلہ میں کسی عام شخص کی کیا خاص الخاص کی کلام اور رائے کو بھی کچھ وقعت اور پایہ اعتبار نہیں دیتا سمجھ جائے کہ جو رسول اللہ ﷺ نے معنی کئے ہیں وہی درست ہیں۔ اور رسول اللہ ﷺ نے جس جگہ 'نعام النبین' کا لفظ آیا اسی جگہ لانی بعدی یعنی کوئی نبی میرے بعد نہیں ہے کئے ہیں۔ چنانچہ وہ ہم نمبر وار حدیثوں میں درج کر چکے ہیں یہاں صرف ہم نے دعویٰ کے طور رکھا ہے کہ 'نعام النبین' کے معنی رسول اللہ ﷺ نے لانی بعدی جب کر دیئے اور تیرہ سو (۱۳۰۰) سال تک انہیں معنوں پر عمل ہوتا رہا ہے، تو اب کس کا منصب ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی بات کو کاٹ دے اور اپنا ڈھکوسلا لگا کر 'اے معنی کرے و ساتھ ہی خود مدعی ہو کہ میں نبی ہوں۔ تو کوئی مسلمان راسخ ایمان رسول اللہ ﷺ کی تشریح و معانی چھوڑ کر کسی خود غرض کی خود غرضی کے معنی برگزیر نہیں مان سکتا۔ یوں تو کذابوں کے پیچھے ہمیشہ سے لوگ چپے دین کو چھوڑ کر سستے چلے آئے ہیں۔ حج ہر ایک کا دنیا میں چلا آتا ہے۔ مگر سچا مسلمان وہی ہے جو محمد رسول اللہ ﷺ کا دامن و پیروی نہ چھوڑے اور کسی کاذب کے دعاوی کو نہ مانے۔ رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں ہی بد نصیب

ہزاروں نہیں لاکھوں کی تعداد میں مسید کذاب کے دعویٰ اور اسکی فصاحت و بدعت اور حدائق و معارف پر فریفتہ ہو کر مرزا یوں کی طرف اس کے پیرو ہو گئے تھے، اور اپنے آپ کو حق پر سمجھتے تھے۔

یہ بالکل غلط خیال ہے کہ کوئی جھوٹے کی پیروی، سکو جھوٹا سمجھ کر کرتا ہے، ہرگز نہیں۔ جو شخص کسی کو مان کر اس کا مرید ہوتا ہے تو اسکو اپنے زعم میں سچ ہی جانتا ہے، بلکہ جھوٹا مدعی بھی کچھ مدت کے بعد جب نفس کے فریب کے نیچے آ جاتا ہے تو وہ بھی اپنے آپ کو حق پر سمجھتا ہے اور اپنے نفسانی وساوس کو خدا کی طرف سے سمجھ کر ان پر ایسا ہی ایمان رکھتا ہے جیسا کہ قرآن پر۔ و شیطان الہامات کو خدائی الہام اور وحی کا پایہ دیتا ہے۔ مگر جب معیار صداقت پر، پرکھا جاتا ہے تو سچا، سچا ہے اور کاذب، کاذب۔ پس رسول اللہ ﷺ کے مقابہ میں ہم کسی امتی کے معنی اور تفسیر کی کچھ وقعت نہیں رکھتے۔

جب یہ اصول مسلمہ فریقین ہے کہ جو حدیث صحیح قرآن کے برخلاف ہے تو وہ قابل اعتبار و عمل نہیں۔ اور جو ضعیف حدیث صحیح حدیث کے برخلاف ہو وہ بھی قابل عمل نہیں۔ اور کسی امام کا قول حدیث کے برخلاف ہو تو قابل عمل نہیں تو پھر کس قدر غضب کی بات ہے کہ صریح نص قرآنی کے برخلاف اور احادیث و اقوال مجتہدین و متصوفین و محققین و جماع امت کے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس بعد یک دھکوسہ تشریحی و غیر تشریحی نبوت کا نکال کر مدعی نبوت ہو تو مسلمان اسکو مان لیں یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔

اب ہم مرزا یوں کے اعتراض کا جواب دیتے ہیں۔

۱۔ 'خاتم' خاتم کے معنی اگر ت کی فتح سے ریں یعنی ت زیر کی قراءت سے ہیں، تو بھی ختم کرنے والے کے ہیں۔ دیکھو "فتی الارب فی لغات عرب" جس کی اصل عبارت ہم

نقل کرتے ہیں "خاتم کصاحب مهر وانگشتری بدیں معنی پنج لفظ دیگر آمدہ خاتم کھاجرو وخاتام وختام ختم محرکہ وخاتیام۔ خواتم وخواتیم جمع و آخر ہر چیز و پایاں آن و آخر ہر قوم۔

خاتم بالفتح مثله ومحمد ﷺ خاتم الانبیاء ﷺ وحلقہ نزدیک پستان مادہ اسپ وکوقفا وسپیدی از رک در دست وپہاٹے ستود۔
خاتمة کصاحبة آخر ہر چیز و پایاں آن۔

ختم علی قلبہ مهر نہادہ بر دل وے تا فہم نکند چیزی را ونمے برآید چیز و ازاں۔

ختم الشیء ختماً رسید آخر آنرا او تمام گردانید آنرا او تمام خواند آنرا اختتام بیایان برون منقیض افتتاح۔

"غیث اللغات" کی سند کو میر صاحب نے، پنے مفید مطب سمجھا ہے یا تو نقطہ سمجھا ہے یا دوسرے کو آلو بناتے ہیں خاتم بالکسر تاء فوقانی وفتح نیز انگشتری۔ خاتم الفتح تامہر وانگشتری وجزآن کہ بدان مهر کند چہ فاعل بفتح عین بمعنی ما یفعل بہ مستعمل مے شود مثل العالم ما یعلم بہ پس خاتم بمعنی ما یختم بہ باشند وآن انگشتری است۔

فاخرین! اب میر صاحب کا استدلال دیکھئے کہ فرماتے ہیں کہ "الحمد لله کہ قرآن اور لغت عرب و عجم سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ 'مخاتم' خواہت کی فتح سے ہو یا کسر سے، اس کے معنی "مہر کرنے کا کہ یا انگشتری" گئے ہیں۔ جو لوگ اس کے معنی "خز کر نیوا یا تمام کر نیو" یا ختم کر نیوا کرتے ہیں "وہ نادان ہیں۔ اس فعل کا نام خواہ تحریف رکھو یا حرافت،

برہا میں مغلطی ہے۔

اب ہم میر صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ آپ کے حق میں کیا ثابت ہو گیا کہ تمام اسلاف کے حق میں یہ پھول جھاڑ ہے۔ یہ تو ہمارے حق میں ہے کہ آپ نے 'مخاتم' کے معنی مایہ ختم ہد کے قبول کرے یعنی جس سے مہر کی جاتی ہے۔ اور مہر سے بند ہونا مراد ہے، تو یہ تو آپ نے خود مان لیا کہ محمد ﷺ کا وجود نبیوں کے بند کرنے یا بند ہونے کا کہ ہے۔ جس طرح گشتری کی مہر بغیر کوئی چیز بند نہیں کی جاتی، اسی طرح محمد ﷺ کے پہلے نبیوں کا آنا بند نہ ہوا تھا، جب محمد ﷺ آ کر تشریف لائے اور کامل دین لائے تو آپ کا تشریف لانا نبیوں کے بند ہونے کا آہ بن گیا۔ اب اُنکے بعد نہ جدید شریعت کی ضرورت ہے اور نہ جدید نبی کی۔ یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جب جدید شریعت اور نبی کی ضرورت نہ ہو تو جدید نبی کا آنا باطل ہے۔ اگر یہ کہو کہ پہلے نبیوں کے بعد غیر تشریحی نبی آتے رہے اب کیوں نہ آئیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ نبی خاص خاص قوم کے واسطے شریعت لیکر آتے تھے، ورنہ عالمگیر اور عظیم الشان شریعت نہیں، تے کہ تمام کافہ نام کے واسطے کافی ہو۔ اس سے غیر تشریحی نبی آتے تھے، مگر جب محمد رسول اللہ ﷺ رحمت اللعالمین کامل شریعت لیکر آئے اور ساتھ ہی اللہ تعالیٰ نے یہ خوشخبری اور سند بھی عطا فرمادی کہ اَتَمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی یعنی "میں نے اپنی نعمت تم پر تمام کر دی"۔ ورنہ نبوت تشریحی و غیر تشریحی دونوں کے واسطے ہے۔ چنانچہ مرزا صاحب خود مان چکے ہیں اور آپ میر صاحب بھی اسی "کتاب البجۃ" کے صفحہ ۵ پر نبوت و سلطنت انعام الہی مان چکے ہیں۔ اور تمام مسلمان بھی نبوت کو نعمت سمجھتے ہیں۔ جب نص قرآنی سے اس کا تمام ہونا یقینی ہے تو پھر آپ کے عقلی دھکوسلے کو کون سنتا ہے۔ خدا تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ میں نے محمد ﷺ نعمت نبوت تم پر ختم کر دی اور یہ شرف تم کو بخش کہ

تیری امت کو "خیر الامت" کا لقب عطا کیا۔ خیر الامت کس واسطے کہ پہلی امتوں کے لوگ ایسے عقیدہ کے کچے تھے کہ ان کے واسطے غیر تشریحی نبی بھیجے جاتے تھے اور کچھ زمانہ کے بعد تشریحی نبی بھیجنے کی ضرورت ہوتی تھی۔ مگر تیری امت اس واسطے خیر الامت ہے کہ یہ تیرے دین پر قائم رہے گی اور تیرے حکام کی ایسی ہی عزت و جبروتی و عظمت کرے گی کہ گویا تو ان میں زندہ ہے اور تیرے انوار نبوت اور قرآن کے شعاع ہمیشہ ان کے دلوں کو نور ایمان سے منور کیا کریں گے۔ کسی قسم کے نبی کی تیرے بعد ضرورت نہیں۔ پس ہم نے تم کو خاتم النبیین بنایا۔ اور تیری امت کو خیر الامت بنایا تاکہ جس طرح تیرا شرف بہ سبب خاتم الانبیاء ہونے کے تمام انبیاء پر ہوا ہے۔ اسی طرح تیری امت کا شرف تمام امتوں پر ہو۔ ورنہ ان میں تیرے بعد نہ تشریحی نبی کی ضرورت ہو اور نہ غیر تشریحی کی۔ مگر افسوس چونکہ میر صاحب کے نور ایمان میں فرق ہے آپ کو یہ شرف "خاتم الانبیاء" اور یہ نعم "خیر الامت" ہونے کا پسند نہیں اور اپنے عقلی دھوکوسوں سے اُس کی تردید کر کے ایک جزو رحمت و نعمت سے تو محروم ہونا بعد مرشد خود (مرزا صاحب) قبول کرتے ہیں کہ بال صاحب بڑی نعمت نبوت تشریحی سے تو ہم محروم ہونا چاہتے ہیں، مگر چھوٹی نعمت اور رحمت ہم کو ضرور ملے تاکہ پہلی امتوں کی مانند ہم بھی نبیوں کو قتل کیا کریں اور برے عذاب کے مستحق ہوا کریں۔ اور رحمت الملعونین کے وجود باوجود سے ہم "خیر الامت" کا لقب لینا نہیں چاہتے ہیں۔ ہم تو ایسی ہی امت ہونا چاہتے ہیں کہ پیغمبر اگر پہاڑ پر متعدد دنوں کے واسطے جائے اور اسکی غیر حاضری میں "گوسائے" پرستی شروع کر دیں۔ افسوس ایسی سمجھ پر۔

۲ یہ کس قدر شقاوت ازلی ہے کہ خدا تعالیٰ جس امر کو شرف قرار دے اور اسکا رسول ﷺ بار بار فرمائے کہ اس شرف خیر الامت کا سبب میرا وجود باوجود ہے ورنہ نبی بعدی ہر قدم

پر بتا دے، مگر خدا اور اُس کے رسول ﷺ اور تمام اسلاف کے مقابلہ پر میر صاحب اسی شرف کو غضب خدا کہیں اور تمام اہل اسلام اور غیر خدا ﷺ سب کے سب کو بلا تمیز تحریف کنندہ و حماقت کنندہ و مخالف دہندہ فرمائیں، اس کا جواب ہم سوا اُس کے کیا دے سکتے ہیں کہ یہ آل رسول ﷺ کی شان سے بعید ہے کہ اس کی زبان سے ایسے کلمات مردہ کائنات کے حق میں نکلیں، کیونکہ سب سے پہلے لانیسی بعدی کہنے والے اور ”خاتم النبیین“ کے معنی ”نبیین“ کوئی نبی بعد میر سے، چاہے تشریفی ہو یا غیر تشریفی ”کرنے و لے وہی ہیں۔

۳۔۔۔ ہم میر صاحب سے یہ قیود ضرور دریافت کریں گے کہ مرزا صاحب نے بھی ”خاتم النبیین“ کے معنی ”ختم کرنیوا“ اور ”پورا کرنیوا“ انبیوں کا ”کیا ہے اور کہا ہے کہ معرکہ

مع هر نبی را بدو شد اختتام

یعنی محمد رسول اللہ ﷺ پر ہر قسم کی نبوت ختم ہو گئی ہے۔ تو مرزا صاحب بھی یہی محرف اور دھوکہ دہا اور احمق ہیں یا کچھ آپ نے فرق رکھ لیا ہے۔ جہالت بڑی بلا ہے۔ اگر میر صاحب کو یہ علم ہوتا کہ مرزا صاحب ہر نبوت را بدو شد اختتام فرما چکے ہیں تو تمام بزرگان دین و مرزات صاحب سب کی ہتک نہ کرتے۔

۴۔۔۔ ہم میر صاحب کی مزید تسکین کے واسطے کہ انہوں نے مرزا صاحب کو ”احتمی اور محرف“ کا خطاب دیا ہے، مرزا صاحب کی اصل عبارت نقل کرتے ہیں اس ثبوت میں کہ مرزا صاحب نے بھی ”خاتم النبیین“ کے معنی ”ختم کرنیوا“ انبیوں کا ”لکھے ہیں، وہو هذا:

دیکھو ”الہ اوہام“ صفحہ ۶۱ حصہ دوم: ”قرآن حکیم بعد خاتم النبیین کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا، خواہ وہ نیا رسول ہو یا پرانا ہو، کیونکہ رسول و علم دین بتوسط جبرائیل

اللہ کے ملائے اور باب نزول جبرائیل علیہ السلام پہ یہی وحی رسالت مسدود ہے۔ اور یہ بات خود ممتنع ہے کہ دنیا میں رسول تو آئے مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو۔

اب میرا صاحب فرما کہ کون احمق اور محرف اور دھوکہ زدہ ہے۔ سچ ہے دنیا میں پیشاب کرنا نہ کرنے والے کے منہ کو آتا ہے۔

اگر کہو کہ رسول دینی میں فرق ہے تو آپ سی اپنی کتاب کے صفحہ ۷۱ کو دیکھو جس پر قبول کر چکے ہیں کہ ”جن لوگوں نے نبی و رسول میں فرق سمجھا ہے کہ نبی صاحب شریعت و امت نہیں ہوتا۔ اور رسول صاحب شریعت ہوتا ہے وہ قطعی پر ہیں۔ قرآن شریف میں یہ فرق بامین نبی اور غیر نبی کے نہیں ہے۔“

جب آپ کے نزدیک رسول دینی ایک ہی ہے اور مرزا صاحب نے مان لیا ہے کہ حضرت کے بعد کوئی رسول نہیں ہے۔ مگر تو پھر آپ فرمائیں آپ بحیثیت احمدی ہونے کے مرزا صاحب کے برخلاف مکھ رہے ہیں یا ان کی بیعت سے توبہ کر کے خود اپنا مذہب الگ چلانا چاہتے ہیں؟

کذابوں و مدعیان نبوت کا حال

اب ہم کذابوں و مدعیان نبوت کا حال لکھتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ مرزا صاحب کا دعویٰ نوکھا نہیں آگے بھی گذر چکے ہیں

۱۔ اسود علی: یہ پہلے مسلمان تھا۔ حج کے بعد مدعی نبوت ہوا۔ چونکہ شعبہ ہاؤ تھا۔ لوگ اس کے شعبہ پر فریفتہ ہو کر اُسکے پیرو ہو گئے اور جس طرح مرزائی صاحبان مرزائے خوبوں اور الہاموں کے ولدادہ ہو کر پیرو ہو گئے، اسی طرح اسد م سے مرتد ہو کر ’اسود علی‘ کے پیچھے لوگ لگ گئے۔ چنانچہ حُجْران کا تمام ملاقہ اُسکا فرمانبردار و مرید ہو گیا اور سچے دین سے منہ

موڑیہ۔ آخر رسول اللہ ﷺ کی حیات میں ہی اسود غسی قتل ہوا۔

۲۔۔۔ مسیلہ کذاب: یہ اسی عبارت عربی بنا تھا جو اسکے گمان میں قرآن کے مٹ بہ ہوتی اور وہ بھی اپنے کلام کو بے مثل کہتا تھا جیسا کہ مرزا صاحب کہتے ہیں۔ اسی بات پر جو کچھ مسلمان تھے اُس کی طرف ہو گئے اور مرزائی صاحبان کی طرح اپنے آپ کو سعید الفطرت اور سیم القلب کہتے تھے۔ اور مرزیوں کی طرح خیال کرتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کو بھی تو اسی طرح نہ مانا گیا تھا۔ اور جنہوں نے رسول اللہ ﷺ کو نہ مانا تھا، وہ شنی اور بد بخت تھے۔ جب نیامدی رسالت آئے تو ہماری سعادت اسی میں ہے کہ ہم اُس کی بیعت کریں۔

مسیلہ کذاب سے پہلے محمد رسول اللہ ﷺ چے نبی و رسول صادق فوت ہو گئے جس سے یہ بات ثابت ہے کہ یہ بالکل غلط اور خانہ ساز قاعدہ مرزا صاحب نے بنایا ہے کہ کاذب صادق سے پہلے مرتا ہے کیونکہ واقعات نے بتا دیا ہے کہ کاذب صادق سے پہلے مرتا ہے جیسا کہ اسود غسی اور چچے بھی مرتا ہے جیسا کہ مسیلہ کذاب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں مارا گیا۔

۳۔۔۔ طلحہ بن خویلد: یہ شخص کسی گاؤں خیبر کے مضافات میں سے تھا یہ کہتا تھا کہ جبرائیل میرے پاس آتا ہے۔

دوم: مسیح فقرات نہ کر کہتا تھا کہ مجھے کوئی آتی ہے۔

سوم: نماز صرف کھڑے ہو کر ادا کرنے کو کہتا تھا۔ اہل جماعت اس قدر بڑھ گئی تھی کہ بڑے بڑے تین قبائل ’سد، عطفان، طی‘ پورے پورے اُسکے ساتھ مل گئے تھے۔ کیا مرزائی صاحبان اُس کو ضرور صادق کہیں گے کیونکہ بہت لوگ اسکے پیرو ہو گئے تھے جیسا کہ مرزا صاحب کی صداقت پر دلیلیں لاتے ہیں۔

۴ "لا" ایک شخص نے اپنا نام "لا" رکھ لیا اور کہتا تھا کہ حدیث میں جو آیا ہے کہ لا نبی بعدی اس کا وہ مطلب نہیں کہ جو لوگ سمجھتے ہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ میرے بعد "لا" نبی ہوگا۔ لا مبتداء اور لیس اس کی خبر ہے۔ یہ شخص بھی مرزا صاحب کی مانند سلف کو غلطی پر سمجھتا تھا اور اپنے مطلب کے معنی کرتا تھا "جیسا کہ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ وصال اور مسیح موعود کی حقیقت کسی کو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک سوا میرے سمجھ میں نہیں آئی اور نہ "خاتم النبیین" کے معنی کسی نے سمجھے۔ اللہ رحم کرے۔ آمین

۵ خالد بن عبداللہ قیری کے زمانہ میں ایک شخص نے دعویٰ نبوت کیا اور مرزا صاحب کی مانند اپنی بے مثل کلام ہونے کا بھی دعویٰ کیا اور اس نے ﴿إِنَّمَا أُعْطِيكَ الْكُوْنُزَ﴾ (البحر) کے جواب میں "انما اعطيتك البعماهر فصل لربك وجاهر ولا تطع كل مساحورا" خالد نے اس کے قتل کا حکم دیا۔ مرزا صاحب کی صداقت بھی فوراً معلوم ہو جاتی اگر کسی سلامی خلیفہ یا بادشاہ یا وادی ملک کے پیش ہوتے۔ گھر میں دروازے بند کر کے بیٹھنا اور کہنا کہ خدا میری حفاظت کرتا ہے غلط ہے۔

۶ منتہی مشہور شاعر تھا جس نے بھی نبوت کا دعویٰ کیا۔ وہ کہتا تھا کہ میرے شعر بے مثل ہیں اور اپنے شعروں کو معجزہ کہتا تھا۔ ایک انبؤہ کثیر اس کے تابع ہو گیا تھا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی زمانہ سادہ لوگوں سے کبھی خالی نہیں رہا۔ ذرا کسی نے دعویٰ کیا تو جھٹ اس کے چیرا ہو گئے۔ اصل میں یہ لوگ ایمان کے پتے نہیں ہوتے۔ پنجابی میں مشکل ہے "جس نے اوائی گلیں اسے نال اُنھ چلی" جس نے دعویٰ کیا اور اپنی کرامات و معجزات و نشانات آسمانی بتائے تو اس پر مائل ہو گئے۔ یہی حال آج کل کے مرزاغیور کا ہے۔ صریح دیکھ رہے ہیں کہ مرزا صاحب کے دعویٰ غلط ہیں اور تعظیم خلاف شرع ہے مگر بلادیل امانا و صدقنا

کہتے جاتے ہیں۔ مرزا صاحب نے باوجود اس قدر دعویٰ علمِ مثنوی کے دعویٰ کو نہ توڑا۔ اگر لیاقت تھی تو یک دو قصیدے عربی میں لکھ کر مثنوی کا دعویٰ توڑتے، مگر وہ تو ہنرِ آلو سیدھا کرنا جانتے ہیں۔ کس قدر غضب ہے کہ غلط عبارت ایک پنجابی کی معتبر اور بے مثل یقین کی جائے، حالانکہ غلطیوں علماء نے اس کی زندگی میں نکالیں وراس سے جو بکچھ نہ بن پڑا ہو۔

۷۔ مختار ثقفی: عبد اللہ بن زبیر و عبد الملک کے زمانہ میں مدعی نبوت ہوا اور یہ بھی اپنے آپ کو کامل نبی نہ کہتا تھا۔ اپنے خط میں لکھتا تھا "من المختار رسول اللہ ﷺ" یعنی رسول اللہ ﷺ کا مختار۔ جس کا مطلب مرزا صاحب کی مانند بجا بت رسول اللہ ﷺ علی و ناقص نبی کا ہے۔ یہ پیسے خارجی تھا پھر زہیری پھر شیعی اور کیا ہی ہو گیا۔ یہ وہ شخص ہے کہ امام حسینؑ کے انتقام لینے کیلئے کھڑا ہو گیا اور کوفہ پر غالب آیا۔ واقعہ مختار میں ملک شام کے مترجم را آدمی کام آئے۔ اس کا دعویٰ تھا کہ مجھے عالم غیب ہے اور جبرئیل میرے پاس آتے ہیں۔ اور کہتے تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ میں حیل کیا ہے۔ جیسا کہ مرزا صاحب کہتے ہیں ع
آں خدا اینکہ از اہل جہاں بے خبر اند بر من جلوہ نمود ست اگر اہل ہدیہ
یعنی وہ خدا جو کہ اہل جہاں سے پوشیدہ ہے اُس نے مجھ پر جوہ کیا ہے یعنی ظاہر ہوا ہے اگر تم
بق ہو تو قبول کرو۔

۸۔ متوکل کے زمانہ میں ایک عورت نے دعویٰ نبوت کیا۔ اُس نے بلا تردید کہا کہ کیا تو محمد ﷺ پر ایمان رکھتی ہے؟ کہا کہ ہاں۔ اُس نے کہا کہ آنحضرت ﷺ تو فرماتے ہیں کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ عورت نے جواب دیا نبی مرد کی ممانعت ہے یہ کہاں لکھا ہے لایئۃ بعدی یعنی میرے بعد کوئی عورت نبی نہ ہوگی۔

اللہ اکبر! نفس بڑے بڑے دھوکے دیتا ہے۔ ایسا ہی مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ بالکل باب نبوت مسدود نہیں، جزئی باب نبوت کھد ہے۔ میں ظلی نبی ہوں۔ اس مدعیہ عورت کی مانند مرزا صاحب کا بھی رسول اللہ ﷺ پر ایمان ہے، لیکن خود بھی نبی ہیں۔ کیا خوب!

۹۔ مفتاح یہ شخص تاسخ کا قائل تھا۔ مقتدی اس کو سجدہ کرتے تھے۔ خراسان میں اس نے ظہور کیا تھا۔ جنگ و جداب میں اس کے مرید پکارتے تھے کہ اے ہاشم ہماری مدد کر۔

ابونعمان اور جند اور لیث بن مسرور نے ان سے جنگ کی، چار مہینے تک حریم شریفین میں لڑائی رہی، آخر مسلمانوں کو شکست ہوئی اور ان کی طرف سے سات سو آدمی مارے گئے۔ جو باقی رہے وہ مفتاح سے مل گئے۔ پھر مہدی نے مفتاح کی تباہی کے لئے سید حاشی کو بہت لشکر دے کر بھیجا، وہ مفتاح بڑی خونریزی کے بعد قلعہ سیام میں محصور ہوا۔ وہ جب مہ صرہ سے جنگ آیا تو مریدوں کو مار کر آگ میں حلقہ دیا اور خود ایک تیزاب کے برتن میں بیٹھ کر فی الزمرہ ہوا۔ تاسخ کاٹل میں لکھا ہے کہ ”قلعہ میں مفتاح نے اپنی عورت اور بچوں کو زہر پلا دیا اور خود بھی پی لیا اور معتقدوں کو کہا کہ میری لاش جلا دینا تاکہ دشمن کے ہاتھ نہ آئے۔“ بعض نے لکھا ہے کہ تمام چار پانیاں اور اسباب وغیرہ پارچہ پارچہ کاٹ کر آگ لگا دی اور حکم دیا کہ جس کو خواہش ہو میرے ساتھ آسمان پر چڑھ جائے وہ اس آگ میں میرے ساتھ کود پڑے، سب نے تعمیل کی اور جل کر راکھ ہو گئے۔

ناظرین! مرزائی صاحبان سے پوچھو کہ اس سے بھی زیادہ کوئی راسخ اعتقاد ہو سکتا ہے؟ اور کیا ایسا شخص راست باز اور مہور من، لہذا نہیں تھا؟ مرزا صاحب کے کہنے سے اگر ایک مرید بھی آگ میں کود پڑتا تو مرزائی سماں نشان پکار پکار کر فرشتوں کے کان بھی بہرے

کر دیتے کہ یہ مرزا صاحب کی صداقت پر آسمان اور زمین گواہی دے رہے ہیں مگر تعجب ہے کہ مفتی کو کاذب سمجھتے ہیں اور مرزا صاحب کو بد دلیل صادق!

۱۰۔ عیسیٰ بن زکریاؑ یہ فرمٹی، جس نے بغداد کے روگرد کو تباہ کر دیا تھا۔ یہ کہتا تھا کہ مجھ پر قرآن کی آیات نازل ہوتی ہیں جیسا کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ خدائے مجھ کو کہا کہ انک لمن المرسلین وغیرہ۔

۱۱۔ یہود: اس نے بہت جمعیت پیدا کر لی تھی اور بیشمار کوتاہ تیغ کیا تھا۔

۱۲۔ عیسیٰ بن مہرویہ فرمٹی، اپنے آپ کو مہدی کہتا تھا۔ بہت جمعیت پیدا کر کے حمد آور ہو۔

۱۳۔ ابو جعفر بن محمد علی ہمدانی: جس کے بڑے بڑے امیر، تم عقیدہ ہو گئے اور انبیاء علیہم السلام کو خائن قرار دیتا تھا اور شریعت محمدی ﷺ کے بہت مسائل کو الٹ پلٹ کر دیتا تھا جیسا کہ مرزا صاحب نے کیا ہے۔ مگر نگہ کی نسبت تو اے انسانی تعلیم دیتا تھا، بہشت قرب دوزخ عدم معرفت بتاتا تھا۔

۱۴۔ ۲۹۹ھ میں جو قبیحہ سواد یہ میں سے ایک شخص نے نہاوند میں دعویٰ نبوت کیا۔ اپنے صاحب کے نام بھی صحابہ کرام کے نام پر ابو بکر، عمر، عثمان، علیؓ ظہر کئے۔ سود کے بڑے بڑے قبائل اُس کے معتقد ہو گئے۔ پنی جائیدادیں، اہلک و اموال اُس کے سپرد کر دیئے اور شاعت عقائد کے واسطے وقف کر دیئے۔ اب مرزائی بتائیں کہ یہ صداقت کا نشان نہیں کہ والد مرزا بیوں کی طرح جو چندہ اشاعت مرزیت کے واسطے چند ہزار روپے وقف کر دیئے اور مرزا صاحب کی صداقت کی یہ دلیل بیان کی جاتی ہے، کذابوں کے واسطے اُن کے مریدوں نے اس سے بڑھ کر نہیں کیا تھا۔ جب مرزا صاحب کے واسطے چندہ دینا یا مال

وقف کرنا وہیل صدقت ہے وہ کذاب بدرجہ علی صادق ثابت ہو گئے۔

۱۵۔ استاد میس: ملک خراسان میں مدعی نبوت ہوا۔ اُسکے ساتھ تین لاکھ سپاہی بہادر تھے۔ اعظم الحشم حاکم مرزا نے مقابلہ کیا اور شکست کھائی۔ پھر خلیفہ منصور نے بہت سپاہ و لشکر بھیج کر اُس کا قلعہ و قلع کر دیا۔ کہہ رہے ہیں وہ مرزائی جو مرزا صاحب کی صدقت پر دلیل پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں کہ اتنی جمعیت کبھی جھوٹے کی ہوسکتی ہے؟ جب تین لاکھ سپاہی زینوئے اُس کے ساتھ تھے تو کس قدر اس کے مرید ہو گئے۔ جب وہ، جس کو مسلمانوں کے مقابلہ پر خدا تعالیٰ فتح بھی دیتا رہا، کذاب ہوا تو مرزا صاحب دعویٰ نبوت میں کس طرح سچے سمجھے جائیں، جس کو کبھی فتح نصیب نہ ہوئی۔ (دیکھیں جگہ مقدس)

۱۶۔ عبید اللہ مہدی: اس شخص نے ۱۲۹۹ھ میں دعویٰ مہدی موعود کا کیا۔ اس نے افریقہ میں خروج کیا اور ایک مذہب جدید جاری کیا۔ جماعت کثیر اُسکے ساتھ ہو گئی۔ کئی مقامات پر، ہنس وغیرہ کو فتح کر کے مصر کو بھی فتح کر لیا اور ۱۳۳۲ھ ہجری میں اپنی موت سے مر گیا۔ ”تاریخ کامل“ ابن عمر جلد ۸ صفحہ ۹۰ میں درج ہے کہ اس کا نام مہدویت (۲۴) چوبیس سال (۱) ایک ماہ (۲۰) میں یوم رہا۔

۱۷۔ حسن بن صباح اس شخص نے بھی ایک جدید مذہب ملک عراق، آذربائیجان و افریقہ وغیرہ میں جاری کیا و مدعی الہام بھی تھا۔ ایک جہاز میں جس میں وہ سوار تھا طوفان میں آگیا۔ اس نے پیشگوئی کے طور پر کہا کہ خدا نے مجھ سے وعدہ کیا ہے کہ یہ جہاز نہیں ڈوبے گا چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ وہ کہتا تھا کہ میں اس دنیا پر مقصر ہوں اور اُس کے حکم کی تعمیل حکم خدا کی تعمیل کے مثل ہے اور جو اس سے روگردان ہوا وہ خدا سے روگردان ہوا اور اس نے اپنے مریدوں کے پھیلائے کے واسطے ایک بہشت بھی بنایا ہوا تھا۔ چنانچہ ہزار ہا آدمی اُس کے

مرید ہو گئے۔ اور اُنکے گروہ کا نام ”فدائی“ تھا۔ اس مذہب کے ذریعہ حکمران بھی ہو گیا۔
آخر (۳۵) پینتیس برس نبوت و حکومت کر کے در ہزار ہا مسلمانوں کو گمراہ کر کے ۵۱۸ھ
میں اپنی موت ہے مر گیا۔

۱۸ سراج کی عورت نے مسیہ کذاب کے وقت میں دعویٰ نبوت کیا، اور گروہ کثیر قبیہ
تیم اُنکے مرید ہو گئے اور بہت سے رؤساء اُس کے ساتھ ہو گئے اور بعد خلافت معویہ
ؓ تائب ہو گئے۔ اس کا زمانہ (۳۰) تیس سال سے بھی زیادہ ہوا۔ جیسا کہ تاریخ کامل
بن کثیر کی جلد ۲ صفحہ ۵۶ میں لکھا ہے کہ ”سراج ہمیشہ اپنی قوم تخب میں رہی یہاں تک کہ
حضرت معویہ ؓ اُس کو وراس کی قوم کو بغداد لے گئے اور سب نے وہاں اسد م قبول
کیا۔“

۱۹ عبدالمومن مہدی یہ شخص بھی افریقہ میں مہدی بنا اور صد ہا آدمیوں نے اُس کے ہاتھ
پر بیعت کی اور ہزار ہا لوگ اُس کے مرید ہو گئے۔ اور حاکم مراکو وغیرہ سے مقابلہ و جنگ کرنا
رہا اور ۳۵۸ھ ہجری میں اپنی موت سے مر گیا۔ اُس کا زمانہ ولایت و مہدیت (۱۳) تیرہ
سال سے بہت زیادہ ہے۔

۲۰ حاکم پامرا اللہ اس شخص نے ملک مصر میں دعویٰ نبوت سے نڈر کر خدائی کا دعویٰ کیا
تھا۔ ایک کتاب اپنے گروہ کیلئے تالیف کی اور ایک نیا فرق قائم کیا حکو ”دروز“ کہتے ہیں۔
اور اپنے آپ کو سجدہ کرو تا تھا۔ شراب و زنا حلال کر دیئے تھے اور علیحدہ شریعت بنائی ہوئی
تھی۔ اور بہت حالات سکے ہیں کذا فی حجاج الکرامۃ۔ ”تاریخ کامل بن اثیر“ کی
جلد ۹ میں لکھا ہے کہ یہ (۲۵) پچیس برس تک حکومت کر کے مر گیا۔

۲۱ صالح بن طریف دوسری صدی کے شروع میں یہ شخص ہوا ہے۔ بہت بڑا عالم اور

دیندار تھے۔ ۲۱ھ میں یہ بادشاہ ہوا ہے اور نبوت کا دعویٰ کر کے وحی کے ذریعہ سے اُس نے قرآن ثانی کے نزول کا دعویٰ کیا ہے۔ اُس کی امت اسی قرآن کی سورتیں نماز میں پڑھتی تھیں۔ (۲۷)۔ ستم کس برس تک اس نے بادشاہت کے ساتھ نبوت کی اور اپنی او۔ دیکھئے بادشاہت چھوڑ گئی۔

۲۲ ایک حبشی نے جریرہ حیکمہ میں عیسیٰ بن مریم ہونے کا دعویٰ کیا۔ تمام جزیرے کے لوگ اُس کے پیرو ہو گئے تھے۔

۲۳ ابراہیم یزید۔ س نے بھی عیسیٰ بن مریم ہونے کا دعویٰ کیا۔

۲۴ محمد احمد سوڈانی یہ کہتا تھا کہ جس مہدی کا صدیوں سے انتظار تھا وہ میں آ گیا ہوں۔

۲۵ عبد اللہ بن تو مرث یہ شخص بھی مہدی موعود بنا ہو تھا، اور ہزار ہا لوگ اس نے مرید بنائے ہوئے تھے۔ اور اس مات کے ذریعہ اس نے حکومت بھی حاصل کر لی اور کسی موقعہ جنگ پر پیشگوئیاں بھی کرتا تھا۔ چنانچہ اس نے ایک موقعہ پر پیشگوئی کے طور پر کہا کہ ”خدا کی طرف سے ہم کو اس جماعت تلبیہ پر نصرت اور مدد پہنچے گی اور ہم امداد اور فتح سے خوشحال ہو جائیں گے“ چنانچہ یہ بات سچی ہو گئی اور لوگوں کو اُس کے مہدی ہونے کا یقین کامل ہو گیا اور ہزار ہا لوگوں نے اُس کے ساتھ بیعت کی۔ یہ شخص عالم فاضل تھا اور بڑے عروج میں اپنی موت مر گیا۔ ”تاریخ کامل ابن اثیر“ میں لکھا ہے کہ ”اس کی حکومت کا زمانہ (۲۰) بیس سال کا تھا اور حکومت حاصل کرنے کے پہلے چار پانچ سال مہدی بنا اور بعد میں وہ احکم بنا۔“

۲۶ اکبر بادشاہ ہند اس بادشاہ نے دعویٰ نبوت کا کیا اور ایک نیا مذہب جاری کیا۔ جس کا نام مذہب الہی رکھا۔ اور کلمہ لا الہ الا اللہ اکبر حلیفۃ اللہ ایچا دیکھ۔ اور کہتا تھا کہ مذہب اسلام پُر نا ہو گیا اس کی ضرورت اب نہیں رہی، اور لوگوں سے اقرار مانے لکھائے

جاتے تھے کہ مذہب اس آباء کو چھوڑ کر مذہب الہی اکبر شاہی میں داخل ہوا ہوں۔ نماز، روزہ، حج ساقط ہوا تھا۔ "شیخ عبدالقادر بدایونی" کی تاریخ میں اس کے مفصل حال درج ہیں۔ اس نے ۱۵۸۱ء میں دعویٰ نبوت کیا اور ۱۶۰۵ء میں اپنی موت سے مر گیا۔

۲۶۔ محمد علی بابا، اس شخص نے ملک فارس میں جہد محمد شاہ کا چار جوہر ۱۲۵۰ھ میں تخت نشین ہو تھا، نیک نیا مذہب "بابی" جاری کیا اور کہتا تھا کہ میں مہدی موعود ہوں۔ اور کہتا تھا کہ میرا کلام میرا معجزہ ہے اور پناہ، ایک نیا قرآن تصنیف کیا جس کو وہ مثل قرآن شریف اور بجائے قرآن شریف کے تعظیم دیتا اور الہام وحی کا مدعی تھا۔ شراب کو حلال کر دیا، رمضان کے روزے انیس (۱۹) کر دیئے، غورتوں کو نو (۹) شوہر تک جازت دی۔ حسن خاں حاکم فارس نے اس کے شہید ہونے کے دیکھ کر اس پر اعتقاد کر لیا۔ یہ شخص چالیس سال سے زیادہ زندہ رہ کر مر گیا اور اس کا گروہ "بابی" اب تک ملک فارس میں موجود ہے۔

۲۷۔ سید محمد جوہوری، ہندوستان میں سید محمد جوہوری نے دعویٰ مہدی ہونے کا کیا۔ "تذکرۃ الصالحین" وغیرہ کتب تواریخ میں لکھا ہے کہ "سید محمد مہدی کو میرا سید محمد مہدی پکارتے تھے۔ اس کے باپ کا نام سید خاں تھا۔ جب علماء نے اس سے سوال کیا کہ حدیث شریف میں ہے کہ مہدی میرے نام اور میرے باپ کے نام سے موسوم ہوگا تو اس نے جواب دیا کہ خدا سے پوچھو کہ اس نے سید خاں کے بیٹے کو کیوں مہدی کیا۔ دوم کیا خدا اس بات پر قادر نہیں کہ سید خاں کے بیٹے کو مہدی بنائے۔"

جوہوری مہدی نے سات برس میں یک ذرہ طعام اور ایک قطرہ پانی نہ چکھا جیسا کہ کتب مہدیہ میں لکھا ہے۔ ایک روز اس کی بیوی نے پوچھا کہ آپ بیہوش کیوں رہتے ہو، تجھ نہیں کر سکتے ہو؟ جواب دیا کہ اس قدر جلی الوہیت کی ہوتی ہے کہ گران دریاؤں

کا ایک قطرہ کسی ولی کامل یا نبی مرسل کو دیا جائے تو تمام عمر کبھی ہوش میں نہ آئے۔ بعد سات سال کے کچھ ہوش آیا مگر مدہوش بھی رہتا تھا۔ اس تذبذب کی حالت میں ساڑھے سترہ میر غمد و گوشت و تھی برویت بنی بنی الدینی زوجہ خود کھایا۔ بعد اس کے ہجرت کی۔ وانا پور کے جنگل کی راہ سے چہن گردی کو نکلے۔ اس جنگل میں مہدویت کے اہم شائق کئے۔ وہاں سے رفتہ رفتہ چند میری پہنچے وہاں ان کے وعظ و بیان میں جب بھوم خلاق زیادہ ہوا تو وہاں سے نکلا گیا۔ وہاں سے شہر مندر کو چلا گیا۔ وہاں بھی اُس کا غنڈہ ہو۔ یہاں تک سلطان غیاث الدین تک اس کے معتقد ہو گئے۔ سلطان غیاث الدین کا والد امائی ایک امیر جو کہ فاضل و ور شاعر بھی تھا ترک دنیا کر کے ہمراہ ہوا۔ رسالہ بار امانت، ایک دیوان بے نقط و مرثیہ شیخ اور ایک رسالہ ثبوت مہدویت اسی کی تصنیف ہیں۔

یہاں سے کوچ کر کے شیرجہ شیر کہ دار السلطنت گجرات کا تھا پہنچا یہاں بھی اُس کا بہت چرچا ہوا۔ ”سلطان محمود بیکرہ“ تک نے بھی آئے کا ارادہ کیا مگر دوعالموں نے روک دیا۔ پھر برہانپور کی رہ سے دولت آباد وارد ہوا۔ اور بعد سیر و زیارت مزارات اویسہ اللہ احمد نگر پہنچا۔ احمد نظام الملک بھی معتقد ہو گیا کیونکہ فرزند کا آرزو مند تھا۔ اتنا قابو بان نظام الملک پیدا ہوا پھر کیا تھا تمام معتقد اور مرید ہو گئے۔ احمد نگر سے کوچ کر کے شہر بیدر میں پہنچا۔ عہد ملک برید میں وہاں شیخ حسن معتقد ہو اور ماضیاء اور قاضی علاؤ الدین ترک دنیا کر کے ہمارے ہوئے۔ پھر جہ زپر سوار ہو کر روانہ کعبۃ اللہ ہوا۔ جب حرم محرم میں پہنچا اور چونکہ نہ ہوا تھا کہ مہدی کے ہاتھ پر لوگ رکن و مقام میں بیعت کریں گے۔ اس واسطے سید محمد نے بھی اس مقام میں دعویٰ من البعنی فہو مومن کا کیا یعنی ”جو میری تابعداری کریگا وہ مومن ہے“۔ اور ملا فیاض اور قاضی علاؤ الدین نے آمنا و صدقنا بول کر بیعت کر لی

اور یہ واقعہ ۹۰ھ میں ہوا۔ یہاں سید محمد حضرت آدم علیہ السلام کی زیارت کو گیا اور کہا کہ میں
 سنے پایا آدم علیہ السلام سے معاف کیا اور انہوں نے مجھ سے کہا خوش آمدی صفا وردی۔ مکہ
 سے حجلت قرم مراجعت کر کے شہر احمد آباد میں آکر مسجد تاج خاں سالار میں قریب دروازہ
 جمہ پور ملتیم ہو اور طریقہ وعظ و دعوت شروع کیا۔ ملک برہان الدین وہیں مرید و تارک دنیا
 بن کر رہتے ہوئے۔ اس کو ”مہدویہ“ خیفہ ثالث جانتے ہیں۔ اور ملک کو ہر خیفہ چار میں ہیں۔
 اسی مسجد میں ایک روز جمعہ ۹۰ھ میں سید محمد مذکور نے ۹۰۳ھ میں مہدویت کا دعویٰ کیا۔ ہجرت
 کے علماء و مشائخ نے سلطان محمود سے شکایت کی کہ شیخ جو نو وارد ہے، شریعت کے برخلاف
 حقائق بیان کرتا ہے۔ سلطان نے اخرج کا حکم دیا وہاں سے شہر ”نرولہ پیرن پٹن“ میں کہ
 علاقہ ہجرات میں سے ہے آخر خاص سرور کی لب حوض اتر آیا یہاں، ٹھہرہ (۱۸) ماہ رہا اور
 یہاں اس قدر کثرت سے اس کے مرید ہوئے کہ اس قدر کسی ملک میں اس کی حامی تفسیر میں نہ
 آئے تھے۔ لہذا فرمان شاہی سلطان محمود کی طرف سے صادر ہونے سے یہاں سے بھی
 خارج کیا گیا مگر سید محمد کی عادت تھی کہ وہ پہلے ہی اپنے مریدوں میں مشہور کر دیتا تھا کہ مجھ کو
 یہاں سے نکلنے کا حکم خدا نے دیا ہے یعنی اپنی کاروائی سے اندازہ لگا کر چیلگونی کر دیتا تھا اور
 وہ خود خارج ہو کر پوری کر دیتا تھا۔ موضع پنن سے اٹھ کر موضع بدلی میں آیا اور یہاں ٹھہرہ
 (۱۸) ماہ اقامت کا اتفاق ہوا۔ اس عرصہ میں پھر دعویٰ مہدویت کیا اور کہا کہ مجھ کو حکم خدا
 بار بار بلا واسطہ ہوتا ہے کہ دعویٰ کر اور میں ناسنا چلا آتا ہوں۔ اب مجھ کو یہ حکم ہو ہے اے سید
 محمد! مہدویت کا دعویٰ کہتے ہوئے تو کہہ نہیں تو تجھ کو خط لمبوں میں کرونگا۔ اس واسطے میں
 بصحت عقل و حواس دعویٰ کرتا ہوں انا مہدی مبین مراد اللہ یعنی میں کھ مہدی ہوں
 خدا کی مراد۔ اور اپنا چہرہ وہ دونوں انگلیوں سے پکڑ کر کہا کہ جو شخص اس ذات سے مہدویت کا

منکر ہو وہ کافر ہے اور میں خدا سے بے واسطہ احکام وغیرہ لیا کرتا ہوں اور خدا تعالیٰ کا فرمان ہوتا ہے کہ علم اولین و آخرین کا تجھ کو دیا اور بیان کیا معنی قرآن اور خز نہ ایمان کی کنجی تجھ کو دی، تجھے جو قبول کرے مومن ہے اور جو تیرا منکر ہے وہ کافر ہے اور اسی طرح بہت سی باتیں خدا کی طرف سے نسبت کیں۔ اور تمام اصحاب نے جو کہ تین سو ساٹھ تھے اَمَّا صَلَاحًا پکارا اٹھے۔ یہ تیسرا دعویٰ ۹۰ھ میں ہوا اور مرتے دم تک اس پر اُزار ہا۔ جب یہ خبر مشہور ہوئی کہ سید محمد نے مہدویت کا دعویٰ کیا ہے تو چند علماء قصبہ مذکور میں آئے اور سید محمد سے مباحثہ سواں و جواب بابت مہدویت وغیرہ دماوی میں دیر تک کرتے رہے۔ القصد جب کہ سید محمد اپنے دعویٰ سے باز نہ آیا تو علماء نے مایوس ہو کر بادشاہ گجرات کو شہر ”جھنگر“ میں تھا اطلاع دی۔ بادشاہ نے حکم اخراج صدور فرمایا۔ خراج ہونے کے وقت ہوا کہ اگر میں حق پر تھا تو کیوں تاج نہ کی، اور اگر ناحق پر تھا تو کیوں قتل نہ کیا؟ وہاں سے شہر چلا اور میں پہنچا۔ وہاں سب لوگ مرید و متقاد ہوئے۔ پھر وہاں سے شہر ٹھٹھہ میں پہنچا اور وہاں سے ملک سندھ میں شہر نصیر پور میں داخل ہوا اور وہاں سے شہر بمبہ میں پہنچا۔ اور وہاں شہرہ (۱۸) مہینے رہنے کا اتفاق ہوا اور کچھ لوگوں نے تصدیق مہدویت کی۔ جب اس گالیہ حال و قال اہل سندھ پر خط ہوا نہایت تنگ پکڑا۔ یہاں تک کہ سید محمد کے چوراہی (۸۴) آدمی رفقاء و اصحاب میں سے فاقوں سے مر گئے و سید محمد نے اس کا مذاک یہ کیا کہ بشارت دی کہ ان سب کو مقامات انبیاء و مرسلین و لو العزم کے ملے ہیں۔ القصد بادشاہ سندھ نے حکم دیا کہ اس درویش کو سہ ماہ مریدوں کے قتل کرو۔ لیکن دریا خاں امیر بادشاہ مذکور سفر کر کے بجائے قتل کے اخراج کا حکم دلایا۔ پس سید محمد بمعہ اصحاب خراساں کو روانہ ہوا۔ کہتے ہیں کہ نو سو (۹۰۰) کے قریب آدمی اس کے ہمراہ تھے۔ ان میں سے تین سو ساٹھ (۳۶۰) اصحاب

مہاجرین خاص کہلاتے تھے جب ان کا قافلہ قندھار پہنچا اور وہاں بھی قیل وقال کا جو چہ ہوا تو حکم قندھار مرزا شاہ بیگ نے حکم دیا کہ سید محمد مہدی کو جمعہ کے روز مسجد جامع میں علماء اسلام کے سامنے کرو۔ چنانچہ حسب الحکم سید محمد مسجد میں داخل ہو، تو علماء نے سخت ست کہنا شروع کیا۔ سید محمد تامل کر کے قرآن شریف کا وعظ کرنے لگا۔ شاہ بیگ کہ بہت سالہ لوجوان تھا اس کے بیان پر فریفتہ ہو گیا۔ اس سبب سے سید محمد یہاں سے بھاگ کر چند روز کے بعد شہر فراہ کو چلا گیا۔ وہاں بھی یہی باز پرس پیش آئی۔ دل یک عہدہ دار نے سید محمد اور اس کے تمام ہمراہیوں کے ہتھیار چھین لئے۔ اسکے بعد امیر ذوالنون حکم اس کیفیت کی دریافت کے واسطے خود یا لیکن مدقات کے بعد شیخ کا معتقد ہو گیا اور علماء کو اجازت دی کہ مہدی بہت کا متحان کریں۔ چنانچہ علماء نے سول و جواب شروع کئے اور امیر ذوالنون نے تمام کیفیت مرزا حسین بادشاہ خراسان کی خدمت میں لکھ کر روانہ کی۔ سید محمد نو مہینے تک فراء میں رہا اور تریسٹھ (۶۳) برس کی عمر میں ۹۱۰ھ میں انتقال کیا۔ کہتے ہیں کہ انتقال سے پہلے جمعہ کے دن بعد نماز جمعہ وتر کی نماز ادا کی اور یہی عہد امت انتقال کی تھی، کیونکہ حضرت رسالت پناہ ﷺ نے بھی قبل رحلت جمعہ کی نماز کے بعد وتر کی نماز ادا کی تھی۔

مناظرین: فرقہ مہدویہ کے عقائد و مسائل مختصر طور پر نیچے لکھے جاتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ مرزا صاحب نے بھی انہیں کی نقل کی ہے کوئی نئی بات نہیں کہ جس کے باعث انکو کاذب اور مرزا صاحب کو صادق مانا جائے۔ بلکہ اس نے ریاضت و نفس کشی و ترک لذات دنیاوی مرزا صاحب سے بڑا درجہ زیادہ کی ہے اور عبادت الہی اور فناء فی اللہ میں ایسے غرق رہا کہ کھانے پینے کی ہوش تک نہیں رہی۔ مرزا صاحب کے نفس نے تو جو کچھ مانگا، انہوں نے دنیا داروں سے بہت بڑھ کر آپ کو دیا اور ایسے عیش سے گذرن کی کہ کسی امیر، مرء کو بھی

نصیب نہیں ہوگی۔ گھی کی جگہ بادام روغن استعمال ہوتا تھا۔ گوشت کی جگہ مرغ کا گوشت کھایا جاتا تھا۔ ستوری اور عنبر کی وہ کثرت استعمال تھی کہ خطوط چھپ گئے۔ مستورات کے سونے کے زیور پاؤں تک تھے۔ غرض دنیا کے تمام عیش و آرام مرزا صاحب کو خدا نے دیئے اور انہوں نے ابھی نشانِ صدقت دنیا پر ظاہر کر کے اپنے نفس کو نہیں روکا۔ جو عورتوں پر دس چابوتوں کا موجود ہے اگرچہ منکوحہ آسمانی حسبِ دُعا نصیب نہ ہوئی۔ مگر اس میں بھی خدا کا کوئی فضل و کرم تھا۔ جبکہ اس کے مقابل سید محمد مہدی بہت بھاکش صاحبِ زہد و تقویٰ مجاہد و مشہدہ ہو گئے۔ اس نے سات برس تک روزہ رکھا اور باقی حصہ عمر میں بروایت اُن کی زوجہ مسماۃ الدتی پانچ برس میں غنہ و گوشت ساڑھے سترہ سیر کھایا۔ حسبِ ذیل دلائل اور حالات سے سید محمد مہدی اور مرزا صاحب کا مقابہ دیکھو اور عقلِ خدا دے کام لو کہ مرزا صاحب نے کوئی اچھا نہیں کیا۔

اولیٰ سید محمد قرآن کی تفسیر ایسے پرثر معنوں میں بیان کرتا کہ مسلمان جوق جوق آتے اس فرقہ میں شامل ہوتے اور یہی صداقت کا نشان بتاتے۔ مرزا صاحب بھی حقائق و دقائق قرآن اپنی صداقت کا نشان فرماتے ہیں اور جیب دس چاہتا ہے تفسیر کرتے ہیں کہ کسی علم تفسیر وحدیث کے پابند نہیں۔

دوم۔ انا مہدی مہیں مراد اللہ (میں کھل مہدی ہوں مراد اللہ کا)۔ مرزا صاحب بھی اپنے آپ کو بتاتے جبری اللہ مسیح موعود و مہدی مسعود مجدد، امام الزمان کرشن وغیرہ۔

سوم: سہان غیاث کا لہ داد نامی ایک مصرع کہ فاضل اور شاعر بھی تھا دنیا ترک کر کے ہمراہ ہوا اور تادمِ مرگ ہمرہ رہا۔ ایک دیوان غیر منقوطہ یعنی بے نقطہ، مرثیہ شیخ، ایک رسالہ بارہانت، ایک رسالہ ثبوت مہدی اُس کی تصنیف ہیں۔ مرزا صاحب کے پاس بھی

حکیم نور دین صاحب مجددی جو کہ عالم و فاضل تھے اگرچہ شاعری سے غاری ہیں کہ ریاست جموں سے مرزا صاحب کے پاس آئے اور باعثِ رونقِ مہدویت ہوئے۔

چهارم: سید محمد مہدی کئی پیشگوئیاں کرتا اور اکثر سچی ہوتیں۔ پیشگوئیاں پہلے مریدوں میں مشہور کرتا اور پھر ویسا ہی ہوتا۔ جیسا کہ جب وعظ وغیرہ ان کے عقائد غیر مشرور کا غغلہ اُٹھتا تو پیشگوئی کرتا کہ ہم یہاں سے نکالے جائیں گے پس ویسا ہوتا۔ جیسا کہ مرزا صاحب قرآن سے قیس کر کے فرماتے کہ منی سڑرائیں گے تو ضرور آجائے، نئی شادی کرتے تو پیشگوئی کرتے کہ ہمارے ہاں لڑکا ہوگا مگر لڑکی ہوتی، لیکن جب وار خلی جاتا تو تاویدت کا لشکر فتح کے لئے موجود ہے۔

پنجم: حرم محترم میں دعویٰ کیا کہ **من اتبعنی فہو من ینی** "جو تابعدار میری کریگا مومن ہے"۔ مرزا صاحب بھی یہی فرماتے ہیں کہ جو میری بیعت نہ کرے مومن نہیں، ورنہ اس کی نجات ہے اگرچہ محمد ﷺ کی پوری پوری پیروی کرے اور ارکانِ اسلام اور کرے۔ اگرچہ مرزا صاحب کو حرم محترم میں جانا نصیب نہیں ہوا کیونکہ جان کا خوف تھا مگر اس امر میں سید محمد کا پدہ بھاری ہے کہ وہ نہیں ڈرا اور برابر حرم محترم میں پہنچا اور وہاں مہدویت کا دعویٰ کیا۔ مرزا صاحب کو مگر چہرہ بھی ہوئی کہ میں تیرے ساتھ ہوں، ذرمت، میرے رسول موت سے نہیں ڈرا کرتے۔ مگر مرزا صاحب کو یقین تھا کہ میں جھوٹا ہوں اور مارا جاؤں گا باہر نہ اٹکے۔ مگر سچے ہونے تو کسی اسدی ملک میں جیسا کہ حدیث میں دمشق ہے چاکر دعویٰ کرتے۔

ششم: سید محمد، حضرت آدم عليه السلام کی زیارت کو گئے اور کہا کہ میں نے بابا آدم عليه السلام سے معاف کیا انہوں نے مجھ سے کہا کہ خوش آمدی عفا آوردی۔ مرزا صاحب کا

یہاں پہ بھاری ہے، کیونکہ مرزا صاحب نے خدا تعالیٰ کو کشفی حالت میں مجسم دیکھا اور کچھ کاغذ پیشوئیاں پیش کر کے خدا تعالیٰ کے ان پر دستخط کرائے اور خدا نے قلم پکڑ کر لویا لگایا تو زیور لگایا اور قلم جھاڑی تو سرفی کے وجہ مرزا صاحب کے کرتے پر پڑے جو مریدوں کے پاس موجود ہے۔ یہی ہند! ان مرزیوں کا خدا بھی ایسا ہے تمیز اقلو بلا کہ ڈوبا لگانے کی عقل نہیں! مرزا صاحب کا کرتہ خراب کر دیا۔ (دیکھو حقیقہ، ص ۱۰۶، صفحہ ۱۵۵)

ہشتم: سید محمد کے چورامی (۱۸۱۳) اصحاب و بیرو ملک سندھ میں فاقوں سے مر گئے کیونکہ اہل سندھ نے سید محمد کے کلمات خد ف شرع سن کر لین دین بند کر دیا تھا۔ سید محمد نے ان کے حق میں جو مرید مر گئے بشارت دی کہ ان سب کو مقامت نبیاء و مرسلین اور اعزام کئے گئے ہیں۔ مرزا صاحب کا نمبر یہاں بالکل صفر کے برابر ہے۔ صرف ایک مرید آپ کا جو کاہلی تھا دربار کاہل میں بلایا گیا اور اس سے صلہ نے مرزا صاحب کی صداقت کی شرعی دلیل مان لی تو وہ نہ دے سکا اس لئے سنگسار کیا گیا۔ اس پر بھی مرزا صاحب اور مرزائی پھولے نہیں مارتے اور مرزا صاحب اپنی صداقت کا نشان لگاتے ہیں۔ (دیکھو حقیقہ، ص ۱۰۶) اور ان کو یہ خبر نہیں کہ مرزا صاحب سے ہزار ہا درجہ بڑھ کر مریدوں نے کذبوں کی خاطر چائیں دیں۔ متر بزرگ و "مختار ثقفی مذاب" کے پیچھے مارے گئے جو کہ گہتا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ میں حوال کیا ہے و مرزائیوں جیسے کچے مسدود اسکو صدق مان کر تابع ہو گئے اور اپنے آپ کو سعید الفطرت اور نسیم القلب کہتے اور جو ان کے پیرو نہ، نامرزا نیوں کی طرح ان کو ابو جہل وغیرہ سے تشبیہ دیتے۔ ہم مرزائیوں سے پوچھتے ہیں کہ اگر صداقت اسی میں ہے کہ کوئی شخص اپنے پیرو کی عقیدت میں جان دے دے تو اس دلیل سے بدرجہ علی ثابت ہوگا کہ مختار ثقفی کذب سچ تھا و مرزا صاحب جھوٹے۔ کیونکہ اس کی خاطر متر ہزار نے جان دی اور مرزا

صاحب کی خاطر صرف ایک نے 'جو کہ کاٹلی پٹھان تھا۔ جن کا قاعدہ ہے کہ اگر ضد پر آجائیں تو چالاک کی پرواہ نہیں کرتے۔

فاظروین! دائل اور براہین بہت ہیں مگر چونکہ کتاب میں گنجائش زیادہ نہیں اس لئے اختصار سے کام لیا جاتا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ کسی اور موقع پر پوری پوری روشنی ڈال کر ثابت کیا جائے گا کہ مرزا صاحب ان کذابوں سے ہر ایک امر میں کم ہیں۔ اب ذرا مہدویہ کے عقائد باطلہ کو سنو اور متعجب نہ کر کے دیکھو کہ مرزا صاحب کے عقائد میں اور ان میں کچھ فرق ہے۔ اگر ہے تو تبدیلی الفاظ ہے۔ مرزا صاحب نے شاعرانہ لفظی اور طول و حویل عبارت کا جامہ اوپر پہنا کر پبلک کے سامنے پیش کیا ہے ورنہ پہلے سب کچھ ہو چکا ہے۔

۱۔ مہدویہ کہتے ہیں کہ اگر آنحضرت ﷺ کے دربار میں ایک صدیق تھا تو میراں کے دربار میں دو تھے سید محمود خود میر۔ مرزا صاحب کا بھی ایک صدیق 'حکیم لور دین' ہے۔

۲۔ گردہاں خفائے مرشدین چار تھے تو یہاں پانچ۔ مرزا صاحب کے خفائے مروی صاحب سیالکوٹی ہیں۔

۳۔ اگر یہاں عشرہ مبشرہ تھے تو یہاں بارہ۔

۴۔ اگر آنحضرت ﷺ کی امت تہتر فرقوں میں ہے تو مہدی کی امت پر چوتہر فرقوں میں ایک فرقہ اخوند میر پر ہے۔ وہی ناجی ہے ورنہ باقی سب غیر ناجی۔

۵۔ اخوند میر اسد اللہ غالب بھی کا لقب ہے۔

۶۔ ان کے بیٹے سید محمود کو خاتم مرشد، خاتم نور، سر مہدی، حسین ولایت کہتے ہیں کہ ان کے ساتھ خدا تر کہیں میں کہیں کرتا تھا۔ ان کی ماں فاطمہ ولایت ہیں۔

۷۔ مہدی کی سب بیہاں ازواج مطہرات اور امہات المؤمنین ہیں۔ مرزا صاحب کی

پہلیاں بھی اہمات المؤمنین کہلاتی ہیں۔

۸۔۔۔ تقدیق مہدویت سید جوہوری کی فرض ہے، اور انکاران کی مہدویت کا کفر ہے۔ مرزا صاحب بھی کہتے ہیں جو میرے بیعت نہ کرے کافر ہے۔

۹۔۔۔ ۱۸۹۵ء سے مہدویت کا دعویٰ ہوا ہے جس قدر اہل اسلام دنیا میں گزرے ہیں اور گزریں گے سب اس انکار کے سبب کافر مطلق ہیں، مسلمان صرف مہدوی ہیں۔ یہی بات مرزائی کہتے ہیں۔

۱۰۔۔۔ سید محمد اگرچہ داخل امت محمدی ہیں۔ مگر حضرت بوکر، عمر فاروق، عثمان و علی رضی اللہ عنہم سے افضل ہیں۔ یہی مرزائی کہتے ہیں بلکہ مرزا صاحب کو رسول اور نبی کہتے ہیں۔ سید محمد سو محمد رضی اللہ عنہ کے تمام انبیاء علیہم السلام سے افضل ہیں، یہی مرزائی کہتے ہیں۔

۱۱۔۔۔ سید محمد، مگر چہ محمد رضی اللہ عنہ کے تابع ہیں لیکن رہنہ میں دونوں برابر ہیں۔ یہی مرزا صاحب کا مذہب ہے۔

۱۲۔۔۔ جو حدیث وغیر قرآن سید محمد مہدی کے مطابق نہ ہو وہ صحیح نہیں ہے اور سید محمد کے متبادل میں غلط ہے۔ یہی مرزا صاحب فرماتے ہیں۔

۱۳۔۔۔ اس کے مخالف شرع الہام بھی حق جاننے کے قابل ہیں۔ مرزا صاحب یہی فرماتے ہیں سب سلف غلطی پر تھے۔

۱۴۔۔۔ سید محمد جوہوری اور محمد رضی اللہ عنہ یہ دو شخص پورے مسلمان ہیں اور سوا اس کے حضرت انبیاء و مرسلین علیہم السلام ناقص لا سلام ہیں۔ حضرت آدم علیہ السلام خاک کے نیچے سے بالائے سر تک مسلمان تھے۔ نوح علیہ السلام زیر حق سے سر تک، ابراہیم و موسیٰ علیہم السلام سینے سے سر تک، عیسیٰ علیہ السلام زیر ناف سے بالائے سر تک مسلمان ہیں۔ دوسری بار جب آئیں گے

توپورے مسلمان ہو گئے۔

ناظرین! سید محمد جونپوری بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اصلی نزول جیسی کے قائل تھے۔
ناظرین! مرزا صاحب نے بڑھ کر ڈھکوسلے لگائے ہیں کہ خدا نے مجھ کو آدم کہا، ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ ابن مریم کہا۔

۱۵ سید محمد کے دربار میں تمام انبیاء علیہم السلام کے ارواح پیش ہوتے ہیں اور ان کو خدا کا حکم ہوتا ہے کہ تم نے جس نور سے نور پایا تھا اس کا مقابہ کر کے تصحیح کرو۔

۱۶ حکام تازہ دیتا زہ نو، غوغا کی طرف سے اترنے کا عقیدہ رکھنا فرض ہے۔ مرزا صاحب یہی کہتے ہیں۔

۱۷ اگر کسی مجتہد یا مفسر کا قول مہدی کے قول کے موافق نہ ہو تو خطا ہے، مہدی کا درست ہے۔ یہی مرزا صاحب کہتے ہیں۔ ”رسالہ فرائض مہدویہ“ میں مفصل اور طویل ہے جس کو زیادہ دیکھنا ہو وہاں سے دیکھ لے۔

مرزا اندام احمد صاحب قادیانی کے مختصر حایات

مرزا غلام احمد قادیانی جنہوں نے سب کے اخیر دعویٰ نبوت و مسیحیت و مہدویت کا کیا اور اس دعویٰ کے ضمن میں رجل فارسی، امام زمان، خلیفہ مامور من اللہ و کرشن ہونے کا دعویٰ بھی کیا ان کا یہ کمال ہے کہ یہ اپنے کسی دعویٰ میں مستقل نہیں۔ جب نبوت پر بحث کرو تو رجل فارسی کی سند پیش کرتے ہیں۔ جب خلیفہ پر بحث ہو تو مجدد کی بحث لے بیٹھتے ہیں۔ مجدد کا نبوت، مگر تو مہدی اور مسیح موعود کا نبوت پیش کرتے ہیں اور بقول، ذوق الكل فوات الكل ایک دعویٰ کا ہی ثبوت نہیں دے سکے۔

مرزا صاحب ملک پنجاب موضع قادیان کے رہنے والے تھے ور آپ کے والد

کا نام مرزا غلام مرتضیٰ تھا۔ وران کا خاندان صاحب علم و ہنر چلا آیا ہے۔ سکھوں کے زمانہ سے پہلے بقول مرزا صاحب چند گاؤں کی حکومت بھی ان کے خاندان میں تھی۔ مگر وہ سکھوں کے عہد میں پامال ہو گئی۔ مرزا صاحب نے ابتدائی تعلیم فارسی و عربی گھر میں حاصل کی بعد ازاں مولوی گل شاہ مرحوم ساکن بنّا۔ جو کہ شیعہ مذہب رکھتے تھے، ان سے عربی فارسی تحصیل کی اور صرف ”شرح مد وقافیہ“ تک عربی تعلیم پائی۔ چونکہ ان کا خاندان ذہین الطبع و روزی سم چلا تا تھا و روزِ خیر ہا کتب جمع تھا انہوں نے خود مطالعہ کر کے اپنی علمی لیاقت سے ترقی کی جیسا کہ عام قاعدہ ہے کہ تم کتب میں کوئی نہیں پڑھتا۔ اپنے مطالعہ سے ہر ایک شخص جس علم کی طرف اس کی طبیعت کا میلان ہو اس میں ترقی کر لیتا ہے۔ انگریزی میں اس کو صنفِ سٹڈی کہتے ہیں، ورنہ قاعدہ ہر ایک ملک اور ہر ایک قوم میں ہے مگر یہ مرزا صاحب کی خصوصیت ہے کہ انہوں نے اس ترقی کے معنی ”شرح صدر نصیب ہوا“ اور ”میں علم لدنی سے فیضیاب ہوا ہوں“ کرتے ہیں۔

ابتدائی عمر میں مرزا صاحب ضلع سیا کوٹ پکھری صاحب ضلع میں پندرہ روپیہ ماہوار کے ملازم ہوئے ورنہ چونکہ اس قلیل تنخواہ پر گزارہ مشکل تھا۔ دن رات اس خیال میں مستغرق رہتے کہ کسی طرح دولت ہاتھ آئے ورنہ عیش و آرام سے زندگی کے دن پورے ہوں۔ یک روز پکھری سے فارغ ہو کر گھر کو آ رہے تھے اور اپنے خیال میں محو تھے کہ ایک رائے صاحب فینس پر جو سوار تھے ان کے قریب آ کر مرزا صاحب سے صاحبِ سدا مت ہوئی۔ رائے صاحب نے شکایت کی کہ آپ ملتے نہیں مرزا صاحب نے جواب دیا کہ آپ تو کسی کے ملازم نہیں۔ ہم تو مجبور ہیں آپ ایسی شکایت کرتے ہیں۔

ایک روز مرزا صاحب وظیفہ کر رہے تھے کہ دروازہ کھل اور ایک شخص بزرگ

صورت عربی لباس زیب تن کئے ہوئے داخل ہوئے بعد سلام علیکم کے بیٹھ گئے اور فرمایا کہ آج آپ کچہری سے دیر کر کے آئے ہیں۔ مرزا صاحب نے فرمایا کہ ہاں ہندگی پابندگی میں اسی سبب سے تو نوکری سے بیزار ہوں۔ چار پانچ برس ہو گئے اور بنو زروز اول ہے کچھ ترقی نہیں ہوئی اور نہ مید ہے۔ عرب صاحب نے فرمایا کہ ہم آپ کو ایک عمل بتاتے ہیں کہ تھوڑے دنوں کے درد میں خدا نے چاہا تو نوکری کی پروا نہ رہے گی۔ مرزا صاحب نے جواب دیا کہ درد و وفا نفقہ کا تو مجھ کو لڑکپن سے شوق ہے مگر بھتا کچھ نہیں جس پر عرب صاحب نے فرمایا کہ صبر و تحمل سے سب کچھ ہو جائیگا۔

فاظروین! اب تو مرزا صاحب کے علم لدنی کا رکھل گیا ہوگا کہ عربی زبان کی فصاحت و ترقی کی کلید عرب صاحب ہیں۔ اور یہ راز بھی کھل گیا جو مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ میں نے روحانی فیض کسی سے نہیں پایا کیونکہ عرب صاحب نے وظیفہ اور ساتھ ہی اس عرب نے پیشگوئی کر دی کہ وظیفہ پڑھو اور صبر کرو۔ چنانچہ تھوڑے عرصہ کے بعد وظیفہ کا اثر شروع ہوا اور مرزا صاحب مال مال ہو گئے۔

ایک اور راز بھی اس جَد کھولنے کے لائق ہے کہ مرزا صاحب صاحب دنیا اس درجہ کے تھے کہ عرب صاحب سے عرض کی کہ کوئی ایسا عمل بھی یاد ہے کہ دست غیب ہو یعنی کسی طرح زر حاصل ہو جس پر عرب صاحب نے فرمایا کہ میں ایسے عملوں کا قائل نہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب صاحب روحانی فیض کے قائل تھے اور دنیاوی عملیات کو مکروہ جانتے تھے۔

ایک اور راز بھی ظاہر کرنے کے قابل ہے کہ مرزا صاحب "علم جفر" میں بھی مہارت رکھتے تھے کیونکہ عرب صاحب کے جواب میں فرمایا کہ علم جفر میں سکے بہت

قاعدے اور عمل کیے ہیں۔ جس پر عرب صاحب نے فرمایا کہ ہاں میں مگر یہی دست غیب ہے کہ کسی کار میں انسان کی رجوعت اور فتوحات ہو جائے۔ پس عرب صاحب نے وظیفہ بھی فرما دیا اور ساتھ ہی یہ کہا کہ فقط پیر کے کندھے ہی سے کار برداری نہیں ہوتی، کچھ ہمت بھی درکار ہے۔ چونکہ آپ کی فطرت میں نوکری ماتحتی کا وہ نہیں اسلئے آپ کوئی اور کام شروع کریں چنانچہ مرزا صاحب نے جواب دیا کہ میرا پہلے ہی سے ارادہ قانون کا امتحان دینے کا ہے، وکالت میں معقول آمدنی ہے۔

ناظرین! یہ "فانی ارسوز" کے مدعی کا حال ہے کہ کس طرح طالب دنیا ہے اور توکل برخدا ہی معلوم کر لو اور پھر قانونی پیشہ جو بالکل رات دن تھوٹ سے کام ہے اس کو پسند کرنا بھی انقاہ کا پتہ دیتا ہے اور آپ کا وہ دو وظائف بھی دنیاوی عیش و آرام کے واسطے تھے۔ غرض امتحان دیا مگر کامیاب نہ ہوئے۔ ایک اور بار بھی لکھنے کے قابل ہے کہ سید ملک شاہ ساکن سیالکوٹ جو کہ علم نجوم درمل میں کچھ دخل رکھتے تھے۔ مرزا صاحب نے ان سے بھی کچھ استفادہ کیا۔ (دیکھو شامت، جلد ۱۵ ص ۲۹)۔ یہ ہے وہ راز پیشگوئیوں کا اور یہی سبب ہے کہ پیشگوئیاں غلط نکلتی رہیں۔

جب وکالت سے ناامیدی ہوئی تو آپ نے اپنے پرانے رفیق رائے صاحب سے مشورہ کیا کہ اب کیا کروں؟ رائے صاحب نے فرمایا کہ میرا آپ کا مکتب کا تعلق ہے اور بٹالہ میں جب ہم تم کھٹے پڑھتے تھے مجھ کو آپ سے اتحاد ہے مگر آپ کی پریشانی کا سبب پوچھتا ہوں۔ مرزا صاحب نے کہا کہ تنخواہ قلیل ہے، گذارہ نہیں ہوتا اور ترقی محال ہے کروں تو کیا کروں ج

ے زر تو خدا نہیں دلیکن بخند ستار عیوبی د قاضی حاجاتی

ایک اور راوی بھی قابل توجہ ناظرین ہے کہ مرزا صاحب کیسا کے مشائشی بھی رہے، جہاز پھونک بھی کرتے رہے کیونکہ جب رائے صاحب نے کہا کہ آپ نسخہ کیسا کو تلاش کیا کرتے تھے تو مرزا صاحب نے ان کے جواب میں فرمایا کہ اگر وہ نسخہ ہماری ترکیب یا عمل اور کوشش سے مل جاتا تو کوئی نسخہ کیسا کا کامل مل جاتا تو ہم کو نوکری یا کالست یا کسی اور کاری کیا ضرورت تھی۔ رائے صاحب نے فرمایا کہ ایک تجویز میں بتاتا ہوں کہ آپ کی فطرت میں بحث و مباحثہ کا بلاہے بہت ہے اور آپ مکتب کے زمانہ میں بھی تحفۃ لبند، تحفۃ ہنود و خلعت، ہنود وغیرہ کتابیں سنی، شیعہ، عیسائیوں و مسلمانوں کی منظرہ کی کتابیں دیکھ کرتے تھے۔ پس آپ مناظرہ کی کتابیں تالیف کریں اور فروخت کریں تو عہدہ معاش اور شہرت ہو جائے گی مرزا صاحب نے بھی اتفاق کیا، اور فرمایا۔

مع کہ خوش بود کہ برآید بیک کرشمہ دو کام

ناظرین! آپ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ ہیں راز مرزا صاحب کی ترقی اور پیری مریدی کی دو کاندہ ری کے۔ اوں اہل مرزا صاحب نے لوکری چھوڑ کر لاہور میں آکر چینیالوالی مسجد میں مولوی محمد حسین صاحب بنامی سے بھی مشورہ کیا انہوں نے بھی اتفاق رائے ظاہر کیا اور مرزا صاحب نے پہلے پہل ”براہین حمیدیہ“ کا اشتہار دیا اور اس میں وعدہ کیا کہ اس کتاب میں تین سو دہل اسوام کی صداقت پر بیان کی جائے گی اور جو مخالف مذہب اس کا جو ب دے گا یا میرے بیان کردہ دلائل کو توڑے گا اس کو دس ہزار روپیہ نعام دیا جائے گا۔ اور کتاب کی قیمت دس روپے اور پانچ روپے بدھنگلی قرار پائی۔ چونکہ مسلمانوں کو اپنے دین سے محبت ہے اور رسول اللہ ﷺ کے دین کی حفاظت کے واسطے روپیہ پیسہ کی کچھ پرواہ نہیں کرتے اور نئی روشنی کے لوگ جو اپنے مذہب سے بالکل ناواقف تھے آریوں کے

اعتراضات سے ٹک آئے ہوئے تھے ایسے اشتہار کو غنیمت سمجھا اور مرزا صاحب کو چاروں طرف سے روپیہ بھرتی تھی۔ تا شروع ہوا۔ اور اہل اسد م نے مرزا صاحب کو ایک مناظر اسلام سمجھ کر اپنی مدد ماں سے ماں کر دیا۔ قرضہ بھی ادا ہو گیا اور خود بھی سودہ ہو گئے اور عرب صاحب کی پیشگوئی کے مطابق تھوڑے دنوں میں مرزا صاحب کی طرف رجومات خلائق ہونے لگا اور عرب صاحب کے وظیفہ نے وہ تاثیر دکھائی کہ مرزا صاحب لاکھوں کے مالک ہو گئے۔ ”برہن احمدیہ“ لکھتے لکھتے مناظر اسلام سے ترقی کر کے اپنے میں مسیح ہونے کا خیال پیدا ہو گیا۔ کیونکہ براہین احمدیہ اوں تو حسب وعدہ نہ نکلے اور چونکہ وہ صرف تمہیدی مضامین تھے۔ پہلی جلد میں اشتہار، دوسری تیسری جلد میں مقدمہ و تیسری جلد کی پشت پر اشتہار دے دیا کہ تین سو جز تک کتاب بڑھ گئی ہے مگر یہ بالکل دھوکہ دہی تھی کیونکہ چوتھی جلد میں صرف مقدمہ کتاب اور آٹھ (۸) تمہیدات تھیں اور صفحات پانچ سو بارہ (۵۱۲) تھے اور تمہیدات کے بعد باب اول شروع ہوا ہی تھا کہ جلد چہارم کی پشت پر اشتہار دے دیا کہ اب براہین احمدیہ کی تکمیل خدا نے اپنے لہ لے لی ہے۔ اس پر لوگوں نے بہت شور مچایا کہ تین سو جز کی کتاب اور تین سو میل جس کا وعدہ تھا وہ نکالو ورنہ قیمت واپس کرو۔ مرزا صاحب کی اس کاروائی سے دیندار مسلمان تو مرزا صاحب سے بیز رہے ہو گئے کیونکہ وعدہ خلائق اسد م میں بہت عیب کی بات ہے۔ اور ادھر مرزا صاحب نے اپنی کرامات و اہمات کی اشاعت میں اشتہار دیا اور اشتہاروں سے تمام دنیا بلا دی کہ میں میں مسیح ہوں اور مجھ کو وحی ہوئی ہے اور جس کو وحی ہوتی ہے اور مکالمہ و مخاطب الہی سے مشرف ہوتا ہے وہ نبی و رسول ہے پس میں نبی و رسول ہوں۔ اور میرے واسطے آسمان و زمین نے گواہی دی ہے اور میری خاطر دعوت آئی ہے کہ میرے منکروں کو ہلاک کرے اور امت $\text{﴿حَقًّا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَقًّا﴾}$

نَبَتْ رَسُوْلًا سے تمسک کر کے دعویٰ نبوت کیا کہ خدا نے جو عذاب بھیجا ہے تو رسول بھی ضرور ہونا چاہیے۔ پس طاعون کے عذاب کے ساتھ میں رسول ہوں۔ مگر چونکہ مرزا صاحب ایک کمزور طبیعت کے آدمی تھے ان کو یہ بھی خوف تھا کہ کہیں مسلمان ناراض بھی نہ ہوں تاکہ بالکل آمدنی بند نہ ہو جائے۔ ہستہ آہستہ مسلمانوں پر بوجھ ڈال کر پہلے مثیل مسیح کا دعویٰ کیا۔ جب کئی ایک سادہ لوگوں نے یہ بات مان لی تو پھر مسیح موعود کا دعویٰ کیا۔ اور ساتھ ساتھ محمد ﷺ کی بھی تعریف کرتے جاتے تاکہ مسلمان پسند سے نہ نکل جائیں۔ مگر ساتھ ہی محمد ﷺ کی جنگ بھی کرتے جاتے ہیں کہ محمد ﷺ نے مسیح موعود اور دجال کے بارے میں غلطی کھائی ہے اور دجال کی حقیقت رسول اللہ ﷺ کی سمجھ میں نہیں آئی۔ مجھ کو خدا نے اس کی حقیقت سمجھ دی ہے۔ مگر مسلمانوں سے ڈر کر پھر ساتھ ہی لکھتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی فرست فہم تمام نبیوں کی فراست فہم سے زیادہ ہے مگر دجال کی حقیقت میں نہوں نے غلطی کھائی ہے۔ اور میں رسول اللہ ﷺ سے زیادہ فہم و فراست رکھتا ہوں مگر دجال کے بارے میں صاف نہیں کہتے۔ غرض مرزا صاحب کا صاف دعویٰ ایک بھی استقل کے ساتھ نہیں، لیکن دعویٰ کرتے بھی ضرور ہیں۔

اب مرزا صاحب کی اصل عبارت ”دعویٰ نبوت“ کے متعلق بحوالہ کتاب وصفیہ

لکھتے ہیں

- ۱ سچا خدا ہے جسے قادیان میں رسول بھیجا۔ (دیکھو ص ۱۱۱، صفحہ ۱۱)
- ۲ یہ طاعون اس وقت فرو ہوگی جبکہ وہ خدا کے فرستادہ کو قبول کرینگے۔ (صفحہ ۱۱، صفحہ ۱۱)
- ۳ قادیان اس واسطے محفوظ رہے گا کہ یہ اس کے رسول کی تخت گاہ ہے اور یہ تمام امتوں کیلئے نشان ہے۔ (صفحہ ۱۱، صفحہ ۱۱)

۴ میں پتی نسبت نبی یا رسول کے نام سے کیونکر انکار کرتا ہوں اشتہار۔ مطبوعہ ضیاء
۱۹۰۵ء نومبر ۱۹ء اور جب کہ خداوند تعالیٰ نے یہ نام میرے رکھے ہیں تو میں کیونکر رد
کروں۔ اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک
ذوہ کے خدا کی اس کھلی وحی پر ایمان رکھتا ہوں جو مجھے ہوئی۔

۵ ”اِزَالَةُ وِهَامٍ“ میں آیت ”وَمِشْرَا بِرَسُولِ يَاتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ اَحْمَدُ“
سے یہ عاجز (مرزا صاحب) مراد ہے۔ کیونکہ آپ کا نام محمد جلالی تھا اور حمد جہاں سودہ میں
ہو۔ (دیکھو اِزَالَةُ وِهَامٍ صفحہ ۱۹۰۵ء)

۶ ”تَوْضِيْحُ مَرَامٍ صَفْحہ ۱۸“ میں نبی ہوں میرا انکار کرنے والا مستوجب مرزا ہے۔
فاظہرین! مرزا صاحب دعویٰ تو کر بیٹھے مگر ثبوت کچھ بھی نہیں۔ پہلے ہم مرزا صاحب کے
معیار سے ثابت کرتے ہیں کہ وہ کاذب تھے وہو هذا:

معیار صداقت اول (۱)

۱) ”سوا“ کے بعض اور عظیم الشان نشان اس عاجز کی طرف سے معرض امتحان میں ہیں جیسا کہ
(۱) منشی عبد اللہ آتھم صاحب امرتسری کی نسبت پیشگوئی جس کی میعاد ۵ جون ۱۸۹۲ء
سے چند رہ مہینہ تک ہے۔

(۲) پنڈت لکھنوی پشاور کی موت کی نسبت پیشگوئی میعاد ۱۸۹۳ء سے چھ سال تک
ہے۔

(۳) مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری کے دوا کی موت کی نسبت جو پٹی ضلع لاہور کا باشندہ
ہے جسکی میعاد جو آج کی تاریخ سے جو ۲۲ ستمبر ۱۸۹۳ء قریباً گیارہ ماہ ہوتی رہ گئے ہیں۔ یہ تمام
امور جو انسانی طاقتوں سے بالکل باہر ہیں ایک صادق یا کاذب کی شناخت کیلئے کافی ہیں

کیونکہ احیاء و اموات دونوں خدا تعالیٰ کے اختیار میں ہیں، اور جب تک کوئی شخص نہایت وسیعہ کا مقبول نہ ہو خدا تعالیٰ اس کی خاطر سے کسی اس کے دشمن کو اس کی بددعا سے ہلاک نہیں کر سکتا۔ خصوصاً ایسے موقعہ پر کہ وہ شخص اپنے تئیں منجانب اللہ قرار دے دے۔ اور اپنی اس کرامت کو اپنے صدق ہونے کی دلیل ٹھہرائے۔ (یہوشافات القرآن، معتمد مرزا صاحب ص ۸۰)

ناظرین! یہ تینوں پیشگوئیاں فقط اور بالکل جھوٹی نکلیں۔ عبد اللہ عظیم تارن مقررہ تک نہ مر۔ لیکھرام پشاور کی موت کی پیشگوئی نہ تھی اس پر عذاب نازل ہونے کی وعید تھی، اصل مہارت یہ ہے ”عذاب شدید میں مبتلا ہو جائیگا سواب میں اس پیشگوئی کو شائع کر کے تمام مسلمانوں اور تریوں و رعایا یوں اور دیگر فرقوں پر ظاہر کرتا ہوں کہ اگر اس شخص پر چھ برس کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے کوئی ایسا عذاب نازل نہ ہو اجماعی تکلیف سے نرا اور خارق عادت اور اپنے اندر ایسی ہیئت رکھتا ہو تو سمجھیں کہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں کہ لیکھرام کو اس میں عذاب مقررہ میں کوئی خارق عادت عذاب ہوگا۔“

خبر ہے کہ موت عذاب نہیں ورنہ مانا جائیگا کہ مرزا صاحب بھی معذب ہوئے کیونکہ وہ خود بھی مر گئے۔

۲ عذاب کے حس کرنے کے واسطے زندگی ضروری ہے اور روح اور جسد کا تعلق رومی ہے تب عذاب یا سزا کی حس ہوتی ہے۔ اگر کسی کو بید لگائے جائیں اور وہ زندہ نہ ہو تو اس کو بیدوں کی ضرب کی حس نہ ہوگی۔ مردہ کو کسی قسم کی حس نہیں ہوتی اور اگر زندہ آدمی کو بید لگائے جائیں تو اس کو درد ہوگا۔ پس لیکھرام کا چھری سے مارا جانا خارق عادت عذاب نہیں تھا کیونکہ پشاور کی ایک دوسرے سے دشمنی کے باعث آئے دن ایسی ایسی وارداتیں کرتے رہتے ہیں یا تو خارق عادت کا لفظ جھوٹا ہے یا پیشگوئی جھوٹی ہے۔ اگر لیکھرام پشاور کی کسی

اس کے دشمن نے قتل کر لیا تو اس میں جو پیشگوئی عذاب کی تھی اور عذاب اس واسطے تھا کہ دوسرے دشمنوں کے واسطے حجت اور عبرت ہو۔ جب پیشگوئی کی ملت غائی پوری نہ ہوئی یعنی ایسا کوئی عذاب لیکھرام پر نازل نہ ہوا جس کے باعث وہ توبہ کرتا اور دوسرے لوگوں کو اس کے عذاب کی طرف دیکھ کر عبرت ہوتی۔ یہ نہ ہوا بلکہ لیکھرام مرگ کی بیماری کے عذاب سے خلاص کیا گیا اور پیشگوئی کو جھوٹا ثابت کرنے کے واسطے خدا نے لیکھرام کو بیمار بھی نہ کیا تاکہ مرزا صاحب یہ نہ کہہ دیں کہ دیکھو لیکھرام ہماری پیشگوئی کے مطابق بیمار اور خدا کے عذاب کے نیچے ہے اس کو خدا نے چنانچہ موت دی اور بیماری موت کے عذاب سے بچا۔ عذاب تب تھا جب وہ مدتہ دراز تک بیمار رہتا دیکھ دو سہتا اور چرخہ کر چھ سال کی رحمت کے بعد مرتا تو مرزا صاحب کی پیشگوئی سچی ہوتی۔

۳ پیشگوئی منکوحہ آسانی محمدی بیگم کی تھی جو بالکل جھوٹ نکلی۔ نہ محمدی بیگم کا نکاح مرزا سے ہوا نہ پیشگوئی پوری ہوئی۔ مرزا صاحب نے بڑے زور سے لکھا تھا کہ جو امر یعنی نکاح محمدی بیگم کا آسمان پر ہو چکا ہے وہ زمین پر ضرور ہوگا۔ آسمان وزمین ٹل جائیں مگر یہ امر نہ ٹلے گا۔ اور پھر جب نکاح دوسرے شخص سے ہو گیا تو پھر پیشین گوئی کی ترمیم کی گئی کہ محمدی بیگم کا خاندان فوت ہوگا یہ ہوگا وہ ہوگا۔ اور محمدی بیگم بیوہ ہو کر تھر تھرے نکاح میں آئے گی۔ اگر میرے نکاح میں نہ آئی اور میں مر گیا تو جھوٹا ہوں۔ اور ”از لہ اوپام“ صفحہ ۳۹۶ پر لکھتے ہیں ”رقم رسالہ ہذا اس مقام میں خود صاحب تجربہ ہے۔ عرصہ قریب آئین برس کا ہوا ہے کہ بعض تحریکات کی وجہ سے جن کا مفصل ذکر اشتہار دہم جولائی ۱۸۵۸ء میں مندرج ہے۔ خدا تعالیٰ نے پیشگوئی کے طور پر اس عاجز پر خط ہر فرمایا کہ مرزا احمد بیگ ولد مرزا گاماں بیگ ہوشیار پوری کی دختر کلاں انجام کار تمہارے نکاح میں آئے گی اور وہ لوگ بہت مدت

کریں گے اور بہت مانع آئیں گے اور کوشش کریں گے کہ ایسا نہ ہو لیکن آخر کار ایسا ہی ہوگا اور فرمایا کہ خدا تعالیٰ ہر طرح سے اس کو تمہاری طرف لانے گا۔ باکرہ ہونے کی حالت میں یا بیوہ کر کے اور ہر ایک روک کو درمیان سے اٹھا دے گا اور اس کام کو ضرور پورا کرے گا۔ کوئی نہیں جو اس کو روک سکے۔ چنانچہ اس پیشگوئی کا مفصل بیان معاً اس کی معاد خصال اور اس کی اوقات مقرر شدہ کے اور معاً اس کے ان تمام لوازم کے جنہوں نے انسان کی طاقت سے اس کو باہر کر دیا ہے شہداءِ دہم جولائی ۱۸۸۸ء میں مندرج ہے۔ درود، اشتہار عام طور پر طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے جس کی نسبت سریوں کے بعض منصف مزاج لوگوں نے بھی شبہات دی کہ اگر یہ پیشگوئی پوری ہو جاوے تو بدشعبہ یہ خدا تعالیٰ کا فضل ہے اور یہ پیشگوئی یک سخت مخالف قوم کے مقابل ہے جنہوں نے گویا دشمنی اور عناد کی تلواریں کھینچی ہوئی ہیں اور ہر ایک کو جو ان کے حاب سے خبر ہوگی، اس پیشگوئی کی عظمت خوب سمجھتا ہوگا۔ ہم نے اس پیشگوئی کو اس جگہ مفصل نہیں لکھا بار بار کسی متعلق پیشگوئی کی دل شکنی نہ ہو لیکن جو شخص اشتہار پڑھے گا وہ گو کیسا ہی معتقد ہوگا، قرار کرتا پڑے گا کہ مضمون اس پیشگوئی کا انسان کی قدرت سے بالاتر ہے اور اس بات کا جواب بھی کامل اور مسکت طور پر اسی اشتہار سے ملے گا کہ خدا تعالیٰ نے کیوں یہ پیشگوئی یہاں فرمائی اور اس میں کیا مصالحتیں اور کیوں اور کس دلیل سے یہ انسانی طاقتوں سے بلند تر ہیں۔

اب اس جگہ مطلب یہ ہے کہ جب یہ پیشگوئی معلوم ہوئی اور ابھی پوری نہ ہوئی تھی (جیسا کہ اب تک بھی جو ۶ اپریل ۱۸۹۱ء ہے پوری نہیں ہوئی) تو اسکے بعد اس عاجز کو ایک سخت بیماری آئی۔ یہاں تک کہ قریب موت کے نوبت پہنچ گئی بلکہ موت کو سامنے دیکھ کر وصیت بھی کر دی گئی۔ اس وقت یہ پیشگوئی گویا آنکھوں کے سامنے آ گئی۔ اور یہ معلوم ہو رہا

تھا کہ اب آخری دم ہے ورنہ کل جنازہ لکھنے والا ہے۔ تب میں نے اس پیشگوئی کی نسبت خیال کیا کہ شاید اس کے اور معنی ہو گئے، جو میں سمجھ نہیں سکا۔ تب اسی حالت قریب، لمرگ میں مجھے الہام ہوا ﴿اَلْحَقُّ مِنْ رَّبِّكَ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْمُنْهَرِثِينَ﴾ جتنی یہ بات تیرے رب کی طرف سے سچ ہے تو کیوں شک کرتا ہے۔ سو اس وقت مجھ پر یہ بھید ظاہر ہوا کہ کیوں خدا تعالیٰ نے اپنے رسول کریم ﷺ کو قرآن کریم میں کہا کہ تو شک مت کر۔ سو میں نے سمجھ لیا کہ درحقیقت یہ آیت یہی نازک وقت سے خاص ہے۔ جیسے یہ وقت نکلے اور نو میدی کا میرے پر ہے اور میرے دل میں یقین ہو گیا کہ جب نبیوں پر بھی ایسا وقت آجاتا ہے جو میرے پر آیا تو خدا تعالیٰ تازہ یقین دلانے کیلئے ان کو کہتا ہے کہ تو کیوں شک کرتا ہے اور مصیبت نے تجھے کیوں اٹو مید کر دیا 'نو مید مت ہو'۔

اب مرزا صاحب مر بھی گئے وہ محمدی بیگم ان کے نکاح میں نہ آئی تو مرزا صاحب کی نہ صرف ایک یہی پیشگوئی غلط نکل بلکہ دوبارہ خدا تعالیٰ نے مرزا صاحب کو تسلی دے کر پھر پیشگوئی کے پورا ہونے کی بابت یقین دلایا اور بیماری سے صحت دی بلکہ یہ کہا کہ جب تک محمدی بیگم تیرے نکاح میں نہ آئے گی، تب تک تیری موت نہ آئے گی۔

باقی رہا مرزا صاحب کی تاویلات باطلہ تو ان کی نسبت صرف اتنا ہی کہنا کافی ہے کہ "عذر گنہ بدتر از گناہ" انہی سبب جو دل میں کسی کے آئے نکھ دے، کون پوچھ سکتا ہے۔ اسدی خلافت اس کا عین کر سکتی ہے۔

معیار صداقت دوم (۲)

مرزا صاحب نے خود البدہ ۱۹ جولائی ۱۹۰۲ء معیار صدقت قرار دے کر فرمایا۔
"طالب حق کیلئے میں یہ بات پیش کرتا ہوں کہ میرا کام جس کیلئے میں اس میدان میں کھڑا

ہوا ہوں یہ ہے کہ میں عیسیٰ پرستی کے ستون کو توڑ دوں اور بجائے تثلیث کے توحید کو پھیلا دوں اور آنحضرت ﷺ کی جلال و عظمت اور شان دنیا پر ظاہر کر دوں۔ پس اگر مجھ سے سرو نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ علت غائی ظہور میں نہ آئے تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے وہ میرے انجام کو کیوں نہیں دیکھتے اگر اسد م کی سمیت نے وہ کام کر دکھایا جو مسیح موعود کو کرنا چاہیے تھا تو پھر سچا ہوں ورنہ اگر کچھ نہ ہوا اور مر گیا تو پھر سب لوگ گواہ رہیں کہ جھوٹا ہوں۔ و اسد م عدم احمد۔

اس معیار سے بھی مرزا صاحب جھوٹے ہوئے۔ عیسیٰ پرستوں کا وہ زور ہے کہ دن بدن اسد م دنیا کو کمزور کرتے جاتے ہیں۔ اور آئے دن کوئی نہ کوئی ملک مسلمانوں کے قبضہ سے نکل کر عیسائیوں کے قبضے میں چلے جا رہے ہیں ورجس جگہ توحید واللہ اکبر کے نعرے بلند ہوتے تھے۔ عیسیٰ پرستوں اور صلیب پرستوں کا جھنڈا اہرے لگا اور مسلمان لڑکھوں کی تعداد میں قتل و غارت و بے خانمان ہوئے مسجدوں و خانقاہوں کی بے حرمتی ہوئی علاقہ طرابلس و بلقان میں و ایران میں وہ وہ مظالم مسلمانوں پر ہوئے کہ سن کر کلیجہ منہ کو آتا ہے۔ بڑے بڑے مجتہد پھنسی دیئے گئے۔ اب کوئی انصاف سے کہے کہ مسیح موعود کے قدم کی برکت تو رسول اللہ ﷺ نے اسد م کے حق میں خیر و برکت و فتح و نصرت فرمایا تھا و مرزا صاحب کے قدم اسلام کے حق میں برباد کن نحوست قزوم ثابت ہوئے تو ظاہر ہے کہ مرزا صاحب وہ مسیح موعود نہیں تھے جو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اخیر زمانہ میں آئے گا، دجاں کو قتل کرے گا، صلیب کو توڑے گا و اسد م کی چاروں طرف سے فتح ہوگی اور میں باطل ہدک ہو جائیں گے اور اسلام کا بول بالا ہوگا۔

معیار مراقبت سوم (۳):

طاہونؑ بڑے زور شور سے مرزا صاحب نے پیشگوئی کی تھی کہ قادیان چونکہ خدا کے رسول کی تخت گاہ ہے اسلئے طاہون سے محفوظ رہے گی۔ یہ پیشگوئی بھی جھوٹی نکلی اور قادیان میں طاہون پڑی اور ذیل کے اخبارات نے اپنے اپنے اخبارات میں درج کیا جن کا خلاصہ کیا جاتا ہے:

۱۔ اخبار الحکم مورخہ ۱۱/۱۰/۱۹۰۴ء لندن تعالیٰ کے امر و منشاء کے ماتحت قادیان میں طاعون مارچ کی اخیر تاریخوں میں پھوٹ پڑی۔ چہ۔ (۳) اور چہ (۶) کے درمیان روزانہ موتوں کی اوسط۔

۲۔ اخبار اہل حدیث، مورخہ ۲۲/ اپریل ۱۹۰۳ء، قادیان میں آن کل خست طاعون ہے۔
مرکزہ صاحب اور مولوی نذروین کے تمام مرید قادیان سے بھاگ گئے ہیں۔ مولوی نذروین
کا خیمہ قادیان سے باہر ہے۔ اوسط، موات یومیہ بیس (۲۰) و یکمیس (۲۵)۔

۳۔ اخبار البدر قادیان مورخہ ۱۶/۱۷ اپریل ۱۹۰۳ء میں بھی کمال صفائی سے قادیان کی صفائی کو تسلیم کیا ہے۔

۴ چیمبر اخبار مورخہ ۲۰ اپریل ۱۹۰۳ء دارالامان آج کل پنجاب میں اوس نمبر پر طحان میں ہتل ہے۔ جس (۲۰) موتوں کی اوسط ہے۔ قصبہ میں خوفناک ہلچل مچ گئی ہے۔

۵۔ مرزا صاحب ”ہیچہ الوحی“ صفحہ ۳۲۹ میں خود قیوں کرتے ہیں کہ ان کے گھر میں طاعون کا کیس ہوا۔ جب دوسرے دن کی صبح ہوئی تو میر صاحب کے بیٹے اسحاق کو تیز تپ ہوا۔ اور سخت گھبراہٹ شروع ہوئی ورنہ دونوں طرف ران میں گھٹیاں نکل آئیں۔ (۱)۔

علامہ مرزا محمد افضل مولوی برہن الدین، مولوی محمد شریف، مولوی نور احمد مرزا یکتا فوت ہوئے۔ (دیکھو: تراجم نمبر صفحہ ۹)

معیار صداقت چہارم (۴):

مرزا صاحب نے ڈاکٹر عبدالحکیم کا فوت ہونا قمر ردیا تھا کہ عبدالحکیم میری زندگی میں فوت ہوگا چنانچہ یہ مقابل کی روحانی کشتی تھی۔ ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب نے اپنا الہام شائع کیا کہ مرزا صرف ہے، کذاب ہے اور عیار ہے۔ صادق کے سامنے شریف ہو جائے گا اور اسکی میعاد تین سال بتلائی۔ (نہضتِ ملتان ص ۴۲)۔ اس کے مقابل مرزا صاحب نے اپنا الہام شائع کیا۔ ”میر کر خدا تیرے دشمن کو ہلک کرے گا۔“ خدا کی قدرت مرزا صاحب فوت ہوئے اور ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب اب تک زندہ ہیں۔

فاخرین! مرزا صاحب اپنے ہی معیاروں سے کاذب ثابت ہوتے ہیں۔ اب ہم چند دلائل عقلی و عقلی ذیل میں درج کرتے ہیں جو مرزا کی نبوت کا بھٹان کرتے ہیں

۱۔ نبی کا کوئی استاد نہیں ہوتا اور نہ اس کو تعیم ظاہری طور پر دی جاتی ہے۔ نبی و رسول کو تعیم بذریعہ جبرائیل علیہ السلام دی جاتی ہے جیسا کہ بخاری میں رسول اللہ ﷺ کی حقیقت درج ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ قارحرا میں کچھ تھوڑا تو شہ لے کر جاتے اور اللہ کی عبادت کرتے اور جب تو شہ ختم ہو جاتا تو پھر آتے اور تو شہ لاتے۔ یہاں تک آئے حضرت کے پاس جبرائیل علیہ السلام اور کہا کہ پڑھو، حضرت ﷺ نے جواب دیا کہ ”میں نہیں پڑھتا۔“ پھر پکڑا فرشتے نے حضرت ﷺ کو یہاں تک کہ آپ کو تکلیف ہوئی پھر چھوڑ دیا۔ جبرائیل علیہ السلام نے پھر کہا کہ پڑھو پھر حضرت ﷺ نے وہی جواب دیا۔ اسی طرح تین مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آنحضرت ﷺ کو بھینچا۔ اور یہ حضرت جبرائیل علیہ السلام

کا واسطہ تھا جس کے بعد آپ ﷺ تلاوت فرمائی۔ حدیث بہت طویل ہے صرف اس جگہ اس قدر مطلب تھا کہ وحی بذریعہ حضرت جبرائیل علیہ السلام رسول اللہ ﷺ کو ہوئی ہے۔ اور خوبوں اور اہل مومنوں اور کشفوں سے اعلیٰ افضل یقینی ہوتی ہے۔ اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ فرشتہ ہوتی ہے اور یہ خاصہ انبیاء علیہم السلام ہے۔ اور یہ وحی رسالت بعد محمد رسول اللہ ﷺ کے مسدود ہے۔

امام غزالی رحمہ اللہ علیہ ”مکاشفۃ القلوب“ کے باب ۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”رسول اللہ ﷺ کی وفات کے وقت جبرائیل علیہ السلام نے ”کر کہا کہ اے محمد ﷺ یہ میرا زمین پر آنا آخری دفعہ کا آنا ہے، اب وحی بند ہوگئی ہے۔ اب مجھے دنیا میں آنے کی ضرورت نہیں رہی۔ آپ ﷺ کے واسطے میرا آنا ہو کر تا تھا، اب میں اپنی جگہ لازم و قائم رہوں گا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے جنازہ پاک پر کھڑے ہو کر درود پڑھنے لگے، درود نے ”کہ“ یا رسول اللہ آپ ﷺ کے وصال سے وہ بات منقطع ہوگئی جو کسی نبی اور رسول کے وصال سے منقطع نہ ہوئی تھی یعنی وحی ہی۔“

پس جو شخص محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد وحی کا دعویٰ کرے، کاذب ہے۔ چونکہ مرزا صاحب نے استاد سے تعلیم پائی اور عربی فارسی تحصیل کی اس لئے نبی و مرسل نہیں ہو سکتے۔

۲ رسول شاعر نہیں ہوتے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے دیکھو سورۃ الحاقة پارہ ۲۹ ۱۱ اِنَّهٗ لَقَوْلُ رَسُوْلٍ خَبْرٍ ۙ وَمَا هُوَ بِقَوْلِ شَاعِرٍ ۙ قَلِيْلًا مَّا تُؤْمِنُوْنَ ۚ وَلَا بِقَوْلِ كَاهِنٍ ۙ قَلِيْلًا مَّا تَذَكَّرُوْنَ ﴿﴾ ترجمہ: یہ نہیں کہا کسی شاعر نے کہ تم کلمہ یقین کرتے ہو اور نہ کہا ہے کسی کابین کا کہ تھوڑا دھیان کرتے ہو۔ اس آیت سے صاف ثابت ہے کہ شاعر و کابین نبی و رسول نہیں ہوتا۔ اور مرزا صاحب شاعر تھے اور شاعر بھی ایسے کہ کوئی بات

مبالغہ اور غلو سے خالی نہیں اور استعارہ اور مجاز سے پاک نہیں۔ شاعرانہ لفظی اور انشاء پروردگی سے حضرت عیسیٰ کی وفات کا قصہ دو ہزار برس کے بعد کیسا طبع زاد بنالیا۔ اور اس کو کشمیر میں لاکر دفن کیا۔ اور آسمانی کتابوں کے خلاف من گھڑت قصہ بتانے میں الف سیلہ و بہار و انش و لوہ کے کان گتر گئے۔ اسی وسطے شاعری نبوت کے منافی ہے، کیونکہ شاعر کا اعتبار نہیں ہوتا اور کیونکہ اسے رات دن جھوٹ سے کام ہے۔ ﴿وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ﴾ ترجمہ ”نہ ہم نے اسکو شعر سکھایا ہے، و نہ اس کو لائق ہے۔“

اب ہم ناظرین کی خاطر مرزا صاحب کی عبارت نقل کرتے ہیں جس میں ذرہ بھی سچ نہیں بلکہ دعویٰ سے کہتا ہوں کہ مرزا صاحب کی کسی دس (۱۰) سطر میں ایک حصہ شدید سچ ہو۔

ہیچہ الوحی صفحہ ۲۵۵: ”ایک دفعہ تمثیلی طور پر مجھے خدا تعالیٰ کی زیارت ہوئی اور میں نے اپنے ہاتھ سے کئی پیشگوئیاں لکھیں جن کا یہ مطلب تھا کہ، ایسے واقعات ہونے چاہئیں۔ جب میں نے وہ کاغذ دستخط کرانے کیلئے خدا تعالیٰ سے سامنے پیش کیا اور اللہ تعالیٰ نے بغیر کسی تاخیر کے سرخی کے قلم سے اس پر دستخط کئے اور دستخط کرنے کے وقت قلم کو چھڑکا۔ جیسا کہ جب قلم پر زیادہ سیاہی آجاتی تو اسی طرح پرچہ زودیتے ہیں اور پھر دستخط کر دیتے اور میرے اوپر اس وقت نہایت رقت کا عام تھا۔ اس خیال سے کہ کس قدر خدا تعالیٰ کا میرے پر فضل اور کرم ہے کہ جو کچھ میں نے چاہا، تو وقف اللہ تعالیٰ نے اس پر دستخط کر دینے اور اسی وقت میری آنکھ کھل گئی اور اس وقت میں عبداللہ سنوری مسجد کے حجرہ میں میرے چہرہ پر تھا کہ اس کے رو برو غیب سے سرخی کے قطرے میرے روتے اور اس کی ٹوپی پر گرے اور عجیب بات یہ ہے کہ اس سرخی کے قطرے گرنے اور قلم کے چھڑنے کا ایک وقت تھا ایک

سینہ کا بھی فرق نہ تھا۔ ایک غیر آدمی اس راز کو نہیں سمجھے گا اور شک کرے گا کیونکہ اس کو صرف ایک خواب کا معاملہ محسوس ہوگا۔ مگر جس کو روحانی طور کا علم ہو وہ اس میں شک نہیں کر سکتا۔ اسی طرح خدا نیست سے ہست کر سکتا ہے۔ غرض میں نے یہ سارا قصہ میاں عبداللہ کو سنایا اور اس وقت میری آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔ عبداللہ جو ایک رویت کا گوہ ہے۔ اس پر بہت اثر ہوا اور اس نے میرا کرتہ بطور تبرک اپنے پاس رکھ لیا جو اب تک اُس کے پاس موجود ہے۔

ناظرین! انکی بات دیکھو، یہ سچ نہیں ہو سکتا ہے کہ ایک ذرا سی بات سے ایک پنا نشان کرامت و معجزہ بنایا۔ کسی شخص نے اپنی دوات دھو کر پھینکی اور چند قطرے مرزا صاحب کے کرتے پر پڑ گئے۔ جس پر مذکورہ بالا نشان تصنیف کر لیا، مگر یہ نہ سمجھے کہ ایسی نامعقول بات بنانے میں بے کل دعاوی کی بیخ کنی کر رہا ہوں۔

(۱) خدا تعالیٰ کو کسی نبی و رسول و بشر نے آج تک تمثیل صورت میں قلم دوات لئے ہوئے نہیں دیکھا اس لئے کہ ایسے کھٹلہ شیء کے برخلاف ہے۔ جو وجود محسوس نہیں ہو سکتا اس کی تمثیل کیسی؟

(۲) خدا تعالیٰ مرزا صاحب کے پاس خود قلم دوات سے کرا آیا یا مرزا صاحب خود اس جسم خاکی کے ساتھ آسمان پر خدا کے پاس گئے۔ دونوں صورتوں میں مقدمہ باطل ہے۔ نہ خدا کے پاس قلم دوات کا ہونا ممکن ہے، ورنہ جسم خاکی کے ساتھ میاں عبداللہ کا آسمان پر جانا ممکن، کیونکہ میاں عبداللہ کی ٹوپی پر بھی سرخی کے چھینٹے پڑے تھے۔

(۳) میاں عبداللہ کی ٹوپی پر جو نشان سرخی کے پڑے، کیا وہ بھی خدا تعالیٰ کے پاس آپ کے ہمراہ تھے کہ سرخی کے چھینٹے اُس کی ٹوپی پر پڑے۔

(۴) جب کرتہ جس پر چھینٹے پڑے، موجود ہے تو وہ کاغذ جس پر خدا صاحب کے دستخط تھے، وہ کس کے پاس ہے اور مرزا صاحب کی تحریر اور خدا صاحب کی منظوری کے موافق ایک پیشگوئی بھی کیوں پوری نہ ہوئی۔

(۵) خدا تعالیٰ کے پاس سرخی کی دوات کس کا رخانہ کی بنی ہوئی تھی؟ اگر روحانی تھی تو سرخی کے چھینٹے باطل اور اگر جسمانی تھی تو تجسم خدا باطل۔

(۶) پیشگوئیاں ہام الہی کے مطابق کی جاتی ہیں۔ یعنی خدا خبر دیتا ہے کہ ایسا امر ہونے والا ہے نہ کہ نبی در سوں خدا کو کہتا ہے کہ یہ کرو۔ اور پھر من کا خدا بھی ایسا بدھو کہ بغیر سوچے سمجھے صرف مرشدہ دار کے کہنے سے دستخط کر دے۔

(۷) اگر مرزا صاحب کی خواہش کے مطابق خدا تعالیٰ منظوری دیتا تو مرزا صاحب کے دشمنوں کو فوراً ہذاک کر دیتا۔ سب سے پہلے مولوی محمد حسین بٹلوی، مولوی ثناء اللہ صاحب، ملا محمد بخش، میر مہر علی شاہ وغیرہ سب کو نابود کرتا۔ بلکہ سوا مرزا صاحب کے مریدوں کے کوئی آریہ، دہریہ، سکھ، عیسائی اور مسلمان غیر محمدی ہرگز زندہ نہ رہتا۔ مگر سب کو خدا ناخن نہیں دیتا، مثل مشہور ہے۔ وہ رب احلین ہے۔

(۸) اب مرزا صاحب کے علوم جدیدہ فلسفہ و سائنس و قانون قدرت و محاسن عقلی کہاں گئے؟ جو رفیع عیسیٰ علیہ السلام پر مرتے تھے اور کہتے تھے کہ یہ بیوقوفوں کا کام ہے کہ کہتے ہیں اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔ قادر تو بیشک ہے مگر خلاف قانون قدرت نہیں کرتا۔ اب خدا تعالیٰ خلاف قانون قدرت قلم دوات سے کر مرزا صاحب کے پاس کس طرح آیا؟ یا مرزا صاحب بحسد غصہ بے ہوشی خاکی کس طرح خدا کے پاس کرتہ پر چھینٹے ڈالوانے جا پہنچے اور کرۂ زمہریر سے کیسے گزر گئے۔ مگر کہو کہ روحانی طور پر کشتی حالت میں گئے۔ تو پھر دوات

دوسری بھی کشتی خیاں ہوئی۔ جب خدیل ہوئی تو خیال اشیا حقیقی کبھی نہیں ہو سکتیں۔ تو سرخی کے چھیننے کرتے پر غلط بیانی ہوئی ورنہ کی شان سے بعید ہے کہ غلط بیانی کرے۔

(۹) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفیع جسمانی پر نظیر کے نہ ہونے کے باعث انکار کرتے تھے چونکہ نظیر نہیں پس یہ عقیدہ باطل ہے کہ عیسیٰ اس جسم خاکی کے ساتھ آسمان پر اٹھ یا گیا۔ اب مرزا صاحب خود بھی نظیر بتائیں کہ کس شخص کو از آدم تا وقت مرزا صاحب اللہ تعالیٰ کی زیارت یک چغ یا منشی کی شکل میں متمثل نظر آئی اور اس نے اپنی پیشگوئیوں کے کاغذ پر دستخط کرائے اور اس کے کرتے پر سرخی کے چھیننے پڑے تھے اگر کوئی نظیر نہیں تو یہ بھی باطل ہے کہ مرزا صاحب کو خدا تعالیٰ کی زیارت ہوئی اور یہ کشف بھی ایسا ہی باطل ہے جیسا کہ مرزا صاحب کو کشف ہوا تھا کہ میں نے زمین و آسمان بنائے۔ اور میں اس کے خلق پر قادر تھا۔

(۱۰) نبی کے مقابہ پر جو لوگ ہوں ان کو ترقی نہیں ہوتی جیسا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے وقت محمدیوں کو ترقی ہوتی تھی اور کفار کو کمی۔ مگر مرزا صاحب کے مقابلہ پر آریوں، سکھوں، برہمنوں، عیسائیوں، سناٹن، ہرمینوں، یہودیوں وغیرہ کسب غیر اسلامی قوموں نے وہ ترقیاں کیں کہ مرزا کو ہرگز اس کا عشر عشر بھی لھیب نہ ہوا۔ صرف جہد مسلمانوں کو اپنے دام میں لاکر پیری مریدی کی دوکان کے ذریعہ قلیل جماعت بنالی اور ناکامیاب دنیا سے چل دیئے۔ جس سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب بھی دوسرے کذابوں کی طرح قلیل جماعت چھوڑ کر چل دیئے۔ سچا نبی اپنی زندگی میں ہی تمام عرب زیر نگین کر کے شاہ کلک پہنچ چکا تھا۔

(۱۱) حدیث شریف میں آیا ہے کہ نبی جس جگہ فوت ہوتا ہے کسی جگہ دفن ہوتا ہے۔ دیکھو کنز العمال جلد ۶، صفحہ ۱۱۹، ”ما توفی اللہ عزوجل نبیا قط الا دفن حیث یقبض روحہ“ (رواہ ابن سعد عن ابی ملیکہ مرسل) ترجمہ ”بن سعد نے ابی ملیکہ سے

روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ عزوجل جب کسی نبی کو وفات دے تو وہ اس جگہ دفن کیا جائے گا، جہاں اس کی روح قبض کی گئی۔“

دوسری حدیث: ما قبض اللہ تعالیٰ بیا الا فی موضع الذی یحب ان یدفن فیہ (رواہ الحرمی عن ابی بکر) ترجمہ ترمذی نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو قبض نہیں کیا مگر اس جگہ میں جہاں وہ دفن ہونا پسند کرتا ہے۔

(کنز العمال جلد ۶ صفحہ ۱۵۵)

تیسری حدیث: لم یقبو بیا الا حیث یموت (رواہ احمد عن ابی بکر) ترجمہ: محمد حنبلی رحمہ اللہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کسی نبی کی قبر بجز اس جگہ کے جہاں وہ فوت ہوا اور کہیں نہیں بنائی گئی۔ (دیکھو کنز العمال جلد ۶)

ناظرین! ان تینوں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب نبی نہ تھے، مگر نبی ہوتے تو قادیان میں فوت ہوتے جس جگہ وہ دفن ہونا پسند کرتے تھے اور اسی وجہ سے قادیان سے باہر نہ جاتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ غالب قدرت والا ہے۔ موت کے وقت مرزا صاحب کو لہو رے آیا تا کہ اس کی نبوت کا دعویٰ سچا نہ ہو۔ اور لاہور میں ہی اس کی روح قبض ہو۔ پس مرزا صاحب نے صبح لاہور میں لنگر دینا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے حسب وعدہ خود چانک آپکڑ اور وہ ہیضہ کی بیماری سے ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو ۱۰ بجے دن کے فوت ہوئے اور قادیان ضلع گورداسپور میں مدفون ہوئے۔ پس ان حدیثوں سے مرزا صاحب کا دعویٰ سچا نہیں تھا اگر سچا دعویٰ نبوت ہوتا تو اور نبیوں کی طرح اس جگہ فوت ہوتے جہاں دفن ہوئے، نہ کہ لاہور میں مرتے اور قادیان میں مدفون ہوتے۔

معیار صداقت و حُجْم (۵)

سب نبیوں کی تعلیم شرک سے پاک ہوتی ہے۔ اور سب نبیوں کی ایک ہی غرض ہوتی ہے یعنی توحید باری تعالیٰ۔ اور توحید یہ ہے کہ ایک خدا کی ذات و صفات میں کسی کو شریک نہ کیا جائے ورنہ خود نبی خدا کی کسی صفت میں شریک ہو۔ مگر مرزا صاحب کی تعلیم اس کے برخلاف ہے وہو ہذا۔

۱ دیکھو کشف مرزا صاحب کتاب ابرہہ صفحہ ۹۷ میں مرزا لکھتے ہیں ”میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں۔“ یہ شرک بالذات ہے۔

۲۔ اسی صفحہ پر آگے لکھتے ہیں ”اوماس حالت میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان چاہتے ہیں۔ سو میں نے پہلے تو آسمان، و زمین کو جمالی صورت میں پیدا کیا۔ جس میں کوئی ترتیب و تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے منشاء حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا ”اَنَا رَبُّنَا السَّمَاءِ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحٍ“ پھر میں نے کہا ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں گے (۱) ناظرین یہ شرک بالصفات ہے۔

۳۔ عملی طور پر نئی تصویر ہوئی اور تقسیم کی حالانکہ نبی کا کام بت پرستی مٹانا ہے۔ حضرت نوح علیہ السلام کی غرض کے واسطے مبعوث ہوئے تھے اور اسد ماس بت پرستی سے پاک تھا۔

الہیات مرزا صاحب

۱۔ انت منی بمنزلہ توحیدی و تفریدی تو مجھ سے بمنزلہ میری توحید و تفرید کے

ہے۔ (دیکھو مجموعہ تحفہ صفحہ ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲)

۲ انت منی وانا منک تو مجھ سے ہے اور میں تجھ سے ہوں۔ (۱۱ ص ۱۰۰)

۳ انت اسمی الاعلیٰ ترجمہ۔ تو میرا سب سے بڑا نام ہے۔ (رجین نمبر ۳ ص ۳۲)

۴ انت منی بمنزلہ ولدی ترجمہ۔ تو مجھ سے بہتر میرے بیٹے سے ہے۔

(ظہیر حق ص ۸۳)

۵ انت من ماءنا و ہم من فتلنا و ہمارے پانی سے ہے اور لوگ شکلی سے۔

(رجین نمبر ۳ ص ۳۳)

۶ انت منی بمنزلہ اولادی تو مجھ سے بمنزلہ اولاد کے ہے۔

(انعام جلد ۳ سورہ ۱۱۰ ص ۹۰)

۷ انما امرک اذا اردت شینا ان بقول له کن فیکون ترجمہ۔ تیرا یہ مرتبہ ہے کہ جس چیز کا تو ارادہ کرے اور صرف اس قدر کہہ دے کہ ہو جاؤ وہ ہو جائیگی۔

ناظرین! بغرض مختصر اس پر کفایت کرتا ہوں اور ہے کہ کتاب طول نہ ہو جائے۔ اب خود سوچ میں کہ جس شخص کی اپنی تحریر مبالغہ آمیز اور چھوٹ ہو اور اس کے الہامات شرک و کفر ہوں اور کشف اس کو خدا بنا دیں اور ناجیز انسان کو خالق زمین و آسمان بنا دیں وہ شخص نبی ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ خدا تعالیٰ اپنے رسول کو اپنی کلام سے تین طریق پر طہارت دیتا ہے۔ وحی، کشف و لہام۔ پس جس کا کشف شرک ہو، الہام کفر و شرک ہوں، منام یعنی خواب جھوٹے ہوں جس کی بنا پر پیش گوئیاں کرتا ہو تو وہ نبی نہیں ہو سکتا۔

معیار صداقت ششم (۶):

نبی اپنے ارادے میں ناکام میاں نہیں رہتا۔ کیونکہ خدا اس کی مدد میں ہوتا ہے مرزا صاحب محمدی بیگم کی بابت بہت خواہش کرتے رہے اور آسمان پر نکاح بھی پڑھا گیا۔ اور مرزا صاحب نے خود بھی خطوں اور ترغیب و ترہیب سے کوئی کوشش باقی نہ رکھی بلکہ اس

پیشگوئی کو معیار صدقت اسد م بھی قرار دیا کہ شاید اسلام کی حقانیت کی وجہ سے ہی کام نکل آئے مگر کچھ نہ ہو۔ بلکہ مرزا صاحب نے تاویدت باطلہ کر کے جھٹ ہائی اپنے اوپر کرائی اور تاویل یہ کی کہ پیشگوئی سچی ہوگی کیونکہ محمدی بیگم کا باپ مر گیا۔ کیا خوب! شادی و نکاح تو محمدی بیگم سے ہونا تھا اور پیشگوئی احمد بیگ کے مرنے سے پوری ہوگی۔ جس شخص کی عقل ایسی ہے کہ موت اور مرگ کو شادی و نکاح سمجھتا ہے اور جنازہ کو زولی چانتا ہے اس سے کیا بحث ہو سکتی ہے۔ احمد بیگ کے گھر سے مرزا صاحب نے محمدی بیگم کی ڈولی لائی تھی مگر نکلا جنازہ اس کے باپ کا اور مرزا صاحب پیشگوئی سچی کہے جاتے تھے اور خوش فہم مرزائی اہنا و صدقنا کہے جاتے ہیں ج

دوش از مسجد سوئے میخانہ آمد چو ما جیست یاران طریقت ندریں تدبیرا

معیار صدقت ہلتم (۷):

نبیؐ اپنے آپ کو متی نہیں کہتا۔ مرزا صاحب اجتماع نقیضین کرتے ہیں کہ متی بھی ہوں اور صاحب وحی بھی ہوں۔ یہی دلیل مرزا صاحب کے نبی نہ ہونے کی ہے کہ اپنے دعویٰ میں اپنی کمزوری ظاہر کرتے ہیں۔ جب وحی کا دعویٰ ہے اور یہی علامت نبی و رسول کی ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے: ﴿قُلْ إِنَّمَا آفَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحِي إِلَيَّ إِلَهِي﴾ یعنی ”اے محمد ﷺ ان کو کہہ دو کہ میں بھی تمہاری مانند انسان ہوں۔ صرف فرق یہ ہے کہ میں وحی کیا جاتا ہوں۔“ یعنی مجھ پر بدریغ جبرئیل وحی خدا کی طرف سے آتی ہے اور تم پر نہیں آتی۔ پس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ فرق کرنے والی درمیان امتی و رسول کے وحی ہے۔ جب ایک شخص وحی کا مدعی ہے تو پھر وہ رسول کیوں نہیں امتی کیوں ہے؟ جب وہ تیز بینی وحی میں نبی و رسول کا شریک ہے تو نبی و رسول ہے پھر کس کا ذر ہے؟ مگر مرزا

صاحب کو اس بات کا ہے کہ مسلمان ناراض ہو کر چندے دینے بند کر دیں گے تو پھر گذارہ کہاں سے ہوگا۔ اس واسطے ساتھ ساتھ متنی امتی بھی ہانکے جاتے ہیں مگر ان کو معلوم نہیں کہ عقد کے نزدیک جب ایک شخص دو متضاد دعویٰ کرتا ہے تو دونوں میں جھوٹا ہوتا ہے۔ جب کہے میں امتی ہوں تو اسکی تردید دعویٰ نبوت کر دے گا اور نبوت کا دعویٰ کرے گا تو امتی ہونے کا دعویٰ نبوت کی تردید کرے گا۔ پس دونوں میں جھوٹا ہوگا۔

معیار صداقت ہشتم (۸):

نبی اپنے دعویٰ میں مضبوط اور پکا ہوتا ہے۔ کبھی کسی کے رعب میں نہیں آتا، مگر مرزا صاحب مسلمانوں سے ڈر کر اور رعب میں کر فرماتے ہیں مھر
من یمتہم وحمل نیاہ ردہ ام کتاب

پھر فرماتے ہیں "اب کوئی ایسی وحی یا الہام منجانب اللہ نہیں ہو سکتا۔ جو احکام فرقانی کی ترمیم و تنسیخ یا کسی ایک حکم کی تبدیلی یا تغیر کر سکتا ہو۔ اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعت مسلمین میں سے خارج ہے۔"

"حضرت مصطفیٰ ختم المرسلین ﷺ کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت کو کاذب کافر

جاننا ہوں"۔ (شہادہ صوری ۲۷ اکتوبر ۱۹۰۹ء بمقام مدلی)

فاخرین! اب مرزا صاحب کا "دافع بلہ" میں فرمانا کہ "سچا خدا ہے جس نے قادیان میں رسول بھیجا جو مجھ کو نہیں، مگر وہ کافر ہے، جنہی ہے اور جو میری بیعت نہ کرے اس کی نجات نہ ہوگی۔ میں رسول اور نبی صل الانبیاء ہوں"۔ کونسا صحیح سمجھیں اور کونسا غلط۔ ہر حال جو پہلا امر قرآن اور حدیث کے موافق ہے، یعنی محمد ﷺ کے بعد جو دعویٰ نبوت کرے، کافر ہے، وہی درست ہے اور مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت غلط ہے۔

معیار صداقت نم (۹):

نبی کو خدا تعالیٰ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں معجزہ عنایت کرتا ہے تاکہ عوام پر سکو انصافیت و تفریق ہو۔ مرزا صاحب کو کوئی معجزہ خدا نے نہیں دیا۔ صرف جفاروں، رمالوں، کابینوں اور جوتشیوں کی طرح پیشگوئیاں پر زور ڈال ہوا تھا کہ فداں مر جائے گا گر شادی کی تو ہو، دیوگی۔ کسی کو کوئی پی، بھیجی یا چندہ کا اشتہار یا منی آرڈروں کے آنے کی پیشگوئی کر دی۔ چند خوب بذریعہ تاویلات و تعبیر نامہ بچے کر لئے۔ جس امر میں دوسرے لوگ بھی اس کے ساتھ شریک ہیں۔ پس یہ معجزہ نہیں اور نہ کوئی خرق عادت ہے اور نہ مرزا صاحب سے کوئی خرق عادت ظہور میں آئی۔ بلکہ وہ خود خرق عادت بلکہ انبیاء علیہم السلام کے معجزات سے بھی انکار کرتے رہے کہ خلاف قانون قدرت نہیں ہو سکتا۔

معیار صداقت دہم (۱۰):

نبی اپنے دعویٰ کی بنیاد کسی نبی کی وفات پر نہیں رکھتا۔ مرزا صاحب نے اپنے دعویٰ کی بنیاد وفات مسیح پر رکھی ہوئی تھی کہ اگر عیسیٰ امینا مریم زندہ ہے تو میں نبی و رسول نہیں اور گر مردہ ثابت کر دوں تو نبی ہوں۔ اس واسطے بھی مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت سچا نہیں تھا۔

معیار صداقت یا زوہم (۱۱):

مرزائی صاحبان وفات مسیح کے دلائل میں کہتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ایک سو بیس (۱۲۰) برس کی زروئے حدیث ہے چونکہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی عمر تریسٹھ (۶۳) برس کی تھی اور حدیث میں ہے ”نبی اپنے پیسے نبی سے نصف عمر پاتا ہے“۔ تو اس دلیل سے مرزا صاحب کا دعویٰ جھوٹا ہوتا ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب سے سابق نبی محمد رسول

اللہ ﷻ کی عمر تریسٹھ (۶۳) برس کی ہوئی تھی تو مرزا صاحب کی عمر صرف تیس (۳۲) برس کی ہوئی چاہے تھی۔ مگر مرزا صاحب کی عمر تو آنحضرت ﷺ سے بھی بڑھ گئی۔ جس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب نبی نہ تھے۔

معیار صداقت دوازدہم (۱۲):

تمام نبی ہجرت کرتے رہے حتیٰ کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی ہجرت کی۔ مگر مرزا صاحب تمام عمر قادیان سے نہیں اٹھے۔ پس یہ مر بھی ن کی نبوت کے منافی ہے۔

معیار صداقت سیزدہم (۱۳):

اول جس شہر اور ملک میں نبی ہو وہاں عذاب الہی نازل نہیں ہوتا جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ ہے ﴿مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ﴾ یعنی (شاید خدا انہیں ہے کہ عذاب کرے ان لوگوں کو جن میں تو ہو)۔ مرزا صاحب خود اقرار کرتے ہیں کہ طاعون عذاب الہی ہے اور میرے منکروں کے واسطے ہے و قادیان اس سے محفوظ رہے گی مگر قادیان میں بھی طاعون پڑی جیسا کہ ہم اوپر ثابت کرائے ہیں۔

دوم۔ اگر طاعون مسیح موعود کے دعویٰ کے ثبوت میں تھی تو مسیح موعود کے مد مقابل قتلہ عیسائیت ہے اور مسیح موعود کسر صیب کیلئے آتا ہے تو اگر مرزا صاحب مسیح موعود ہوتے اور طاعون ان کے دشمنوں کے واسطے آئی ہوتی تو عیسائیوں میں طاعون پڑتی نہ کہ اُن مسلمانوں اور دیگر ویسے اقوام کو تباہ کرتی، اور انگریزوں اور عیسائیوں سے ایک بھی طاعون سے نہ مرنے۔ جس سے ثابت ہو کہ طاعون جیسا کہ پہلے زمانوں میں پڑتی رہی اب بھی پڑی و مسیح موعود کا نشان نہیں۔ ۱۳۴۸ء میں انگلستان میں ایڈورڈ سوم کے عہد میں طاعون پڑی۔ اُس وقت کون مسیح موعود تھا۔ پھر ۱۶۶۵ء کو اسی ملک میں پڑی۔ پھر ہندوستان میں جہانگیر

بادشاہ کے وقت پڑی وہ کس مسیح موعود کی خاطر پڑی۔ ۱۰۳۰ء میں نسان کا گوشت پکا یا گیا اور فروخت ہوا۔ ۱۳۵۸ء میں ایسا قحط پڑا کہ لندن کے ۱۵ ہزار باشندے بھوک سے مر گئے۔ ۱۳۴۸ء کی وبا میں جو مشرق سے تھی اس سے فرانس کی ایک شہت آبادی ضائع ہو گئی۔

فاطرين! غور فرمادیں کہ اتنے اتنے حدیثات جو پہلے زمانوں میں آتے رہے تب کون کون مدعی نبوت ہوا۔ جب کوئی نہیں تو یہ نقطہ ہوا کہ طعون مرزا صاحب کی صداقت کا نشان تھا۔

معیار صداقت چہارم (۱۴):

نبی وعدہ خلافی نہیں کرتا۔ مرزا صاحب نے ”برائین احمدیہ“ کے بارہ میں وعدہ خلافی کی کہ لوگوں سے تیں سوچو ورتیں سوچو لیل کا وصول کیا اور آخر کتاب نہ شائع کی۔ بلکہ دراصل کوئی کتاب نہ تھی ورنہ ایک کتاب تیں سوچو لکھی ہوتی تو ضرور شائع ہوتی۔ اور لوگوں کا روپیہ اپنی ذاتی اغراض کے پور کرنے کے واسطے خرچ کیا۔ ”برین احمدیہ“ کا کچھ حصہ نکلا، بھی مگر ”سراج منیر“ کی قیمت تو بالکل ہی بلامعوضہ ہضم کر لی۔

معیار صداقت پانزدہم (۱۵):

نبی کا ہر وہاٹن یکساں ہوتا ہے۔ مرزا صاحب ایک طرف تو گریزوں کو دجال اور اپنے آپ کو اس کا قاتل قرار دیتے رہے۔ اور ایک طرف ان کی ایسی تعریف کرتے رہے دیکھو سالہ دعوت قوم صفحہ ۴۷: ”دجال، کبیر پادری لوگ ہیں اور یہی قرآن وحدیث سے ثابت ہے اور مسیح موعود کا کام اُکھٹل کرنا ہے“ (خ)

دیکھو حاشیہ از الہ اوہام صفحہ ۹: ”کشفی حالت میں اس عاجز نے دیکھ کر انسان کی صورت دو شخص ایک مکان میں بیٹھے ہیں۔ ایک زمین پر اور ایک چھت کے قریب۔ تب

میں نے اس شخص کو جو زمین پر بٹھایا ہوا تھا مخاطب کر کے کہا کہ مجھے ایک لاکھ فوج کی ضرورت ہے۔ (ع) دیکھو انجامِ آختم، صفحہ ۳۱: ”مریم کا بیٹا کشملا کے بیٹے جینی رام چندر سے پچھو زیادت نہیں رکھتا۔“

دیکھو انجامِ آختم صفحہ ۷: ”حضرت مسیح کے ہاتھ میں سو مکر و فریب کے کچھ نہ

تھا۔“

اب ظاہر ہے کہ مرزا صاحب جس قوم کے نبی کی یہ عزت کرتے ہیں اور ان کے راہبرن دین کو دجال اکبر جانتے ہیں ان کی مرزا صاحب کے دس میں ہرگز عزت نہیں بلکہ اس قوم کو پنا دشمن سمجھتے تھے۔ مگر خوشامد سے اوپر کے دل سے کیا فرماتے ہیں دیکھو حاشیہ صفحہ ۱۳۲ ازالہ ادھام مصنفہ مرزا صاحب: ”ابر رحمت کی طرح ہمارے لئے انگریزی سلطنت کو دور سے۔ یا (خدا تعالیٰ) اور تپنی اور موارت جو سکھوں کے عہد میں ہم نے اٹھائی تھی پورنمنٹ برطانیہ کے زیر سایہ آکر ہم بھول گئے۔ اور ہم پر در ہماری ذریت پر فرض ہو گیا کہ اس مہارک گورنمنٹ برطانیہ کے ہمیشہ شکر گزار ہیں۔ (ع)

”ضرورتاً ہم“ میں تحریر فرماتے ہیں ”امام زمانہ سوں در خدا میری تائید میں ہے اور وہ میرے لئے ایک تیز تلوار کی طرح کھڑا ہے۔ در مجھے خبر تروی گئی ہے کہ جو شہرت سے میرے مقابل کھڑا ہوگا وہ ذلیل اور شرمندہ کیا جائے گا۔“

ناظرین! یہ ہے منافقانہ عبارت۔ جب پادری لوگ اور انگریز دجال ہیں اور مرزا صاحب مسیح موعود اور خدا تعالیٰ ان کی مدد میں تیز تلوار لے کر کھڑا ہے تو تیز تلوار سے ان کو قتل کرے۔ خدا کی تلوار ہو اور تیز بھی ہو در کاٹا یک بھی نہ جائے۔ صرف ڈر سے بجائے گانے گئے ذلیل و شرمندہ کیا جائے گا۔

”ستارہ قیصریہ“ و ”تحفہ قیصریہ“ میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”پچاس ہزار سے زیادہ کتابیں اور اشتہارات چھپوا کر میں نے اس ملک وید و اسد میں تمام ملکوں میں یہاں تک کہ اسلام کے مقدس شہروں مکہ، مدینہ، روم، قسطنطنیہ، بلاد شام، مصر اور کابل افغانستان جہاں تک ممکن تھا شائع کئے۔ تیرے رحم کے سلسلے نے آسمان پر ایک رحم کا سلسلہ پیا کیا۔ خدا کی نگاہیں اس ملک پر ہیں۔ جس پر تیری (ملکہ معظمہ) ہیں۔“

دو عیب و غلطیاں

”دو عیب و غلطیاں مسلمانوں میں ہیں ایک تلوار کے چھ دو اپنے مذہب کا رکن سمجھتی ہیں۔ دوسرا خونی مہدی و خونی مسیح کے منتظر ہیں۔“

”ایک غلطی عیسائیوں میں بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ مسیح جیسے مقدس اور بزرگوار کی نسبت جس کو نبیل میں بزرگ کہا گیا نعوذ باللہ لعنت کا لفظ اطلاق کرتے ہیں۔“

ناظرین! کس قدر حلق و جھوٹی خوشامد ہے ایک جگہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھلا مانس بھی نہیں مانتے اور کہتے ہیں کہ ”ایسے چار چمن کے دئی کو ایک بھلا مانس بھی نہیں کہہ سکتے چہ جائیکہ نبی مانا جائے۔“ (دیہو انجم بھر)۔ اور اس جگہ ”مقدس بزرگ“۔ ایک جگہ انگریزی قوم کو ”رحمت الہی“ فرماتے تو دوسری جگہ ”دجال اکبر“۔ اکثر مرزا دئی دھوکہ دیتے ہیں کہ انگریز دجال نہیں صرف پادری دجال ہیں یہ ایسی نامعقول بات ہے کہ ایک شخص (نعوذ باللہ) رسول مقبول ﷺ وحی پاکرام ﷺ و علماء امت کی جنگ کرے اور بادشاہ اسلام کی تعریف کرے۔ کیونکہ اُس کا تحت امن سے رہتا ہے۔ مگر دل میں اُس کو دجال و دشمن سمجھتا ہے۔ تو کیا وہ شخص مسلمانوں کا دوست اور دلی خیر خواہ سمجھا جائے گا؟ ہرگز نہیں۔ پس جب مرزا صاحب سرکار برطانیہ کے پیغمبر و نبی کی تو جنگ کریں اور انکے علماء اور پیشوایان دین کو دجال

کہیں اور اپنے آپ کو ان کا مد مقابل و قاتل و قلع قمع کرنے والا بتائیں۔ مگر قانون کے شکنجہ سے ڈر کر اگر تعریف کر دیں تو یہ نفاق نہیں تو اور کیا ہے؟ اور یہ گورنمنٹ کی فیضی اور عالی حوصلگی اور دنیاوی نظام سلطنت اور بے تقصیبی ہے کہ ظاہر طور پر وہ ایسے دریدہ ذنی کا سمجھ جواب نہیں لیتی۔ مگر دل سے سمجھی ایسے شخص کو قاتل نہیں سمجھ سکتی۔

معیار صداقت شانزدہم (۱۶):

نبی راست ہاند اور سچ ہوتا ہے مگر مرزا صاحب کی تحریر میں اکثر خداف واقعہ اور جھوٹی باتیں ہوتی ہیں۔ اور وہ انشاء پر دازی اور شاعرانہ تغلی اور طول طویل عبارت کی ایسی دھواں دھار گھٹ سے اپنے مدعا ثابت کرنے کے واسطے بالکل جھوٹ لکھ دیتے ہیں۔ اور مطلب کے واسطے جھٹ لکھ دیتے ہیں کہ تمام اہل اسلام کا بھی یہی مذہب اور عقیدہ ہے دیکھو ذیل کی عبارت:

۱ یہ غیر معقول ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی یہ نبی آنے والا ہے کہ جب لوگ نماز کے لئے مسجد کی طرف دوڑیں گے تو وہ کلیسا کی طرف بھاگے گا۔ اور جب لوگ قرآن شریف پڑھیں گے تو وہ انجیل کھول بیٹھے گا۔ اور جب عبادت کے وقت بیت اللہ کی طرف منہ کریں گے تو وہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوگا اور شراب پئے گا اور سور کا گوشت کھائے گا۔ اور اسلام کے حلال و حرام کی کچھ پرواہ نہ کرے گا۔ آپ کی ختم نبوت کی مہر توڑ دیگا۔ اور آپ کی فصیلت خاتم الانبیاء ہونے کی چھینے گا۔ (۱) دیکھو حقیقہ ص ۲۹

۲ زالہ اوہام کے صفحہ ۲۴۲ حدیث صحیح مسلم و بخاری باہ اتفاق ظاہر کر رہی ہیں کہ دراصل بن صیادی دجال معبود تھا۔ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جیسے بزرگ صحابی کے رو برو آنحضرت ﷺ قسم کھا رہے ہیں کہ درحقیقت دجال ابن صیادی ہی ہے۔ اور خود آنحضرت

بھی اس کی تصدیق کر رہے ہیں کہ درحقیقت ابن صیادی دجال معبود ہے۔

۳۔۔۔ ازالہ اوہام صفحہ ۳۰ میں نے کوئی ایسے جملی معنی نہیں کئے جو مخالف ان معنوں کے ہوں جن پر صحابہ کرام درتا بعین اور تبع تابعین کا جماع نہ ہو۔ اکثر صحابہ مسیح کا فوت ہو جانا مانتے رہے ۔ (ا خ)

ناظرین! اب ہم ہر ایک کا جھوٹ و بہتان ہونا ثابت کرتے ہیں۔

۱۔ تمام اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ حضرت مسیح بعد نزول شریعت محمدی کے پابند ہو گئے۔ اور حدیث میں ہے جس کو مرزا صاحب نے خود کئی جگہ اپنی تصانیف میں قبول کیا ہے کہ حضرت مسیح کا فرض کسر صیب اقل خنزیر ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ عیسائیت کو باطل کر یگا اور خنزیر کا کھانا حرام قرار دے گا۔ ہم ناظرین کی تسلی کے واسطے صحیح بخاری کی اصل حدیث بھی نقل کرتے ہیں تاکہ مرزا صاحب کی راستبازی معلوم ہو کہ کس طرح حضرت مسیح پر شراب خوری و خنزیر خوری کا التزام لگایا۔ حالانکہ مسند نوں کی کسی کتاب میں بھی نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول اسلام کے برخلاف عیسائیت پھیلا دیں گے اور شریعت محمدی کے برخلافہ تعلیم دیں گے یا عمل کریں گے مگر مرزا صاحب نے تمام غلطی اپنے پاس سے تراش لی۔

ويُكنى "صبيح بخاري" ص ٢٢٠: والذي نفسى بيده لهوشكن أن يفرل

فیکم ابن مریم حکماً عدلاً فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویصع
الجزیة۔ ترجمہ ”قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ قدرت میں میری جان ہے۔ قریب
ہے کہ ناز ہو گئے تم میں بیٹے مریم علیہا السلام کے حاکم عادل، پس توڑینگے صلیب اور قتل
کریں گے خنزیر اور موقوف کریں گے جزیرہ اہل ذمہ سے۔“

اس حدیث سے تین امور ثابت ہوتے ہیں ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صدمہ

بادل ہوتا۔ دوسرا عیسائیت کے برخلاف ہوتا۔ تیسرا جزیہ کا موقوف کرنا۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ مرزا صاحب نے یہ کس طرح کہہ دیا کہ مسیح بعد نزول بجائے اسلام کے عیسائیت پر عمل کرے گا۔ اور اسلام کے جس و حرام کا کچھ خیال نہ کریگا۔ اور (وہ اللہ) شراب پیئے گا اور سور کا گوشت کھائیگا۔ اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ جو صیب کے توڑنے کے واسطے آئے صیب پرستی کرے۔ اور غزیر کو قتل کرنے آئے یعنی اس کا کھانا موقوف کرانے آئے وہ خود کھائے اس بات پر عیسائی اور مسلمان دونوں متفق ہیں کہ ابن مریم علیہما السلام کا دوبارہ نزول جہاں کے ساتھ ہوگا۔ صاف معنی ہیں کہ اس وقت جنگ ضرور ہوگا یعنی حرب کا وضع کرنا مگر بزدلوں اور نامردوں کے نزدیک وضع حرب ناحق خون ہے اور جہاد فی سبیل اللہ کے کرنے والوں کو خونی لقب دیتے ہیں جب ہم خود سور کا گوشت کھائے تو دوسروں کو کبھی منع نہیں کر سکتا۔ پس یہ بہتان مرزا صاحب کا خود تراشیدہ ہے جو کہ نبی کی شان سے بعید ہے۔ پس مرزا صاحب نبی نہ تھے۔

اور بہتان مرزا صاحب نے یہ تراشا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے ابن صیاد کو تعذیب کیا ہے، نکہ یہ غلط ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ حضرت علیؓ نے تو عمرؓ کو فرمایا کہ ابن صیاد جہاں نہیں کیونکہ دجال کا قاتل عیسیٰ علیہ السلام کے نبی اللہ ہیں۔ جس کے درمیان کوئی جی نہیں دو بعد نزول دجال کو قتل کرے گا۔ مگر مرزا صاحب کی راستہ بازی دیکھئے کہ جھوٹ لکھ مارا کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے تعذیب کی کہ درحقیقت دجال ابن صیاد ہے۔

تیسرا جھوٹ مرزا صاحب کا ”اس پر جماء امت ہے کہ مسیح فوت ہو گیا“ حالانکہ یہ بالکل سفید جھوٹ ہے۔ جب محمد رسول اللہ ﷺ نے خود فرمایا کہ ان عیسیٰ لم

یمت وانہ راجع الیکم قبل یوم القیمۃ یعنی ”یعنی نہیں مرے، اور وہ تم میں واپس آئے گا“ ہے قیامت سے پہلے۔ اور چونکہ حضرت عمرؓ کو جب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تو دجس کا قاتل نہیں ہے، اس کا قاتل عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام ہے جو بعد نزول اس کو قتل کرے گا، تو اس وقت اگر حضرت عمرؓ کا یہ عقیدہ ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام تو مر چکے ہیں اور جو مر جائے وہ بارہ دنیا میں نہیں آتا تو وہ ضرور رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں عرض کرتے کہ یا رسول اللہ ﷺ عیسیٰ علیہ السلام وہاں کا قاتل کس طرح ہے؟ وہ تو مر چکا ہے۔ مگر چونکہ حضرت عمرؓ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قاتل دجس تسلیم کر لیا، وہ بن صید کو قتل نہ کیا تو ثابت ہوا کہ صحابہ کرام کا یہ عقیدہ تھا کہ مسیح زندہ ہے نہ کہ مسیح فوت ہو چکا ہے۔ یہ صرف مرزا صاحب کا اپنا جھوٹ ہے کہ صحابہ کرام کا عقیدہ یہ تھا کہ مسیح فوت ہو چکا ہے۔ یہ بھی بہتان ہے کہ تابعین و تبع تابعین مسیح کی موت کے قائل تھے ورنہ نزول عیسیٰ علیہ السلام کے منکر تھے اور کسی بروزی مسیح موعود کے قائل تھے۔ ہم بڑے زور سے مرزائیوں کو پیچ دیتے ہیں کہ قرآن و حدیث سے، اجتہاد ائمہ رابعہ سے، اقوال تابعین و تبع تابعین و صوفیائے کرام و اولیائے عظام میں سے کسی ایک کا بھی کوئی قول یا مذہب یا عقیدہ ثابت کر دیں کہ مسیح موعود ظنی و بروزی طور پر ہوگا تو ہم اس کو سو روپیہ نعم دیں گے بشرطیکہ فیصلہ کوئی صاحب غیر مذہب ثالث ہو کر ان کے حق میں دے۔ رت دن جھوٹ بول کر لوگوں کو دھوکہ دیکر اپنا دعوا ثابت کرنا نبی کی شان سے بعید ہے۔ ”ہقیقۃ الوحی“ کے صفحہ ۲۱۲ پر لکھتے ہیں کہ ”نہی آتھم کی پیشگوئی بہت صفائی سے پوری ہوگی۔“

سبحان اللہ! صفائی اسی کا نام ہے۔ پھر ”ہقیقۃ الوحی“ کے صفحہ ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ ”اس مرتبہ تک وہ لوگ پہنچتے ہیں جو شہوات نفسانیہ کا چولہہ تش محبت الہی میں جلا دیتے ہیں

اور خدا کے لئے تلخی کی زندگی اختیار کرتے ہیں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ آگ ہے اور دوڑ کر اس صوبت کو اپنے لئے پسند کرتے ہیں۔ اور ہر ایک درد کو خدا کی راہ میں قبول کرتے ہیں۔ یہ سب شاعرانہ لفاظی ہے ورنہ آپ کا عمل یہ ہے کہ ذرے کے مارے جج کو نہ گئے اور ترک فرض کیا اور ایک ڈپٹی کمشنر کے سامنے الہاموں سے توبہ کر دی اور اتر نامہ پر دستخط کر دیئے کہ آئندہ ایسے الہامات شائع نہ کروں گا۔ کیا راستہ زکا کام ہے کہ باتوں میں تو شاعرانہ انشاء پر دوزی سے آسمان پر چلا جائے اور خود عمل نہ کرے۔ کیا موت کے منہ میں دوڑ کر جانے کے یہی معنی ہیں کہ عدالت کے ذرے سے سچ بات کو چھپایا جائے؟ جب ان کے نزدیک غیر حمدی کافر و معذب تھے تو پھر ان سے صلح کے کیا معنی؟ مصرعہ

ع باطل است آنچہ می گوید

دعویٰ آسان ہے مگر عمل مشکل ہے۔ یہ کون مان سکتا ہے کہ مرزا صاحب نے شہوت نفسانیہ کا چولہ آتش محبت الہی میں جھڑویا ہو تھا۔ جب شہوات نفسانیہ جل گئی تھیں تو محمدی بیگم کے نکاح کی خوش کس طرح پیدا ہوئی اور رات دن قوت کی دوائیں اور مقوی وندیز غذا کیں کون کھاتا تھا۔ اور کستوری وغیرہ ہر روز کون استنش کرتا تھا۔ روغن کی جگہ بادام روغن کس واسطے استعمال ہوتا تھا۔ شیخ سعدی نے خوب سچ کہا ہے

عالم کہ کامرانی دن پروری کند و خوشنغم مست کر رہبری کند
ہر کہ بہت از فقیہ و پیر و مرید در زباں آرد پاک نفس
چوں بدنیائے دوا فرود آید بحسل در بہمند ہچو نگس
پھر ”حقیقت الوحی“ کے صفحہ ۳۵ پر لکھتے ہیں ”غرض تمام صحابہ کا اجماع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت پر تھا۔ حالانکہ خود ہی ”ازالہ وہام“ میں اکثر صحابہ کا لفظ لکھ چکے ہیں

مگر تدوِغ گو را حافظه نہ باشد کا معامہ ہے۔ اور آگے جا کر ایک بڑا سخت بہت باندھا ہے کہ پہلا جماع تھا جو آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد ہو سی اجماع کی وجہ سے تمام صحابہ حضرت عیسیٰ الشہیدؑ کی موت کے قائل تھے۔ ”حقیقۃً، اوجی“ صفحہ ۳۵ پہلے اکثر صحابہ کا لفظ خود لکھ چکے ہیں اب تمام صحابہ ہو گئے حال مکہ غلط ہے۔

ناظرین! اوپر ہم سب صحابہ سے اعلیٰ فراست والے صحابی یعنی حضرت عمرؓ کا عقیدہ تو ظاہر کر آئے ہیں کہ وہ حضرت کی نہایت سن کر کہ وہاں کا قاتل عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام ہے، یقین کر گئے۔ اب ہم نیچے دوسرے محدثین و علماء و صوفیہ کرام لکھ دیتے ہیں تاکہ مرزا صاحب کا سمجھنا ثابت ہو سکے۔ دیکھو سیف چشتیائی۔

ناظرین! اس بات پر کل امت مرحومہ کا اجماع ہے کہ عیسیٰ ابن مریم یحییٰ نہ بمثلہ کما اصغرہ القادیانی آسمان سے بحسب پیشگوئی آنحضرت ﷺ کے اترینگے اور ظاہر ہے کہ نزول جسمی یحییٰ بغیر اسکے کہ رفع جسمی بحالت زندگی مانا جائے، ممکن نہیں۔ لہذا بڑے زور سے ہم کہتے ہیں کہ کل امت کا جیسے کہ نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیات مسیح عند ارفع پر بھی ہے۔ یعنی آسمان کی طرف اٹھائے جانے کے وقت مسیح کی حیات پر سب کا اتفاق ہے۔ بحکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرع ہے ’رفع‘ کی۔ رہا یہ کہ قبل از رفع بھی مسیح زندہ رہا کما هو مذهب الجمهور یا وقت پاکر بعد ازاں اٹھانے کے وقت زندہ کیا گیا۔ کما هو مذهب النصارى وبعض اهل الاسلام مثل مالک وحمہ اللہ سو یہ مسئلہ مختلف فیہا ہے س پر اجماع نہیں۔ کیونکہ امام مالک وفات کے قائل ہیں۔ نصاریٰ کا قول بحیات مسیح بعد وفات تو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے اور مالک کا قائل ہونا بحیات مسیح عند ارفع اُن کے بڑے بڑے معتبروں و مقدسوں کی تصریحات سے پایا جاتا ہے۔ ورنہ مقدسین امام مالک

وحمة اللہ علیہ اپنے امام سے علیحدہ نہ ہوتے، اور بر تقدیر علیحدہ ہونے کے نزول جیسی بعینہ کو جو فرع ہے رفع جیسی بعینہ کی مجمع علیہ کل امت مرحومہ کا نہ لکھتے۔ لہذا ”مجمع ایہ“ میں ”قال مالک مات“ کے بعد شیخ محمد بن ہریرہ تاویل لکھتے ہیں ”ولعلہ أراد رفعہ علی السماء أو حقيقة ویجیء آخر الزمان لتواتر خبر النزول“۔ اس تقریر سے واضح ہو کہ مسند نزول کی طرح حیات مسیح پر بھی اجماع ہے۔ کل اہل اسلام اس پر متفق ہیں۔ بلکہ نصاریٰ بھی اس میں مسندوں سے انک نہیں۔ مگر اجماعی حیات الی ما بعد النزول وہ ہے جو مسیح کیلئے عند لرفع مانی جاتی ہے۔ اس مضمون پر عبارات مسطورہ ذیل شاہد ہیں

اہم الأئمة ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ”لقد اکبر“ میں فرماتے ہیں وخروج الدجال ویاجوج ماجوج وطلوع الشمس من المغرب ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء وسائر علامات يوم القيمة علی ما وردت به الأخبار الصحيحة حق کائن (نہ کبر) اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شیعویہ کا یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم علیہما السلام بعینہ لامثلہ کے نزول پر متفق ہیں چنانچہ ائمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے چنانچہ شیخ الاسلام احمد نراقی المکی نے فو کہ دوائی میں تصریح کر دی کہ اشراط ساعت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا آتنا۔ اور علامہ زرکانی مکی شرح مواہب قسطرانی میں بڑی سہ سے لکھتے ہیں فاذا نزل سیدنا عیسیٰ علیہ السلام فانه بحکم بشریعة نبینا صلی اللہ علیہ وسلم بالهام أو اطلاق علی الروح المحمدی أو بما شاء اللہ من استباط لها من الكتب والسنة ونحو ذلك اس کے بعد لکھتے ہیں لہو علیہ السلام وان کان خلیفة فی الامۃ المحمدیہ

فہو رسول ونبی کریم علی حالہ لا کما یظن بعض اُنہ یاتی واحدًا من ہذہ الامۃ بدون نبوة ورسالة و جهل انہما لا یزولان بالموت کما تقدم فکیف بمن هو حی نعم هو واحد من ہذہ الامۃ مع بقائه علی نبوة ورسالته اور ”علامہ بیہقی“ کتاب الامام میں فرماتے ہیں اُنہ یحکم بشرع نبینا و وردت بہ الاحادیث و انعقد علیہ الاجماع اور ”فتح البیان“ میں ہے کہ وقد تواترت الاحادیث بنزول عیسیٰ جسمًا اوضح ذاک الشوکانی فی مؤلف مستقل يتضمن ذکر ما ورد فی المنتظر والدجال والمسیح وغیره فی غیرہ وصحیح الطبری هذا القول و وردت بذالک الاحادیث المتواتره۔

(فتح البیان، ص ۳۳۴، ج ۲)

ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے ہی اُن کے مقصدین کے تصنیفات میں احادیث نزول موجود ہیں کسی نے نزول عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کو نزول مثیل عیسیٰ نہیں لکھا۔ بلکہ نزول جسدہ و بعینہ کی تشریح کر دی ہے۔ فتوحات کی نقلیں بحوالہ ابواب ابھی گزر چکیں ہیں۔ ورنیز حضرت شیخ کبراس نزول کے اجماعی ہونے کو اس عبارت سے باب ۷۳ میں ظاہر فرماتے ہیں والہ لا خلاف انہ ینزل فی اخر الزمان الخ۔ اور نیز حدیث برشمہل و عیسیٰ ”فتوحات“ میں موجود ہے جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے و سيجي ان شاء الله تعالى انفرض کل محدثین ورائہ مذہب اربعہ اور صحابہ روایت و درایت اور صحابہ کرام چنانچہ حضرت عمر اور حضرت ابن عباس اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود اور ربیع اور انس و عقب اور حضرت ابو بکر صدیق اور جابر و ثوبان و عائشہ و زبیر و عقیل و جعفر و محمد بن جابر و غیرہ و مسلم ترمذی

ونسائی، ابو داؤد اور بیہقی و طبرانی اور عبد بن حمید و ابن ابی شیبہ و حاکم و ابن جریر و ابن حبیب و ابی داؤد احمد و ابن ابی حاتم و عبد الرزاق وغیرہ کا اجماع ہے۔ عیسیٰ ابن مریم کے زندہ اٹھایا جائے گا اور اترنے پر جینے لے گا۔ کما قال شیخ الاسلام الحرالی: و صعود الآدمی ببدنه الی السماء قد ثبت فی أمر المسيح عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام فانہ صعدہ الی السماء وسوف ینزل الی الارض وهذا معا توافق النصارى علیہ المسلمین فافہم یقولون المسيح صعد الی السماء ببدنه و روحہ کما یقولہ المسلمون ویقولون انہ سوف ینزل الی الارض ایضاً وهذا کما یقولہ المسلمون وکما أحبر بہ الی ﷺ فی الاحادیث الصحیحہ لکن کثیراً من النصارى یقولون انہ صعد بعد ان صلب وانہ قام من القبر و کثیراً من اليهود یقولون انہ صلب ولم یقم من قبره، أما المسلمون و کثیر من النصارى یقولون انہ لم یصلب و لکن صعد الی السماء و لا صلب و المسلمون و من وافقہم من النصارى یقولون انہ ینزل الی الارض قبل یوم القيامة وان نزوله من اشراط الساعة کما دلّ علی ذلك الكتاب والسنة (الخ) اس تصریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اسی مسئلہ میں سب اہل اسلام سے الگ ہے۔ (ازیب پشپانی)

معیار صداقت مقدمہ (۱۷) :

نبی کسی پر محنت نہیں کرتا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اِنی لم ابعث لعلانا و لکن ببعث داعیا و رحمة اللہم اہد قومى فانہم لا یعلمون یعنی میں لعنت کرنے کیلئے نہیں نبی بنایا گیا۔ مجھے خدا نے لوگوں کو خدا کی طرف بلانے اور رحمت کیلئے نبی بنایا ہے۔

اے خدا! میری قوم کو ہدایت فرما کیونکہ وہ مجھے نہیں جانتے۔

(یٰحٰمِدُ تٰمِلِ عِیَاضُ شَفَا صُوے ۴)

اللہ کبرا یہ اس وقت کا فرمانا ہے جب کہ ابن قیر کے پتھر سے نبی ﷺ کی پیشانی اور ابن شہاب کے پتھر سے حضور ﷺ کا بازو زخمی ہو۔ اور عقبہ کے پتھر سے نبی اللہ کے چاروں واتت شہید ہو گئے۔

اب مرزا صاحب کا حال ملاحظہ فرمائیے کہ تمام تصنیف میں مواسب و شتم و لعنت کے یا لوگوں کی موت گئے ہجھ نہیں۔ ”حقیقتہً اوحیٰ“ میں کئی جگہ لکھا ہے کہ بابو لئی بخش میری بددعا سے مرا۔ ڈوئی صاحب میرے متنا بد پر دعویٰ کرتا تھا کہ میری بددعا سے مرا۔ اور چراغِ مدین جہول والا میری بددعا سے مرا۔ لیکھنؤم ہماری بددعا سے مرا۔ درجو شخص مرزا صاحب کے الہام یا پیشگوئی کو امر واقعہ کے لی غ سے سچا نہ سمجھے تو اس کے حق میں وہ خوش خلقی و رحمت اللہ یعنی کاثبت دیتے ہیں کہ نہ بخدا

دیکھو انجامِ اہمتم، صفحہ ۲۱-۲۲: ”اے مرد اور خور مولوی! گندی روحو! اے ایمان و انصاف سے دور بھاگنے والو! تم جھوٹ مت بولو۔ اور وہ نجاست نہ کھاؤ جو جیسا یوں نے کھائی ہے۔“

ایک دعا بھی مرزا صاحب کی لکھتا ہوں تاکہ سچے نبی اور چھوٹے میں فرق ہو۔
وہو هذا۔ ”اور میں عاجزی سے دعا کرتا ہوں کہ تیرہ مبینوں میں جو ۱۵ دسمبر ۱۸۹۸ء ۱۵ جنوری ۱۹۰۰ء تک شمار کئے جائیں گے۔ شیخ محمد حسین اور جعفر زئی اور تپتی مذکورہ کہ جنہوں نے میرے ذلیل کرنے کیلئے، شہتار لکھا ہے، ذلت کی مار سے دیتا میں رسوا کر۔ سبحان اللہ! سچے نبی کو دشمنوں سے زخم نہیں اور وہ دعا کرتا ہے۔ مگر اس کی تابعداری کا مدعی جس تابعداری

کے ذریعہ سے نبی کہلاتا ہے اس کو کوئی تکلیف نہیں پہنچی۔ صرف دشمنوں کے اشتہار پر انکو بددعا دیتا ہے۔ پوری پوری تابعداری اسی کا نام ہے۔

ناظرین! صرف اسی قدر نمونہ کے طور پر لکھنا کافی ہے۔ مرزا صاحب کی پیشگوئیاں تو مخالفین کی صیحت ہی ظاہر کرتی رہیں اور بددعائیں ان کی بربادی اور ذلت اور سختی کی کرتے رہے۔ حالانکہ مرزا صاحب کو کسی نے کوئی بدنی سزا نہیں دی۔ صرف تحقیق حق اور اسوہ کے برخلاف ان کی تحریروں کو دیکھ کر لکھا ہے۔ سچ جھوٹ میں فرق کے واسطے تنبیہ کافی ہے کہ دانت مبارک شہید ہوئے، بازو ٹوٹے، پیشانی مبارک زخمی ہوئی۔ مگر اس کے عوض دعا ملتی ہے۔ اور جس کو کچھ بھی تکلیف نہیں پہنچی دن رات سب کو کوستا ہے اور بددعا دیتا ہے۔

معیار صداقت ہمیشہ ہم (۱۸)۔

نبی دنیاوی عیش و زروں کی طرف رغبت نہیں کرتا۔ رسول اللہ ﷺ کا نمونہ سامنے ہے۔ آپ دعا فرماتے کہ الہی ایک دن بھوکا رہوں اور ایک دن کھانا ملے۔ بھوک میں تیرے سامنے گڑ گڑوں، تجھ سے مانگوں، اور کھا کر تیری حمد جو شاعر کر دوں۔

دیکھو شفا ص ۶۲ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں ایک ایک مہینہ برابر ہمارے چوہے میں آگ روشن نہ ہوتی۔ حضرت کا کتبہ پانی اور کھجور پر گزرا کرتا۔

(بھاری عن عائشہ رضی اللہ عنہا)

اب مرزا صاحب کا حال سنو کہ گوشت کی جگہ مرغی کا گوشت، گھی کی جگہ ہادام عطریات و مقویات و مہذب کھانے اور کستوری وغیرہ کا استعمال اور سونے چاندی زیورات کا وہ شوق کہ جس کی تفصیل لکھنے کو تو بہت وقت چاہیے مگر اس پر نفسی خواہش کے ترک کا دعویٰ

ہے۔ اور نفسانی خواہشات کا چولہ آتش محبت میں جل گیا۔ خدا جانے اگر باقی رہتا تو کیا آفت لاتا۔ خواہش نفس مردہ کا یہ عالم کہ مرتے دم تک محمدی بیگم کی خواہش رہی اور امیدوار رہے کہ اگر پایا کرہ نہیں تو بیوہ ہو کر ہی مے مگر منہ سے فرماتے جاتے ہیں کہ مذاات نفسانی و خواہشات دنیاوی کا چولہا جلد دیا ہے۔ جلے ہوئے نفس کے گھر کے زیور۔ ست کی ذرا فہرست من او پھر خود انصاف کرینا: ”کڑے کلاس طلائی قیمتی ۵۰ روپیہ، کڑے ننگن طلائی قیمتی ۲۲۰ روپیہ، بند سے طلائی ۵۰۰ روپیہ، کنٹھہ طلائی ۲۲۵ روپیہ، ڈنڈیاں نیسیں، یا لے گھنگر و والے سب دو عدد کل قیمتی ۶۰۰ روپیہ، حسیاں خور و طلائی قیمتی ۳۰۰ روپیہ، پونچیاں طلائی بڑی ۳ عدد قیمتی ۱۵۰ روپیہ، جو جس و مونگے ۴۰ عدد، جہاں کلاس ۳ عدد، طلائی قیمتی ۲۰۰ روپیہ، چاند طلائی قیمتی ۵۰ روپیہ، بالیاں جزاؤں سات ہیں ۱۵۰ روپیہ، تھہ طلائی قیمتی ۴۰ روپیہ، ٹیپ جزاؤں طلائی قیمتی ۰ روپیہ۔ میرٹ قیمت کل تین ہزار پچیس روپیہ ہے۔

ناظرین! یہ فانی الرسوم ہیں اور دنیا و مافیہا بسے غافل ہو کر بقا باللہ کے درجہ کو پہنچے ہوئے ہیں۔

چوں بدنیائے دوں فرود آید بحسل دو ہمند بچو مگس
معیار صداقت نوز دہم (۱۹)۔

جب کوئی نبی آتا ہے تو زمانہ کی اصلاح ان کے مرہبہ علوم و عقول کے موافق کرتا ہے۔ اس زمانہ میں علوم فلسفہ و سائنس کا زور ہے۔ اور تمام انسانوں کی طبائع علوم کی طرف جھکی ہوئی ہیں۔ اس زمانہ کا نبی سنت اللہ کے مطابق بڑا اسٹند ان فلسفی ہونا چاہیے۔ جس طرح قرآن نے قوم عرب کو فصاحت و بلاغت سے اور دوسرے ملکوں کے لوگوں کو سب سے دہنی مضامین سے محو حیرت کر کے، پناہ دے جمایا تھا۔ اس زمانہ کا نبی بھی اپنے فلسفہ

وسائنس سے سب کو زیر کرتا اور فلسفہ زمانہ کی طبائع کے مطابق تعلیم دیتا ہے۔ مگر مرزا صاحب نے تو بجائے موحیدہ زمانہ کے حارات کی تعلیم کے دو ہزار برس پیچھے کو ہٹا دیا جو استغرابت کفر و شرک کے محمد ﷺ و قرآن نے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک منائے تھے وہ مرزا صاحب نے پھر تازے کئے کہ (۱) میں خدا کے پائی سے ہوں۔ (۲) میں نے دیکھا کہ میں خدا ہوں، ورنچ بچ خدا ہوں۔ (۳) مجھ کو خدا نے بمنزلہ بیٹے و راہ لاد و تغریب کے کہا۔ (۴) خدا نے مجھ کو کہا کہ میں خیری حمد کرتا ہوں۔ خدا نے مجھ کو کہا کہ میں تم کو پیدا نہ کرتا تو آسمان کو پیدا نہ کرتا۔ اب تیرا مرتبہ یہ ہے کہ جس چیز کو تو کہے ہو جاؤ وہ ہو جائے گی۔

حالانکہ ہوا کچھ بھی نہ چسپے کہ زمانہ کی رفتار چلی آتی ہے کہ مریدان میں پرانند مرزا صاحب نے دیکھا کہ عوام کر مثوں اور نشانوں پر پھنستے ہیں۔ دوسرے پیروں کی طرح پٹی کرامات و نشانات تہنیف ردینے۔ کہ جس پر لوگ فہم رہے ہیں کہ میں نے خدا کو مجسم دیکھا اور دستخط کرائے۔ سرفی کے دھبے میرے نمبر پر پڑے۔ خدا میرے میں باتیں کرتا ہے یہ سب نبوت کے منافی ہیں۔

معیار صداقت بستم (۲۰):

نہی جھوٹی فرضی کارروائی نہیں کیا کرتے۔ مرزا صاحب نے جائیداد غیر منقولہ میں سے باغ و زمین اپنی بیوی نصرت جہاں بیگم کے نام گروہی کردی اور ۳۱ رسل کی میعاد کے گزرنے کے بعد بیع بالوفا کردی۔ کہ جائیدادوں کو حصہ نہ ملے اور بیماری بیوی کی خاطر یہ بے نصافی کی کہ پہلی بیوی کی و۔ دو کو محروم کر دیا۔ کبھی سنا ہے کہ بیوی نے ان زیورات کے بدلے جو خاوند کا ملک ہے اس کی غیر منقولہ جائیداد گروہی کرائی ہو اور حضرت اقدس پر بیوی کی یہ بے اعتباری کہ رجسٹری کرائی اور پھر زیورات بھی لے لے گئے۔ دیکھو نقل

رجسٹری وهو هذا:

انتقال جائیداد و مرزا نظام احمد صاحب قادریانی
(نقل رجسٹری پادشاہی)

مکتہ مرزا صاحب غلام احمد خلیفہ مرزا غلام مرتضیٰ مرحوم قوم مغل سکن و رئیس
قادیان تحصیل بٹالہ کا ہوں۔ موثری کنال اراضی نمبری خسرو قصبہ کا
کھیت نمبر ۱۷۰ معہ ۱۲ عمل جمع پر ۱۸۹۷ء واقعہ قصبہ کا ۱۷۰۳۱/۱۷۲۱ جود ہے
۱۴ کنال منظورہ میں سے موازی کنال نمبری خسرو نمبری ۲۲۴۷ ۷۰۳ اند کو باغ لگا
ہو ہے۔ اور درختان آم و گھنٹہ و شہتوت وغیرہ اس میں لگے ہوئے پھلے ہوئے ہیں۔ اور
موازی ۱۲ کنال اراضی منظورہ چاہی ہے۔ اور بلا شراکتہ الخیر مالک وقایض ہوں موافق مظہر
نے حضرت برص و رغبت خود بدستی ہوش و حواس قسم اپنی کل موازی ۱۴ کنال اراضی مذکورہ کو
معہ درختان مشمرہ وغیرہ موجودہ باغ و اراضی زرعی و نصف حصہ آب و عمارت و چرخ چوبہ
چاہ موجودہ اندرون یاغ و نصف حصہ کبوتر - - - ودیگر حقوق داخل و خارجی متعلقہ اس کے
بعوض مبلغ پانچ ہزار روپیہ سدائر تج نصف جن کے ۲۵۰۰ ہوتے ہیں۔ بدست مسماات
لصرت جہاں بیگم زوجہ خود رہن و گروی کردی ہے۔ اور روپیہ میں تفصیل ذیل زیورات
ونوت رسی نقد مرچھنے سے لیا ہے۔ کڑے کلاں طلائی قیمتی ۵۰ روپیہ۔ کڑے خورو و طلائی قیمتی
۲۵۰ روپیہ ڈنڈیاں ۱۴ عدد۔ باسیاں ۲ عدد۔ لمبی عدد دور میل طلائی ۲ عدد۔ ہالی گنگو و والی طلائی
دو عدد کل قیمتی ۶۰۰ روپیہ۔ نگین طلائی قیمتی ۲۴۰ روپیہ۔ بند طلائی قیمتی صمدارو پیہ۔ کھنڈ طلائی
قیمتی ۲۵ روپیہ مہلیاں جوڑ طلائی قیمتی ۳۰۰ روپیہ۔ پونجیاں طلائی بڑی قیمتی چار عدد

۱۵۰ روپیہ جو جس اور مونگے چار عدد قیمتی ۔۔۔ روپیہ۔ چنانہ کلاں ۳ عدد طلائی قیمتی ۔۔۔
 چاند طلائی قیمتی ۔۔۔ روپیہ ۔۔۔ بالیں جرّ و دارسات ہیں قیمتی ۔۔۔ تھہ طلائی قیمتی ۔۔۔
 ۔۔۔ روپیہ ۔۔۔ نیکہ طلائی خورد قیمتی ۲۰ روپیہ ۔۔۔ حسن قیمتی ۔۔۔ روپیہ ۔۔۔ پہونچیاں خورد طلائی
 ۲۲ ۔۔۔ روپیہ ۔۔۔ بڑی طلائی قیمتی ۔۔۔ روپیہ ۔۔۔ ٹیپ جزاؤ طلائی قیمتی ۔۔۔ روپیہ ۔۔۔ کرنسی
 لوٹ نمبری ۱۵۹۰۰۰ ی ۱۲۹ ہور کلکتہ قیمتی اقرار یہ کہ عرصہ ۳۰ سال تک فلک الرہمن
 مرہونہ نہیں کراؤنگا۔ بعد ۳۰ سال مذکور کے ایک سال میں جب چاہوں زرہ رہمن دوں تب
 فلک الرہمن کراؤں۔ ورنہ بعد انقضائے میعاد بالا یعنی ۳۱ سال کے تخییو میل سال میں
 مرہونہ ۔۔۔ ان ہی روپیوں پر بیع ہا لوفا ہو جائے گا اور مجھے دعویٰ ملکیت نہیں رہیگا۔ قبضہ اس کا
 آج سے کر دیا ہے۔ داخل خارج کر دیا ہوگا۔ ورنہ منفع مرہونہ والا کی قائمی رہن تک مرہونہ
 مستحق ہے اور معاملہ فصل خریف ۱۹۵۵ سے مرہونہ دے گی۔ اور پیداوار لے گی۔ جو شمرہ اس
 وقت بارغ میں ہے اس کی بھی مرہونہ مستحق ہے اور بصورت ظہور تنازعہ کے میں ذمہ دار
 ہوں۔ اور سطر ۳ میں نصف مبلغ و رقم ۔۔۔ کے آگے رقم ۔۔۔ کو قلم زن کر کے صمد لکھا ہے۔
 جو صحیح ہے اور جو درختان خشک ہوں وہ بھی مرہونہ کا حق ہوگا۔ اور درختان غیر شمرہ و خشک شدہ کو
 مرہونہ واسطے ہر ضرورت و آلات کشادری کے استعمال کر سکتی ہے تاہرا ان رہن نامہ لکھ دیا
 ہے کہ سند ہو۔ امر قوم ۲۵ جون ۱۹۸۸ء

بقلم قاضی فیض احمد ۹۴۹ رلعہ

العبد: مرزا غلام احمد بقلم خود

گواہ شد: مقیدین و مدعیین کرم دین صاحب بقلم خود

گواہ شد: نبی بخش نمبر در۔۔۔ بقلم خود بنالہ حال قادیان

اسٹامپ بک مکرر دو قطعہ

حسب درخواست جناب مرزا غلام احمد صاحب خف مرزا غلام مرتضیٰ صاحب مرحوم۔ تاریخ واقعہ ۲۵ جون ۱۸۹۸ء یوم شنبہ وقت کے بجے بمقام قادیان تحصیل بنا۔ ضلع گورداسپورہ آیا۔ در یہ دستاویز صاحب موصوف نے بغرض رجسٹری پیش کی۔ العبد مرزا غلام احمد، بن مرزا غلام احمد بقلم خود ۲۵ جون ۹۸ء دستخط احمد بخش رجسٹرار۔ جناب مرزا غلام احمد صاحب خلف مرزا غلام مرتضیٰ صاحب، کن رئیس قادیان تحصیل بنا۔ ضلع گورداسپورہ جس کو میں بذات خود جانتا ہوں۔ تکمیل دستاویز کا اقبال کیا و صوبہ پائے۔ مبلغ ۵۰۰۰ روپے کے بمثلہ الہ۔ روپیہ کا نوٹ اور زیورات مندرجہ ہند میرے رو برو معرفت میرا ناصر نواب و امیر مرزا علی سطر ۹ میں مبلغ ۱۱۱۱ کی قلم زن کر کے بجائے اس کے صاف لکھا ہے۔ از جانب مرزا علی ناصر نواب حاضر ہے۔ العبد مرزا غلام احمد، بن مرزا غلام احمد بقلم خود ۲۵ جون ۱۸۹۸ء۔ دستخط احمد بخش سب رجسٹرار دستاویز ۱۸۹۸ء میں نمبر ایک بعد ۳۶ صیف ۲۶۸، ۲۶۷ ج تاریخ ۲۷ جون ۱۸۹۸ء یوم دو شنبہ رجسٹری ہوئی۔ دستخط احمد بخش سب رجسٹرار۔

معیار صداقت بست و یک (۲۱) :

نبی جو مع الکلم ہوتا ہے۔ یعنی اس کی کلام ماقبل و دل ہوتی ہے۔ مرزا صاحب کی تحریر اس قدر طول و احوال اور مبالغہات و استعارات سے معمور ہوتی ہے کہ مطلب خبط ہو جاتا ہے۔ بعض دفعہ پٹ تحریر میں مرزا صاحب کو خود یاد نہیں رہتا کہ چیچے کیا لکھ آیا ہوں۔ اکثر عبارات متضاد لکھتے ہیں ﴿لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِي غَيْرَ اللَّهِ لَوَجَدُوا إِلَيْهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ یعنی جس کلام میں اختلاف ہو وہ خدا کی طرف سے نہیں۔ مگر مرزا صاحب کے

کلام میں اختلاف بہت ہوتا ہے۔ اس لئے خدا کی طرف سے نہیں۔ ”میں کسی کلمہ کو کافر نہیں کہتا۔“ دوسری جگہ فرماتے ہیں ”جو مجھ کو نہ مانے وہ کافر ہے۔“ ایک جگہ لکھتے ہیں ”فرشتے زمین پر نہیں اترتے۔“ دوسری جگہ لکھتے ہیں ”فرشتے متشکل ہو کر زمین پر اترتے ہیں۔“ مصرعہ

مصرع من یستم رسول و نیاوردہ ام کتاب

دوسری جگہ کہتے ہیں میں رسول ہوں، نبی ہوں جب خدا میرا نام نبی و رسول کہے تو میں کیونکر انکار کروں وغیرہ وغیرہ۔

(۳) نبی کو خدا پر بھروسہ ہوتا ہے اور اپنے وحی والہام پر یقین ہوتا ہے۔ مرزا صاحب نے جو جو کاردانیاں منکوحہ آسمانی کے واسطے کی ہیں ان سے کلی چائی معصوم نہیں ہوتی۔

نقل اصل خطوط جو مرزا صاحب قادیانی نے مرزا احمد بیگ صاحب

اور دیگر رشتہ داروں کو بھیجے تھے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی

مشفق مکرمی خویم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ قادیانی۔

السلام علیک ورحمة اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہانڈ محمد فرزند آن کریم کی خبر سنی تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہو۔ لیکن بوجہ اس کے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا۔ اس لئے غراپسی سے مجبور رہا صدمہ وفات فرزند ان ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اسکے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا۔ خصوصاً بچوں کی ماؤں کہیں تو سخت مصیبت

ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے۔ جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ کوئی بات اس کے گمے ان ہونی نہیں۔ آپ کے دل میں گواہی کی نسبت کچھ غبار ہو۔ لیکن خداوند عظیم چاہتا ہے۔ کہ اس عاجز کا دل بالکل صاف ہے اور خدائے قادر مطلق سے آپ کیسے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں کس طریق و رکن لفظوں میں بیان کروں تاکہ میرے دل کی محبت اور اخلاص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھے کو ہے آپ پر ظاہر ہو جائے مسلمانوں کے ہر ایک نوع کا خیری فیصلہ قسم پر ہوتا ہے۔ جب ایک مسلمان خدا کی قسم کھاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی الفور دل صاف کر لیتا ہے سو مجھے خدائے تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر کلاں کا رشتہ اس عاجز سے ہوگا۔ اگر دوسری جگہ ہوگا تو خدا تعالیٰ کی تمہیں وار ہوگی۔ اور آخر اسی جگہ ہوگا۔ کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے۔ اس لئے میں نے عین خیر خواہی سے آپ کو بتلایا کہ دوسری جگہ اس رشتہ کا کرنا برگز مہر رک نہ ہوگا۔ میں نہایت ظالم طبع ہوتا جو آپ پر غصہ نہ کرتا۔ اور میں اب بھی عاجزی و رادب سے آپ کی خدمت میں منتہس ہوں کہ اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرمائیں۔ کہ یہ آپ کی لڑکی کیسے نہایت درجہ موجب برکت ہوگا۔ اور خدائے تعالیٰ ن برکتوں کا دروازہ کھول دیا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی جیسا کہ یہ اس کا حکم ہے جسکے ہاتھ میں زمین و آسمان کی کنجی ہے تو پھر کیوں اس میں خرابی ہوگی۔ اور آپ کو شاید معلوم ہوگا یا نہیں کہ یہ پیشگوئی اس عاجز کی ہر ۲۴ لوگوں میں مشہور ہو چکی ہے۔ اور میرے خیال میں شاید دس۔ کھ سے زیادہ آدمی ہوگا جو اس پیشگوئی پر اطمینان رکھتا ہے اور ایک جہان کی سکی طرف نظر لگی ہوئی ہے۔ و ہزاروں پادری شراکت سے نہیں

بلکہ حماقت سے منتظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا پلہ بھاری ہو۔ لیکن یقیناً خدا ان کو رسوا کرے گا۔ اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے لاہور میں جا کر معصوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد اس پیشگوئی کے ظہور کے لئے بصدق دل دعا کرتے ہیں یہ انکی مدد دی و رحمت یمنی کا تقاضہ ہے اور یہ عاجز جیسے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر ایمان۔ یہ ہے ویسے ہی خداوند تعالیٰ کے ان الہامات پر جو تو اترے اس عاجز پر ہوئے، ایمان لاتا ہے اور آپ سے متمسک ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشین گوئی کے پورا ہونے کیلئے معاون بنیں تاکہ خدا تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل ہوں۔ خدا تعالیٰ سے کوئی بندہ ٹرائی نہیں کر سکتا۔ اور جو امر آسمان پر ظہر چکا ہے زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدا تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا میں کی برکتیں عطا کرے۔ اور اب آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے اہم کیا ہے۔ آپ کے سب غم دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خداوند تعالیٰ عطا فرمائے۔ مگر میرے سے اس خط میں کوئی تاخیر نہ ہو تو معاف فرمادیں۔ والسلام۔ خاتمہ راجز عبد اللہ غلام احمد غنی عندے

جولائی ۱۸۹۰ء بروز جمعہ۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ

مشفق مرزا علی شیریک صاحب سلمہ تعالیٰ السلام علیک ورحمۃ اللہ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا۔ اور میں آپ کو ایک غریب طبع ورنیک خیال آدمی اور اسد مہر قائم سمجھتا ہوں۔ لیکن اب جو آپ کو یک خبر بتا ہوں آپ کو اس سے بہت رنج گذرے گا۔ مگر میں مجملہ ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناچیز

بناتے ہیں۔ اور دین کی پرواہ نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا محمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ ورنہ پکے گھر کے لوگ اس مشورے میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں۔ بلکہ میرے کیا دینِ سدا کے سخت دشمن ہیں۔ عیسائیوں کو ہنسانا چاہتے ہیں۔ ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں۔ اور اللہ رسول ﷺ کے دین کی کچھ بھی پرواہ نہیں رکھتے۔ اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں سے پختہ اور دیرپا ہے کہ اسکو خوار کیا جائے ذلیل کیا جائے' روسیہ و کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار چھلانے لگے ہیں۔ اب مجھ کو بچ لینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اسکا ہونگا تو وہ ضرور مجھے بچائیگا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو سمجھاتے تو کیوں نہ سمجھ سکتا۔ کیا میں چوبڑا یا چھار تھا جو مجھ کو لڑکی دینا عار یا ننگ تھی۔ بلکہ وہ سب تک ہاں سے ہاں ملاتے رہے اور اپنے بھائی کیسے مجھے چھوڑ دیا۔ اور اب اس لڑکی کے نکاح کیسے سب ایک ہو گئے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض کہیں جائے مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں خوش سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کیسے چاہتا تھا کہ اس کی او۔ وہ وہ میری وارث ہو۔ وہی میرے خون کے پیارے وہی میری عزت کے پیارے ہیں اور چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور روسیہ ہو۔ خدا بے نیاز ہے جس کو چاہے روسیہ کرے۔ مگر بے تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو۔ کسی نے جواب نہ دیا بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے جوش میں آ کر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے۔ صرف عزت بی بی نام کیسے فضل احمد کے گھر میں ہے بیشک وہ طلاق دیدے ہم راضی ہیں۔ اور ہم نہیں جانتے کہ یہ شخص کیا بد ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف

مرضی نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں۔ پھر میں نے رجسٹری کر کر آپ کی بیوی صاحبہ کے نام خط بھیجا مگر کوئی جواب نہ آیا۔ اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے؟ جو چاہے کرے ہم اسکے لئے اپنے خونیٹوں، اپنے بھائیوں سے جد نہیں ہو سکتے۔ مرتا مرتا رہ گیا۔ ابھی مر بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھ تک پہنچی ہیں۔ بیشک میں ناچیز ہوں، ذلیل ہوں اور خوار ہوں۔ مگر خدا تعالیٰ کی بارگاہ میں میری عزت ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ اب میں جب ایسا ذلیل ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے۔ لہذا میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادہ سے باز نہ آئیں اور اپنے بھائی کو اس ارادہ سے روک نہ دیں پھر جیسا کہ آپ کی خود نوشتا ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد بھی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں نہیں رکھ سکتا بلکہ ایک طرف جب محمدی کا کسی شخص سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو حلاق دے دیگا۔ اگر نہیں دیگا تو میں اسکو حلاق اور لڑوارث کرونگا۔ اور اگر میرے لئے احمد بیگ سے مقابلہ کرو گے اور یہ اس کا ارادہ بند کرادو گے تو میں دل و جان سے حاضر ہوں اور فضل احمد کو جو میرے قبضہ میں ہے ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کیلئے کوشش کرونگا۔ اور میرا مال انکا مال ہوگا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں، اور احمد بیگ کو پورے زور سے خط لکھیں کہ ہار جائیں ورنہ اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کریں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دے۔ ورنہ مجھے خدا تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کیلئے یہ تمام رشتے ٹاٹے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے تو اسی حالت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا۔ ورنہ جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو۔ ورنہ جہاں میں رخصت ہوا۔ ایسے ہی سب ٹاٹے رشتے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں۔ میں نہیں جانتا کہ

کہاں تک درست ہیں۔ واللہ اعلم خاکسار غلام احمد از لدھیانہ، قبل گنج ۳۳ مئی ۱۸۹۱ء

نقل اصل خط مرزا صاحب جو بنام وادہ عزت بی بی تحریر کیا تھا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بحمدہ تعالیٰ

ولدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے اور میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے سارے رشتے ٹاٹے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لئے نصیحت کی رہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کرادو۔ اور جس طرح تم سے ہو سکتا ہے اسکو سمجھا دو۔ اور اگر یہ نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور دین صاحب فضل احمد کو خود لکھ دیا ہے اور گرم اس ارادے سے ہار نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کیلئے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے۔ اور اگر فضل احمد طلاق لکھنے میں عذر کرے تو اس کو ماق کیا جائے وراپنے جدا اسکو وارث نہ سمجھا جائے۔ اور ایک پیدوارثت کا اسکو نہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھ آجائے گا۔ جسکا یہ مضمون ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ 'محمدی' کے غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آئے تو پھر اسی روز سے جو 'محمدی' کا کسی اور سے نکاح ہو جائے عزت بی بی کو تین طلاق ہیں۔ سو اس طرح لکھنے سے اس طرف تو 'محمدی' کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور سطر طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جائے گی۔ سو یہ شرعی طریق ہے۔ اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کے کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی انفراد اس کو عاق کر دوں گا۔ اور پھر میری وارثت سے ایک دانہ نہیں پڑ سکتا وراگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھا لو تو آپ کیلئے بہتر ہوگا۔ مجھے افسوس ہے کہ میں نے

عزت بی بی کی بہتری کیسے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہتا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی۔ مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی کچی بات نہیں لکھی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کرونگا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا نکاح نہیں رہے گا۔

راقم غلام، حمدا زلودھیانہ اقبال گنج ۳۰ مئی ۱۸۹۱ء۔

از طرف عزت بی بی بطرف وادہ

اس وقت میری رہمادی اور تپائی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم چنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھ سکتے ہو۔ اگر نہیں تو پھر طلاق ہوگی اور ہزار ہا طرح کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو خیر۔ جلد ہی مجھے اس جگہ سے لیجیو۔ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں چہا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے۔ اگر نکاح رک نہیں سکتا پھر بلا تو وقف عزت بی بی کیلئے کوئی آدمی قادیان میں بھیج دو تاکہ اسکو لے جائے۔

فاظلمین! نصف کریں کہ یہ مامور من اللہ، اور خدا پر یقین کرنیوالوں کا کام ہے؟

﴿إِنَّا كُنَّا نَسْتَعِينُ﴾ کے یہی معنی ہیں؟

معیار صداقت بست و سہ (۲۳):

نبی کا خود خدا حافظ ہوتا ہے اور نبی ڈرتا نہیں۔ رسول اللہ ﷺ ایک درخت کے نیچے سو گئے۔ تلوار شاخ سے آویزاں کر دی۔ غورث ابن الحرث یا تلوار نکال کر نبی ﷺ کو گستاخانہ جنکایا۔ بولا: اب تم کو میرے ہاتھ سے کون بچا بیگا؟ فرمایا اللہ۔ وہ چکر کھڑے ہو گیا۔ آپ نے تلوار اٹھائی اور فرمایا اب تجھے میرے ہاتھ سے کون بچا سکتا ہے؟ دو حیرن ہو گیا۔

(سچ بخاری)

مرزا صاحب کو آریوں کا خط دھمکی کا پہنچا تو گھر سے باہر آ کیے نہ نکلتے اور سیر کو جاتے تو بہت لوگ ہمراہ لے جاتے۔ ڈر کے مارے حج کو نہ گئے۔ ان باتوں سے صاف معصوم ہوتا ہے کہ انکو خود یقین نہیں کہ میں چابی ہوں۔ ورنہ جسکا خدا حامی ہو اسکو ڈر کس کا۔ اور یہ جھوٹ تھا کہ انکو اپنے الہاموں پر ایسا ہی یقین ہے جیسا کہ قرآن پر۔

معیار صداقت ہست و چہار (۲۴)۔

نبی بہادر ہوتا ہے بزدل نہیں ہوتا۔ مگر مرزا صاحب نے تمام بہادریوں و عبادتوں کو خونی و وحشی کہا ہے۔ کیونکہ آپ جو اس صفت سے عاری تھے۔ مہدویت کا دعویٰ تو کر دیا مگر جب جنگ کا فرض بتایا گیا تو فرمایا کہ مہدی خونی نہ ہوگا۔

زبدِ نداشت تابِ وصالِ پریِ رخاں

کنجی گرفتِ و ترسِ خدا را بہ نہ ساخت

حالہ تکہ سچے نبی محمد رسول اللہ ﷺ اس قدر بہادر تھے کہ حضرت علیؓ کے حکم سے فرماتے ہیں کہ جس جگہ کفر کا غلبہ ہوتا تھا تو ہم رسول اللہ ﷺ کے بازو کے نیچے پناہ سہارا لیتے تھے اور رسول اللہ ﷺ جیسا کوئی بہادر نہ پاتے۔

(دیکھو توبہ و غافق رسول اللہ ﷺ مغازی رحمۃ اللہ علیہ)

نیچے ہم ایک لہرست دیتے ہیں جس میں مرزا صاحب کی پیش گوئیوں جو غلط نکلیں تاکہ لوگوں کو دھوکہ نہ ہو۔ کیونکہ ان کے مرید خلاف واقعہ بقول پیرانِ نسی پرند و مریدانِ مے پرانندہ ان کی چابی ان کی پیش گوئیاں سے ثابت کرتے ہیں وھو ہذا:
۱۔ عنہ ائیل اور بشیر کی ولادت کی پیش گوئی جس کی نسبت کہا تھا کان اللہ نزل من

السماء اور جس کی ۱۸ اپریل ۱۸۸۶ء کو اشاعت کی گئی تھی کہ گروہ حمل موجودہ میں پیدا نہ ہو تو دوسرے حمل میں جو جس کے قریب ہے ضرور پیدا ہوگا۔

۲ بہت سی خواتین مہار کہ جو دائرہ محمود کے ملاوہ ہیں نکاح میں آتی تھیں۔

(اشہد ۲۸ فروری ۱۹۰۶ء)

۳ ان خواتین سے جو زوجہ دوم کے ملاوہ بہت نسل کا ہوتا۔

۴ ۱۸ اپریل ۱۹۰۳ء کو ایک قیامت خیز زلزلہ کی خبر دی وراس کی میعاد و سال آئندہ کی بہر تک بتلائی۔

۵ ۲۸ فروری ۱۹۰۶ء کو پھر شائع کیا ”زلزلہ آنے کو ہے“۔ خود پانچ میں ڈیرہ لگائے۔

۶ دیکھ میں آسمان سے تیرے سے برساؤ نکلا اور زمین سے نکالوں گا پر وہ جو تیرے مخالف ہیں پکڑے جائیں گے۔ (مرزا کے مخالف کوئی ہار شوں میں نہیں پکڑے گئے)۔

۷ ”موت حیراں ماہ حال کو“ بدر ۲۷ ستمبر ۱۹۰۶ء ۱۳ شعبان کو کوئی موت نہیں ہوئی۔

۸ ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب کی نسبت ۳۰ مئی ۱۹۰۶ء کو شائع کیا ”فرشتوں کی کھینچی ہوئی تلوار تیرے آگے ہے“۔ آج ۳۰ ستمبر ۱۹۰۶ء تک میں بالکل صحیح سلامت ہوں۔ اور وچالی فتنہ کو پاش پاش کر رہا ہوں۔

۹ ۱۵ فروری ۱۹۰۶ء کو شائع کیا کہ ایک ہفتہ تک ایک بھی باقی نہ رہے گا۔

۱۰ فشی الہی بخش صاحب مرحوم کی نسبت پیشگوئی کی کہ مرزا پر ایمان لے آئیگا۔

۱۱ سلطان محمد کی نسبت پیش گوئی کی کہ وہ یوم نکاح سے ڈھائی سال کے اندر فوت ہو جائے گا۔ ۱۰ جولائی ۱۹۱۰ء

۱۲ اختر احمد بیگ کی نسبت پیش گوئی کی کہ اس کے ساتھ مرزا کا نکاح ہو چکا اور وہ ضرور

واپس آئے گی۔ ۱۰ جولائی ۱۸۸۰ء

۱۳۔ مولوی محمد حسین پر چالیس یوم کے اندر ذلت آنے کی پیشگوئی۔

۱۴۔ مولوی محمد حسین، ملاں محمد بخش اور ابوالحسن مٹنٹی کی تیرہ (۱۳) مہینہ میں ذلت۔

۱۵۔ ما الہا کالقران و سبطہ علی یدی ما ظہر من الفرقان۔ (جو کچھ خدا صلی

قرآن مجید نے کہیں اکہ کا سرور و اس حصہ بھی مرزا صاحب سے آج تک نہیں ہوسکا)۔

۱۶۔ عود جونی کا الہام مشہور ۲۴ مئی ۱۹۰۶ء۔

۱۷۔ رد علیہا روحہا و روحانہا نصرت جہاں بیگم زوجہ مرزا کی تازگی اور جوانی

واپس لائی جائے گی۔

۱۸۔ ۱۸ فروری ۱۹۰۶ء کا الہام گل الفتح عہدہ۔

۱۹۔ پہلے بنگالہ کی نسبت جو حکم جاری کیا گیا تھا 'ب ان کی دل جوئی ہوگی۔ ۱۱ فروری

۱۹۰۶ء کا الہام۔

۲۰۔ عبداللہ آفتم کی نسبت پیشگوئی میں مشہور ہے 'نہ نہ تو فوت ہوا، نہ س نے عجز

انسان کو خدا بنانے سے رجوع کیا۔ نہ اندھے دیکھنے لگے، نہ نظر بے چنے لگے، نہ بہرے

سننے لگے، نہ سچ کی بڑی عزت ہوئی، نہ جھوٹے کی ذلت۔

۲۱۔ دسمبر ۱۹۰۲ء تک نشان آسمانی کے ظہور کی پیشگوئی جو مخالفوں کو سائلت کر دیا۔

۲۲۔ طاعون سے قادیان بچے رہنے کی پیشگوئی۔ (شیلون)

۲۳۔ مولوی ثناء اللہ صاحب کی نسبت پیشگوئی کہ وہ پیشگوئیوں کی پڑتاں سے واسطے بھی

قادیان نہ آئے گا۔

۲۴۔ مولوی محمد حسین صاحب کی نسبت پیشگوئی کہ وہ اس پر ایمان سے آئیں گے۔

(ص ۵۵ چارمہ)

۲۵۔ الکلب یموت علی الکلب، ایک مولوی کی نسبت کہ وہ باون سال کی عمر میں مرجائے گا۔ (مگر ب ن کی عمر ستر سال ہے)۔

۲۶۔ لکب الخطاب العزۃ۔

۲۷۔ قیصر ہند کا شکریہ

۲۸۔ سید امیر شہر سہارا مجھ سردار بہادر سے پانسو روپیہ پیشگی پیکر فرزند دلانے کا وعدہ۔

۲۹۔ منشی سعد اللہ لودھیانوی کے اہتر ہو جانے کی پیشین گوئی۔

۳۰۔ انی احافظ کل من فی الدار۔ (خاص مرزا کے گھر میں عبدالکریم سیالکوٹی اور پیرا خدمت طاعون سے ہلاک ہوئے تھے۔)

۳۔ مریدوں کی طاعون سے حفاظت۔ (مگر بڑے بڑے مرزائی طاعون سے ہلاک ہوئے مثلاً برہان الدین جہمی، محمد افضل ایڈیٹر المیدان اور اس کا لڑکا مولوی عبدالکریم سیالکوٹی، مولوی محمد یوسف سنوری، عبداللہ سنوری کا بیٹا، ڈاکٹر بوزین، قاضی ضیاء الدین، ملاں جمال الدین سیدوالہ، حکیم فضل الہی، مرزا فضل بیگ، وکیل، مولوی محمد علی ساکن زیرہ، مولوی نور احمد ساکن لودھی تنگل، ڈنگہ کا حافظ۔ 'مواہرہ کریم'۔)

فصل اُن دلائل میں جو مرزائی صاحبان مرزا صاحب کی

نبوت میں پیش کرتے ہیں اور انکے جواب

دلیل نمبر ۱: مرزا صاحب چونکہ مسیح موعود ہیں، اس واسطے نبی ہیں۔

جواب ۱۔ حدیث شریف میں محمد رسول اللہ ﷺ نے مسیح موعود حضرت عیسیٰ ابن مریم

کو فرمایا اور وہی نبی اللہ ہے۔ اس شک کے دور کرنے کے واسطے کہ کوئی بغیر عیسیٰ علیہ السلام

کے صحیح موعود ہونے کا دعویٰ نہ کرے۔ اس طرح تفریق کر دی کہ عیسیٰ علیہ السلام میریم کا بیٹا نہیں، بلکہ جسکے اور میرے درمیان کوئی بی نہیں۔ آخر زمانہ میں نزول فرمائے گا۔ دنیا میں اس سے زیادہ کوئی فرق کرنے والے صاف الفاظ نہیں ہو سکتے۔ **اول:** عیسیٰ کہا۔ سوم: اس کی ماں کا نام اس واسطے بتایا کہ اس کا مرد باپ نہ تھا یعنی وہی عیسیٰ جو بغیر باپ پیدا ہوا۔ سوم: نبی اللہ یعنی وہی عیسیٰ جو چھ سو برس مجھ سے پہلے نبی و رسول تھا۔ چہارم: جسکے اور میرے درمیان کوئی بی نہیں، اور سوائے میرے درمیان عرصہ میں کوئی بی نہیں۔ اور جائے نزول دمشق فرمایا۔ چنانچہ وہ حدیث یہ ہے: **عن أبي هريرة أن النبي ﷺ قال الألباء أخوة لعلائب أمهاتهم شتى ودينهم واحد واني أولى الدس بعيسى بن مريم لأنه لم يكن لبي بطني وبنيه وأنه نازل لماذا رأيتموه فاعرفوه رجلا مربوعا الى الحمرة والبياض** (الخ) (رواه احمد وابوداؤد وسند صحيح) ترجمہ: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تمام انبیاء عدنی بھی نبیوں کی طرح ہیں کہ فروعی حکام اُن کے مختلف ہیں اور وہیں ان کا ایک ہے یعنی تو حید و دعوت، الی الحق میں متفق ہیں، اور میں قریب تر ہوں عیسیٰ بن مریم کے، اس لئے کہ میرے ور اس کے درمیان کوئی بی نہیں، اور بیشک وہ آنے والا ہے۔ جب تم اس کو دیکھو تو اس کی پہچان یہ ہے کہ ایک مرد میانہ قد گندم گوں گیر وے کپڑے پہنے ہوئے ہے۔ پھر فوت ہوگا اور مسلمان اس کا جنازہ پڑھیں گے۔ (روایت کیا اس حدیث کو امام محمد اور ابو داؤد نے جامعہ مدنی سے)

اب کس قدر بروتی ہے ایسے، ایسے صاف نشانات و علامات تک ہوتے ہوئے ایک شخص غلام احمد جسکے باپ کا نام غلام مرتضیٰ ہو۔ پنجاب قادیان کا رہنے والا ہو صحیح موعود کا دعویٰ کرے اور حضرت ایبیا کا نام لیکر لوگوں کو مغالطہ میں ڈالے کہ حضرت ایبیا کا دوبارہ آنا

ملا کی نبی کی کتاب میں تھا اور وہ نہ آیا۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے کہا کہ وہ ایسا بچی تھا۔ حالانکہ یہ غلط ہے اور مسیح موعود کے ساتھ اسکی کوئی مشابہت نہیں۔ **اول:** حضرت ایلیا کے باپ کا نام نہیں بتایا گیا تھا۔ **دوم:** حضرت ایلیا بغیر باپ پیدا نہ ہوئے تھے۔ اور نہ ان کی والدہ کا نام ملکی نبی نے بتایا۔ **سوم:** وہ رسول اللہ ﷺ سے پہلے بغیر قاصد و مگر نبی نہ تھے۔ عروہ برآن جب بچی کو پوچھا گیا کہ تو وہ ہی ایلیا ہے جسکی خبر ملا کی نبی نے دی تھی تو حضرت یحییٰ علیہ السلام نے انکار کیا کہ نہیں میں وہ نہیں۔ مدعی ست و گوہ چست کا معادہ ہے۔ اور پھر جب تو رات و انجیل مرزا صاحب کے نزدیک محرف و غیر معتبر ہیں تو پھر یہ کیا ثبوت ہے کہ ایلیا کا قصہ درست ہے۔ اور اگر درست ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر جانا اور واپس آنا بھی جب انجیل میں ہے تو درست ہوا۔ مگر یہ کس قدر بے نصافی ہے کہ مرزا صاحب کے مطلب کے واسطے وہی انجیل جو غیر معتبر ہے، معتبر ہو جاتی ہے۔ اور جب فریق متقابل کا مطلب حاصل ہو تو ردی اور غیر معتبر و محرف رہتی ہے۔ غرض مسیح موعود تو وہی حضرت عیسیٰ نبی اللہ ناصر صلی اللہ علیہ وسلم انجیل جسکے اور محمد رسول اللہ ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوگا۔ اور محمد رسول اللہ ﷺ کا فرمانا ہرگز ہرگز مل نہیں سکتا۔ اگر رسول اللہ ﷺ پر ایمان ہے تو مانو اور اگر اسکو خبر صادق نہیں یقین کرتے تو جسکو چاہو مانو، آپ کو اختیار ہے۔

۲ نبی اللہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا لقب تھا جسکو آپ ماریٹھے ہیں ورنہ قول آپ کے جو مرجائے اسکو خدا واپس نہیں، سکتا۔ تو مرزا صاحب پھر نبی اللہ کیسے ہوئے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے بعد جدید نبی نہیں آ سکتا اور یہ مرزا صاحب مان چکے ہیں کہ جدید نبی محمد ﷺ کے بعد نہیں آیا۔ چنانچہ ان کی اصل عبارت رفع شک کے واسطے لکھتا ہوں

”حضرت محمد مصطفیٰ ختم المرسلین کے بعد دوسرے مدعی نبوت و رسالت کو کافرو

کاذب جانتا ہوں میرا یقین ہے کہ وحی رسالت حضرت آدم صلی اللہ سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ محمد مصطفیٰ ﷺ پر ختم ہوگئی۔ (رویحہ وندیل نمبر ۹ و ۱۰ ذوالہ و ماہ سنہ ۱۵۷۵ھ)

”خاتم النبیین ہونا ہمارے نبی ﷺ کا کسی دوسرے نبی کے آنے سے مانع ہے جو آیت خاتم النبیین میں وعدہ دیا گیا ہے اور جو حدیثوں میں تصریح بیان کیا گیا ہے کہ اب جبرائیل علیہ السلام بعد وفات رسول اللہ ﷺ ہمیشہ کیلئے وحی نبوت لانے سے بند کیا گیا ہے۔ خدا تعالیٰ وعدہ کر چکا ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی رسول نہیں بھیجا جائے گا۔“

(انجیل و آلہ ہام سنہ ۵۸۶ھ)

جب نیا نبی کوئی نہیں آیا تو پھر مرزا صاحب کس طرح نبی ہوئے۔ مسیح موعود کے دعویٰ سے کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ یہ ایسی بڑی دلیل ہے کہ جیسے کوئی شخص کہے کہ میں ڈپٹی کمشنر ہوں۔ جب اس سے ثبوت مانگا جائے تو کہے کہ فداں حکم شاہی میں مکھ ہوا ہے کہ ۲۶ مئی ۱۹۰۰ء کو وہی کا ڈپٹی کمشنر ہو کر آیا۔ چونکہ ۲۶ مارچ ہوئی ہے اور کوئی ڈپٹی کمشنر ہو میں نہیں آیا۔ پس میں چونکہ مدعی ہوں اور ”حکم شاہی“ میں ہے کہ ”نیوا“ ڈپٹی کمشنر ہوگا اس لئے میں ڈپٹی کمشنر ہوں۔ جیسا یہ باطل ہے اسی طرح مرزا کا دعویٰ باطل ہے۔

۳ جب عیسیٰ علیہ السلام جن کے نزول کی خبر خبر صادق نے دی ہے وہ آنا ہی نہیں کیونکہ بقول آپ کے مرچکا ہے تو پھر بھگڑ ہی گئے۔ پھر مسیح موعود کوئی آیا ہی نہیں یہ سب میدان میں تو رسول اللہ ﷺ نے ان عیسیٰ لم یمت والہ راجع الیکم سے دلائی ہوئی ہیں۔ جنی عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف واپس آئیوا ہے۔ اور یہ قرآن مجید کی آیت ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کی تفسیر ہے۔ ہاں جو مقرر آن وحدیث سے ثابت ہو اگر آپ اس سے انکار کر کے عیسیٰ کو مار کر دفن بھی کشمیر میں رکھتے تو

پھر اب مسیح موعود کیسے۔ جب آنیوں، مرچکا تو اب کسی نے آنا ہی نہیں۔ اور اگر کہو کہ نصی و بروزنی ہنور پر آنا تھا وہ آیا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جتنے فرقے اہل اسد مسکے ہیں کوئی ایک بھی عیسیٰ علیہ السلام کے بروزنی نزول کا قائل نہیں۔ سب کے سب اصل نزول کے قائل ہیں۔ قرآن وحدیث، قول صحابہ و جہاد و ائمہ اربعہ تابعین و تبع تابعین کسی میں سے کوئی ایک تو نکالو کہ جو بروزنی اور ظنی نزول کا قائل ہو۔ مرز صاحب نے بڑا زور لگا کر اور تلاش کر کے صرف ایک تحریر حضرت محمد اکرم صابری کی نکالی ہے۔ چنانچہ ”ایام ضعیف“ کے صفحہ ۳۸ پر لکھتے ہیں ”ایک گروہ اگر بصوفیہ نے نزول جسمانی سے انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ نزول مسیح موعود بطور بروز کے ہوگا۔“ چنانچہ ”اقتباس انوار“ میں جو تصنیف شیخ محمد اکرم صابری ہے جس کو صوفیوں میں بڑی عزت سے دیکھا جاتا ہے۔ جو حال میں مطبع اسلامی لاہور میں ہمارے مخالفوں کے ہتھم سے چھپی ہے، یہ عبارت لکھی ہے ”روحانیت مکمل گاہیہ بر ارباب ریاضت چند تصرف می فرماید کہ فاعل افعال شان مے گردید و این مرتبہ را صوفیہ بروزنی گویند۔ و بعضے برآیند کہ روح عیسی در مہدی بروز کند و نزول عبارت از ہمیں بروز است مطابق این حدیث کہ (لامہدی الا عیسی ابن مریم) و این مقدمہ بہ غایت ضعیف است۔ مرز صاحب نے این مقدمہ بہ غایت ضعیف است کو چھوڑ دیا ہے۔ اور صرف لا تقربوا الصلوۃ پیش کر کے عوام کو مغالطہ دیا ہے جو مدعی نبوت کی شان سے بعید ہے۔ نہ کسی کو دھوکہ نہیں دیتا ورنہ کسی سے غلط بیانی کرتا ہے۔ گو مرزا صاحب نے یہاں دوسرے غلط بیانی کی ہے کہ شیخ محمد اکرم صابری بروزنی نزول کے قائل ہیں اور اصل نزول عیسی کے منکر ہیں۔ حالانکہ وہ تردید کر رہے ہیں کہ ایک فرقہ جو یہ کہتا ہے کہ نزول بروزنی ہوگا اور

لامہدی الا عیسیٰ ابن مریم سے سند پکڑتے ہیں، ضعیف ہے۔ مگر مرزا صاحب نے
 اس میں مقدمہ بہ غایت ضعیف است کو چھوڑ کر دھوکہ دیا ہے۔ حضرت محمد اکرم صابری
 کا یہ ہرگز مذہب نہیں تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول مردوزی ہوگا۔ بلکہ وہ تو اس کی تردید
 کرتے ہیں۔ اور حدیث لامہدی الا عیسیٰ کو بھی ضعیف کہتے ہیں۔ چنانچہ دوسری جگہ
 اسی کتاب کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں: يك فرقہ برآں رفته اند کہ مہدی آخر
 زمان عیسیٰ علیہ السلام ابن مریم است۔ و این روایت بغایت ضعیف است۔
 زیر آنکہ اکثر احادیث صحیح و متواتر از رسالت پناہ ﷺ ورود یافته
 کہ مہدی آخر زمان از بنی فاطمہ خواهد بود۔ و عیسیٰ باد اقتدا کردہ
 نماز خواهد گذارد۔ و جمیع عارفان صاحب تمکین بر این متفق اند۔
 چنانچہ شیخ محی الدین ابن عربی سرہ در فتوحات مکی مفصل
 نوشتہ است کہ مہدی آخر زمان از آل رسول ﷺ من اولاد فاطمہ
 زہرہ رضی اللہ عنہا ظاہر مے شود و اسم او اسم رسول اللہ ﷺ باشد۔

ناظرین! غور فرمائیں کہ یہ راست باز کا کام ہے کہ اپنے مضب کے ثابت کرنے
 کیو، سٹے دھوکہ دے۔ صرف اس خیال سے کہ کون اصل کو دیکھے گا۔ آدمی عبارت لکھ کر اپنا
 مدعا ثابت کرنے کی کوشش کرے، اور اس بات کو گناہ نہ سمجھے۔ بھلا کوئی ایسا نادر یہ دھوکہ دیتا
 ہے کہ جو شخص ایک بات کو ضعیف بہہ رہا ہو اسی کو، اس کی عبارت کا حصہ چھوڑ کر کہا جائے کہ
 اس کا بھی یہی مذہب تھا۔ ایسا بیخوف تو کوئی نہیں ہے کہ خدا ہر ادیکھتا ہے کہ شیخ محمد اکرم کہہ رہا
 ہے کہ چونکہ حدیث لامہدی الا عیسیٰ ابن مریم ضعیف ہے اور اس کے مقابل صحیح
 حدیثوں میں ہے کہ مہدی آل رسول سے ہوگا۔ مرزا صاحب اس واسطے کہ میں آل رسول

سے نہیں ہوں۔ اور مہدی کا دعویٰ کیا ہے اس واسطے مغالطہ دی سے کام لیا جائے۔ افسوس! اس وجہ کا علم ہوا اور وہی میں تو آسمان پر چلا جائے اور سبببازی یہ ہے کہ صریح دھوکہ دیتا ہے کہ محمد اکرم بروز کا قاتل ہے حالانکہ وہ ضعیف کہہ رہا ہے۔ بروز ورتاخ ایک ہی ہے۔ صرف لفظی تنازعہ ہے کیونکہ شیخ محمد اکرم نے عارف لکھ دیا ہے کہ روح عیسیٰ در مہدی بروزی کنند۔ اور تنازع بھی یہی ہے کہ یک روح جو پہلے دنیا سے گذر چکی ہے پھر دوبارہ آکر ویسے ہی کام کرے جیسا کہ پہلے کر چکی ہے اور مرزا صاحب بھی یہی کہتے ہیں کہ میرے میں روح عیسیٰ کام کر رہی ہے، یہ تنازع نہیں تو اور کیا ہے؟ اور تنازع باطل ہے۔ بروز کا مسئلہ قرآن میں ہے ورنہ کسی حدیث میں ہے اس لئے باطل ہے۔ اگر صفاتی بروز مطلب ہے تو یہ مرتبہ ہر ایک انسان کو حاصل ہے جب کوئی شخص صبر کرے گا تو حضرت یوب علیہ السلام کی صفت کا ظہور ہوگا اور جب توحید پھیلانے گا تو حضرت ابراہیم علیہ السلام اور محمد ﷺ کا بروز ہوگا اور جب سخاوت کرے گا تو حاتم طائی کا بروز ہوگا۔ اور جب تکبر و غرور کرے گا تو فرعون کا بروز ہوگا۔ اس صفاتی بروز سے تو ثبوت ثابت نہیں ہوتی بلکہ مسئلہ کذب کا بروز ثابت ہوتا ہے کہ پہلے مسیہ کی روح۔ مسیہ کے وجود میں دعویٰ ثبوت کیا اب مرزا صاحب کے وجود میں دعویٰ ثبوت کر رہی ہے۔

۴ صوفیہ کرم کس طرح صحیح حدیثوں کے برخلاف کہہ سکتے ہیں۔ ہم نیچے وہ حدیثیں جو مہدی کے بارے میں ہیں لکھتے ہیں تاکہ مرزا صاحب کا جھوٹ ظاہر ہو۔ اور مہدی کا دعویٰ بے ثبوت ثابت ہو کیونکہ مرزا صاحب فارسی النسل ہیں اور مہدی فاطمی حسینی قریشی النسب ہوگا۔ فی روایۃ لابی داؤد "قال رسول اللہ لولم یبق من الدنیا الا یوم یطول اللہ ذلک الیوم حتی یبعث فیہ رجل منی أو من اہل بیتی یطابق اسمہ

اسمی واسم ایہ اسم ابی یملاء الارض قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً۔ ترجمہ: ”ایک روایت ابوہریرہؓ کی یہ ہے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے اگر دنیا سے صرف ایک دن ہی باقی رہ گیا ہو تب بھی اللہ تعالیٰ اس دن کو دراز کرے گا کہ یہ ایک شخص کو میری نسب سے یا میری اہل بیت میں سے۔ نام اس کا میرے نام کے اور نام باپ اُسکے کا باپ میرے کے مطابق ہوگا اور وہ پھر دیگا زمین کو انصاف اور عدل سے جیسا کہ زمین بھری ہوئی ہوگی ظلم و رستم سے۔“ وعن ام سلمة قلت سمعت رسول الله ﷺ يقول المهدی من عترتی من اولادی فاطمة۔ (رواہ ابوہریرہ)

ترجمہ ام سلمہ زوجہ مطہرہ حضرت نبی اکرم ﷺ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہنا میں نے رسول اللہ ﷺ سے فرماتے تھے امام مہدی میری اولاد یعنی فاطمہ رضی اللہ عنہا سے ہونگے۔

ناظرین! اب تو مرزا صاحب کا جھوٹ معلوم ہوا کہ صوفیائے کرام ہر روزی نزوں کے قائل ہیں۔ اب ہم جب دوسری حدیث کی طرف دیکھتے ہیں جن میں حضرت ﷺ نے فرمایا کہ میرا بھائی عیسیٰ بن مریم کا نازل ہوگا۔ فانہ لم یمت الی الان بل رفع اللہ الی هذا السماء ترجمہ فی الواقع حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس وقت تک نہیں مرے بلکہ خدا نے ان کو آسمان پر اٹھایا ہے۔ (کہنا)۔ ینزل عیسیٰ عند المصارة البیضاء فی دمشق یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام دمشق کے سفید منارہ پر اتریں گے۔ تو صوفی ظاہر ہو جاتا ہے کہ ہر روز کا مسئلہ بالکل بے بنیاد ہے۔ اور جو امر قرآن و حدیث کے برخلاف اور اجماع امت کے برخلاف ہو وہ کیونکر ایک شخص صاحب غرض کے کہنے سے مان لیا جائے۔ مرزا کی غرض ہے کہ ہر روز ثابت ہو اور میں عیسیٰ و مہدی بنوں جو کہ بالکل غلط اور خود غرضی پر مبنی ہے۔

جب عیسیٰ علیہ السلام آگے وجود میں اور مہدی آگے ہیں اور پھر دونوں کے خروج و نزول کی جگہ بھی آگے آگے ہے ورنہ انفس منصفی بھی آگے آگے ہیں تو پھر کس قدر ضد اور ہٹ دھرمی ہے کہ بدلیل بروز بروز کہتے جاتے ہیں۔ جب مسلمانوں کا متفقہ اصول ہے کہ قرآن و حدیث کے برخلاف کوئی مسئلہ نہیں مانا جاتا تو پھر بروز کا مسئلہ حدیث صحیحہ کے برخلاف کس طرح مانا جائے۔ عیسیٰ علیہ السلام دمشق میں نزول فرمایا گا اور مہدی کرمہ خراساں سے نکلے گا۔ عیسیٰ علیہ السلام و جال کوئل کریگا اور مہدی سفیان کے قلعہ کو دور کرے گا۔ پھر کون شخص مان سکتا ہے کہ غلام احمد قادیان پنجاب سے دعویٰ کرنے والا ہے، دونوں کا بروز ہے اور نبی کہا سکتا ہے۔

دلیل نمبر ۴۔ دلیل مرزا صاحب کی جوت کی یہ ہے کہ انکا کلام بے مثل ہے۔

جواب: یہ زعم ہر ایک شاعر کو ہوا کرتا ہے کہ میرا جیسا کلام کسی کا نہیں۔ پس مرزا صاحب کو یہ زعم چھ نہیں ہوا۔ ہم نیچے اکثر شعروں کے نام بعد ان کے اشعار کے درج کرتے ہیں۔ جنہوں نے اپنے کلام کے بے مثل ہونے کا دعویٰ کیا۔

۱۔ متنبی شاعر عربی کا اپنا معجزہ اپنے اشعار پیش کرتا تھا۔

۲۔ محمد علی بابی ہر روز ایک ہزار شعر مناجات کا نظم کرتا تھا جو کوئی اور نہ کر سکتا تھا جب وہ کاذب ہوئے تو مرزا صاحب کیونکر سچے ہیں۔ جن کے شعر بھی اس کے مقابلہ میں روئی ہیں۔ دیکھو انوری کیا کہتا ہے:

۳۔۔۔۔۔ انوری:

مادہ گیتی نزاید زیر چرخ چنبری بادشاہے چوں غیث اسدین گداچوں انوری
ختم شد بر تو سخاوت بر من مسکین سخن چوں ولایت بر مل و بر نبی چنبری

۴ سعدی:

شیرازی شاعران بسیار گفتہ شعر بایں پرثک کس غلفتہ شعر بچوں س و ع و دوی
..... عراقی:

عشق تو گرچہ ہمہ شیریں غن اند لیکن چوں عرقی ست شکر خائے دگر نیست
..... نظامی:

نظامی کہ نظم درے کار اوست دری نظم کردں سزاور دست
..... عربی:

قبار سکندر بجھا گیری نظم بردشت بہ یکدمت حشم را و قلم را
..... ظفر:

ظفر نہ کسکامیدن غن میں منہ چڑھے تیرے جو آتا ہے وہ اپنا منہ چراتا منہ کو آتا ہے
..... شوق:

تو بہ تو بہ خدا نہ تھے ہم دی ہم کو خدا نے کی خدائی ہم نے
ناظرین! یہ اپنے آپ کو شاعری میں خدا سمجھتا تھا۔ پس مرزا صاحب بھی شاعری کے
ذریعہ سے نبی نہیں ہو سکتے، کیونکہ کوئی شاعر نبی نہیں ہو۔ خدا تعالیٰ رسول اللہ ﷺ کو فرماتا
ہے کہ تیری شان نہیں ہے کہ تو شعر کہے۔ دیکھو قرآن ﴿وَمَا عَلَّمَاهُ الْبِقَعْرَ وَمَا يَنْبَغِي
لَهُ﴾ ترجمہ ”نہ ہم نے اسکو شعر سکھایا ہے اور نہ اسکو، حق ہے۔“ یعنی نبی شاعر نہیں ہونا اور
مرزا صاحب شاعر تھے اس واسطے نبی نہ ہوئے۔

اب صرف تدبر اس مر پر کرنا ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ مرزا صاحب نے
اپنی زبان سے پئی تعریف اور خود ستائی کی ہے اور شاعرانہ طاقت سے پنی بزرگی کا منہ جھانا

چاہتے ہیں اور اسی شاعرانہ استعارات و مبالغات سے نبی ہونا چاہتے ہیں اور اپنی قوت متفکرہ کے زور سے اپنا ملہم و ریوچی ہونا اور نبی ہونا ظاہر کرتے ہیں۔ یہ صرف خدا نے انہی کو طاقت دی ہے یہ آگے بھی ن سے بڑھ بڑھ کر باتوں باتوں سے پناہ فرود خود ستائی ظاہر کیا ہے۔ کیا ان کو بھی کسی نے نبی مانا؟ یا انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا یا کسی مسدّد نے ان کو نبی تسلیم کیا؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا صاحب کو زبانی اور شاعرانہ فحاشی اور مبالغہ تیز طور طویل عبارت سے جو پایہ خیر الکلام سے گری ہوئی ہے کس طرح نبی مانا جائے۔ پس انکا کلام بھی سنو اور پھر مرزا کے کلام کا اس سے مقابلہ کرو۔ اگر آپ مبالغہ اور تعلی نفس اور خود ستائی کے عاشق ہو تو پھر مرزا سے جو بڑھے ہوئے ہیں آپ ان کو نبی و مہور من اللہ و رسول مانو۔

ہنوز باغ جہاں را نبود نام و نشان کہ مست بود ازاں مئے کہ جام دست جہاں
بکام دوست مئے مہر دوست سے خوردم جو رہ نفس کہ جہاں را نبود نام و نشان
ترجمہ ابھی جہاں کے باغ کا نام و نشان بھی نہ تھا کہ میں اس شراب سے مست
تھا کہ جسکا پیلہ جہاں ہے اپنے دوست کے ساتھ۔ یعنی خدا کے ساتھ میں محبت کی شراب
پیتا تھا اس وقت کہ جہاں کا نام و نشان نہ تھا۔

مناظرین! انصاف سے کہیں کہ مرزا صاحب کا کوئی شعر بھی ان کے ہم پلہ ہے۔ اور کوئی
حقائق و دقائق قادیانی کا مقابلہ کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیا عراقی صاحب کو آپ نبی مان
سے گئے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا صاحب کو کیوں مانا جائے۔

غزل عراقی

منم بعشق سرا ز عرش برتر آورده بزمیر پائے سر نہ فلک در آورده
ب بحر ہستی از بے خودی خود رفتہ در خودی و سر بیخودی بر آورده

اساس قصر جلام عنایت الٰہی بی ز کثرہ عرش سر بر آوردہ
 نہ آسمان قصہ روح قدس ہر نفسے مریدہ جانم روحی معطر آوردہ
 برائے صدر نشینان در گہم رضوں ز شاخ طوبے صد چتر سر بر آوردہ

فاطمین! جو تصانیف بہ تبدیل الفاظ مرزا صاحب اپنا نام کر کے مدعی نبوت ہوئے اور
 انہیں باتوں کا نام تھا، اُنکے معارف رکھا اور اہمیت کے بس میں ہو کر شریعت محمدی ﷺ کو
 مکدر کر دیا۔ وہ زمان کی نشن سے بھید ہے کہ وہ ستوان شریعت کو ایسی ایسی باتوں سے مرکز
 ثقل سے ہٹانے کا باعث ہو۔ اور منو مفر

چو زیادہ مست گشتم چہ کلیب چہ کعب چو تیرک خود گرفتہ چہ وصال و چہ جدائی
 مرزا صاحب اس منزل سے بالکل محروم تھے کیونکہ تمام عمر مخالفین مذاہب کے گرد
 رہے۔ ان کے بزرگوں کو برا بھلا کہتے رہے اور اپنے بزرگوں کو کھلاتے رہے۔ کلیب اور کعب
 کو ایک نظر سے دیکھ ان کے نصیب نہ ہوا، اور نہ حق الیقین کے مرتبہ کو پہنچ کر یہ خلقوا
 باخلاق اللہ سے متعصّب ہو کر خلق خدا کو ایک نظر سے دیکھ جیسا کہ رب العالمین تمام
 مخلوق کو ایک نظر سے دیکھتا ہے۔ ”ھٰیۃ الوحی“ میں دعویٰ تو بہت کیا ہے کہ میں تیسرے درجہ
 والوں میں ہو کر خدا کی ذات میں محو ہو گیا ہوں اور اپنی ہستی کا چہرہ محبت الہی کی آگ میں جد
 دیا ہے۔ مگر ثبوت یہ ہے کہ آخر عمر تک ہر ایک اپنے مخالف کو کوستے رہے۔ محبوب کی ہر ایک
 اور ہر ایک چیز اور فعل محبت کو پیرا ہوتا ہے۔ پس خدا کی ذات میں جو شخص محو ہوا سکون
 جھگڑوں سے کیا کام! وہ تو سوا خدا کے ظہور اور اس کی صفات کے غیر کو دیکھتا ہی نہیں۔ یعنی
 غیریت اس کو نظر نہیں آتی سب عین ذات ہے تو پھر غیریت کس کی۔ اگرچہ حکیمان و
 واعظان کلام سے تو پورے تر آئے ہیں بلکہ سب سے بڑھ گئے ہیں مگر جب حقیقت کا

موقعہ پڑے اور ان کے حاس پر امتحان ہو تو فوراً قلعی کھل جاتی ہے۔ ایک بزرگ کا قول ہے
 بھورا بھوند یک رنگ کیا بھورا کیا، بھوند وہ اپنے تان چائے وہ بھورا وہ بھوند
 ہیں جب عمل انسان کا نہ ہو اور منہ سے کہتا جائے کہ میں نے نفس کو مار دیا ہے اور
 معنوی و لذیذ کھانے کھائے اور طرح طرح کے سامان عیش و عشرت نفس کے واسطے مہیا
 کرے جو کہ ایسی نعمتیں دنیا دار و میر و کبیر کو بھی حاصل نہ ہو تو کون عقل کا دھنی صرف زبانی سن
 ترانیوں پر یقین کر سکتا ہے۔ جس کا فعل و قول برابر نہ ہو وہ ہرگز قابل اعتبار نہیں۔

ترک دنیا تخلیق آموزند خویشتن و سیم غد اندوزند
 کا مصداق ہے۔ تحریری و تقریری و شہبازی تو ہر ایک شخص مدعی نبوت ہو سکتا ہے مگر عمل معیار
 ہے۔ جب کبھی منہاج نبوت پر پرکھا جائے گا تو کاذب ثابت ہوگا کیونکہ خدا کا وعدہ سچا
 ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ جو جو شخص اس مرزا صاحب کی لفظی ورد و دی
 و زبانی شیخی کو ن کی صداقت کی دلیل سمجھتے ہیں۔ ہم ان کو دو قیقت کے واسطے صرف ایک
 بزرگ کا کلام نکھ کر مرزا صاحب کے کلام سے مقابلہ کر کے بتاتے ہیں کہ ان کے آگے مرزا
 صاحب کا کلام کیسے پایہ میں گر ہوئے وہو ہذا:

مقابلہ اشعار مرزا صاحب

زال اوّل صفر ۱۲۸۱ و ۱۲۹

اشعار عوامی صاحب

اشعار مرزا صاحب

اوصاف لایزال ہم از من شد آشکار
 بنگر بہمن کہ آئینہ ذات انورم

کارم ز قرب یار بجائے رسیدہ است
 کانجا ز فہم دانش اغیار ہر ترم

بد بوئے حاسد اس فرسند زہاں بمن نورم کہ از ظہور من اشیا، ظہور یافت
 من ہر زمان ز نافہ پادش معظم خاطر تراست ہر نفس انوار اظہرم
 باد بہشت ہر دل پر سوز من و زد بر لوح کائنات قلم آنچہ ثبت کرد
 صد نگہت لطیف و ہر دود مجرم حقی بود ہمہ ز حوشی و فترم
 امانے روزگار نہ مندہ را ز من عالم بسوز از لحات جلال من
 من نور خود نہشت ز چشمان شہرم گر پردہ جمال خود از ہم فرو درم
 ایک اور صاحب فرماتے ہیں:

کنوں رسیدہ ام ای شیخ در چناں منزل کہ فرق سے نکٹاںم بعد و معبود
 کوئی مرزائی بنا سکتا ہے کہ مرزا صاحب کا کلام و حال اس شخص جیسا ہے، ہرگز
 نہیں۔ تو پھر جب وہ مدعی نبوت نہیں تو مرزا صاحب کس طرح نبوت کے مدعی ہو کر چپے
 مارتے جائیں۔ الہاموں کی ہمت سن لو۔ عراقی صاحب فرماتے ہیں: معر
 محیط خاطر من ہر زمان ہر مو جے ہزار گوہر الہام بر سر آوردہ
 ترجمہ: میرے دل کے دریا نے ہر وقت ہر مو جے کے ساتھ یعنی نفس اور سانس
 کے ساتھ ہزار موتی الہام کا طہا ہر کیا ہے۔

فاخرین! مرزا صاحب نے بڑے دعویٰ سے لکھا ہے کہ میرے جس قدر الہام ہیں کسی
 شخص کے نہیں اور جو بارش الہام کی بجھ پر ہوتی ہے کسی پر نہیں ہوتی۔ مگر عراقی صاحب کے
 الہام کا یہ زور کہ ہر سانس کے ساتھ الہام ہوتا ہے اور پھر کلام دیکھئے کیسی خوبی اور فصاحت
 و بلاغت کے ساتھ ہے کہ مرزا صاحب کی تصنیف و اشعار سطحی اور مدنیوں والے سوا بہشت
 اور دوزخ اور اپنے مخالفین کے برا بھلا کہنے کے کچھ نہیں۔

دلیل نمبر ۳۰ مرزا صاحب کی خاطر طاعون کا عذاب نازل ہو اور ﴿فَاٰتٰنَا مُغْلَبٰتٍۭ خٰتٰیۭ نَبِیُّکَ رَسُوْلًا﴾ کی رو سے مرزا صاحب نبی و رسول ہیں۔

جواب اول: طاعون ارادۃ الہی سے تعدادِ عالم کو ایک حد معین تک رکھنے کے واسطے پڑتی ہے۔ جیسا کہ پہلے زمانوں میں ہمیشہ وبائی بیماریاں اور جنگ و زمرے و طوفان آتے رہے اور ہزاروں لوگ تباہ ہوتے رہے، ورنہ کچھ بھی ہوتے رہیں گے۔ کیونکہ قدرت نے تعداد مقررہ دنیا میں رکھنی ہے۔ یہ غلط خیال ہے کہ طاعون نبی کے آنے کی خاطر پڑی۔ جب تک لوگ مرزا صاحب کو نہ مانیں گے طاعون فرو نہ ہوگی۔ کیونکہ پہلے بھی دنیا پر طاعون پڑتی رہی ہے اور کوئی نبی نہیں آیا ورنہ اللہ تعالیٰ نے اپنے وعدہ خاتم النبیین کے مطابق محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں بھیجا۔ نکلے بڑے بڑے قیامت و پائیمیں ورنہ لے آتے رہے۔ ۱۳۴۸ء میں طاعون انگلستان میں آئی۔ جب یڈورڈ سیوم کا عہد حکومت تھا مگر اس وقت کوئی نبی انگلستان یا دنیا کے اور کسی حصہ پر نہ ہوا۔

۱۶۶۵ء میں طاعون، انگلستان میں چارلس دوم کے عہد حکومت میں پڑی۔ مگر کوئی نبی نہ ہوا۔

شاہ جہان کے عہد حکومت میں طاعون ہندوستان میں بڑی سختی سے پڑی مگر کوئی نبی نہ ہوا۔

۱۳۴۸ء ایک مہلک وبا مشرق سے اٹھی اور فرانس کی ایک ٹاٹ آبادی ضائع ہو گئی مگر کوئی نبی نہ ہوا۔

۲۳۳ھ میں عرق میں ایک ایسی ہوا چلی کہ کھیتیں جل گئیں۔ بغداد و بصرہ کے مسافر مر گئے۔ پچاس روز یہی قیامت برپا رہی مگر کوئی نبی نہ آیا۔ (۲: ۱۵۸، ۱۵۹)

عراق میں وبا پھیلی اور بے تعداد آدمی تلف ہوئے۔ اور ہزاروں چائیں اسی سال زلزلہ سے ضائع ہوئیں، کوئی نمی نہ آیا۔ (تاریخ اقلیاء، صفحہ ۱۹۴)

۱۹۱۴ء میں چانوروں میں سخت وبا پڑی جس سے ریوڑ کے ریوڑ تباہ ہو گئے کوئی نمی نہیں آیا۔ (تاریخ اقلیاء، صفحہ ۱۹۴)

۱۹۱۹ء میں ایک سخت طاعون ہوا کہ اس کی مثل آگے کبھی نہ سام گیا، کوئی نمی نہ آیا۔ (تاریخ اقلیاء، صفحہ ۱۹۴)

خاطرین! بہت سے اور مظاہر ہیں مگر بغرض مختصار ہی پرکتا ہے۔ اب مرزا کی صاحبان بتائیں کہ مذکورہ بالا طاعون اور وبا کی یہ ریوڑ کے وقت خدا نے کون ہی بھیجا؟ اب صاف ظاہر ہے کہ طاعون کسی نمی کے آنے کی علامت نہیں اگر نمی کے آنے کی علامت ہوتی تو پہلے بھی ضرور نہی آتے۔ مگر چونکہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نمی نہیں آیا۔ یہ باطل ہے کہ طاعون مرزا صاحب کی نبوت کی دلیل ہے۔

دوم: طاعون اگر مرزا صاحب کی تائید میں خدا تعالیٰ بھیجتا تو ضرور تھا کہ مد مقابل یعنی دجال کو تباہ کرتی کیونکہ مسیح موعود کی ذیونی قتل دجال تھا، اور بقول مرزا صاحب انگریز قوم دجال تھے۔ تو ضرور تھا کہ طاعون سے انگریز و پادری مرتے مگر مشاہدہ سے ثابت ہے کہ ایک انگریز و پادری بھی طاعون سے نہیں مر بلکہ مسلمان بچے و ہندو جن کی قضا تھی وہی فوت ہوئے۔

سوم: اگر طاعون مخالفین مرزا صاحب پر حجت تھی تو مرزا صاحب کے مخالفوں اور ہم مشرکوں کو نہ ملتی۔ مگر مشاہدہ ہے کہ قادیان میں بھی طاعون پھیلی اور خوب برباد کر گئی۔ بلکہ مرزا صاحب کے گھر میں بھی میر صاحب کے بڑے سہاق کو وہ گلیاں لٹکیں اور بخار بھی تھا۔

مگر خدا کی قدرت سے کچ گویا اور مرزا صاحب نے اپنی دعا کا ذکر حکوسد بنایا۔ (۱) یکوہچہ "دنی" ۳۷۹۔ اگر خدا نے مرزا صاحب کی دعا قبول کرنی تھی تو پہلے ہی ان کی پیشگوئی کو کیوں جھٹلایا کہ قادیان طاعون سے محفوظ رہے گی کیونکہ خدا کا فرستادہ اس میں ہے اور قادیان خدا کے رسول کی تخت گاہ ہے۔

چهارم: اگر طاعون غیر مرزیوں کے واسطے عذاب کی شکل میں خدا تعالیٰ نے بھیجی تھی تو مرزا صاحب کے مرید طاعون سے فوت نہ ہوتے۔ مگر مولوی سیالکوٹی اور اندت مرزا کے گھر میں فوت ہوئے حالانکہ "کشتی نوح" میں صفحہ ۱۰ پر تمام مرید شامل کئے گئے تھے۔ مگر بہت مرید مرزا صاحب طاعون سے ہلاک ہوئے۔ محمد انصاف، موبی برہان، الدین، مولوی محمد یوسف، مولوی نور احمد وغیرہ۔ (۱) یکوہچہ "تاریخ" نمبر ۶، صفحہ ۵۔

مگر چونکہ طاعون حسب ارادہ الہی و حیا کی تعداد کو حد مقرر تک رکھنے کیلئے آئی تھی۔ چونکہ قدرت دنیا کی تعداد سے بڑھنے نہیں دیتی، جب دنیا کی تعداد حد سے بڑھ جاتی ہے تو قدرت کی طرف سے گھنٹی جاتی ہے اور باہمی جنگ و جدال شروع ہو جاتے ہیں۔ اور جس ملک میں جنگ نہ ہوں وہاں ایک ایسی وبا کی بیماریاں بھیجی جاتی ہیں۔ پس طاعون مرزا صاحب کی صداقت کا نشان نہیں۔ مرزا صاحب کی صداقت کا نشان ہوتی تو مرزائی کوئی طاعون سے نہ مرتا تا کہ غیر احمدیوں پر حجت ہوتی۔ اب کیا ہے کچھ بھی نہیں۔

دلیل نمبر ۴: زلزلے مرزا صاحب کی صداقت کا نشان ہیں۔

جواب: یہ بھی غلط ہے۔ حوادث ہمیشہ دنیا میں آتے رہتے ہیں۔ ہم ذیل میں زلزلوں کی ایک فہرست دیتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ زلزلے مرزا صاحب کی تائید میں نہیں آئے، ہمیشہ آتے رہتے ہیں۔ اور جب تیشی مادے زمین کے نیچے سے نکلتے ہیں تو زمین پھٹ

جاتی ہے۔

۱۸۰ھ میں سخت زلزلہ آیا جس سے اسکندریہ کے منارے گر گئے۔

(تاریخ الخلفاء، اردو، صفحہ ۱۵۸)

۲۳۳ھ میں دمشق میں ایسا سخت زلزلہ آیا کہ کہ ہزاروں مکان گر گئے اور سخت ان کے نیچے دب گئی۔ اٹھ کیہ میں بھی زلزلہ آیا اس واقعہ میں پچاس ہزار آدمیوں سے کم نقصان نہ ہوا۔ (تاریخ الخلفاء، صفحہ ۱۵۸)

۲۳۳ھ میں تونس اور قرب وجوار تیرائی و خراسان، نیشاپور، طبرستان، صنفہن میں سخت زلزلے آئے۔ پہاڑوں کے ٹکڑے، رگ گئے۔

۲۴۵ھ میں تمام دنیا میں سخت زلزلے آئے۔ شہر اور قلعے اور پل گر گئے۔ اٹھ کیہ میں پہاڑ سمندر میں گر پڑا۔ آسمان سے سخت دھواں آواز سنائی دی۔ (تاریخ الخلفاء، صفحہ ۱۸۶)

ناظرین! اس وقت مرزا صاحب ہوتے تو ضرور فرماتے خدا نے میری خاطر آواز دی ہے کہ یہ مسیح موعود ہی ہے۔ افسوس کیا وقت پھر ہاتھ نہ نہیں۔

دلیل نمبر ۵۔ مرزا صاحب کی پیش گوئیاں ہیں جو حجتیں یہ انبیاء قوتوں سے باہر ہے کہ کوئی شخص کسی کی مرگ کا وقت بتا دے۔

جواب: پیش گوئیاں نبوت کی دلیل ہرگز نہیں ہوسکتیں کیونکہ پیش گوئیاں کا ہن، جوگی، پنڈت، جوتشی، رمال، نجومی، قیاف شناس، جن کی قوت مقدسہ کی مشق پڑھی ہوئی ہو، پیش گوئیاں کرتے ہیں اور اکثر سچی نکلتی ہیں۔ یہ ظہر من الشمس ہے کہ انگریز بڑے بڑے ستارہ شناسوں کی طرف سے ہمیشہ پیش گوئیاں مشہور ہوتی رہتی ہیں۔ پس نبوت و رسالت کی معیار پیش گوئیاں ہرگز نہیں۔ مرزا صاحب خود ”برہین احمدیہ“ کے صفحہ ۳۶ پر لکھتے ہیں کہ

”کیونکہ دنیا میں بجز انبیاء علیہم السلام کے اور بھی ایسے لوگ بہت نظر آتے ہیں کہ ایسی ایسی خبریں پیش از وقوع بتلایا کرتے ہیں کہ زلزلے آئیں گے، وبا پڑے گی، زلزلے ہوں گی، قحط پڑے گی، ایک قوم دوسری قوم پر چڑھائی کرے گی، یہ ہوگا وہ ہوگا اور بارہان کی کوئی نہ کوئی خبر تو سچی نکل آتی ہے“ (خ)۔ پس معیار نبوت پیش گوئیاں نہیں ہیں۔

شیخ اکبر علی الدین ابن عربی فرماتے ہیں کہ "انبیاء علیہم السلام کو ان کے رب سے
صرف وحی الہی سے خاص طور پر آئے تو ان کے دل نظر عقلی سے سادہ ہوئے کیونکہ وہ جانتے
ہیں کہ عقل ان امور کو نظر نگری ہے اصلی طور پر دریافت کرنے سے قاصر ہے۔ اسی واسطے اللہ
تعالیٰ نے حضرت عزیر کے پاس وحی بھیجی کہ "لنن لم لتہ لامحون اسمک عن
دیوان البوۃ" اگر تم اس تعجب سے کہنے سے باز نہ آؤ گے تو میں تمہارا نام نبوت کے دفتر
سے مٹا دوں گا۔ (یکھ خصوص اللہ)

اب شیخ اکبر کے کلام سے معلوم ہوا کہ وحی خاصہ انبیاء علیہم السلام ہے اور اس وحی میں کوئی شبہ نہیں کر سکتا اور نہ عقل نسائی وحی کی حقیقت کو پاسکتی ہے۔ نبی ہمیشہ وحی الہی کے تاج ہوتا ہے، اور اپنی عقلی وسوسیں نہیں پیش کر سکتا۔ مگر مرزا صاحب نے وحی الہی جو محمد رسول اللہ ﷺ پر ہوئی کہ عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام اخیر زمانہ میں اصالتاً بمعہ جسم عنصری آسمان سے نزول فرمائے گا اور وصال کو قتل کرے گا۔ سچے نبی محمد رسول اللہ ﷺ نے تو کوئی عقلی اعتراض محال عقلی کا نہ کیا کہ خداوند الہیہ جسم خاکی تو آسمان پر کس طرف لے جا سکتا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کو قوت نہ دہریر سے کس طرح گزرا اور عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر بھاتا چیتا کیا ہوگا اور بول و برز کہاں کرتا ہوگا۔ محمد رسول اللہ ﷺ نے تو مان یہ اور حدیثوں میں بلا کسی شک و شبہ کے فرمادیا کہ خیر زمانہ میں میرا بھائی عیسیٰ علیہ السلام جس کے اور میرے درمیان

کوئی نبی نہیں آسمان سے نازل ہوگا اور صلیب کو توڑے گا اور خنزیر کو قتل کرے گا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اور وہ مرانہیں۔ ن عیسیٰ لم یمت والہ راجع الیکم یعنی عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف واپس آئے گا ہے۔ مگر مرزا صاحب نے ہزاروں اعتراض مادہ پرستوں کی طرح کئے۔

اب سوال ہوتا ہے کہ کیا محمد رسول اللہ ﷺ کو اتنی عقل نہ تھی کہ محالات عقلی کا اعتراض کرتے یا اس اعتراض کو وحی الہی کے مقابلہ میں جگہ دیتے۔ جس کا جواب یہ ہے کہ محمد ﷺ کو خدا کی ذات پاک اور صفات لامحدود کا عرفان تھا اور ان کا حق الیقین تھا کہ خدا تعالیٰ قادر مطلق ہے جو چاہے کر سکتا ہے سبحن الذی اذا اراد بشیء فبقول له کن لیکون ”یعنی پاک ہے وہ ذات جس چیز کا ارادہ کرے صرف کہہ دیتا ہے ہو جاؤ وہ چیز ہو جاتی ہے۔“ اور نظیر بھی قائم تھی کہ عیسیٰ علیہ السلام کو بغیر باپ کے پیدا کیا اور قانون قدرت جو آدم علیہ السلام سے عیسیٰ علیہ السلام تک چلا آتا تھا اس کو توڑا۔ کس قدر غیر من سب ہے کہ وہی خدا جب فرماتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام خیر زمانہ میں آئے گا اور مرانہیں ہم نے سکو اٹھ لیا ہے تو محمد ﷺ صاحب عارف کامل ہو کر در سچا نبی ہو کر ہرگز محالات عقلی کا اعتراض نہ کر سکتا تھا ورنہ اس نے کیا۔ مگر مرزا صاحب چونکہ عرفان اختیارات ذات ہاری تعالیٰ سے ناواقف تھے ورنہ انور معرفت قدرت ذوالجلال سے ایسا منور نہ تھا جیسا کہ انبیاء علیہم السلام کا اور جیسا کہ محمد ﷺ کا، اس واسطے محالات عقلی اعتراضات ان کو مادہ پرستوں کی طرح سوچھے جیسا کہ کفار عرب کو قیامت کے آنے اور حشر یا، جساد و عذاب دوزخ اور رسول اللہ ﷺ کے معراج پر سوچھے تھے۔ مگر انبیاء علیہم السلام اس بیماری سے پاک ہوتے ہیں۔ حضرت عزیر علیہ السلام کا حال شاہد ہے کہ نبیوں نے صرف اتنا خیال کیا تھا کہ اِنَّا نَحْنُ

هَلْ هَذَا اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا؟ یعنی تعجب ہے فرماتے ہیں کہ کیونکر اللہ تعالیٰ بعد مرنے کے زندہ کرے گا۔ صرف اتنے خیال سے یہ عتاب ہوا کہ اگر ہماری قدرت اور طاقت میں شک کر کے ایسا کہنے سے باز نہ آئے گا تو تیرا نام نبیوں کے دفتر سے کاٹ دیا جائے گا۔ جس سے صاف ثابت ہوا کہ ذات باری تعالیٰ کی نسبت یہ کہنا کہ خدا مردہ کو زندہ نہیں کر سکتا، کیونکر زندہ کرے گا، ہرگز جائز نہیں۔ اور یہ کہنا صرف عدم معرفت الہی سے ہے۔ کیونکہ جو شخص ایک وجود کی طاقت کو نور معرفت سے دیکھ لیتا ہے کہ جس ذات پاک نے بغیر ہونے مادہ و کالات و خطا بری، سبب کے یہ تمام کائنات بنادی۔ اس کے آگے اس امر کا کرنا جسکو ناجیز انسان اپنی قدرت اور طاقت سے یا، تر سمجھتا ہے یا محال جانتا ہے کر دینا کچھ مشکل نہیں۔ مگر جو شخص عرفان کے نور سے بے بہرہ ہے وہ یہی خیال کرتا ہے کہ جس طرح میں ایک امر محال عقلی کے کرنے پر عاجز ہوں، خدا بھی عاجز ہے اور جس طرح میں آسمان پر نہیں جاسکتا خدا تعالیٰ بھی کسی انسان کو آسمان پر لے جانے کے واسطے عاجز ہے۔ مگر انبیاء علیہم السلام چونکہ ان کی دو جہتیں ہوتی ہیں، ایک انسانوں کی طرف اور دوسری خدا تعالیٰ کی طرف۔ اور وہ خدا تعالیٰ کی طاقتوں و قدرتوں کا علم رکھتے ہیں۔ اس واسطے نبی و رسول محلات عقلی کا فقط خدا تعالیٰ کی ذات کی نسبت نہیں کہتے۔ اور مرزا صاحب محلات عقلی لہذا خلاف قانون قدرت کے دلدل میں پھنسے ہوئے تھے سئلے وہ نبی ہرگز نہیں ہو سکتے۔

۱ پیشگوئیاں بھی غلط نکلیں حالانکہ عبد اللہ عظیم دلی پیشگوئی اور منکوحہ آسمانی دلی پیشگوئی معیار صداقت مرزا صاحب نے خود قرار دی تھیں۔ مگر وہ بہت صفائی سے جھوٹی نکلیں۔ مگر چہ مرزا صاحب نے تاویس بہت کیس مگر چنداں کہ بہر گلے کئی دیوار بے بنیاد رہی، جھوٹ جھوٹ ہے خواہ اس پر اکٹھا جمع کرو۔ یہ تاویل کہ عبد اللہ نے رجوع کر دیا اس لئے نہیں

مرزا اول تو پندرہ (۱۵) مہینے کی میعاد میں جس خدا نے عبد اللہ کی سزا مقرر کی تھی اور پھر ملتوی کر دی تھی تو مرزا صاحب کو بھی خبر کر دیتا تا کہ وہ مشتہر کر دیتے کہ عبد اللہ اب نہیں مرے گا۔ کیونکہ اس نے رجوع حق کی طرف گریہ ہے۔ مگر چونکہ خدا نے تاریخ مقررہ سے پہلے کوئی اخطار مرزا صاحب کو نہیں دی اس لئے یہ تاویل باطل ہے۔

۲ اگر عبد اللہ رجوع کرتا تو مسلمان ہوتا مگر بدستور عیسائی رہا۔ پس یہ غلط ہوا کہ اس نے رجوع کیا۔ حضرت یونس علیہ السلام کی مثال دیکھو مرزا صاحب نے معنی غلط دیا ہے، غلط ہے کیونکہ حضرت یونس علیہ السلام کی قوم ایمان سے تھی تھی اور عبد اللہ ایمان نہیں لیا تھا۔ پس یہ غلط ہوا کہ عذاب ٹل جایا کرتا ہے۔

۳ اگر عبد اللہ دل میں ایمان لایا اور ظاہر نہیں کیا تو منافق تھا اور منافق کافر سے بدتر ہے۔ اس لئے بھی عذاب کاٹنا جانا جہنمی تاویل ہے۔

۴ مرزا صاحب عبد اللہ اور اسلام و عیسائیت میں کچھ فرق نہ رہا کہ جب مرزا صاحب نے اسلام پیش کر کے اس کے واسطے عذاب مانگا اور اس کی موت مانگی تو خدا نے عذاب کی وعید کر دی۔ مگر جب عبد اللہ نے عیسائیت کے ذریعہ سے مخلصی چاہی تو خدا نے اس کو بھی مخلصی دے دی تو پھر دونوں برابر ہوئے۔ بلکہ عبد اللہ زیادہ مقبول ثابت ہوا کہ خدا نے اس کی خاطر مرزا صاحب جو حکم جاری کر آئے تھے وہ منسوخ کر دیا یہ بالکل غلط بیانی ہے کہ آخر عبد اللہ مرتو گیا، یہ کیسا غلط دعویٰ ہے کہ اگر عبد اللہ مر گیا تو مرزا صاحب کہاں ہمیشہ زندہ رہے وہ بھی مر گئے۔ پھر یہ کیا پیش گوئی ہوئی آخر انہیں کبھی نہ کبھی تو مرے گا۔ پس جب مرزا صاحب ہی پیش گوئی گئی ہوئی۔ نعر

اے دوست بر جنازہ دشمن چو بگذری شادی ممکن کہ بر تو ہمیں ماجرا دو

ہمارے نزدیک تو مرگ کی پیشگوئیاں صرف مکر و فریب ظاہر کرتی ہیں کیونکہ پیشگوئی کے وقت پہلے سوچ یہ جاتا تھا کہ ہر ایک انسان نے مرنا ضرور ہے۔ جب مرگ کا تب ہی تاویلات سے اپنی سچائی ثابت کر دیں گے۔ شادی کر کے پیشگوئی کرنا کہ اولاد ہوگی یہ ویسی کرشمیں ہیں کہ پیر صا حب پتھر ڈوبادیتے ہیں اور گھس کو ترا دیتے ہیں۔“

دوسری پیشگوئی منکوحہ آسمانی کی ہے، یہ بھی غلط فہمی اور مرزا صاحب منہ دیکھتے رہ گئے۔ پھر اس میں ترمیم کی کہ باکرہ نہیں بیوہ ہو کر ضرور آئے گی۔ بھلا کوئی پوچھے کہ یہ کیوں کوئی غیرت مند انسان چاہتا ہے کہ اس کی منکوحہ آسمانی دوسرے کے پاس جا کر بال بچہ جنے اور بیوہ ہو کر پھر نکاح میں آئے۔ مگر خیر یہ بھی مان لیا گیا اور مرزا صاحب نے بڑے زور سے لکھا کہ میری جان نہیں اٹکے گی جب تک یہ پیشگوئی پوری نہ ہو۔ چنانچہ ہم سب عمارات مرزا صاحب پہلے لکھ چکے ہیں۔ مگر قدرت خدا محمد ﷺ کی نقل کی تھی کہ ن کا نکاح حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے آسمان پر ہوا تو زمین پر بھی ضرور ہو۔ میرا بھی یہ ہی ہو جائے گا، تو نبوت ثابت ہے مگر خدا تعالیٰ اپنے وعدہ خاتم النبیین کے برخلاف کس طرح کرتا۔ اور بچے اور چھوٹے نبی میں فرق کر دیا کہ مرزا صاحب بعد حسرت و تپا سے چل دیئے اور محمدی بیگم اپنے گھر میں آباد ہے۔ مگر لطف یہ ہے کہ مرزا ابی اس فاش غلط پیشگوئی کو بھی سچی پیشگوئی کہتے ہیں۔ اور دلیل دیتے ہیں کہ محمدی بیگم کا باپ جو مر گیا۔ کیا خوب! مرزا صاحب نے مرزا احمد بیک ہوشیار پوری کا جنازہ آسمان پر دیکھا تھا یا اس کی لڑکی کے ساتھ نکاح ہوا تھا۔ جھوٹ اور ہٹ دھرمی کی بھی کوئی حد نہیں۔ کیا شادی کی مرگ۔ کیا نکاح کی جنازہ۔ ذولی کے عوض جنازہ نکلا اور خوش فہم مرزا ابی جنازہ کو ذولی سمجھ کر پیش گوئی سچی کہتے جاتے ہیں۔ پس جب مرزا صاحب کی پیشگوئیاں بھی غلط نکلیں تو وہ نبی کیونکر ہوئے۔

دلیل نمبر ۶۔ دارقطنی میں امام محمد باقر نے فرمایا ہے اِنَّ لِمَهْدِيَا آيَاتٍ لَمْ تَكُنَا مِنْ خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ تَنْكَسِفُ الْقَمَرُ لِأَوَّلِ لَيْلَةٍ مِنْ رَمَضَانَ وَتَنْكَسِفُ الشَّمْسُ لِي النِّصْفِ مِنْهُ. ترجمہ ہمارے مہدی کے لئے دو نشان ہیں اور جب سے کہ زمین و آسمان خدا نے پیدا کیا یہ دو نشان کسی اور مامور و رسول کے وقت میں ظاہر نہیں ہوئے ان میں سے ایک یہ ہے کہ مہدی معبود کے زمانہ میں رمضان کے مہینہ میں چاند گرہن اس کی اول جائزہ ہوگا جتنی تیرہویں تاریخ میں اور سورج کا گرہن اس کے دونوں میں سے بیچ کے دن میں ہوگا پس یہ نشان صداقت ہے جو میرے زمانہ میں ہے جس کو عرصہ قریباً بارہ سال کا گزرا ہے۔ اسی صفت کا چاند اور سورج کا گرہن رمضان کے مہینہ میں وقوع میں آیا (ج ۱) (تہذیب و تاریخ ۱۹۴)

جواب: وہ تو مرزا صاحب نے اپنی عادت کے موافق ترجمہ غلط کر کے تحریف کی ہے۔ یعنی جس عبارت کا ذکر تک نہیں وہ اپنے پاس سے داخل کر لی ہے ”یہ دو نشان کسی اور مامور و رسول کے وقت میں ظاہر نہیں ہوئے“۔ ناظرین! یہ کسی لفظ حدیث کا ترجمہ نہیں۔ گر کوئی لفظ حدیث میں ہے تو مرزائی بتا دیں اور پھر آگے مہدی معبود کے زمانہ میں یہ بھی اپنے پاس لگا لیا ہے۔ پھر اس کے دونوں میں سے بیچ کے دن یہ بھی اپنے پاس سے درج کر لیا ہے۔ اور خیر کا فقرہ جو تاکید کے واسطے دوبارہ تھا، وہ چھوڑ دیا ہے۔ یعنی ولم تَكُنَا مِنْ خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ایسا کبھی نہیں ہو جب سے اللہ نے آسمان اور زمین پیدا کئے۔ (دیکھو صفحہ ۵۰ کتاب ۱۱۱۱ شہادۃ مشہورہ ص ۵۰) اب کون عقل مند ایسے شخص کو محقق و مامور من اللہ مان سکتا ہے جو اپنے مطلب کے واسطے رسول یا خدا کے کلام میں تحریف کرے۔ غلط کچھ ہیں معنی کچھ کرتے ہیں اور اپنے پاس سے عبارت زیادہ

کرتے ہیں جو کہ امام زمان کی شان سے جید ہے۔

صحیح ترجمہ یہ ہے ”ہمارے مہدی کے واسطے دو نشان ہیں جو کہ جب سے زمین و آسمان خلق ہوئے یعنی پیدا ہوئے ایسا کبھی نہیں ہوا۔ یعنی قمر کو اس رمضان کی گرہن لگے گا اور سورج کو نصف رمضان میں لگے گا اور جب سے آسمان و زمین اللہ نے پیدا کئے ایسا کبھی نہیں ہوا۔“

ناظرین! حفظ حدیث صاف صاف بتا رہے ہیں کہ عند خلق السموات والارض یعنی جب سے زمین و آسمان پیدا ہوئے ایسا کبھی نہیں ہوا۔ خلاف قانون قدرت خرق عادت کے طور پر ہر دو گرہن ہوں گے یعنی پہلی رمضان کو چاند کو گرہن لگے گا اور نصف رمضان یعنی ۱۴ اور ۱۵ رمضان کو سورج کو۔ اور مرزا صاحب کے وقت ایسا نہیں ہوا۔ پس یہ باطل ہے کہ چاند و سورج کا گرہن رمضان میں مرزا صاحب کی صداقت کا نشان ہے اور خلاف عادت ہونا دو دفعہ فرما دیا۔

۲۔ چوتھ س حدیث کا مضمون خلاف قانون قدرت ہے۔ یعنی وہ مرجو ابتدائی آفرینش سے نہیں ہو، وہ مہدی کے زمانہ میں ہوگا۔ مرزا صاحب کے اپنے مذہب کے برخلاف ہے کیونکہ وہ محض عقل و خلاف قانون قدرت کے جال میں پھنسے ہوئے تھے، اور اسی واسطے خدا کو ناجزائن کی طرح محارقات عقلی پر قادر نہ سمجھ کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر جانے اور واپس آنے سے منکر تھے تو اب وہ کس طرح یہ پیش کر سکتے ہیں کہ خلاف قانون قدرت چاند گرہن و سورج گرہن ہوا بلکہ یہ حدیث ہی نہیں۔ ایک قول امام محمد باقر کا ہے جو کہ صحیح حدیث کے مقابل پر ہے اور اس کے دو راوی ہیں، عمرو و جابر کذاب ہیں۔ اس لئے یہ قول محدثین کے نزدیک قابل اعتبار نہیں۔ مگر مرزا صاحب کی مطلب پرستی حد سے بڑھی ہوئی ہے۔

ضعیف سے ضعیف قول، اور حدیث سے مطب نکلنا ہو تو اسی کو بار بار لکھتے جاتے ہیں اور قرآن اور صحیح حدیث کی پرواہ نہیں کرتے جیسا کہ لا مہدی الا عیسیٰ پر اڑے جاتے ہیں، اور غضب یہ کرتے ہیں کہ جھوٹ لکھتے ہوئے خوف خدا نہیں۔ اسی قول چاند گرہن و سورج گرہن کو ”گرہین“ کے صفحہ ۲۶ پر حدیث نبوی ﷺ قرار دے دیا ہے۔ حالانکہ یہ قول کسی حدیث کی کتاب ”صحاح ستہ“ میں نہیں۔ چونکہ صحیح حدیث جس میں ”مختصر“ ﷺ نے صاف صاف فرما دیا کہ چاند گرہن و سورج گرہن کسی کے غم و خوشی کے نشان نہیں۔ یعنی کسی کی موت و حیات سے جو تعلق نہیں رکھتے۔ صرف خدا تعالیٰ کے قادر مطلق ہونے کے دو نشان ہیں۔ جب یہ قول اس حدیث کے متعارض ہے تو مردود ہے۔

۳ یہ مرزا صاحب کا فرمانا بالکل غلط ہے کہ پیسے بھی ”مامور من اللہ و رسول“ کے مدعی ہونے کے چاند و سورج کو گرہن و رمضان میں نہیں ہوا۔ ہم نیچے قطع حجت کے واسطے اکثر نام مدعیان نبوت و مہدویت بمعہ تاریخ و سن گرہن ہر دو چاند و سورج ”ماہ رمضان“ میں لکھتے ہیں تاکہ مرزا صاحب کی راستہ بازی معلوم ہو۔

۶۲ ہجری ۶۳ ہجری میں محمد حنیفہ مدعی نبوت کے وقت ۵۰ رمضان میں چاند و سورج کو گرہن لگا۔ (دیکھو تاریخ المصنوع و مصلیٰ ۳۸)

۵۸ ہجری و ۱۰۸ ہجری میں جعفر مدعی نبوت ہوا اور اس کے وقت میں رمضان میں دونوں گرہن ہوئے۔ (دیکھو تاریخ المصنوع و مصلیٰ ۳۸)

۲۳۱ ہجری ۲۳۲ ہجری میں حسن عسکری نے دعویٰ کیا اور ہر دو گرہن رمضان میں ہوئے۔ (دیکھو تاریخ المصنوع و مصلیٰ ۳۸)

۷۷۷ ہجری ۷۷۸ ہجری میں عباس نے دعویٰ نبوت و مہدویت کیا اور ہر دو گرہن

اسکے وقت میں ہوئے۔ (دیکھو مسل مصلیٰ)

۱۰۸۸ء ۱۰۸۹ء ہجری میں محمد نے دعویٰ مہدویت کیا اور ہر دو گرہن س کے وقت

ہوئے۔ (دیکھو مہدی نامہ)

۱۲۰۸ء ۱۲۲۲ء ہجری میں سید احمد بریلوی نے دعویٰ مہدویت کیا اور ہر دو گرہن

ہوئے۔ (دیکھو تاجی تاحلی)

۱۳۱۱ء ۱۳۱۲ء ہجری میں محمد عبد اللہ بن عمر نے دعویٰ مہدویت کیا اور ہر دو گرہن اس

کے وقت ہوئے۔ (دیکھو مسل مصلیٰ)

چونکہ اختصار منظور ہے اس واسطے ہی پر اکتفا ہے ورنہ بہت سی نظیریں ہیں بلکہ

بہت سے کذابوں کا یہ نشان ہے کہ رمضان میں چاند سورج کا گرہن حسب معمول ۱۳، ۲۸،

وغیرہ کو ہو۔ سچے مہدی کا نشان تو وہی ہے جو کہ اول و نصف رمضان میں خلاف قانون مقررہ

ہوگا۔ کیونکہ حسب معمول جیسا کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں 'ایسا تو چھبیس (۲۶) مدعیان

میں سے تھبیس (۲۳) کے وقت میں ہوا۔ اور رمضان میں چاند گرہن و سورج گرہن ہوا۔

اس حسب سے تو مرزا صاحب بھی انہیں اپنے بھائیوں کذابوں مدعیان میں سے ہوئے

نہ کہ سچے مہدی۔ مگر سچے مہدی ہوتے تو اس رمضان و نصف رمضان میں چاند سورج کا

گرہن ہوتا۔

۴ مسٹر کیتھ صاحب نے اپنی کتاب "نیوز آف دی گلوبس" میں کوف و خسوف کا جو قاعدہ

بیان کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ دو سو تھبیس (۲۲۳) سال ایک دور قمری میں دس دفعہ

۱۰ اور رمضان میں چاند سورج کو گرہن ہوتا ہے۔

اگر اس قول کو مرزا صاحب کی خاطر حدیث مان بھی لیں تو پھر بھی منذ خلق

السموات والارض کے کیا معنی ہوئے؟ جسکے معنی یہ ہیں کہ ابتدائے آفرینش سے اب کبھی نہیں ہوا۔ یعنی جب سے زمین و آسمان خلق ہوئے ہیں۔

اول: رمضان ونصف رمضان میں چاند سورج کا گرہن بالترتیب کبھی نہیں ہوا اور مہدی کے وقت میں ہوگا۔ حسب معمول ۱۳ سے ۵ تک اور ۷ سے ۳۰ تک تو ہمیشہ گرہن ہوتے رہتے ہیں جیسا کہ اوپر دکھایا گیا ہے۔

دوم: مرزا صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر جانے کے منکر ہیں اس لئے کہ پہلے نظیر نہیں ہے۔ یعنی ایسا کبھی نہیں ہوا کہ آسمان پر جائے اور وہاں تو حضرت ایسا کی نظیر بھی تھی۔ اب خود بتا دیں کہ اس کی کیا نظیر ہے کہ جب سے آسمان و زمین پیدا ہوئے ہیں ایسا کبھی نہیں ہوا۔ اب کس طرح ان گراہی صداقت کی دلیل دیتے ہیں جب پہلے نظیر نہیں تو اب یہ بھی غلط ہے کہ رمضان میں گرہن مرزا صاحب کی صداقت کا نشان ہے۔

۵ لفظ حدیث یہ ہیں کہ ینکسف القمر فی الاولیٰ لیلۃ من رمضان وتکسف الشمس فی نصفه منہ یعنی چاند و گرہن لگے گا پہلی رات رمضان کو اور نصف اس کے میں سورج کو۔ تعجب ہے کہ مرزا صاحب نے اول کے معنی ۱۲ و ۱۳ اور نصف کے معنی بجائے آدھا کے اخیر کیونکر کر لئے۔ اور کس افت کی کتاب میں لکھا دیکھا کہ اس رمضان کے معنی نصف رمضان اور نصف رمضان کے معنی اخیر رمضان ہیں۔ اس قول پر مرزا صاحب اپنے مطلب میں، یہ محو ہوتے ہیں کہ تمام جہان کی مسدات کو اپنی پیدا کردہ دلیل کے سامنے جو بالکل سبب و سبب کے خلاف ہوتی ہے رد کی قرار دیتے ہیں اور بالکل بے سند کہتے جاتے ہیں۔ بھلا یہ کیا معقول ہے کہ کبھی پہلی دوسری کو بھی گرہن لگ سکتا ہے۔ کیونکہ خلاف قانون قدرت ہے۔ و خدا ایسا نہیں کر سکتا مگر رمضان میں خرق عادت کر سکتا ہے؟ جس کا جواب

یہ ہے کہ اگر خدا اول رات کے چاند کو خرق عادت کے طور پر گرہن لگانے سے عاجز ہے اسلئے کہ پہلی رات کا چاند بہت چھوٹا ہوتا ہے تو سورج تو چھوٹا نہیں ہوتا۔ اس کو بہو جب قول کے القاف کے نصف رمضان میں کیوں گرہن نہ لگا۔ اور مرزا صاحب نصف کے معنی اخیر رمضان کس اثبت کے رو سے مانتے ہیں؟ اور منذ خلق السموات والارض کو اڑا دیتے ہیں۔ اور پھر یہ کیوں کہتے ہو کہ رمضان میں خرق عادت کے طور پر گرہن لگا ہے۔ جب خلاف قانون قدرت خدا ربی نہیں سکتا تو پھر حدیث بھی غلط ہے کہ دل رمضان میں جو ابتدائے دنیا سے کبھی نہیں ہوا تو پھر نشان کیس؟ یہ بھی غلط ہوا اور حدیث بھی غلط۔ (معاذ اللہ)

۶۔۔۔۔۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ لیل دوم سوم کے چاند کو ہلاں کہتے ہیں، نہ کہ قمر۔ اس واسطے اوس رمضان مٹتی کرنا غلط ہے اور ۱۲، ۱۳ درست ہیں، اگر ہلاں ہوتا تو اول رمضان درست تھا۔ جس کا جواب یہ ہے کہ ۱۳، ۱۴ کے چاند کو بدر کہتے ہیں۔ اگر حدیث کا مطلب حسب معمول ۱۳، ۱۴ کو گر بن ہونا ہوتا تو بدر کا لفظ ہونا چاہیے تھا، نہ کہ قمر کا۔ کی مرزا صاحب کو معلوم نہیں کہ ہلال و بدر قمر کی جاتوں کا نام ہے اصل قمر ہی ہے۔

(۱) عربی زبان میں قمر کا لفظ ہلال و بدر دونوں حالتوں پر بولا جاتا ہے۔ ﴿وَالْقَمَرَ قَدْرًا مِّنَ نَّازِلٍ﴾۔ (۲) ﴿وَالْقَمَرَ إِذَا قَدَّهَا﴾۔ حدیث میں بھی قمر چاند کو کہا گیا ہے چاہے پہلی دوسری کا ہو یا ۱۲، ۱۵ وغیرہ کا۔ الشمس والقمر نوران مکدرات يوم القيمة۔ یعنی ”آفتاب و دریا بہتاب غیری کی دو چمکیوں کی طرح بے نور پڑے ہونگے۔“ فرغش یہ دھوکہ ہے کہ اوں رمضان کے معنی ۱۲ و ۳ رمضان ہے ورنہ ہلال ہوتا۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر ۱۲، ۱۳ مراد ہوتی تو بدر ہوتا کیونکہ جیسا پہلے تاریخ کی چاند کو ہلال کہتے ہیں ویسے ہی ۲ و ۱۳ کے چاند کو بدر کہتے ہیں۔ چونکہ بدر نہیں فرمایا اور ساتھ ہی منذ خلق السموات والارض فرمایا اس

سے ثابت ہوا کہ رمضان کی پہلی رات کو خلاف معمول چاند کو گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں سورج کو ہوگا۔ پھر سورج کے گرہن کے واسطے نصفہ ہندہ کی قید کیوں لگائی۔ اگر اول رمضان مراد نہ ہوتی۔ کیونکہ ہمیشہ سورج کو گرہن ۲۸، ۲۹ کو لگتا ہے۔ جب کہ سورج کا موقعہ بجائے ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ نصف فرمایا تو ضروری ہوا کہ چاند کا موقعہ گرہن بجائے ۳، ۱۲ کے یکم دوم رمضان ہو، ورنہ بالکل غلط معنی ہوتے ہیں۔ جس قدر چاند کو پیچھے ہٹا دیا اسی قدر سورج کو بھی پیچھے ہٹا دیا یعنی سورج کو گرہن بجائے اخیر رمضان کے نصف رمضان میں ہوگا اور چاند کا گرہن بجائے نصف رمضان کے اول رمضان کو ہوگا۔ ہندہ کی تفسیر رمضان کی طرف راجع ہے جو صاف صاف ظاہر کر رہا ہے۔ وہ اور نصف رمضان سے اول و نصف رمضان ہی مراد ہے نہ کہ کوئی من گھڑت بے سند خود تراشیدہ معنی ہیں۔

۷ عن شریک قال بلغنی ان قبل خروج المہدی یمکسف القمر فی شہر رمضان مرتین (رواہ نعیم) یعنی ”رمضان میں دو دفعہ چاند گرہن ہوگا۔“

اس حدیث نے بہت صاف کر دیا کہ اول رمضان کو ہی چاند گرہن ہوگا خلاف معمول یعنی جب سے آسمان زمین بنے ہیں کبھی اول رمضان کو چاند گرہن نہیں ہوا اور دوسرا گرہن حسب معمول ۱۲ و ۱۳ رمضان کو ہوگا۔ پہلا گرہن صرف مہدی کے نشانات کے واسطے ہوگا۔ جس سے صاف مرزا صاحب کی ترم دلائل کا بطلان ہو گیا۔ کیونکہ اس حدیث نے تفسیر کر دی۔ (صفحہ ۶۷ تحت راہ مطبوعہ مصر)

اب تو بالکل صاف ظاہر ہو گیا اور اول رمضان سے یکم رمضان ہی مراد ہے اور چونکہ اول رمضان کو چاند گرہن نہیں ہوا۔ پس یہ باطل ہے کہ مرزا صاحب کی صداقت آسمان سے کی۔

۸ عن كعب قال يطلع من المشرق قبل الخروج المهدى نجم له ذنب
یعنی ”مشرق کی طرف سے ایک ستارہ جس کے وسط دم ہوگی، مہدی کے خروج سے پہلے
ظہور کرے گا یعنی نکلے گا۔“ چونکہ یہ ستارہ بھی نہیں نکلا تو مہدی کا نشان کیسے ہوا، اور مرزا
صاحب کے وسط آسمانی نشان کے کیا معنی ہوئے۔

دوم: عن أبي جعفر محمد بن علي الباقر عليه السلام قال اذا رأيتم نارا من
المشرق ثلاثة ايام وسبعة ايام فتوقعوا خروج ال محمد ان شاء الله تعالى
ترجمہ: ”جس وقت دیکھو تم مشرق سے آگ تین دن یا سات دن پس، میدان کرو کہ آں محمد
عليه السلام نے خروج کیا ہے اگر چاہا اللہ تعالیٰ“ (سنن ۶۷۷، شیعہ ۱۰۷۰)۔ عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ قال
يكون بالمدينة وقعة يفرق فيها احجار الزيت بالحمرة عندها الا كضربة
سوط فينبغي عن المدينة يريدين ثم يبايع المهدى (رواه مسلم) ترجمہ: در ابو ہریرہ
رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اس نے مدینہ میں ایک بڑی لڑائی ہوئی جس میں مقام حجر
الزیت پر خوف طاری ہوگا و مدینہ کا سنگ (بیرون مدینہ جانب مشرق) ضرب باز یا نہ کی
طرح موجب اذیت ہوگا تب دو صادق مدینہ سے باہر نکلیں گے۔ پھر مہدی کی بیعت کی
جائے گی۔

۹ مرزا صاحب تو مسیح موعود ہونے کے مدعی ہیں۔ اور یہ کسی حدیث میں نہیں ہے کہ مسیح
موعود کے وقت رمضان میں چاند سورج کو گرہن ہوگا۔ اگر یہ کہیں کہ مہدی وقت موعود، مجدد،
رجل فارسی، مامور من اللہ، امام زمان، کرشن جی وغیرہ وغیرہ جن کے مرزا صاحب مدعی تھے
صرف ایک ہی شخص ہے تو یہ دعویٰ مفصلہ ذیل وائل سے باطل ہیں

الف: مسیح موعود یحییٰ بن مریم نبی اللہ ماضی جسکے ورحمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کوئی

نبی نہیں وہی نزول فرمایا اور اس کا نزول دمشق میں ہوگا۔

ب: حضرت مہدی علیہ السلام کا ظہور موضع کریمہ علاقہ خراسان سے ہوگا اور وہ عربی نسل سیدۃ النساء فاطمہ زہراء کے نسب سے ہوگا جیسا کہ پہلے گزرا ہے اور اس کا نام اور اس کے باپ کا نام رسول اللہ ﷺ کے نام پر ہوگا ورمہینہ میں بیعت لے گا نہ کہ قادیان و نجاب میں۔

ج: مجدد مثنی محمد رسول اللہ ﷺ ہوتا ہے اور ہر ایک صدی کے سر پر ہوتا ہے۔ مجدد نبوت و مہدویت کا مدعی نہیں ہوتا ورمہز اصاحب نبوت و رسالت کے مدعی ہیں۔ پس یہ خیال غلط ہے کہ مسیح موعود مہدی و مجدد کرشن وغیرہ ایک ہے۔

د: رجل فارسی کا ڈھکوسہ بالکل بے ربط ہے۔ یہ حدیث تو حضرت سمان فارسی رضی اللہ عنہ کے حق میں تھی۔ مرزا صاحب نے ناحق رجل فارسی ہونے کا دعویٰ کیا۔ رجل فارسی مسیح موعود ہر گز نہیں ہو سکتا اور نہ کسی حدیث میں ہے کہ مسیح موعود رجل فارسی ہوگا۔ محمد رسول اللہ ﷺ نے حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے حق میں یہ تعریف کی کہ یہ شخص اس قدر متلاشی ایمان ہے کہ اگر ایمان ثریا پر بھی معلق ہوتا تو وہ اس سے بھی لے آتا۔ یہ کیونکر صحیح ہے کہ جو رجل فارسی ہے یعنی فارس کا رہنے والا، ہو وہی سلمان پارسی ہے اور ایمان کو ثریا سے لے آیا ہے۔

نہ ہر کہ چہرہ بر فقر و خست دہری داند نہ ہر کہ آئینہ دارد و سکندری داند
لو کا لفظ تو شرطیہ ہے۔ پس نہ ایمان ثریا پر اٹھایا گیا تھا اور نہ حضرت سمان فارسی رضی اللہ عنہ لائے تھے۔ یہ کیسا بودا استدلال ہے کہ چونکہ میں فارسی النسل ہوں اس لئے رجل فارسی ہوں اور ایمان کو ثریا سے لایا ہوں اور یہ کہاں نکھا ہے کہ مسیح موعود رجل فارسی ہوگا۔ رسول اللہ ﷺ نے تو اس کو مریم کا بیٹا اس واسطے کہا کہ اس کا باپ نہ تھا۔ مگر تعجب ہے کہ باپ والا مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے۔ اور قاعد کلیہ یہ ہے کہ احلام کبھی نہیں بدل سکتے۔ جب مسیح

موجود کے اہل مرسوں اللہ ﷺ نے فرمادئے کہ عیسیٰ علیہ السلام ابن مریم نبی اللہ جسکے اور میرے درمیان کوئی نبی نہیں۔ پس 'پچرلم' جو کہ مرسوں اللہ ﷺ نے تفریق کے واسطے فرما دیئے کہ کوئی جھوٹا مدعی نہ ہو وہ بتا رہے ہیں کہ مرزا صاحب مسیح موجود نہیں اور ایسا ہی مہدی کے اعلام بھی بتا دیئے۔ محمد بن عبد اللہ فاطمی النسب، حسنی، قریشی، عربی نسل۔ اب کوئی سوچے کہ کجا عربی النسل اور کجا فارسی النسل۔ غرض سب کے سب غیر معقول دعویٰ ہیں کیونکہ ان تمام کا مجموعہ پچرامام زمان قرار دیا ہے۔ اور "ضرورت امام" کے صفحہ ۲۴ پر مومن خط سے لکھتے ہیں کہ "ام زمان میں ہوں اور محمد رسول اللہ ﷺ کے وحی لکھنے والے کو خیال ہو کہ میں بھی ملہم ہوں تو فوراً ہدک ہو گیا اور ایسا مفضوب ہوا کہ قبر نے بھی اس کو ہا ہر پھینک دیا تھا۔" مگر خود مرزا صاحب مرسوں اللہ ﷺ کے وحی کے ساتھ وحی کا دعویٰ کریں تو مسلمان وراثتی ہیں اور محمد ﷺ کی طرح امام زمان بھی ہوں اور ممتی بھی ہوں۔ یہ ایسا نامعقول دعویٰ ہے جیسا کہ کوئی کہے کہ میں رعیت بھی ہوں اور بادشاہ بھی ہوں۔ اب کوئی صحیح المدعاغ آدمی ایسی کسی متضاد اور نامعقول باتیں کس طرح مان سکتا ہے۔ یہ کس حدیث میں ہے کہ مسیح موجود محمد ﷺ کی برابری کرے گا اچھا یہ سب کچھ تو اساسی حلقہ کے اندر رہا۔ اب مرزا صاحب کو ہند کی آب و ہوائ نے عربی نسل ہونا، ذری، نسل ہونا، ناسری ہونا سب کچھ فراموش کر کر کرشن جی مہاراج بھی ہونا دماغ میں ڈالا۔ اللہ اکبر! کجا محمد رسول اللہ ﷺ تو حید پرست اور کجا کرشن جی مہاراج بت پرست۔ قیامت کے منکر تاج کے قائل۔ کہاں پاک ذات محمد ﷺ دنیا و رعایت کی خبر دینے والا بلکہ جو قیامت پر ایمان نہ لائے وہ اس کے نزدیک مسلمان نہیں اور ہند اکبر کے نعرے لگانے والے اور دنیا پر تو حید پھیلانے والے اور کہاں ہند کا کرشن مرہام چنے والے اور انسانوں میں حلول کرنے والے۔

ناظرین! یہ ہے مدی اہمت کی فلسفی عقل جس نے فلسفہ و سائنس کے رعب میں آکر
مُحَمَّدَاتِ انبیاء علیہم السلام سے تو انکار کیا اور جب گرا تو ایسا گرا کہ کرشن جی کا روپ دھاراجو
عقل و مادیات کا محاب اور نامکن ہے۔ اور یہ کونسا فلسفہ ہے کہ ایک وجود میں عیسیٰ علیہ السلام و
محمد ﷺ، کرشن و مہدی و مجدد و غیرہ وغیرہ کی رو میں جمع ہو سکتی ہیں؟ حالانکہ روح صرف
ایک اکیلی بدن میں منتظم رہ سکتی ہے۔ متعدد رو میں تو آپس میں لڑکر، یک منہ میں، لگ
ہو جائیں گی۔ محمد ﷺ کی روح اور معاذ اللہ کرشن جی کی روح یک گل میں کسی طرح نہیں رہ
سکتی ہیں۔ محمد ﷺ کی روح تو قیامت میں جزا سزا کی وعظ فرمائے گی اور کرشن جی کی روح
تاسخ کا چکر بتائیں گی اور قیامت سے انکار کرے گی۔ کرشن جی کا نمونہ تعظیم ذیل کے شعروں
سے جو گیتا میں فیض نے اکبر بادشاہ کے حکم سے کیا تھا بدیہ ناظرین کیا جاتا ہے۔ پھر
محمد ﷺ کی تعظیم کے مقابلہ پر خود ناظرین غور کر کے نتیجہ نکال لیں۔

من از برسد عالم جد گشتہ ام تم گشتہ از خود خدا گشتہ ام
منم بر چہستم خدا از من است فتا از من است و بقا از من است
تاسخ و انکار قیامت:

ہر شکل، عمل، مگرقتہ اند بہ تہذیب احوال دل گفتہ اند
گرفتہ زندان آمد شد اند زبید انشی خصم جاں خود اند
ناظرین! غور فرمائیں کہ ایک شخص مدی ہے کہ میں عیسیٰ علیہ السلام بھی ہوں، محمد ﷺ بھی
ہوں، مہدی بھی، حتیٰ کہ کرشن بھی ہوں۔ جب کچھ ثبوت نہیں دے سکتے تو فرماتے ہیں کہ
میں اسمعی نہیں ہوں، میں کا بروز ہوں اور ظل ہوں۔

ناظرین! بروز و تاسخ ایک ہی ہے صرف لفظی تنازعہ ہے کیونکہ بروز کے معنی ظاہر ہونے

کے ہیں۔ اور ظہور یا جسمانی ہوتا ہے یا روحانی اور یا صفاتی۔ اگر مرزا صاحب کو ہر روز عیسیٰ و مہدی و راجل فارسی و محمد و مورمن اللہ و کرشن وغیرہ کا جسمانی فرض کریں تو یہ بالکل باطل ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب اپنے باپ غلام مرتضیٰ کے خفقہ سے اپنی مددہ کے پیٹ سے صرف اکیلے پیدا ہوئے اور ان کا تحقق ان اشخاص سے جو کئی سو برس اُن سے پہلے ہو چکے، جسمانی ہرگز نہیں ہو سکتا۔ جب جسمانی نہیں ہو سکتا تو روحانی ہوگا۔ روحانی تعلق بھی باطل ہے کیونکہ ایک جسم میں دو روح نہیں رہ سکتے تو متعدد روح کس طرح اکٹھے ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ اس پر حکماء متقدمین و حال کا تعلق ہے کہ روح جو ہر مجرد ہے، صرف ایک ہی بدن انسان میں متصرف ہو سکتا ہے۔ اس تعلق بدن سے بمنزل کارِ مگر کے ہے یعنی جیسے کہ کارِ مگر اوزاروں سے کام کرتا ہے اسی طرح تو اُنے جسمانی سے روح بدن میں کام کرتی ہے اور بذریعہ حواس ظاہرہ و باطنہ احساس و انجام امور عالم کرتی ہے۔ پس مرزا صاحب کا دعویٰ روحانی بھی غلط ہے۔ کیونکہ بقول ان کے ارواح انبیاء بعد مرگ بہشت میں داخل ہو چکیں اور جو بہشت میں داخل ہو جائے اسکو نکلنے کی اجازت نہیں۔ (دیکھو ترجمہ ص ۳۵۲)

یہ سچ ہے کہ جو شخص بہشت میں داخل کیا جاتا ہے پھر وہ اس سے خارج نہیں کیا جاتا۔ پس روحانی بروز باطل ہے۔ کیونکہ جب روح بہشت سے نکل ہی نہیں سکتی تو پھر بروز وظل روحی باطل ہوا۔ ”ظل“ یعنی سایہ اصل کا ہوتا ہے جب اصل بہشت میں بند ہے تو پھر سایہ ظل محال ہے۔ ظل کے واسطے اصل کا وجود ضروری ہے۔ جب اصل اس دنیا میں نہیں تو اس کا سایہ بھی نہیں باقی رہا بروز صفاتی سو وہ مرتبہ ہر ایک بشر کو حاصل ہے جب انسان نیک کام کرتا ہے تو صالحین کا صفاتی بروز ہے۔ اور جب بُرے کام کرتا ہے تو کفار و فجار وغیرہ کا بروز ہے۔ اس تمام بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ بروز کا مسئلہ بالکل باطل ہے۔ مرزا صاحب

معمولی ایک شاعرانہ طبیعت کے آدمی تھے۔ اور طبیعت کی موزونی کے زور سے رسوں و نئی بننا چاہتے تھے۔ سو وہ دوسرے کذابوں کی طرح دعویٰ کر کے چل دیئے اور مسیہ کذاب وغیرہ کی طرح پیرو بھی چھوڑ گئے جو سنت اللہ کے موافق بطریق سابق کذابوں کی امتوں کے آہستہ آہستہ برباد ہو گئے اور ضرور ہو گئے۔ سب کذاب بھی یہی کہتے آئے ہیں کہ پہلے کذاب تھے اور میں سچا ہوں وہ میامیٹ و برباد ہو گئے مگر میں چونکہ سچا ہوں اس واسطے میرے پیرو ہمیشہ غالب رہیں گے اور سرسبز ہو گئے۔ مگر سنت اللہ یہی ہے کہ ہزار ہا لوگ اسلام میں ایسے پیدا ہوئے وراثر کار فرما ہوئے۔ تاریخ جب یہ باز بلند پکار رہی ہے کہ استاد ”سیس“ جیسے اولوا عزم جس کے صرف تین، کھ مرید سہاٹی لڑنے والے تھے۔ جب اس قدر رحمت کا آدمی اور اکثر جنگوں میں فتیاب ہونے والا بہادر جس کا آج نام و نشان نہیں۔ صالح بن خریف نے نبوت کے دعویٰ کے ساتھ سلطنت بھی حاصل کر لی اور سینتائیس (۴۷) برس تک کامیابی کے ساتھ نبوت وہ دشاہت کی۔ مگر وہ بھی بعد اپنی امت و مریدوں کے خاک سے مل گیا اور سچے رسول کا دین تازہ و تازہ چلا آتا ہے۔ جب نظریں موجود ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ مرزائی سنت اللہ کے مطابق برباد نہ ہو گئے۔ یہ صرف مریدوں کو پھنسانے کی واسطے ہے۔ ہر ایک کذاب کہہ کرتا ہے کہ میرا گروہ ہمیشہ رہے گا تاکہ مریدوں کے حوصلے پست نہ ہوں۔ پھر رے مرزیوں کی ترقی کی ن کذابوں کی ترقی و حیات و شجاعت و جہاد شاری کے مقابلہ میں کچھ حقیقت ہی نہیں۔ صرف انگریزوں کی عمداری کے باعث نہ بانی تحریری دعویٰ ہیں۔ خدافت اسلامیہ ہوتی تو مدت کا فیصلہ ہو گیا ہوتا۔ پس مسلمانوں کو پہلے کذابوں کا حال غور سے پڑھنا چاہیے جو کہ ہم پہلے اسی کتاب میں لکھ چکے ہیں۔ پھر اپنی عقل خدا سے نتیجہ نکالیں۔ یہ دھوکہ ہر ایک کذاب دیتا آیا ہے کہ خدا مجھ

سے باتیں کرتا ہے اور میں خدا کے حکم سے کہتا ہوں۔ مرزا صاحب کا نرا دعویٰ نہیں۔

دلیل نمبر ۷۰ مرزا صاحب کو مخاطبہ و مکالمہ الہی ہوتا تھا۔ اور جس کو مکالمہ و مخاطبہ الہی ہو وہ نبی ہوتا ہے۔

جواب مکالمہ و مخاطبہ خدا کی طرف سے بھی ہوتا ہے اور شیطان کی طرف سے بھی۔ سب ولیاء اللہ و صوفیائے کرام و سادک شیطان سے پناہ مانگتے آئے ہیں۔ و سادس شیطان اور الہام ربانی میں فرق کرنے والی شریعت محمدی ﷺ ہے اگر کوئی الہام یا کشف یا رؤیا شریعت کے برخلاف ہے تو وہ شرعی و شرعی اور مرود ہے۔

شیخ کبرجی الدین ابن عربی مقدمہ ”فصوص الحکم“ میں فرماتے ہیں ”وحی خاصہ انبیاء علیہم السلام ہے۔ اور یہ بواسطہ فرشتہ جبرائیل علیہ السلام ہوتا ہے۔ اس لئے یہ وسوسہ سے پاک ہوتا ہے یعنی وہ خاص کلام خدا تعالیٰ ہے۔ حضرت محمد ﷺ کی حدیث کو وحی (یعنی وحی مملوہ) یا قرآن نہیں کہتے۔ وحی مخصوص نبوت سے ہے اور الہام وامت سے مخصوص ہے۔ اور نیز وحی میں تبلیغ شرط ہے اور الہام میں تبلیغ شرط نہیں۔ ”واردات رحمانی و ملکوتی“ اور ”واردات جنی و شیطانی“ میں جو فرق ہے وہ یہ ہے کہ جو واردات رحمانی ہوتے ہیں ان سے خوف ورجا و خیر کی طرف رغبت ہوتی ہے اور طاعت میں رغبت و لذت ہوتی ہے اور جو اس کے برخلاف ہو وہ شیطانی واردات ہیں۔“

ناظرین! شیخ کی عبارت سے دو امور ثابت ہیں۔ ایک وحی خاصہ انبیاء علیہم السلام ہونا اور بذریعہ جبرائیل علیہ السلام ہونا۔ دوم الہام و رحمانی بھی ہوتا ہے اور شیطانی بھی ہوتا ہے مگر مرزا صاحب نے اپنی ہر ایک واردات کو وحی قرار دیا اور بہام رحمانی و شیطانی میں کچھ فرق نہیں کرتے۔ سب رطب و یابس جو آپ کے دماغ میں آجائے اور جو چارونا جائز

آپ کے دس سے اٹھنے اسکا نام وحی الہی رکھ لیا اور اس کو قرآن کا رتبہ دیا اور یہی وجہ انکی گمراہی کی ہے، اگر وہ شریعت محمدی ﷺ کو معیار قرار دیتے تو ہرگز یہ مجنون مرکب کشف، خوب، مذہب، الہام، فکر، ارادہ، خیال، و ہم، قیاس، سب کو وحی الہی کا رتبہ نہ دیتے اور نہ اجماع امت سے لگتے ہوتے۔ سب اوسیاء اللہ و عداۃ امت کے نزدیک شریعت معیار الہام و کشف ہے۔ جو الہام و کشف شریعت کے برخلاف ہو وہ اللہ کی طرف سے نہیں۔ مگر مرزا صاحب سب کو اللہ کی طرف سے سمجھ کر ٹھوکر کھاتے رہے اور جب وہ جھوٹ نکالتا تو اس جھوٹ کی مرمت کے واسطے اور ہزار ہا جھوٹ ان کو بنانے پڑے اور پھر بھی جھوٹے کے جھوٹے رہے۔ سی واسطے معیار شریعت ضروری ہے۔

پیران میر شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ علیہ "فتوح الغیب" میں لکھتے ہیں کہ "الہام اور کشف پر عمل کرنا جائز ہے بشرطیکہ وہ قرآن وحدیث و نیز اجماع اور قیاس صحیح کے مخالف نہ ہو"۔ حضرت امام غزالی رحمہ اللہ علیہ "العلوم" میں لکھتے ہیں کہ "ابو سلیمان دارانی رحمہ اللہ علیہ کہا کرتے تھے کہ الہام پر عمل نہ کرو جب تک اس کی تصدیق قرآن سے نہ ہو جائے"۔

مرزا صاحب نے تو سب قیدیوں توڑ دیں۔ اپنے کشف والہامات کو وحی کا پایہ خلاف جماعت مت دیا اور اس پر ایمان لائے اور ایسا ایمان جیلہا قرآن پر یعنی "براہین احمدیہ" قرآن ہے۔ اور وہ سوسہ سے پاک سمجھا حالانکہ ان کے کشف والہامات صاف صاف بتا رہے ہیں کہ وہ خدا کی طرف سے نہیں، ان کی طبیعت کا فعل ہے اور بعض صاف صاف و سادہ ہیں۔

"کتاب بریہ" کے صفحہ ۹۷ پر لکھتے ہیں: "میں نے اپنے آپ کو کشف میں دیکھا کہ

میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں۔“ بغرض اختصار اسی قدر کافی ہے۔ ورنہ یہ کشف بہت طویل ہے کہ میں نے زمین و آسمان بنائے اور میں اس کے خلق پر قادر تھا وغیرہ۔ اب کوئی مسلمان قرآن پر ایمان رکھنے والا اور محمد رسول اللہ ﷺ کو رسول برحق ماننے والا اس کشف کو خدائی کشف سمجھ سکتا ہے؟ کبھی ناچیز انسان بھی خدا ہو سکتا ہے؟ اور خالق زمین و آسمان ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر صاف ہے کہ یہ دماغ کی خشکی کا باعث ہے اور دوسرے ہے۔

۲ کشف، انا النزلہ قریباً من القادیان یعنی ”ہم نے اس کو قادیان کے قریب بتا دیا ہے۔“ یہ عبارت مرزا صاحب نے قرآن کے نصف کے قریب کشفی حالت میں دیکھی۔ (دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۷۶)۔ اب بتاؤ کہ یہ کشف قرآن شریف میں اتنی عبارت زیادہ بتاتا ہے، خدا کی طرف سے ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

۳ انما امرک اذا اردت بشیئا ان یقول لہ کن فیکون یعنی ”اللہ تعالیٰ مرزا صاحب کو فرماتا ہے کہ اب تیرا مرتبہ یہ ہے کہ جس چیز کا تو ارادہ کرے، اور صرف اس قدر کہہ دے کہ ہو جائے وہ ہو جائے گی۔“

کیوں ناظرین! جب یہ خدا کی صفت ہے کہ جس چیز کا ارادہ کرے اور کہہ دے کہ ہو جائے وہ ہو جاتی ہے۔ اب یہ الہام مرزا صاحب کو خدا کا شریک بناتا ہے تو پھر کس طرح دوسرے شیطان نہ سمجھا جائے؟ (تجدید ہر روز ۲۳ فروری ۱۹۰۷ء)

۴ الت من مائنا وہم من وصل توہم رے پانی سے ہے اور وہ خشکی سے۔ (ابو یوسف ج ۱ ص ۲۳)

ناظرین! یہ خدائی الہام ہے کہ مرزا صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھ گئے وہ تو

صرف اللہ کی نفع روح سے پیدا ہوئے اور خدا کے غلغلا سے نہ تھے مگر مرزا صاحب تو خدا کے پانی سے پیدا ہوئے۔ مگر تعجب ہے کہ پھر مرزا غلام مرتضیٰ صاحب کس کے باپ تھے اس الہام میں تو مرزا صاحب شیطان کے پورے پورے تھے چڑھے ہیں کہ آج تک خدا کا غلغلا ہونے کا دعویٰ کسی نے نہیں کیا تھا اور خدا بھی اپنے آپ کو لم یلد ولم یولد کہہ کر ملک رکھتا تھا۔ مگر مرزا صاحب اس کو اکیلا وحدہ شریک نہ کب چھوڑتے ہیں۔

ناظرین! تہذیبِ زیادہ اجازت نہیں دیتی کہ مرزا صاحب کے اس الہام و کشف پر جرح کی جائے۔ عاقلان خود میدانند کہ جب حواس میں فرق آجائے تو ایسا ہی ہوتا ہے مگر یہاں تو تبلیغ کا بھی ٹھیکہ لے آئے ہیں کہ کوئی توحید پرست مسلمان دنیا پر نہ رہے ورنہ اس کی نجات نہیں کہ مرزا صاحب کو نبی کیوں نہیں مانا۔

۵ **اعمل ما شئت فاعملی قد غفر تک لک انت منی بمنزلہ لا یعلمہا الحق** (برائے احمد یا صفحہ ۱۰۶) ترجمہ۔ جو چاہے کرے میں تحقیق میں نے تجھے بخش دیا۔ میری طرف سے تیرا یہ مرتبہ ہے کہ خلقت نہیں جانتی۔

ناظرین! یہ الہام مرزا صاحب کا خدا کی طرف سے ہو سکتا ہے! کہ خدا نے مرزا صاحب کو سرٹیکٹ دے دیا کہ جو چاہے ہو سو کرو ہم نے تم کو بخش دیا ہے۔ شاید اسی واسطے انکی زبان سے نبیاء علیہم السلام اور صحابہ کرم حضرت علیؑ و امام حسینؑ وغیرہ سب علماء امت وغیرہ اشخاص ستائے گئے اور مرزا صاحب نے دس کھوں کر ان کی توہین کی اور گایاں دیں۔ کیوں نہ ہو خدا کے بخشے ہوئے جو ہوئے۔

ناظرین! یہی الہام قریب نہیں الفاظ کے شیخ عبد القادر جیلانیؒ کو جب ہوا کہ ”اے عبد القادر ہم نے تیری عبادت قبول کر لی اب بس کر۔ تو حضرت نے حدود شریعت کی

طرف دیکھا اور لا حول شریف پڑھ کر اس الہام کا رد کیا۔ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ میری عبادت خدا نے قبول کر لی اور سندہ بس کرنے کا حکم دیا۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ما عبدتک حتی عبادتک حتی ہم نے تیری عبادت کا حق ادا نہیں کیا۔ مگر مرزا صاحب ہیں کہ ان کشف و لہامات پر دھوکہ خورد ہیں۔ جو دماغ میں آجائے خدا کی طرف سے مکالمہ و مخاطبہ سمجھتے سمجھتے۔

۶ اللہ یحمدک علی العرش یعنی اللہ تعالیٰ تیری عرش پر حمد کرتا ہے۔ یہ خدا کی لہام کیونکر ہو سکتا ہے۔ مخلوق خالق کی حمد کرتی ہے، نہ خالق مخلوق کی حمد کرتا ہے۔ مرزا صاحب جب مخلوق تھے تو پھر خدا کی حمد کس طرح کرتا ہے۔ دیکھو قرآن مجید الحمد للہ رب العلمین یعنی تو حمد رب العالمین کا حق ہے۔

غرض جس شخص کے کشف خدایہ شرع اور تصانیف بھی خدایہ شرع ہوں اور امتی ہونے کا دعویٰ بھی رکھتا ہو وہ اپنے کشف اور الہام کو وحی کا پایہ نہیں دے سکتا، اگر دے تو کافر ہے۔ ہاں محمد ﷺ کی امت میں سے ہونے کا دعویٰ چھوڑ کر نبی و رسول جو چاہے بن سکتا ہے۔ جب نبی و رسول ہے تو پھر کمزوری کیوں؟ کہ تشریحی ٹی نہیں ہوں غیر تشریحی ہوں یہ بالکل دھوکہ ہے۔ کیونکہ جب صاحب وحی ہوا اور جن احکام قرآن کا ناخ ہوا جیسا کہ جہاد فی سبیل اللہ کو حرم کر دیا جو فرض تھا، خاتم النبیین کے بعد نبیوں کا تاقرار دیا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے انکار، دجال کے وجود سے انکار تو پھر تشریحی نبی ہونے میں کیا شک ہے۔ یہ صرف مرزا صاحب اور مرزائیوں کی کمزوری، ورنہ فرق ہے کہ کھلا کھلا دعویٰ نبوت نہیں کرتے۔ جب نبی ہے اور مرید اسکو نبی مانتے ہیں تو پھر کیوں ڈرتے ہیں اور لا الہ الا اللہ غلام احمد رسول اللہ نہیں کہتے جیسا کہ ایک مرزائی مولوی ظہیر الدین نے لکھا

ہے میں تو اس کو پکارنا صاحب کا مرید سمجھتا ہوں کیونکہ وہ انکو مطلق نبی سمجھتا ہے اور نیز جس طرح محمد رسول اللہ ﷺ پہلی کتابوں اور نبیوں کے مانع تھے ایسا ہی مرزا صاحب کو سمجھتا ہے۔ (اب دیکھو پینڈا بل ظہیر الدین)۔ مگر افسوس خواجہ کہاں مدین و حکیم نور دین صاحب وہ دیگر اراکین مرزائیت دل میں کچھ عقائد رکھتے ہیں اور ظاہر کچھ کرتے ہیں۔ جب خدمت اسلامی نہیں ہے تو فوراً کس بات کا ہے۔ جو اعتقاد ہے ظاہر کیوں نہیں کرتے۔ ظاہر تو یہ کہا جاتا ہے کہ مرزا صاحب کو ہم شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ حضرت مجدد القاب ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی مانند سمجھتے ہیں تو پھر جو مرزا صاحب کی بیعت نہ کرے کافر کیوں ہو اور اسکی نجات کیوں نہ ہوگی۔ کیا خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ و شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ مجدد القاب ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی کہیں یہ لکھا تھا اور کہا تھا کہ جو مسلمان قرآن وحدیث پر چلے محمد رسول اللہ ﷺ کو سچا نبی یقین کر کے اس کی شریعت کے مطابق چلے اور رکان اسلام نماز و روزہ و حج و زکوٰۃ وغیرہ فرائض دین ادا کرے مگر جب تک ہماری بیعت نہ کرے اور چند ہند دے وہ مسلمان نہیں اور اسکی نجات نہ ہوگی؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ کہنا کہ مرزا صاحب ان بزرگوں کی طرح یک سلسلہ کے پیشوا ہیں دھوکہ ہے یا نہیں؟ کہا مرزا صاحب کے دماوی اور کجائش عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ و خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ وہ بکے مسلمان اور محمد رسول اللہ ﷺ کے سچے وفادار اور تابعدار اور مطیع فرمان و تعظیم وآداب رسول اللہ ﷺ میں صادق ان بزرگوں میں سے بھی کسی نے دعویٰ نبوت کیا؟ وحی کا دعویٰ کیا؟ پتی عورتوں کو ”ام المؤمنین“ کہا؟ اپنے چانشین کو ”خدیفۃ المسلمین“ کا خطاب دیا؟ یا روں کو اصحاب کبار، اجیر و بغداد کو مکہ اور مدینہ کے برابر سمجھ؟ نفوذ باللہ محمد رسول اللہ ﷺ اور تمام نبیاء علیہم السلام کو غلطی کرنا و

بتلایا؟ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مسمریزیم کرنے والا کہا؟ قرآنی معجزات کو عمل الترب کہا؟ خود خدا بنے؟ خود خالق زمین و آسمان بنے وغیرہ وغیرہ؟ نہیں۔ تو پھر کیونکر مرزا صاحب ان بزرگوں کی طرح ہوئے۔ یہ صرف لوگوں کو پھنسانے کے واسطے ایک حیلہ ہے کہ مسلمان ان بزرگوں کا نام سن کر پھنس جائیں اور مرزا صاحب کے مرید ہوں۔ مگر اب تو میر قاسم علی صاحب اڈیٹر الحق ”اخبار دہلی“ نے جو ایک سربراہ آوروہ متکلم مرزائی ہیں انہوں نے صرف مرزا صاحب کی نبوت کی ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی ہے بلکہ جو خاتم النبیین کے معنی یہ سمجھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ انکو مغضوب و مہذوم و مہر فکھدیہ ہے اور کتاب کا نام ”النبیۃ فی خیرا“ مت رکھا ہے اور تمام عقلی و فطری سلیکے گائے ہیں اور انکو بھی اپنے مرشد مرزا صاحب کی طرح زعم ہوا ہے کہ انکو بھی کوئی جواب نہیں دے سکتا۔ ایک ہزار روپیہ انعام لکھا ہے مگر مثل مشہور ہے کہ آگ کا جلا ہو جگنو سے بھی ڈرتا ہے۔ پہلے تین سو روپیہ ہر چکے ہیں۔ اس لئے شرط لگائی ہے کہ فریق ثانی صرف قرآن سے جواب دے اور خود تمام بے سند باتیں خلاف شرع لکھی ہیں۔ خیر انعام تو کس نے دینا ہے کمزوری تو پہلے ہی معصوم تھی تب ہی تو مرزا صاحب کی طرح شرطیں ایسی ناممکن الوقوع پیش کی ہیں کہ نہ کوئی شرط پوری کرے اور نہ سمجھ دینا پڑے مگر یہاں بھی کوئی روپے کا بھوکا نہیں صرف تحقیق حق مد نظر ہے اس لئے ہم نے اس کتاب کا جواب دیا ہے تاکہ مسلمان بھائی اس دھوکے سے خبردار رہیں کیونکہ پہلے بہت مسلمانوں نے اس عقلی و فطری سلیکے پر ٹھوکر کھائی ہے کہ اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک ہے کہ وہ زمین پر مدفون ہوں اور عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہو۔

اسی طرح اب میر قاسم علی نے ”مکسولہ“ لکھا ہے کہ اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی

ہتک ہے کہ اس کی امت میں نبی نہ ہوں کیونکہ پہلے نبیوں کے بعد نبی آتے رہے۔ جب موسیٰ کے بعد چھوٹے چھوٹے نبی آتے رہے تو محمد رسول اللہ ﷺ کی اس میں ہتک ہے اور اس امت کی بھی اس میں ہتک ہے کہ کوئی نبی نہ آئے۔ مگر یہ نہیں سمجھتے کہ جب نبیوں کا سردار آگیا جسکے تمام انبیاء علیہم السلام ”مقدمة الجیش“ تھے تو پھر اس کے بعد کسی نبی کا آنا ممکن نہیں۔ مگر مسیلہ یا اس کے اور بھی نبیوں نے دعویٰ کیا تو چھوٹے ثابت ہوئے۔

اگر موسیٰ علیہ السلام کی مانند نبی آنے ہوتے تو جس طرح موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے ساتھ حضرت یوشع علیہ السلام اور پھر اس کے بعد حضرت یحییٰ علیہ السلام تک تیرہ سو (۱۳۰۰) برس میں لگاتار نبی آتے رہے۔ مگر چونکہ کوئی نبی نہیں آیا اور حضرت محمد ﷺ نے خاتم النبیین کی تفسیر لائے بعدی سے فرمادی اور عمل بھی اسی پر تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک رہا کہ کوئی نبی نہ ہوا۔ تو اب تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد حضرت موسیٰ کی مملکت کی دلیل غلط ہے۔ مگر موسیٰ علیہ السلام کی مملکت ارادۃ الہی میں ہوتی تو حضرت ابراہیم صدیق علیہ السلام نبی کہلاتے۔ پھر حضرت عمر فاروق علیہ السلام پھر حضرت عثمان علیہ السلام نبی کہلاتے پھر حضرت علی علیہ السلام نبی کہلاتے مگر حضرت علی علیہ السلام نے صاف فرمایا کہ الا وانی لست نبیا ولا یوحی الیّ یعنی نہ میں نبی ہوں اور نہ میری طرف وحی کی جاتی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد جو شخص وحی و نبوت کا دعویٰ کرے جھوٹا ہے اور کاذب ہے۔

اب ہم نمبر و ہر ایک طریق پر دیس اور اعتراض اور عقلی ڈھکوسلے کا جواب دیتے ہیں وہو هذا:

پہلی دلیل: جب سے دنیا کا سلسلہ اور نسل آدم کی ابتدا ہوئی ہے تب ہی سے یہ قانون الہی جاری ہے کہ انسانوں کی حفاظت روحانی و جسمانی کے واسطے نبیاء و مرسلین اور ولیین و

سلاطین دنیا میں ہوتے رہے اور قرآن میں بھی اس کی تصدیق ہے ﴿لَوْلَا دَفَعُ اللَّهُ
النَّاسَ بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ لَّفُسِدَتِ الْأَرْضُ وَلَٰكِنَ اللَّهُ ذُو فَضْلٍ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾
(سورہ بقرہ) ﴿لَوْلَا دَفَعُ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ لَّهُدَمَتْ ضَوَامِعُ وَتَبَعُ وَصَلَوَةٌ
وَمَسْجِدٌ يُذَكِّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا﴾ (سورہ حج) ﴿وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ
رَّسُولًا﴾ (سورہ نمل) ﴿وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ﴾ (سورہ زمر) ﴿وَإِنْ بَيْنَ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا
نَاظِرٌ﴾ (سورہ فاطر) خلاصہ یہ ہے کہ خدا ظلت روحانی بذریعہ انبیاء اور ظالت جسمانی بذریعہ
سلاطین ہوتی آئی ہے۔

جواب: آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ نص قرآنی سے کسی نبی کا آنا بعد رسول اللہ ﷺ ثابت کریں
جو آیات آپ قرآن مجید کی بطور نص اپنے دعویٰ کے ثبوت میں لکھی ہیں یہ ہرگز ثابت نہیں
کرتیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی بھیجا جائیگا۔ کیونکہ یہی آیت کا ترجمہ یہ ہے
”اگر اللہ بعض لوگوں کو بعض لوگوں کے ذریعہ سے وسیع نہ کرے تو زمین سب خراب ہو جائے
لیکن اللہ دنیا کے رہنے والوں پر مہربان ہے۔“

یہ آیت تو سیاست تمدنی کے متعلق ہے آپ کے دعویٰ کے متعلق ہرگز نہیں۔ اللہ
تعالیٰ اپنا احسان جتنا تا ہے کہ اگر ہم انسانوں کے مختلف قوائے و مراتب نہ بناتے، تو امن قائم
نہ رہتا ورنہ زور آور مالدار کمزوروں اور شریعوں پر ظلم کرتے۔ پس ہم نے امن قائم رکھنے کے
واسطے سطتیں قائم کر دیں تاکہ کمزوروں کا بدلہ زور آوروں سے اور مظلوموں کا بدلہ ظالموں
سے لیں۔ یہ آپ نے کہا ہے کہ اس آیت کا یہ مطلب ہے کہ ہم محمد رسول اللہ
ﷺ کے بعد نبی بھیجیں گے۔ پس یہ استدلال آپ کا غلط ہے۔

دوسری آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ ”اگر نہ ہنایا کرتا اللہ لوگوں کو ایک کو ایک سے

توڑھائے جاتے تھکے اور بد رستے اور بدست خانے اور مسجدیں جن میں نام اللہ کا بہت بڑھا جاتا ہے۔“

اس آیت سے بھی کہیں نہیں نکلتا کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہوگا۔ پس اس سے بھی استدلال غلط ہے۔

تیسری آیت کا ترجمہ، ”تحقیق بھیجے ہم نے تمام امتوں میں رسوں“۔ بعثنا راسخی کا صیغہ ہے یعنی رسول اللہ ﷺ سے پہلے نہ کہ بعد، اور آپ کا دعویٰ بعد رسول اللہ ﷺ رسول کا ثابت کرنا تھا۔ پس یہ بھی استدلال غلط ہوا۔

چوتھی آیت کا ترجمہ ”ہر ایک قوم کے واسطے ہادی ہے“ یعنی ہدایت کنندہ ہے۔ پس مسلمانوں کا ہادی محمد رسول اللہ ﷺ ہے اور اسکی شریعت جو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس سے بذریعہ سادہ پہنچ رہی ہے۔ اس سے آپ کا مطلب کس طرح نکلا کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی ہوگا۔

پانچویں آیت کا ترجمہ ”اور کوئی فرقہ نہیں جس میں نہیں ہو چکا کوئی ڈرانے والا“۔ یہ آیت بھی مذکورہ بالا آیت کے ہم معنی ہے۔ اس سے بھی استدلال غلط ہے۔ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا اس آیت سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔

اب ہم میر صاحب کی عقلی دلیل کا جواب دیتے ہیں

۱۔ نص قرآنی کے مقابلہ میں آپ کی خشک عقلی دلیل کچھ وقعت نہیں رکھتی۔

۲۔ یہ غلط ہے کہ جسمانی حفاظت کے ساتھ روحانی حفاظت، نرمی ہے۔ مشاہدہ سب دلیلوں کا باہر ہے۔ بہت سی سلطنتیں بغیر نبوت کے ہوتی رہی ہیں اور اب بھی موجود ہیں تمام سلاطین نبی نہیں ہوئے۔ نمرود بادشاہ تھا نبی نہ تھا۔ فرعون بادشاہ تھا نبی نہ تھا۔ اب یورپ کی

مظنیں ہیں۔ ان میں کوئی نبی نہیں۔ پس یہ آپکا ایجاد کردہ قاعدہ کہ حفاظت روحانی و جسمانی کے واسطے نبی و بادشاہ ہمیشہ سے چمکے ہیں اور چلے جانے چاہئیں۔ مشاہدہ سے غلط ہو رہا ہے۔

۳ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد بوکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے یعنی بادشاہ ہوئے مگر نبی نہ ہوئے۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے نبی و رسول نہ ہوئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے نبی و رسول نہ ہوئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے مگر نبی و رسول نہ ہوئے اور فرمایا لا والی لست لہا ولا یوحی الی خبر دار ہو کہ میں نہ نبی ہوں اور نہ وحی کی جاتی ہے میری طرف۔ پس یہ بالکل غلط دلیل ہے کہ خلافت و نبوت لازم و مزموم ہے۔

۴ حضرت محمد ﷺ نے جب یہ فرمایا تھا کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہونا ہوتا تو عمر رضی اللہ عنہ ہوتے تو اس وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فراست فر دامت کی فراست سے اعلیٰ درجہ کی تھی ضرورت تھا کہ عرض کرتے کہ یا رسول اللہ ﷺ جب پہلی امتوں میں پہلے نبیوں کے بعد غیر تشریفی نبی ہوتے آئے ہیں تو آپ کی امت میں کیوں غیر تشریفی نبی نہ ہوں۔ مگر چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سر تسلیم حضرت محمد ﷺ کے حکم لا بی بعدی کے آگے خم کیا اس لئے ثابت ہوا کہ غیر تشریفی کا ڈھکوسلہ باطل ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی نہ ہوگا۔

۵ نبی و رسول ایک مقنن ہوتا ہے۔ جب قانون کامل ہو چکا اور نعمت نبوت ختم ہو چکی جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ﴿اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَیْکُمْ بَیْعَتِی﴾ تو اب کسی ناقص نبی کی ضرورت نہ رہی۔ جب ضرورت قانون نہ رہی تو مقنن کی بھی ضرورت نہ رہی۔ جس سے ثابت ہوا کہ ناقص یا ظلی یا بروزی کا ہونا باطل ہے۔ اور حدیث علماء

امتی کاتباء ہی اسرائیل یعنی میرے علماء امت بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند تجدید
دین و تبلیغ حکام لئی کریں گے تو ثابت ہو کہ بنی اسرائیل جیسے نبیوں کا تا بھی بعد محمد رسول
اللہ ﷺ کے بند ہے۔

۶ تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے عرصہ میں جب کوئی مدعی نبوت سچا نہیں ہو اور بموجب
حدیث تیس (۳۰) کا وہوں کا دعویٰ کرنا پیشگوئی ہے اور پیشگوئی کے مطابق وہ کاذب ثابت
ہوئے تو کیا وجہ ہے کہ اب تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد خدایہ جماع امت و صحابہ کرام کسی
مدعی نبوت کا دعویٰ سچ ہو۔

۷ وعدہ خداوند ﴿إِنَّا لَنَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَٰحِفَظُونَ﴾ یعنی ”ہم نے ہی
قرآن اتارا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔“ نبی غیر تشریف کے آنے کو روکتا ہے کیونکہ
غیر تشریفی نبی شریعت کی حفاظت و تبلیغ و تجدید کے واسطے آتے تھے۔ جب یہ کام علماء امت
کرتے آئے ہیں اور کر رہے ہیں اور کرتے رہیں گے تو پھر کسی مدعی نبوت کا دعویٰ ہرگز سچ
نہیں ہو سکتا۔ پس امکاں نبوت خواہ تشریفی ہو یا غیر تشریفی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد باطل
ہے۔

دوسری دلیل: ﴿قُلِ اللّٰهُمَّ مَلِكَ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ
وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ﴾۔ اے قرآن پر ایمان رکھنے والے مومن کہہ کہ یا اللہ تو
ہی تمام ملک کا مالک ہے تو جس کو چاہے دنیا کا ملک اور حکومت دیتا ہے اور جس سے چاہے
دیا ہو ملک چھین لیتا ہے۔

جواب: تعجب ہے میر صاحب کیا کر رہے ہیں۔ اس آیت کو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد
نبی ﷺ کے امکان سے کیا تعلق ہے۔ آپ کا دعویٰ تو یہ تھا کہ قرآن سے محمد رسول اللہ ﷺ

کے بعد کسی رسوں کا اثبات کروں گا۔ کیا اس آیت سے یہ نکلتا ہے کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی و رسول آئے گا؟ ہرگز نہیں تو پھر بے فائدہ آیت لکھ کر صرف لوگوں کو یہ بتانا کہ قرآن کی آیت بے ثابث کرتے ہیں یہ دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے۔ کب امکان نبوت کی بحث اور کب خدا تعالیٰ ہی ملک دیتا ہے ورسطنت عطا کرتا ہے۔ خدائے تعالیٰ بیشک سطنت دیتا ہے مگر بلا واسطہ اسباب دنیاوی نہیں دیتا کیونکہ یہ دنیا عالم اسباب ہے اور خدا تعالیٰ فاعل۔ افعال مخلوق صرف باعتبار ذاتی پرست العلل ہونے کے ہے ورنہ بغیر اسباب کے نہ وہ کسی کو سطنت دیتا ہے اور نہ کسی کو ملک دیتا ہے۔ ورنہ بغیر اسباب ظاہری کسی سے سطنت چھینتا ہے۔ جب بد انتظامی اور بغاوت کے سامان ملک میں پھیل جائیں تو یہی اسباب زول سطنت کے ہوتے ہیں اور جب عدل و انصاف اور تقی و امان ملک میں ہو تو سطنت قائم رہتی ہے۔ جس قوم میں شجاعت کی صفت ہوگی خدا اسکو سطنت دے گا۔ پادلوں اور نامردوں کے حوالے کبھی خدا نے ملک نہیں کیا اور نہ کوئی ظہیر ہے کہ کسی شخص کو بغیر اسباب ظاہری سطنت مل گئی ہو۔ مگر اس دلیل کو امکان نبوت سے کیا تحقق ہے؟ کچھ بھی نہیں۔ تو پھر استدلال بھی غلط ہوا۔

تیسری دلیل: ﴿اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ﴾ یعنی ”خدا ہی خوب جانتا ہے کہ کون شخص نبوت و رسالت کے قابل ہے۔“ پس وہ اسی کو رسول بنا دیتا ہے۔ یہ ثابت شدہ امر ہے کہ سطنت و رسالت وہی ہے..... (الخ)

جواب: یہ آیت بھی بے محل ہے۔ اس سے یہ کہاں نکلتا ہے کہ اللہ تعالیٰ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد رسول بھیجے گا۔ پس یہ دلیل بھی ردی ہے اور استدلال غلط ہے۔

عقلی جواب: اگر سطنت نعمت ہے اور خدا تعالیٰ بلا سبب ظاہری دیتا ہے تو پھر

خداے تعالیٰ کی ذات پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اسکے انعام سلطنت سے عیسیٰ پرست بت پرست تو انعام پائے، اور جو سکو وحدۃ لا شریک لہ یقین کریں اور اس کی خالص عبادت کریں، ان کو تخت سلطنت سے محروم کرے یہ کونسا نصاب ہے کہ تو حید پرستوں سے ملک چین چین کر خدا تعالیٰ دہریت پرستوں، مذہبوں اور عیسیٰ پرستوں کو دے رہا ہے حالانکہ فسق و فجور، ظلم و ستم میں یورپ تمام ملکوں سے بڑھ ہوا ہے پھر خدا انکو دن بدن ترقی دے رہا ہے۔ اور جو اسکے نام یواہیں ان کے ہاتھ سے ملک جا کر دشمنان خدا بلکہ منکران خدا کے ملک میں شامل ہو رہے ہیں۔ مگر نہیں خدا تعالیٰ جو اپنے آپ کو فاعل افعال دنیاوی اور انسانوں کے کاموں کے انجام دینے والا تعلیم فرماتا ہے۔ اس کا یہ مطلب جو میر صاب سمجھے ہیں کہ خدا بلا واسطہ اسباب سلطنت دے دیتا ہے اور یہ وہی چیز ہے، غلط ہے۔ خدا تعالیٰ بسبب علت العمل کے فاعل حقیقی قرار دیا جاتا ہے، اور فاعل مجازی انسان خود ہیں اور اسباب و تجاویز سے جو کچھ انسان کرتا ہے اسکا بدلہ اسکو مل جاتا ہے۔ خدا تعالیٰ براہ راست بلا اسباب کے اپنی کسی صفت کا بھی ظہور نہیں کرتا۔ رازق ہے مگر کبھی کسی کو بلا واسطہ رزق گھر کی چھت سے یا آسمان سے نہیں دیتا۔ ہاتھ، پاؤں، عقل، علم وغیرہ، اعصاب و جوارح عطا کئے جن کے ذریعہ سے انسان روزی کھاتا ہے۔ اسی طرح خالق بھی ہے مگر مرد و عورت جمع ہونے کے سوا اور نہیں دیتا۔ غرض دنیا میں جو شخص جس کام کے اسباب مہیا کرے گا بلا تمیز کفر و ایمان اس کا وہ کام ہو جائیگا۔ یہ بالکل غلط خیال ہے کہ بیٹھے بٹھائے خدا تعالیٰ سلطنت و خلافت بلا اسباب ظاہری دیدیتا ہے۔ مگر یہی ایسی عقلی دلائل نص قرآنی ”خاتم النبیین“ کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں رکھتے۔ اگر کوئی شخص تنکھیا جائے یا توپ کے آگے کھڑا ہو کر امید رکھے کہ مجھ کو خدا بچائے گا سب سے عقلی اور جہل ہے۔ اسی طرح ہاتھ پاؤں

چھوڑ کر در سلطنت کو وہی سمجھ کر دعویٰ خلافت کرنا اور پھر خلافت کے نہ ملنے پر تاویلات کرنا باطل ہے۔ یزید کو تو خدا تعالیٰ نے سلطنت دیدی اور مرزا صاحب کو محروم رکھا۔ کیا آپ کے قوس کے مطابق یزید اہل تھا اور مرزا صاحب نا اہل تھے۔

چوتھی دلیل۔ جب یہ امر ثابت ہو چکے کہ خدا تعالیٰ انسانوں کی حفاظت روحانی و جسمانی کے واسطے ہمیشہ نبی و بادشاہ بناتا رہتا ہے اور نبوت و سلطنت دونوں عطیہ الہی ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے ﴿وَ اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللّٰهِ عَلَيْكُمْ اِذْ جَعَلَ فِيْكُمْ اَنْبِيَاۗءَ وَ جَعَلَكُمْ مُّلُوكًا﴾ یعنی ”اے میری قوم (موسیٰ کی قوم) اللہ کی اس نعمت اور احسان اور نعام کو یاد کرو جب کہ اُس نے تم میں سے انبیاء اور بادشاہ بنائے۔“ اس آیت سے معلوم ہوا کہ نبوت و سلطنت العام الہی ہیں۔

جواب: یہ غلط ہے کہ آپ نے ثابت کر دیا کہ خدا تعالیٰ ہمیشہ نبی و بادشاہ بناتا رہتا ہے۔ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوا۔ حالانکہ تیرہ سو (۳۰۰) برس سے اوپر گزر گئے۔ اگر محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی بنانا ہوتا تو جس طرح موسیٰ علیہ السلام کے وصال پر شوع علیہ السلام کو نبوت دی اور پھر لگاتار تیرہ سو (۱۳۰۰) برس میں بہت نبی حضرت یحییٰ علیہ السلام و عیسیٰ علیہ السلام مبعوث کئے، محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد بھی کرتا۔ مگر چونکہ قرآن میں خدا نے وعدہ کیا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور کوئی بھی نبی نہیں ہو۔ تو آپ کا یہ فرمانا دھوکہ ہے کہ خدا ہمیشہ نبی و بادشاہ بناتا رہتا ہے۔ خدا نے یزید کو بقوس آپ کے بادشاہ بنایا۔ کیا یزید نبی بھی تھا؟ اگر نہیں تھا تو یہ غلط ہوا کہ خدا ہمیشہ بادشاہ ہی بناتا رہتا ہے۔

دوم: یہ آیت قرآن مجید کی تو نبی اسرائیل کے حق میں ہے اور اللہ پناہ حسن جاتا ہے کہ تم ہماری نعمتوں کو یاد کرو کہ ہم نے تم میں رسول پیدا کئے یہ کہیں سے نکلا ہے کہ محمد رسول اللہ

ﷺ کے جد بھی ہم رسوں بھیجے رہیں گے۔ پس آپ کا اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

پانچویں دلیل: یہ بھی ثابت ہو گیا کہ نبوت و رسالت نعمت الہی ہے ﴿يُنَبِّئُ اِسْرَآئِيْلَ اذْ كُنُوْا نِعْمَتِىْ الَّتِىْ اَنْعَمْتُ عَلَيْكُمْ وَاَلَيْ فُضِّلْتُكُمْ عَلٰى الْعٰلَمِيْنَ﴾ یعنی "اے بنی اسرائیل کے نبیوں میرے وہ انعام یاد کرو جو میں نے تم پر کئے۔ دنیا میں عزت دی کہ ملک کا حاکم بنایا اور دین میں بھی تم کو سب کا پیشوا بنایا"۔ (خ)

جواب: اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے کجانی اسرائیل اور کبامت محمدی ﷺ۔ مگر اس آیت سے امکان نبی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کس طرح ثابت ہوا یہ تو کسی غلط سے بھی نہیں نکلا کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو گا یا نبی کہلائیگا۔ پھر یہ دلیل بھی ردی ہے۔

چھٹی دلیل: یہ انعام کب عطا ہوتا ہے جب اس کی ضرورت ہو۔

جواب: بیشک ضرورت کے وقت انعام ہوتا ہے مگر موز صاحب کے زمانہ میں مگریزی سلطنت یا من کے باعث کچھ ضرورت نہ تھی اور نہ خدا نے مرزا صاحب کو خلافت دی۔ کیونکہ اس عظیم الشان عہدہ کے واسطے اہل ہونا ضروری ہے۔ نبوت کے واسطے راست باز ہونا ضروری ہے۔ جس شخص کا کوئی کلام مقابلہ اور ستوارہ اور شاعرانہ غلو و کنایات سے خالی نہ ہو وہ کبھی نبی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ شاعر ہی نہیں ہوتا ورنہ مزل اور جان کے عزیز رکھنے والے دنیا کے عیش و آرام کے طالب کو جو صفت شجاعت اور جہاڑی سے خالی اور آپ گھر میں بیٹھے در یہ بڑگائے کے میرے تابع، اس ضرورت کو پورا کریں گے ایسا شخص کبھی سلطنت نبوت کا اہل نہیں ہو سکتا۔ رسول اللہ ﷺ خود ہر ایک غزوہ میں پہلی صف میں ہوتے تھے ورجرات و بہادری کے وہ نمونے دکھاتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ جیسا بہادر کوئی نہیں دیکھا۔ جس جہد کفار کا سخت غلبہ ہوتا تھا تو ہم لوگ رسول اللہ ﷺ کے زیرِ باز و اور پناہ گیر ہو کر کفار سے لڑتے تھے۔

(دیکھو: باب ۱۰، حدیث رسول اللہ ﷺ، صفحہ ۱۰۰، باب ۱۰)

اللہ اکبر! اب کوئی انصاف تو کرے کہ دعویٰ تو یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا پروردگار ہوں اور حوصلہ و عمل شہادت یہ کہ ایام صلح میں لکھتے ہیں کہ ”میں حج کو اس واسطے نہیں جاتا کہ مولوی لوگوں سے ڈرے کہ مجھ کو مرو دیں گے۔“

ہوم۔ ڈپٹی کمشنر گورداسپور کے سامنے تحریری اقرار کرتے ہیں کہ آئندہ ایسے الہام نہ ہونگے۔ دہلی کے مباحث میں اس سے نہیں آتے کہ جان کا خوف ہے۔ اور ایک انگریز کی ضمانت لیکر آتے ہیں۔ بعد خدا ایسے شخص کو اہمیت و خدمت کبھی دیتا ہے؟ ہرگز نہیں! حدیث شریف میں ہے ”انما الامام جنة یقاتل من ورائه ویبقى به“ (البع) ترجمہ ”ہا، متو ایک ڈھار ہے جسکی پناہ میں قتل کیا جاتا ہے۔ جس سبب سے لوگوں کا بچاؤ ہوتا ہے۔“ مرزا صاحب نے امام زمان ہونے کا دعویٰ تو کر لیا، اور محمد ﷺ کی ساری نقل بھی اتاری مگر ”قتل“ کے نام سے جان جاتی تھی۔ بھلا ایسا شخص کبھی نبی و خلیفہ ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

سنتوں دلیل: نبوت و سلطنت کی ضرورت کب ہوتی ہے۔ جب ہندگان خدا کی روحانیت و جسمانیت غیر محفوظ ہو تب حفاظت روحانی و جسمانی کیلئے خدا تعالیٰ کسی انسان کامل کو نبوت عطا کرتا ہے اور اگر دونوں کی ضرورت نہ ہو تو انعام نبوت و سلطنت عطا فرماتا ہے..... (البع)

جواب: یہ بالکل غلط اور من گھڑت بات ہے کہ جب جسمانیت و روحانیت غیر مطمئن ہوں تو ضرورتی ”تا ہے۔“ رسول اللہ ﷺ کے بعد زمانہ پر کئی حادثات آئے و راہیں اسد م

اور دیگر بندگان خدا پر ایسے ایسے وقت آئے کہ تثلیث پرستوں نے غیر مذاہب کے لوگوں پر وہ ظلم اور سختیاں روا رکھیں کہ جسکے سننے سے بدن پر رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں اور قرآن پاک کی اور مساجد، وراہل اسلام کی ایسی بے حرمتیاں ہوئیں کہ سکر کلیجہ مذکورات ہے اور اس زمانہ میں من مظلما کا لاکھوں بلکہ کروڑوں حصہ بھی بطور نظیر کوئی پیش نہیں کر سکتا۔ اس وقت نہ کوئی نبی آیا اور نہ رحمت حق نے جوش کھا کر اپنے عہد خاتم، بشیمن کو توڑا اور نہ اپنے رسوں مقبول ﷺ کے بعد کوئی رسول دینی بھیجا اور نہ کوئی سلطنت نئی پیدا ہوئی ہے کہ مبینی پرستوں کے مظالم کا بدلہ ملتی یا ان سے ملک چھین چاتا۔ اب میں مختصر طور پر تاریخ میں سے صرف ایک کا ذکر ہی کافی سمجھتا ہوں: وهو هذا:

۱۔ ۱۸۷۸ء میں پاپا کافرمان صادر ہوا کہ کفر و زندقہ کی سرانجام دہی و راستیصال کے واسطے، گلوبزیشن کی مقدس عدالت قائم کی جائے۔ اس عدالت کے پہلے سال یعنی ۱۸۷۸ء کی کارروائی کا یہ نتیجہ ہوا کہ دو ہزار اشخاص اندلس میں زندہ جلائے گئے اور اسکے علاوہ کئی ہزار مردے قبروں سے نکال کر جلائے گئے اور ستر ہزار اشخاص کو جرمانہ یا جیس دوام کی سزا دی گئی۔ (دنیو، مسرکہ مذہب و دانش، صفحہ ۲۰۵)۔ بد نصیب مجرموں کے تباہ شدہ خاندانوں کی مصیبت کا اندازہ کرتے ہوئے دعاغ لرزاتا ہے۔ لرنٹ نے جو انکو یزیشن کا مورخ ہے۔ اندزہ لگایا ہے کہ ناکوسینڈ اور اسکے شرکا اٹھارہ (۱۸) سال کی مدت میں ستر ہزار دوسو بیس اشخاص کو زندہ جلا یا گیا۔ چھ ہزار آٹھ سو سٹھ اشخاص کی موتیں بنا کر جلائیں اور ستانوے ہزار تین سو اکیس اشخاص کو مختلف سزائیں دیں۔ (صفحہ ۲۰۶)۔ بفرض اختصار سی پر اکتفا ہے جو صاحب زیادہ اندھیر ٹکری اور ظلم کا زمانہ دیکھتا چلتے ہیں تو وہ کتاب مذکور سے مدد حاصل کریں جسکا مصنف ”ڈرپر صاحب“ ہے۔ اسی کتاب کے انہیں صفحات میں لکھا ہے کہ قوم یہودی

اور مسلمانوں کا قلع قمع کیا گیا اور تمام اپنے مال واداک کو چھوڑ کر افریقہ و اٹلی وغیرہ دیا رکھ چلے گئے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ اس وقت کون نئی ہو اور کونسی سلطنت مقلوبوں کی مدد کیسے قائم ہوئی؟ کوئی نہیں تو پھر آپ کا قاعدہ ایسا دوبندہ غلط ہوا۔

۲۔ مرزا صاحب خود اپنے بزرگوں کا حال لکھتے ہیں 'وہو هذا'۔

اس زمانہ میں قادیان میں وہ نور اسلام چمک رہا تھا کہ روگرد کے مسلمان اس قصبہ کو مکہ کہتے تھے لیکن مرزا گل محمد صاحب مرحوم کے عہد ریاست کے بعد مرزا اعظم محمد صاحب کے عہد میں جو اس عاجز کے داد صاحب تھے ایک دفعہ ایک سخت انقلاب آگیا اور ن سکھوں کی بے ایمانی اور بد ذاتی اور عہد شکنی کی وجہ سے جنہوں نے مخالفت کے بعد محض نفاق کے طور پر مصالحت اختیار کر لیا تھا، انہوں نے اقسام کی مصیبتیں ان پر نازل ہوئیں۔ اور بجز قادیان اور چند دیہات کے تمام دیہات ان کے قبضہ سے نکل گئے۔ اس روز سکھوں نے پانچ سو کے قریب قرآن شریف آگ میں جلا دیئے اور بہت سی کتابیں جلا کر خاک کر دیں اور مسجد میں سے بعض مساجد مسمار کر دیں۔ بعض میں اپنے گھر بنائے اور بعض کو دھرم سالہ بنا کر قائم رکھا جواب تک موجود ہیں (۱)۔ (دیکھو ارالہ دھرم صفحہ ۳۰)

اب میر صاحب فرمائیں کہ مرزا صاحب کو اس وقت اپنے داد صاحب کی مدد کے واسطے آنا پڑا ہے تھا، اگر آپ کا قاعدہ درست ہے کہ خدا تعالیٰ حفاظت روحانی اور جسمانی کرتا ہے پھر خدا تعالیٰ کیوں خاموش بیٹھ کر تماشا دیکھتا رہا۔ قرآن شریف جتے دیکھ کر بھی اور مسجدیں مسمار ہوتے دیکھ کر بھی خدا کو غیر متنبہ نہ آئی (مجاہد اللہ) اور اس وقت کسی نے کوئی نئی نہ بھیجا اور نہ کوئی نئی سلطنت بھیجی۔ جس سے آپ کا قاعدہ ایسا دوبندہ غلط ہوا۔

اب ہم ناظرین کو دکھانا چاہتے ہیں کہ خدا نے نئی بھیجا تو کس زمانہ عافیت اور

امن میں جس کی صفت مرزا صاحب ایام صلح میں بدیں الفاظ کرتے ہیں! وہو هذا:
انگریزوں کے احسن انتظام سے مصر قسطنطنیہ اور بلادوشام، اور دور دراز ملکوں اور
بعض یورپ کے کتب خانوں اور مشجعوں سے کتابیں ہمارے ملک میں چلی آتی ہیں۔ اور
پنجاب جو مردوہ بلکہ مردار کی طرح ہو گیا تھا اب علم سے سمندر کی طرح بھرتا جاتا ہے اور یقین
ہے کہ وہ جلد تر ہر ایک بات میں ہندوستان سے سبقت لے جائے گا۔ پھر اب انصاف! کہو کہ
کس سلطنت کے آنے سے یہ باتیں ہم لوگوں کو نصیب ہوئیں؟ اور کس مبارک گورنمنٹ
کے قدم سے ہم وحشیانہ حالت سے باہر ہوئے؟ انگریزوں کی سلطنت نے دعوت اسلام کا

موقعہ دیا۔ (صفحہ ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶،

اب میر صاحب خود غور فرمائیں کہ ایسے رحمت کے زمانہ میں نبی اور سلطنت کا تانا بے محل ہے یا نہیں۔ پھر مرزا صاحب کی نبوت و سلطنت کس طرح مانی جائے۔ سکھوں کے عہد میں جب سخت ضرورت سلطنت کی تھی اس وقت تو قادیانی خدائے سکھوں کو فتح دی اور مرزا صاحب کے دادا صاحب مرزا اعظم محمد کو شکستہ دی اور جلد وطن کرایا اگر آپ کا قاعدہ بیجاویندہ درست ہے تو مرزا صاحب سکھوں کے عہد میں یا جب عیسائیت کا زور تھا اور یہودی اور مسلمان ذبح موٹے، غذا بوں کے شکنجوں میں کھینچے جاتے، آگ میں ہزاروں کی تعداد میں جگائے جاتے، کیوں نبوت و سلطنت لیکر نہ آئے؟ پس ثابت ہو کہ آپ کا قاعدہ ایسی دہندہ غلطی نہیں بلکہ غلط ہے۔ اس مضمون پر ہزاروں نظیریں تاریخ سے نقل ہو سکتی ہیں۔ مگر اختصار منظور ہے اس سے قلم بندہ کی جاتی ہیں۔

مرزا صاحب کی تحریر سے میر صاحب کا من گھڑت قاعدہ کہ ہمیشہ نبوت و عظمت حق تعالیٰ کے واسطے خدا عطا کرتا ہے، غلط ہو۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی

نہیں ہوا اور خلافت خدا تعالیٰ است محمدی ﷺ میں وقت فوقتاً عطا فرماتا رہا۔ سب سے پہلے خلافت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو عطا ہوئی مگر نبوت ان کو نہ ملی۔ ایسا ہی خلفائے راشدین خلافت پاتے آئے مگر یک جہی نہیں نہ ہوا۔ پس یہ بالکل غلط اور خلافِ واقعہ ہے کہ نبوت و خلافت محمد ﷺ کے بعد حسب ضرورت عطا ہوتی رہے۔ نبوت تو حضرت ﷺ کی ذات پر ختم ہوئی۔ ہر خلافت چارویں ہے۔ یورپ کی اتنی سلطنتیں ہیں ان میں کوئی جی نہیں ہوا۔ پس نبوت و خلافت کو ایک سمجھنا غلطی ہے۔

اثمویں دلیل: حفاظت روحانی و جسمانی سے مراد حفاظت دین و دنیا ہے۔

جواب: حفاظت دین بذریعہ علمائے دین محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد ہوتی چلی گئی ہے۔ اور مجدد دین ہوتے چلے آئے ہیں جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ علماء امتی کتابیاء ہنئ اسرائیل یعنی ”میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند ہونگے۔“ یعنی حفاظت دین ہونگے اور دین کو ہمیشہ کفریات اور بدعات سے پاک کرتے رہیں گے۔ یہ کہیں نہیں لکھا کہ میرے بعد حسب ضرورت نبی آیا کریں گے۔ باقی رہی خلافت کی بحث جو آپ نے سند دی ہے کہ ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا﴾ (الع) یہ بالکل بے موقعہ اور بے عمل ہے۔ اس سے تو صاف ثابت ہوتا ہے کہ یا خدا کا وعدہ ٹھوٹا ہے کہ اس نے مرزا صاحب کو خلیفہ نہیں بنایا اور یا مرزا صاحب آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ میں سے نہیں ہیں۔ کیونکہ نہ انکو کوئی ملک عطا ہوا نہ کوئی سلطنت ملی۔ اور اگر خلافت روحانی کہو تو یہ بالکل غلط ہے کیونکہ قرآن مجید کی آیت ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا﴾ (الع) میں خلافت ظاہری یعنی سلطنت کا وعدہ تھا۔ روحانی خلیفہ محمد رسول اللہ ﷺ تو اس وقت یمین و یمن میں موجود تھا۔ دوسری خلافت ایمان واسے چاہتے تھے۔ پس خدا نے وعدہ کیا اور محمد رسول اللہ ﷺ کو سلطنت بھی

دی۔

نویں دلیل: یوم وعدہ سے لیکر آج تک خداوند کریم و رحیم اس وعدہ کو حسب ضرورت وقت پورا کرتا رہا (ع)

جواب: یہ بالکل غلط ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی اور خلیفہ ہوا ہے۔ اگر کوئی ہوا ہے تو ہمارے حضرت علی رضی اللہ عنہ، جامع صفات کاملہ فرماتے ہیں الا وانی لست بیا ولا یوحی الی۔ حال تک خلیفہ چہارم تھے۔

دسویں دلیل: کیا مت محمدیہ، نعم نبوت سے محروم ہے؟

جواب: نعمت و دوست ایمان امت محمدیہ رضی اللہ عنہ شریعت حقہ کو صراط مستقیم یقین کرتی ہے۔ اور یہی انعام الہی ہے کہ حوالین میں سے نہیں ہوئے اور نبوت کا دعویٰ نہیں کرتے اور نہ ہی نبوت کو بعد خاتم النبیین کے کسی طرح سچا مانتے ہیں۔ نعم الہی سے وہ محروم ہیں جو راہِ راست کو چھوڑ کر اپنی رائے و عقلی ہلکوسلوں کی پیروی کرتے ہیں۔ صراط مستقیم پر چلنے یا قائم رہنے کی دعا بیشک پانچ وقت مسلمان ایماندار مانگتے ہیں۔ اور شکر ہے کہ دعا قبول ہوئی ہے، ورنہ تیس (۲۳) کروڑ مسلمان ایماندار شریعت محمدی و صراط مستقیم پر قائم ہیں سو امرزانیوں کے کہ وہ صراط مستقیم کو چھوڑ کر خود رسول و نبی بننے کی خواہش کرتے ہیں۔ بھلا صاحب اگر مرزا جی اس دعا کے ذریعہ نبی ہو گئے، تو آپ جو پانچ وقت ہر روز نماز پڑھتے ہو کیوں محروم ہو، اگر محروم نہیں ہو تو کیوں نبی نہیں ہو۔ جب خدا بقول آپ کے خلاف وعدہ بھی نہیں کرتا اور دعا بھی سنتا ہے، اور آپ پانچ وقت یہی مانگتے ہو کہ ہم کو نبی بناؤ تو پھر آپ کو کیوں نہیں بنا دے؟ ذی اللہ من شرور انفسنا۔

ناظرین! چونکہ دسویں دلیل سے آگے مصنف کتاب نے نمبر دسیتے بند کر دیئے ہیں اسلئے

آئندہ ہم سوال یا اعتراض کو تو اسے لکھیں گے۔

قوله: بالخصوص نعم علیہ کون ہیں۔ وہ نبی، صدیق، شہید، صالحین ہیں ﴿مَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَ
الرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالضَّالِّينَ
وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا﴾ ذلک الفضل من اللہ وکفی
بذلہ علیہما ترجمہ جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کی فرمانبرداری کرتے ہیں ان لوگوں
کے ساتھ ہونگے جن پر اللہ نے نعم کئے اور یہ لوگ بہت ہی رفیق ہیں: ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ
تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾
ترجمہ کہہ دو اے محمد ﷺ اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو (ع)

جواب: یہ بالکل غلط ہے کہ کوئی شخص رسوں اور نبی کی تابعداری سے نبی و رسوں ہو سکتا ہے
ورنہ اس آیت کا یہ مطلب ہے۔ **مُطَاعِينَ** بغور ملاحظہ فرمائیں کہ آیت میں ”مع
الذین انعم“ ہے جتنی تابعداری کرنے والا ان کے ساتھ ہوگا۔ کبھی ساتھ ہونے سے ہم
رتبہ ہوتا بھی مراد ہو سکتا ہے؟ کبھی نہیں مثلاً فرمان چارٹی ہوتا ہے کہ اس صاحب کے ساتھ
اسکے سکرٹریاں و خدام و خیمہ زنان وغیرہ خاص و قلی وغیرہ ڈائریکٹران ساتھ ہوتے ہیں۔ یا
بادشاہ کے ساتھ وزیر و امیر کو تو ال وغیرہ خدام و سکرٹریاں ہوتے ہیں۔ تو کیا یہ تمام شاہی مرتبہ
کے ہوتے ہیں یا تابعداریوں کو اس صاحب و بادشاہ کہا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں، تو پھر نبی اور
رسوں کا تابعدار کس طرح نبی کہلا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور آیت کا مطلب پھر گز نہیں جیسا
کہ غلط فہم کیا جاتا ہے یہ تو صرف قیامت کے دن کا ذکر ہے کہ روز قیامت کو جو کچھ ایک بڑا
بتلا اور سختی کا دن ہوگا تو اس وقت جن جن لوگوں نے انبیاء علیہم السلام کی تابعداری کی
ہوگی۔ وہ اپنے نبی کے ساتھ جائے امن و رجوار رحمت الہی میں ہوں گے۔

اب اس آیت سے یہ سمجھنا کہ امت محمدی ﷺ میں ہمیشہ نبی و خلیفہ ہوتے رہیں گے، کوئی عقل ہے؟ نہ تو دین کی عقل ہے کیونکہ محمد ﷺ کے بعد جو کہ خاتم النبیین ہے، کوئی نبی نہیں ہوا اور نہ ہوگا۔ اور دنیاوی عقل بھی اس کے مانع ہے کہ تا بعد ری محمد ﷺ کی حصول سلطنت و خلافت کیسے آزی ہو کیونکہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ سطتیں اور کفر کی بھی ہیں جو محمد ﷺ کو نہیں مانتے۔ پس ثابت ہو کہ قرآن مجید کا وعدہ ابتدائی اسلام میں ان ایمان والوں کو دیا گیا تھا جو کہ مصرعہ بعد، اسلام کی خاطر برداشت کرتے تھے اور رسول اللہ ﷺ کا ساتھ دیتے تھے۔ اور اکثر یہ تقاضائے بشریت دشمنان اسلام کے مظالم اور اپنی بے کسی و بے زری و بے بسی سے درگاہ الہی سے ناامید تصور کر کے پنی افلاس اور دشمنوں کی ثروت کا تصور کر کے گھبراتے تھے، ان کی قسمی کے واسطے یہ وعدہ تھا جو اس وقت پورا ہوا۔ اگر ہمیشہ کے واسطے یہ وعدہ نہیں تو اس خاتم النبیین کے مخالف ہے کہ خدا تعالیٰ ایک جگہ تو محمد ﷺ کو خاتم النبیین فرماتا ہے کہ تیرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور دوسری جگہ نبی بھیجے گا وعدہ کرنے جو کہ خلاف شانِ خدا تعالیٰ ہے۔

دوم۔ تیرہ سو (۱۳۰۰) برس میں جس قدر کذاب نبی گذرے ہیں، سب بچے، نئے پڑیں گے۔ کیونکہ اس آیت کے رو سے، اگر امکان نبوت ثابت ہے تو پھر مرزا اور دیگر کذاب برابر ہیں کیونکہ انکے جہاد پیر و مرزا صاحب سے زیادہ تھے ورجٹوں میں بعض کذابوں کے جہاد پیر و ایک مورچہ پر دو لاکھ سے زیادہ تھے اور خدا نے انکو فتح بھی دی۔ جس کی نظیر مرزا صاحب میں ہرگز نہیں۔ مرزا صاحب خود قبول کرتے ہیں کہ مسلمانہ کذاب کے چھ سات ہفتہ میں کہ سے زیادہ پیر و ہو گئے تھے۔ (دیکھو ص ۱۸۳)

استاد میں جو ملک خراسان میں مدعی نبوت ہوا تھا اور تین لاکھ سپاہی صرف اسکے

لڑنے والے تھے۔ جس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ اس کے پیرو کی لاکھوں کی تعداد میں ہوئے جن میں سے تین لاکھ توڑنے والے ہی تھے۔ دوسرے مرید کتنے، کتنے ہو گئے؟ ان کے مقابلہ میں مرزا صاحب کی کچھ حقیقت نہیں۔ جب کوئٹہ مذاہب کہا جاتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ مرزا صاحب کو نبوت کے دعویٰ میں سچا سمجھا جائے۔

سوم: اس آیت میں تو خلافت کا وعدہ ہے نہ کہ نبوت کا اور آپ نبوت کا ثبوت دے رہے ہیں، نہ کہ خلافت کا اور خلافت بھی دنیاوی کا وعدہ ہے کہ مومنین جو متفقہ مست، افلاس زدہ تھے، انکو خدا نے وعدہ اقباس اور فتح کا دیکر مطمئن فرمایا تھا اور یہ اس وقت کے واسطے وعدہ تھا جو پورا ہوا۔ اور آپ کا یہ آیت پیش کرنا مرزا صاحب کی خلافت میں بالکل غلط ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب ایک ڈپٹی کمشنر کے سامنے تمام الہام بھول گئے تھے۔ خلافت کے واسطے جان کی قربانی مقدم ہے، جس کو مرزا صاحب عزیز تر کے حج تک نہ گئے۔ یہ کزور عقل کے آدمی کو خلافت سے کیا نسبت۔ یہ تو مال ہی نہیں، ور خدا نامل کو خلافت نہیں دیتا۔

چہارم: اگر آپ کے نزدیک نبوت و خلافت، نعم الہی میں سے ہیں۔ اور ہمیشہ کیلئے سکا وعدہ ہے تو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس میں کون کون نبی و خلیفہ ہوا؟ چونکہ کوئی نہیں ہوا۔ صرف محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد خلافت صحابہ کبار میں رہی اور صحابہ کرام میں سے کسی نے بھی دعویٰ نبوت نہ کیا، حالانکہ تاجدارِ رسول میں انہوں نے مال اور جانیں قربان کر دیں اور مرزا صاحب نے تاجدارِ رسول میں مسلمانوں سے مال بنوا اور خوب جان پوری کی اور نعمت ہائے دنیاوی سے فائدہ اٹھایا۔ اگر تاجدارِ نبی سے کوئی نبی ہونا ہوتا تو صحابہ کرام ہوتے مگر وہ تو پکار پکار کہہ رہے ہیں کہ نہ ہم نبی ہیں اور نہ ہم کو وحی ہوتی ہے۔ ہاں کندیوں نے وحی الہی کا دعویٰ کیا اور نبوت کے مدئی ہوئے کیونکہ نبوت و رسالت کسی نہیں صرف وہی ہے۔

پنجم۔ اگر نبوت و خلافت نعمت ہائے الہی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ مرزا صاحب کو خلافت نصیب نہ ہوئی۔ اگر خدا تعالیٰ ملک نہ دیتا تو ان کے پر داد کے گاؤں جو سکھوں نے ظلم سے چھین لئے تھے واپس دلانے خدا کو اپنے وعدے کے موافق ضروری تھے جن کا روانہ ”ازالہ اوہام“ میں رو چکے ہیں۔ مگر وجہ یہی ہے کہ نگریزوں کا راج ہے۔

ششم۔ اگر خلافت سے روحانی خلافت مراد ہے تو یہ خلافت تو گھر گھر میں اور گاؤں گاؤں اور شہر شہر میں ہر ملک میں (سیدی دنیا میں چلی آئی ہے ور چلی جائے گی، یعنی پیری مریدی۔ یہ خلافت روحانی تو ہر ایک سجادہ نشین، تکیہ نشین، خانقاہ نشین، زاویہ نشین کو حاصل ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ کی متابعت وراپنے پیغمبریت کی فرمانبرداری اور فقر فاقہ اور نفس کشی کے باعث حاصل ہے۔ اور جس شخص کا پیغمبریت نہ ہو اس کو اس خلافت سے کچھ حصہ نہیں ملتا۔ اپنے منہ سے خواہ کوئی کچھ بن بیٹھے بے مرشد سے اور بے پیر سے کو کبھی خلافت روحانی سے کچھ حصہ نہیں ملتا، نہ ملتا ہے اور نہ ملے گا۔

کہ اے بے پیر تا پیرت نیا شد ہوائے معصیت دل سے خوا شد
اور یہ کس قدر نامعقول دعویٰ ہے کہ دوسرے سجادہ نشین جو پیری مریدی کرتے ہیں، وہ ناحق پر ہیں اور میں جو پیری مریدی کرتا ہوں، حق پر ہوں۔ بلکہ میرے مرید ہوئے بغیر نجات نہیں۔ یہ ایسی مثال ہے کہ ایک خود غرض دوکاندار کہتا ہے کہ دوسری دوکانوں سے میری دوکان اچھی ہے، لوگ مجھ سے ہی خریدیں دوسری دوکان پر کوئی نہ جائے۔ اور جب دوسرے پیروں کی طرح مریدوں کے مال سے آپ بھی مزے اڑائیں اور دنیاوی میٹیں کریں تو پھر آپ ان سے بہتر کیونکر ہوئے اور آپ کی دوکان ذریعہ نجات کس دلیل سے ہے؟

ہفتم: ﴿اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ سے بھی امکان نبوت ثابت کرنا بالکل غلط ہے

کیونکہ اللہ سے دعا کرنا کہ خدایا! ہم کو ان لوگوں کا راستہ دکھ یعنی ہم کو وہی طریق بتا جو طریق
 انبیاء علیہم السلام کا ہے اور سی پر ہم کو چلنے کی توفیق دے اور اسی پر ثابت قدم رکھ اور صراط
 مستقیم کے معارج ہم کو عنایت فرما۔ افسوس! آپ نے صراط مستقیم کے معنی نہیں
 سمجھے۔ لو ہم بتاتے ہیں ذر غور اور فکر کرو اور پھر انصاف سے کہو کہ اس آیت سے طلب نبوت
 وامکان نبوت بعد محمد رسول اللہ ﷺ کس طرح ثابت ہے؟

راہ راستہ طلب کرنے کے یہ معنی ہیں کہ سے خدا تعالیٰ جس طرح تو نے راد حق
 لا نبی بعدی کا منعم علیہم کو خطرات نفسانیہ و مابکات شیطانیہ سے پاک صاف عنایت
 فرمایا ہے اور انکو اس راستہ میں کسی قسم کے قطع الطریقوں و حریموں اور چرواہوں وغیرہ سے
 پانا نہیں پڑا اور وہ تیرے راستہ میں علم البتین و بین البتین و حق البتین کے مرتبہ کو پہنچ گئے ہیں
 ویسا ہی مومن و بہ خطہ راستہ ہم کو دکھانا کہ ہم تیری ہی عبادت کریں و تیری ہی مدد و تلاش
 کریں اور شرک سے بچے رہیں اور وساوس شیطانی ہم کو بدک نہ کریں اور ہم یہ سب صفاتی
 راستہ جس میں حسد، بغض، تکبر، خود پسندی، ریا، نفس پروری، شہوت، غضب وغیرہ اخلاق
 رذیلہ کے پتھر و سنگرو کا نئے نہ ہوں۔ بلکہ خوشگوار چشمے فیضان الہی، تحمل و صبر، شکر، توکل،
 رضا جوئی، نفس کشی، احسان مروت، اخلاق حسنہ، ہمدردی، ایثار وغیرہ وغیرہ کے سایہ دار
 درخت ہوں۔ تاکہ ہم تمام نسان ہی قدر مرتب اس راستہ سلوک کو طے کر کے تیری عرفان
 کی منزل مقصود تک با امن و امان پہنچ جائیں۔ ایسا راستہ ہو کہ ہماری محنتیں طلب حق اور تیری
 رضا میں اُسکے خطرناک منزوں کو نہ دیکھیں و نہ پست ہمت ہوں۔ جب ایک مرتبہ تیرے
 فضل و کرم سے حاصل کریں تو دوسرے مرتبہ کی طلب کے شوق کا دریا ہم میں موجزن ہو اور
 جب دوسری منزل مراتب کو طے کریں تو تیسری کی توفیق عطا فرما۔ علی ہذا النہی۔ مثلاً اگر

ہم ایمان میں کامل ہو کر کامل مومن ہو جائیں تو پھر ہم کو رفاقت صالحین عنایت فرما اور جب صالحین کی رفاقت سے فیض حاصل کریں تو شہیدوں کی رفاقت مرحمت فرما، اور شہیدوں کی رفاقت سے مستفیض ہوں تو صدیقیوں کی رفاقت اور ان کے روحانی فیض سے فیض یاب رہوں اور جب صدیقیوں کی رفاقت سے فیض یاب ہو جائیں تو پھر نبیوں کی رفاقت و ان کے روحانی فیض سے ہم کو شعاع انوار معرفت سے بہ نور فرما اور یہی دعا ہر ایک مومن پانچ وقت پڑھتا ہے۔ تاکہ جو جس منزل اور مرتبہ میں ہے اس کو اس سے اعلیٰ درجہ نصیب ہو۔ پس عام مسلمانوں کو رفاقت صالحین کی طلب کرنی چاہیے۔ اور صالحین کو رفاقت شہداء طلب کرنی چاہیے اور شہداء کو رفاقت انبیاء طلب کرنی چاہیے۔ اب کون عقل مند اس کے یہ معنی سمجھتا ہے کہ اس جیسا ہو جائے و راسی ثقب سے عقب ہو؟ کیا کوئی شخص اگر رفاقت بادشاہ کی خاطر پہلے رفاقت دربان کرتا ہے اور پھر ان کی سلطنت اور پھر وزراء اور ازاں بعد رفاقت بادشاہ حاصل کرے تو وہ شخص اس بات کا مستحق ہے کہ وہ دربان، رکن سلطنت، وزیر اور بادشاہ کہلا سکے؟ ہرگز نہیں، تو پھر یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایک شخص امت میں سے بدرافقت صالحین و شہداء و انبیاء خود ہی بن بیٹھے، ورنہ کہلائے۔ جب کہ ہمارے پاس نظیریں موجود ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے وقت میں ان کے اہل و عیال صدیق، کبر، حضرت بوکرؓ و شہداء و صالحین وغیرہم تھے اور متابعت رسول اللہ ﷺ میں بھی کس تھے۔ جب انہوں نے اپنے آپ کو نبی نہ کہلوا یا تو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد جو شخص "نحو القرآن فوننی" سے محروم ہو کیونکر نبی کہلا سکتا ہے۔ ہاں مرتد ہو کر جو چھوچھو ہے بن سکتا ہے، نبی بنے، خدا بنے، اس کا اختیار ہے۔ کیونکہ مگر یزید کا راج اور آزادی کا زمانہ ہے۔ ورنہ اسلامی دُور میں ہو کر امت محمدی ﷺ کا مدعی ہو کر مدعی نبوت سو کاذب نبی کے کوئی

نہیں ہو سکتا۔ متابعت رسول اللہ ﷺ کا دعویٰ بھی ہو اور خود بھی رسول اللہ ہونے کا دعویٰ ہو۔ یہ بالکل غلط و راجحاً نقیضین ہیں۔ بعد ایک وقت میں غلام بھی ہو اور آقا بھی ہو کیونکر ہو سکتا ہے؟

ہشتم: اگر صراطِ مستقیم کا طلب کرنا منعم علیہ ہونا مانا جائے اور اس سے نبوت ہی مراد لی جائے تو پھر محمد رسول اللہ ﷺ بھی پانچ وقت پڑھتے تھے تو اس سے یہ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کو بھی نبوت حاصل نہ تھی جس کی وہ دعا فرماتے تھے۔ اور اگر حاصل تھی تو پھر ضرور ہے کہ اس دعا کے معنی نبوت کی طلب نہیں بلکہ کچھ اور ہے اور وہ عنو درجات کا طلب کرنا ہے جس کی نینٹا نہیں۔ پس انعمت علیہم کی صراطِ مستقیم ترقی درجات قرب لی اللہ ہے اور وہ حسبِ فطرت و علی قدر مدارج ہر ایک خدا تعالیٰ سے طلب کرتا ہے۔ حتیٰ کہ انبیاء علیہم السلام بھی صراطِ مستقیم کی دعا کرتے ہیں۔ اور ترقی عالم سفلی سے عالم علوی کی طرف مانگتے ہیں۔ لہذا عام مسلمانوں کو رفاقت صالحین اور صالحین کو رفاقت شہداء اور شہداء کو رفاقت انبیاء اور انبیاء کو رفاقت ملائکہ و قرب الہی کی دعا کرنی چاہیے اور تمہم کرتے آئے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ ہر ایک کی دعا اس کی استعداد کے موافق قبول فرماتا ہے اور اس کی معنی دعا کرنا والے کی استعداد کے مطابق اسکو انعام عطا کرتا ہے جیسا کہ اس کا وعدہ ہے کہ **اِذَا دَعَا بِي اسْتَجِبْ لَكُمْ** یعنی ”مجھ سے دعا کرو میں قبول کروں گا۔“ اب قبولیت دعا میں بہت لوگ غلطی کھاتے ہیں چونکہ ہم نے خدا تعالیٰ سے جو چیز مانگی تھی وہ ہم کو نہیں ملی اس لئے دعا مقبول نہیں ہوئی۔ سو واضح ہو کہ یہاں عقدا خدا تعالیٰ کے وعدہ کو جھٹلاتا ہے۔ دعا ضرور قبول ہوتی ہے اور اس کا اجر و ثواب دعا کرنے والے کو ضرور ہوتا ہے۔ مگر وہ چیز جو یہ شخص طلب کرتا ہے چونکہ علم خدا میں اس کے حق میں مفید نہیں اس لئے وہ اسکو

نہیں دیتا۔ اس لئے دعا اکثر قبول نہیں ہوتی اور عبادت میں نکاحی جاتی ہے۔ چونکہ انعام نبوت محمد ﷺ پر ختم ہو چکا ہے، اور یہ بہ نسب قطعی قرآن کے برخلاف ہے کہ محمد ﷺ کے بعد نبی ہو۔ اس لئے اگر کوئی شخص نبوت کا مدعی امت محمدی میں ہو کر کرے تو جھوٹا ہے۔ جیسا کہ پہلے کذابوں کا ذکر ہے۔

تولہ: بقائے نبوت فی خیر امت۔ نبوت و سلطنت انعام الہی ہیں اور پہلے بنی اسرائیل کو یہ ہر دو انعام ملتے رہے اور امت محمدی کو بھی ان انعامات کے حاصل کرنے کی دعا سکھائی گئی جو پنجگانہ نمازوں میں خدا تعالیٰ کے حضور میں پیش کی جاتی ہے اور وعدہ الہی دعاؤں کے قبول کرنے کے واسطے ہو چکا ہے۔ (خ)

جواب: اگر پنجگانہ نماز میں نبوت و سلطنت کے واسطے دعا مخصوص ہے تو پھر رسول اللہ ﷺ جو کہ نبی و رسیفہ بھی تھے کیوں پنج وقت بلکہ تہجد میں دعا پڑھتے تھے۔ کیا وہ فضول کام کرتے تھے۔ ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں کہ ”دعا“ اور ”صراط مستقیم“ کے معنی آپ غلط بیان کرتے ہیں۔ اگر سلطنت انعام الہی ہے تو مرزا صاحب کیوں نہ منعم ہوئے اور کفار یارو پ جو خدا کو بھی نہیں مانتے و رفسق و فجور و ظلم و ستم و قتل و عمارت میں سب سے بڑھے ہوئے ہیں۔ آپ کے نزدیک منعم علیہم ہیں۔ مرزا صاحب کی دعاؤں کو خدا نے رد کر کے کفار خالموں کو سلطنت دی۔ کیا مرزا صاحب کی دعاؤں کا یہی اثر ہے؟ وہ فرماتے ہیں کہ خدا نے میری سب دعائیں قبول کر لی ہیں۔ مگر خدا کا انعام ان کو نہ ملا۔

دوم: بنی اسرائیل کے کسی نبی علیہ السلام کو خدا تعالیٰ نے کل مام کے واسطے مبعوث نہیں فرمایا تھا۔ ورنہ ان میں کوئی ایسا عظیم الشان مرسل نبی ہو تھا جس کو خدا تعالیٰ نے خاتم النبیین کہا ہو اور نہ انکو کوئی ایسی کامل شریعت عطا کی تھی جو کل مام اور فرقوں و فرقوں کے واسطے کافی ہو،

لیکر آیا تھا۔ اسلئے بنی اسرائیل کے نبیوں کے بعد جی ہوتے تھے اور اس وقت مشیت ایزدی سے باب نبوت بند نہیں کیا تھا ورنہ کوئی کس دین عطا کیا تھا مگر جب محمد رسول اللہ ﷺ خاتم المرسلین تشریف لائے، اور ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ بَعْمَتِي﴾ کا سر تیق لیت ساتھ لائے اور خدا نے اپنے قول و فعل کے واقعات سے تصدیق بھی فرمادی کہ آپ ﷺ کو کوئی پیٹا جو آپ ﷺ کے بعد نبی ہوتا عطا نہ فرمایا۔ تو اب تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد یہ کیونکر مانا جائے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی آ سکتا ہے۔ جب کہ ہر دو صیفوں یعنی شریعت و طریقت کے کام بذریعہ قرآن شریف و علماء دین جن کی شان میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ علماء امتی کائنیاہ ہنی اسراہیل یعنی میری مت کے علماء بنی اسرائیل کے نبیوں کی، نہ تبلیغ و جن کی کریں گے کیونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

قولہ: نبی یا رسول کے معنی از روئے لغت تہذیبہ والا و پیشام پہنچانے والا ہیں۔

جواب: اگر آپ انہی معنوں کے حافظ سے مرزا صاحب کو نبی کہتے ہو تو ہم بھی ان کو ایک چٹھی رساں یا کاہن و پنڈت جو تپتی بلکہ اخبار نویس مان لیتے ہیں۔ مگر یہ تو ان کی جٹک ہے کہ رکھیں قادیان کو ایک چٹھی رساں یا اخبار پہنچانے والا نہیں۔

دوم: چٹھی رساں و کاہن و پنڈت و جوتشی کی بھی بیعت کے بغیر کسی کی نجات نہیں ہوتی تو کوئی سند شرعی پیش کرو کہ کوئی مست محمدی میں سے ارکان اسلام پورے پورے ہوئے۔ اور حج و زکوٰۃ، نماز و روزہ ادا کرے اور پورا رسول اللہ ﷺ کا تابع رہے مگر جب تک قادیانی چٹھی رساں و کاہن کی بیعت نہ کرے اسکو نجات نہیں، کیونکہ درست ہے؟ نفوی معنوں سے تو آپ نے مرزا صاحب کا کھیل ہی بگاڑ دیا۔

سوم: شرعی معنی جو رسول کے کہنے ہیں کہ ایک خاص معنوں میں محدود ہے کہ رسول، بند

تعالیٰ کی طرف سے پیغام بذریعہ وحی لہم لا کر بندوں کو پہنچائے آپ اس کو نہیں مانتے اور فرماتے ہیں کہ یہ ضروری نہیں کہ وہ صاحب شریعت وامت بھی ہو۔ جن لوگوں نے نبی و رسول میں فرق سمجھا ہے وہ غلطی پر ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آپ کے نزدیک نبی و رسول ایک ہی ہے تو پھر مرزا صاحب کی نبوت و رسالت میں اور محمد رسول اللہ ﷺ کی نبوت و رسالت میں کچھ فرق نہ رہا، ورنہ یہ کفر ہے کہ نص قرآنی کے خلاف کسی کو نبی و رسول مانا جائے۔ اور یہ آپ کا فرمانا کہ نبی و رسول میں جو لوگ فرق کرتے ہیں کہ نبی بغیر شریعت ہوتا ہے اور رسول صاحب کتاب و امت و شریعت ہوتا ہے غلط ہے۔ تو پھر ہمارے ساتھ مرزا صاحب بھی غلطی پر ہوئے جنہوں نے فرمایا کہ ”من نیستیم رسول و نیا ورہ ام کتاب“ جس کے صاف معنی یہی ہیں کہ ”میں صاحب کتاب نہیں ہوں صرف ظنی و ناقص نبی ہوں“۔ اور آپ ایسے خیال کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اب ناظرین انصاف فرمائیں کہ مرشد سچا ہے یا بالکلیہ سچا ہے یا مرید۔ پسے گھر میں اتفاق کر لو پھر میدان میں آکر دوسروں کی غلطیاں پکڑنا۔

چھٹا دم: یہ آپ کی غلطی ہے کہ آپ نبی و رسول کو شرعی معنوں میں خبر دینے والے کہتے ہیں شرعی معنوں اور اصطلاح میں بیشک نبی و رسول دو قسم ہوتے ہیں ایک صاحب کتاب و شریعت اور دوسرے صرف نبی مبعوث شریعت یعنی تبلیغ کرنے والے۔ اور اصطلاح شرع محمدی میں مرسل نبی، صاحب کتاب و شریعت جو نبی ہوا اسکو کہتے ہیں۔ مرسل نبی صرف خبر رس ہی نہیں ہوتا بلکہ وہ کچھ اپنے اختیار بھی رکھتا ہے اور وہ بحیثیت گورنر ہوتا ہے کہ حسب موقع اپنے اختیارات سے بھی کام کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿رَاجِعُوا إِلَیَّ وَرَسُولُهُ﴾ ”اللہ اور رسول کی فرماں برداری کرو“۔ یہ غلط ہے کہ نبی و رسول صرف خبری

دینے والا ہوتا ہے۔ شیخ اکبر ابن عربی کتاب "فصوص الحکم" کے مقدمہ میں صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں: "نبی کبھی صاحب شریعت ہوتا ہے جیسے مرسل علیہم السلام ہیں۔ پس رسول دنی میں فرق ہے۔"

ہولہ: نبی و رسول کی قرآن مجید سے تحقیق۔ اس خود ساختہ اصطلاح کے خلاف کہ نبی تابع رسوں اور رسول صاحب شریعت کو کہتے ہیں۔ آیات ذیل دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ وَقَفَّيْنَا مِنْ مَّعْبُدِهِ بِالرُّسُلِ۔ ترجمہ: ہم نے موسیٰ کو کتاب دی اور پیچھے اس کے رسول بھیجے۔

جواب: "مرسل" کی تریف شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے "حجتہ اللہ البالغہ" کے صفحہ ۱۰۸ پر یہ کی ہے: "ان کا نام مرسل اس واسطے رکھا گیا ہے کہ انگو بادشاہوں کے پیغام رسوں سے مشابہت دی گئی ہے جو رعایا کی طرف بھیجے جاتے ہیں۔ سدطین کی امر و نہی کی نگو اظہار کرتے ہیں (ع)۔ واضح ہو کہ اپنی بادشاہ کی طرف سے کچھ پیغام لاتا ہے اور کچھ اسکو اپنے اختیار رات بھی حاصل ہوتے ہیں کہ حسب موقع ان اختیارات کو کام میں لائے اور جو امور و حکام بادشاہ کے رعایا کی سمجھ میں نہ آئیں ان کو شرح و ربط سے بیان کرے اور خود عمل کر کے نمونہ بن کر دکھ دے۔ یہ جو آیت آپ نے پیش کی ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد ہم نے رسول بھیجے اسکا مطلب یہ ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ، رسوں صاحب کتاب بھیجے۔ اگر رسول غیر تشریفی نبی کو مانو گے اور محمد رسوں ﷺ کا کلمہ پڑھتے ہو وہ بھی موسیٰ کی شریعت کا غیر تشریفی نبی مانو گے اور یہ باطل ہے۔ کیونکہ محمد ﷺ صاحب کتاب و شریعت ہیں۔ اس واسطے رسول اللہ کے ہیں۔ پس رسول اللہ ﷺ صاحب کتاب و شریعت ہیں۔ جیسا کہ مرز

صاحب بھی کہتے ہیں: مصرعہ

ح من عيتم رسول و نياورده ام كتاب

مرزا صاحب بھی رسول کو صاحب کتاب و شریعت مانتے ہیں۔

قولہ: ارسال رسل کا ثبوت۔ یہ ثابت شدہ امر ہے کہ خدا کی رحمت محدود نہیں اور نبوت بھی خدا کی رحمت ہے، اور انعام الہی ہے جس کا تعلق صرف انسانوں سے ہے۔ اب یہ بتاتے ہیں کہ خداوند جل شانہ نے قرآن مجید میں وعدہ فرمایا ہے کہ ”مخضرت ﷺ کے بعد بھی رسول آتے رہیں گے تاکہ جس طرح موسیٰ علیہ السلام کی قوم بنی اسرائیل میں ’حسب منطوق آیت کریمہ ﴿وَقَفَّيْنَا مِنْ مِّنْ بَعْدِهِ بِالرُّسُلِ﴾ پے درپے رسالے آتے رہیں گے تاکہ ممانعت کامل طور پر ثابت ہو۔ (الخ)۔ اور وعدہ کی آیت یہ ہے ﴿يَتَّبِعُنِي أَنزِلْنِي وَإِنِّي أَنزِلُكُمْ رُسُلًا مِّنْكُمْ يَفْصَحُونَ عَلَيْكُمْ أَلَيْسَ لِمَنِ اتَّقَىٰ وَأَصْلَحَ فَلَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ یعنی ”اے آدم کی اولاد! ضرور وہ پانہر و تمہارے پاس تمہیں میں سے رسول آتے رہیں گے تم کو میری آیات سن رہے رہیں گے، جو خدا سے ڈر کر اصلاح کریں گے تو ان پر خوف نہ ہوگا اور نہ وہ غمگین ہوں گے۔“

جواب اول: جب خدا کی رحمت محدود نہیں، اور رسالت و نبوت و سلطنت و نعمت و رحمت الہی ہے تو خود ہی غیا، در سلاطین میں محدود کر رہے ہیں۔ جب نعمت الہی ہے و رعام ہے تو پھر دوسری نعمت الہی کی طرح عام کیوں نہیں جیسا کہ خدا کی رحمت سے روزی پہنچتا ہے، اور ملتی ہے اور دیگر نعمتیں ملتی ہیں تو نبوت و رسالت بھی اگر محدود نہیں تو ہر ایک انسان کو دوسری نعمتوں کی طرح ملنی چاہیے مگر چونکہ انسانوں میں سے ہر ایک کو نہیں ملتی اور مشہور ہے کہ ہر ایک نبی نہیں ہوتا تو معلوم ہوا کہ نبوت و رسالت عام نہیں، بے شک محدود ہے خاص کامل

انسانوں میں۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿يَخْتَصُّ بِرَحْمَتِهِ﴾ یعنی ”اللہ تعالیٰ اپنی رحمت سے خاص کر لیتا ہے۔“ نبیوں اور رسولوں کو عموماً میں سے۔

دوم: یہ بالکل دھوکہ اور غلط ہے کہ خدا تعالیٰ کا وعدہ ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی آتے رہیں گے۔ قرآن الحمد سے والناس تک دیکھو ایک آیت بھی نہ ملے گی جس میں فرمایا گیا ہو کہ محمد ﷺ کے بعد بھی ہم نبی بھیجیں گے جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد نبی بھیجے تھے۔ جیسا فقہنا من بعدہ موسیٰ کے حق میں فرمایا ایسا قرآن میں فقہنا من بعدہ محمد ﷺ کے حق میں نہیں فرمایا۔ اور کیونکر فرماتا جب کہ خاتم النبیین ﷺ فرما چکا تھا۔ خدا کے کلام میں تعارض ممکن نہ ہو جو ہے ورنہ اگر یہ مانیں کہ خدا نے خاتم النبیین بھی فرمایا اور پھر فقہنا من بعدہ بالرسول بھی محمد ﷺ کے حق میں فرمایا تو یہ تعارض شان و علم خداوندی کے برخلاف ہے۔ باقی رہی وہ آیت جو آپ نے پیش کر کے لوگوں کو مخاطبہ میں ڈھنچکا ہے کہ یہ غرض ہے کہ وہ تو آپ نے ہی غلط اور محرف کئے ہیں کچھ عبارت اپنے مطلب کے واسطے اپنے پاس سے لگائی ہے اور کچھ الفاظ چھوڑ دیئے ہیں جو کہ خبیثہ لہو اور ایمان داری کے برخلاف ہے۔ صحیح ترجمہ آیت کا یہ ہے کہ ”اے اولاد آدم کی جب کبھی تمہارے پاس رسول تم میں سے نہ آئے تم کو آیتیں میری تو جس نے خطرہ کیا اور سفارہ پکڑی نہ ڈارے ان پر ورنہ وہ غم کھائیں۔“ ترجمہ حافظ نذیر احمد صاحب بمعہ مختصر تفسیر ”جب ہم نے آدم کو نافرمانی کی مزا میں بہشت سے نکالا تو ان کی نسل کی روحوں کو جمع کر کے یہ بھی گواہ کیا تھا کہ اے نبی آدم جب کبھی تم میں سے ہی ہمارے پیغمبر تمہارے پاس پہنچیں، اور ہمارے احکام تم کو پڑھ کر سنائیں تو ان کا کہنا لینا۔ کیونکہ جو شخص ان کے کہنے کے مطابق پرہیزگاری اختیار کرے گا اور اپنی حالت کی اصلاح کرے گا تو قیامت کے دن ان پر نہ تو کسی قسم کا خوف

حاری ہوگا اور نہ وہ کسی طور پر آزرده خاطر ہو گئے۔“

فاظریں! یہ آیت قصہ حضرت آدم علیہ السلام کی ہے اور یہ اس وقت کا حکم ہے جس وقت دنیا کی ابتدا تھی اور کوئی نبی مبعوث نہ ہوا تھا۔ اس وقت پہلے ہی خدا تعالیٰ نے بنی آدم کی رگوں کو سمیٹ کر دی تھی اور یہ ارسال رس سے پہلے کا حکم تھا چنانچہ اس کے بعد عالم بطون سے عالم ظہور میں انبیاء علیہم السلام آتے رہے اور سعید و حیں اس حکم خداوندی کی تعمیل بھی کرتی رہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ تک جتنے نبی و رسول آئے انکو مانا اور ایمان لائے اور ان کی شریعتوں کے موافق عمل کرتے رہے اور عذاب جہنم سے انہوں نے نجات پائی۔ اب ہم قرآن کی تفسیر قرآن کی دوسری آیت سے بتاتے ہیں کہ یہ ہر دو آیات حضرت آدم علیہ السلام کے قصہ کے متعلق ہیں نہ سے ہمیشہ رسولوں و رنبیوں کا آنا سمجھنا غلطی ہے۔ خدا تعالیٰ سورہ طہ کے رکوع ۷ کے اخیر انہیں الفاظ میں حضرت آدم علیہ السلام کو فرماتا ہے: ﴿كَانَ اَعْطَا مِنْهَا جَمِيعًا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ فَاِذَا يَاۤتِيَكُمْ مَسِيْ هٰذِي فَمَنِ اتَّبَعَ هٰذَا فَلَا يَصِلْ وَلَا يَنْفِقْ﴾ ترجمہ ”فرمادیا ترو یہاں سے دونوں اکٹھے رہو ایک دوسرے کے دشمن پھر کبھی پہنچے تم کو میری طرف سے راہ کی خبر پھر جو چلا میری بتائی ہوئی راہ پر نہ بکے گا وہ اور نہ تکلیف میں پڑے گا۔“ اب اس آیت نے پہلی آیت کی تفسیر کر دی کہ یہ خاص حکم حضرت آدم علیہ السلام کے وقت اور قصہ کا ہے۔ اور اس حکم کے مطابق عمل بھی ہوتا رہا کہ خدا تعالیٰ صاحب شریعت رسول و پیغمبر مرسل بھیجتا رہا یہ بالکل دھوکہ ہے کہ غیر شرعی نبیوں کا وعدہ اس آیت میں ہے ”اللہ فرماتا ہے ﴿وَسْئَلُ مِنْكُمْ يَقْصُوْنَ عَلَيْكُمْ اَيْتِيْ فَمَنِ اتَّقَىٰ وَاصْلَحْ﴾ اس آیت میں رسل کی تعریف ہے۔

۱ ”منکم“ یعنی نہ انوں میں سے ہوں گے۔

۲ ”یقصون علیکم ایہی“ یعنی صاحب شریعت ہوں گے جو کہ میرے احکام تم کو سنا دیں گے۔ جو کہ منافی ہے غیر تشریحی نبی کے۔

۳ ”لمن اتقی“ اس لئے اس کی تابعداری فرض ہوئی۔ غیر تشریحی نبی، اگر خلاف شریعت سابقہ کہے تو اس کی تابعداری فرض نہیں ہوتی۔ پس ثابت ہوا کہ تشریحی رسل کا حکم ہے۔

۴ ”اصلاح“ اس لفظ سے بھی رسل صاحب شریعت مراد ہے کہ انہی سابق عقیدہ کی اصلاح کرے۔ جب کوئی رسول آئے اور شریعت دے تو اس شریعت کے مطابق ہر ایک انسان اپنی اپنی اصلاح کرے۔ اب اس آیت سے یہ سمجھنا کہ رسولوں کے آئے کا وعدہ ہے ہمیشہ کے واسطے ہے، سو یہ مقصد ذیل و اہل سے غلط ہے

۱ مرزا صاحب خود اور ان کے پیرو تمام اور مصنف ”کتاب النبوة“ یعنی میر صاحب قاسم علی بلا خوف تردید مان چکے ہیں کہ باب نبوت تشریحی بعد محمد رسول اللہ ﷺ کے بند ہے، نہ کوئی جدید شریعت قیامت تک آسکتی ہے اور نہ کوئی رسول صاحب کتاب آسکتا ہے۔ چنانچہ مرزا صاحب کی اصل عبارت یہ ہے

”قرآن کریم بعد خاتم النبیین کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا خواہ وہ نیا رسول یا پرانا ہو۔ کیونکہ رسول ﷺ کو علم دین جو سید جبریل علیہ السلام ملتا ہے اور باب نزول جبرائیل علیہ السلام پہنچا، یہ وحی رسالت مسدود ہے۔ اور یہ بات خود مستح ہے کہ دنیا میں رسول تو آئے مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو“۔ (دعوتِ اسلام، جلد دوم صفحہ ۶۲)

اب تو عارف ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب کے مذہب میں بھی خاتم النبیین کے معنی رسالت کا بند ہونا ہے یعنی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی و رسول نہ ہوگا۔ پس

اس آیت سے یہ سمجھنا کہ بنی آدم سے وعدہ ہمیشہ رسولوں کے بھیجنے کا ہے، غلط ہوا۔

۲۔۔۔۔۔ یہ کس قدر نامعقول دلیل ہے کہ مرزا نے اپنی نبوت و رسالت ثابت کرنے کے لئے کہا کہ نبوت و رسالت نعمت الہی ہے۔ ۴۵ حصے تو نعمت نبوت کے بعد محمد رسول اللہ ﷺ بند ہو گئی ورا یک حصہ چھپا لیسواں بند نہیں ہوا اور جس میں یہ ۴۶ حصہ بشارات کا ہودہ نبی ہے اور ساتھ ہی یہ بھی کہا جاتا ہے کہ خواب ہر ایک مسلم و کافر کو آتے ہیں، اور بشارتیں ملتی ہیں، اور بے خواب ہر ایک ہی دیکھتا ہے مگر وہ نبی نہیں، اور مرزا صاحب نبی ہیں۔ اور ساتھ ہی یہ کہتے ہیں کہ نعمت نبوت سے امت محروم کیوں ہو حالانکہ خود اعلیٰ نعمت رسالت تشریفی و نبوت سے محرومی امت کی تسلیم کرتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ اس امت کا کیا قصور ہے کہ اس کو باوجود خیر الامت ہونے کے ۴۶ ویں جز نبوت کی ملے اور سابقہ امتوں کو جو کہ ادنیٰ امتیں تھیں ان کو تشریفی نبی و رسل ملتے رہے اس میں امت مرحومہ کی خود ہتک کرتے ہیں۔

دوم جو دلیل تشریفی نبوت و رسالت کے بند ہونے کی ہے وہی دلیل غیر تشریفی نبی کے بند ہونے کی ہے۔ اس جس دلیل سے ۴۵ حصوں نعمت نبوت سے آپ امت محمدی کا محروم ہونا مانتے ہیں اسی دلیل سے ہم ایک حصہ نبوت کا۔ یعنی ۴۶ حصہ کا بند ہونا مانتے ہیں کہ یہ کیونکر درست ہے خاتم النبیین کی آیت ۴۵ حصوں نبوت کے مسدود ہونے پر نص قطعی ہوا ورا یک حصہ پر نہ ہوا اگر کوئی نص جزوی نبوت کی ہے تو، و مگر کوئی شے جس میں لکھا ہو کہ حضرت محمد ﷺ کے بعد غیر تشریفی نبی آئیں گے۔

۳۔ اگر اس آیت میں ہمیشہ رسولوں کے آنے کا وعدہ ہے تو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس میں کیوں کوئی صادق رسول نہیں آیا۔ حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وصال کے ساتھ ہی یوشع

الْعَلَمِ لَا نَبِيَّ آتَا۔

۴۔۔۔ آپ رسوں اور نبی میں فرق نہیں دانتے اور رسوں صاحبِ شریعت و کتاب ہوتا ہے تو پھر مرزا صاحب کی شریعت و کتاب کونسی ہے؟ وہ تو انکاری ہیں کہ

ج من عیسم رسول و نیا وردہ ام کتاب

۵۔ اس آیت میں ”رسل“ جمع رسوں کا لفظ ہے اور مرزا صاحب صرف ایک ہی ہیں جنہوں نے امت محمدی میں ہو کر دعویٰ نبوت کیا ہے تو یہ کیونکر درست ہے۔ یا تو یہ مانو گے کہ مرزا صاحب کے بعد بھی نبی و رسول آئیں گے تو پھر مرزا صاحب کا دعویٰ ام آخر الزمان و مہدی و مسیح موعود کا سمجھنا ہوتا ہے یا قرآن میں تحریف کرو گے کہ بجائے رسل کے رسول بناؤ گے۔

۶۔ مگر تمام احکام مختص بزمن نہیں ہیں تو پھر جو اللہ کا یہ حکم ہے کہ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ﴾ یعنی ”اے ایمان والو! یہود و نصاریٰ کو دوست نہ چکو“۔ مگر مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ میرا باپ بھی اور میں بھی نصاریٰ کا خیر خواہ اور دلی دوست ہوں اور میرے مرید بچے وفادار ہیں۔ اگر استراوی حکم ہے تو پھر قرآن کے برخلاف نصاریٰ سے دوستی کیسی؟ دوسری جگہ قرآن میں فرماتا ہے ﴿وَعَلُوا أَسْلِحَتْكُمْ﴾ یعنی ہتھیار رکھو۔ اب ک زمانہ میں ہتھیار مسلمان کیوں نہیں رکھتے نہ مرزا صاحب نے رکھے اور نہ ان کے کسی مرید نے۔ غرض یہ غلط فہمی ہے کہ جو احکام و وعدے مختص الزمان ہوں، انکو ہمیشہ کا وعدہ سمجھنا۔ خلیفہ بنانے کا وعدہ جس وقت کے واسطے تھا خدا نے اس وقت بنادیا اور رسوں کا بھی جیسا وعدہ تھا۔ کیا آدم علیہ السلام کو جو حکم ہوا کہ اتر جاؤ تو آپ اس سے ہمیشہ کا اترنا سمجھو گے اگر یہی سمجھ بیٹھے ہیں تو غلطی ہے۔ ایسا ہی اگر آدم علیہ السلام کو اس کی

۷۔ دکی روحوں کو خدا نے خبردار کر دیا اور پیشگوئی کے طور پر اصرار کر دی تو پھر اس آیت کو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد مکان نبوت سے کیا تحقق ہوا۔

۸۔ صیغہ استقبال و نون مقیدہ سے کس کو انکار ہے۔ یہ تو عام قاعدہ ہے کہ جس وقت کوئی قصہ گذشتہ زمانہ کا بیان کرتا ہے تو انہیں کلمات اور صیغوں سے کرتا ہے۔ جس میں متکلم نے بیان کیا تھا۔ پس قرآن مجید نے بھی قصہ دم الشیطانہ انہیں اغماظ و رمیغوں میں بیان کیا جس طرح خدا تعالیٰ نے بنی آدم کی روحوں کو کہا تھا۔ اس سے امکان نبی و رسول بعد محمد ﷺ کی نکر نکلتا ہے۔ مگر **إِلَّا لِّلْمُؤْمِنِينَ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** کی بحث کے وقت تو آپ کے مرشد اور خلیفہ اور تمام گروہ کہتا ہے کہ نون مقیدہ جب مضارع پر آئے تو استقبال کے واسطے نہیں ہوتا۔ اب اپنے مطلب کے واسطے آپ کیوں مان رہے ہیں؟

۸۔ قرآن شریف جیسا کہ محمد رسول اللہ ﷺ سمجھتے تھے۔ دوسرا کوئی غیر ملک اور زبان والا نہیں سمجھ سکتا۔ اور مرزا صاحب مان چکے ہیں کہ محمد ﷺ کی فرست و فہم کل افراد امت کی فہم و فراست سے زیادہ ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ اپنے بعد کسی نبی کا تا جاز نہیں رکھتے۔ کہ تمام حدیثوں میں جو ہم سی کتاب میں لکھ چکے ہیں لایسی بعدی فرماتے آئے ہیں۔ تو ثابت ہو کہ اس آیت سے رسولوں کا بعد محمد رسول اللہ ﷺ کے آنا سمجھنا امتی کی غلطی ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں اس کی کچھ وقعت نہیں۔

۹۔ ایک امتی نبی و رسول نہیں ہو سکتا کیونکہ نبوت و رسالت وہی درانعام الہی ہے۔ پس ثابت ہو کہ یہ دعویٰ کہ ایک امتی نبی و رسول بہ سبب پیروی محمد رسول اللہ ﷺ کے ہو سکتا ہے غلط ہے اور مشابہہ ہے کہ جب صحابہ کرام میں سے جو پورے پورے فرمانبردار رسول اللہ ﷺ تھے جب وہ نبی و رسول نہ کہلائے تو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد ایک امتی کس طرح

نبی کہا سکتا ہے؟

۱۰۔۔۔ جب سیاق و سباق قرآن کی طرف دیکھتے ہیں تو صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت سے امکانِ رسول بعد محمد رسول اللہ ﷺ غلط ہے کیونکہ پہلے سے قصہ آدم علیہ السلام کا چلا آتا ہے۔ پس ایک قصہ کی آیت کا ماقبل وہاں چھوڑ کر امکانِ رسل میں پیش کرنا دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے۔ باقی رہا یہ دھوکہ سدا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے مماثلت نامہ کی غرض سے نبی و رسول محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد آنے چاہئیں، یہ دھوکہ اور منہ منہ ہے۔ مماثلت نامہ کبھی کسی مثال میں نہیں ہوتی صرف ادنیٰ مشارکت وجہ شبہ میں ہوتی ہے۔ جب کوئی متکلم کہتا ہے کہ زید شیر ہے تو اس وقت مماثلت نامہ کی غرض سے شیر کے پنجے و دم اور دانت وغیرہ سب اعضاء و صفات شیر کی زید میں کوئی عقلمند مان سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ صرف ادنیٰ شراک قوت کے باعث زید کو شیر کہا گیا ہے۔ پس محمد رسول اللہ ﷺ کی مماثلت ترسیل و رسل میں ہے۔ یعنی جس طرح موسیٰ علیہ السلام کو فرعون کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا تھا اسی طرح محمد ﷺ کو کل دنیا کی طرف رسول کر کے بھیجا گیا ہے۔

اول: تو پہلے ہی آپ کا قاعدہ مماثلت نامہ کا غلط ہے۔ کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام صرف فرعون کی طرف بھیجے گئے اور محمد رسول اللہ ﷺ کل عالم کی طرف۔ یہاں آپ کی مماثلت نامہ غلط ہوئی۔

دوم: موسیٰ علیہ السلام پیدا ہوتے ہی فرعون کے خوف سے دریا میں ڈالے گئے۔ محمد رسول اللہ ﷺ دریا میں نہیں ڈالے گئے۔ یہاں بھی آپ کی مماثلت نامہ غلط ہوئی۔

سوم: موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہی ان کے بھائی ہارون کو نبی مقرر کیا۔ محمد ﷺ کیساتھ کوئی مددگار نبی مقرر نہ کیا۔ یہاں بھی آپ کی مماثلت نامہ غلط ہوئی۔

جہازم: جب موسیٰ علیہ السلام کو توریت دی تو ساتھ ہی ﴿وَقَفَّيْنَا مِّنْهُ بَعْدَهُ بِالرُّسُلِ﴾ فرمایا اور محمد ﷺ کو قرآن دیا اور یہ نہ فرمایا کہ محمد ﷺ کے بعد پے در پے رسول بھیجے جائیں گے۔ یہاں بھی مماثلت نامہ غلط ہے۔

پنجم: موسیٰ علیہ السلام کو معجزہ عطا دیا جو کہ دنیا سے نابود ہوا محمد رسول اللہ ﷺ کا معجزہ قرآن ایسا ہے کہ جب تک دنیا قائم ہے ہمیشہ رہے گا۔ یہاں بھی آپ کی مماثلت غلط ہے۔

ششم: موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کی شاعت کے واسطے چھوٹے چھوٹے نبی غیر تشریفی موسیٰ علیہ السلام کی وصال کے ساتھ ہی حضرت یوشع علیہ السلام سے شروع ہو کر حضرت یحییٰ علیہ السلام تک تیرہ سو (۱۳۰۰) برس عرصہ میں کئی غیر تشریفی نبی آئے اور ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام اخیر میں صاحب کتاب مرسل بھی آئے۔ مگر محمد رسول اللہ ﷺ کے وصال کے بعد کوئی غیر تشریفی نبی تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک نہیں آیا ہے۔ تو اس سے بھی مماثلت نامہ کا خیال غلط ہے۔

پس ثابت ہو کہ یہ ڈھکوسلہ کہ چونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد ان کی امت میں نبی ہوتے رہے اب اگر امت محمدیہ ﷺ میں نہ ہوں تو محمد ﷺ اور امت کی ہنگ بے بالکل نعد ہے۔ کیونکہ اگر موسیٰ علیہ السلام کی امت محمد ﷺ کے بعد بھی نبی آتے تو پھر محمد ﷺ کو موسیٰ علیہ السلام پر کوئی شرف نہ رہتا۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے جو افسر بغیر مددگار کے کام کرے وہ زیادہ لائق ہے نسبت اس افسر کے کہ اس کے ساتھ ایک نائب ہو اور پھر بھی پے در پے چھوٹے چھوٹے نبی مددگار آتے ہیں۔ کس قدر فضیلت ہے اس رسول پاک ﷺ کو کہ صرف اکیس اپنا کام رسالت سرانجام دیتا ہے۔ اور کس قدر فضیلت ہے اس امت کو کہ بغیر کسی چھوٹے یعنی نائب رسول کے بچے رسول محمد ﷺ کے دین پر اسی طرح قائم ہے جس

طرح س کی زندگی میں تھے۔ اور کس قدر فخر ہے اس امت کو سابقہ امتوں پر کہ باوجود نہ آنے کسی نبی کے تیرہ سو (۳۰۰) برس تک اپنے رسول پاک ﷺ کے عشق و محبت میں سرگرم رہے اور اسکو زندہ جاوید بنی تصور کر کے اسی طرح اس کے احکام و شریعت کی پیروی کرتے رہے جس طرح اس کی زندگی میں تھی، گویا وہ رسول پاک ن میں زندہ ہے برخلاف س کے سابقہ امتیں نبی کی موجودگی میں ہی اڑٹھکتی تھیں کہ ہم سے یہ نہ ہوگا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بھی جواب دے دیا کرتے تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یہ طور پر گئے حال تک ہارون علیہ السلام ان میں موجود تھے۔ تو انہوں نے گویا کہ پرستی شروع کر دی تھی پس ایسے سحر و اور خام طبع و بد اعتقاد لوں کے واسطے غیر تشریفی نبیوں کا آنا ضروری تھا۔ اور یہ بالکل دھوکہ ہے کہ وہ نبی شریعت موسوی کی پیروی سے نبی ہوتے تھے کیونکہ نبی کو خدا اپنی خاص رحمت سے چن لیا کرتا ہے۔ نبوت کسی نہیں۔ پس مسلمانوں کو اس ٹھوس سے پہنچا چاہیے۔ پاپس کی ضرورت وہاں ہی ہوتی ہے جس جگہ بد معاش و رچورہوں اور غیر تشریفی نبوت کی ضرورت بھی اسی امت میں ہوتی ہے جہاں ایمان کی کچی ہو اور اس کے مرتد ہونے کا خوف ہو۔ محمد رسول اللہ ﷺ کی امت تو خدا کے فضل سے تیرہ سو (۳۰۰) برس سے مرتد نہیں ہوئی ورنہ اس میں ضرورت ہے۔ اس واسطے اس کا لقب ”خیر الامت“ ہے اگر غیر تشریفی نبیوں کی ضرورت اس امت میں بھی ہے تو خیر الامت نہیں۔ پس ہولوگ خیر الامت میں سے نہیں وہ غیر تشریفی نبی ہائیں۔

قوله: واوراثوت ارسال رسل۔ قیامت کے دن رب احسان الی کمین تمام اہل جہنم سے پوچھے گا کہ ﴿يَمْشُرُ الْجَنِّ وَالْإِنْسِ أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِّنْكُمْ يَقُصُّونَ عَلَيْكُمُ الْآيَاتِ وَيُنذِرُونَكُمْ﴾

پاس تم میں سے پیغمبر نہیں آئے تھے جو تمکو میرے حکم سناتے اور اس دن کے سننے سے ڈراتے۔ وہ کہیں گے کہ ہاں ہم خود اپنے مخالف گوہ ہیں کہ بیشک رسول آئے تھے اور ہم کو دنیا کی نماندگی نے فریب دیا تھا اور ہم کافر تھے۔ اس سوال و جواب سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر قرن میں رسولوں کا وجود ہوگا اور تاقیامت خدا کے رسول آتے رہیں گے۔

جواب: بیشک خدا کفار سے پوچھے گا کہ تمہارے پاس پیغمبر آئے اور وہ کہیں گے کہ آئے مگر اس آیت سے یہ کہاں سے نکلا کہ ہر ایک قرن اور وقت میں بھی نبی و رسول آتے رہیں گے۔ جب محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد اس کی نبوت اور کتاب و شریعت دنیا میں پھیلی ہوئی ہے اور ہر ایک زمانہ میں صدامت تبلیغ کرتے آئے۔ اسی لحاظ سے کفار پر حجت ہے اور اس واسطے کفار اقرار کریں گے۔ دیکھو آیت ﴿رُسُلًا مُّبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا﴾ ترجمہ: بھیجے رسول خوشخبری دینے اور ڈر سناتے والے تاکہ نہ رہے اللہ پر لوگوں کو الزام کی جگہ رسولوں کے بعد اور اللہ زبردست ہے حکمت والا۔ اگر یہ مانا جائے کہ ہر ایک قرن میں نبی کا مکان اور زوم اس آیت سے ثابت ہے تو پھر محمد ﷺ کے بعد تیرہ سو (۱۳۰۰) برس میں جو کروڑوں مسلمان گزرے اور کوئی نبی کسی قرن میں نہیں ہوا تو آپ کے نزدیک ان سے سول نضوں ہوگا اور وہ نبوت محمد ﷺ سے منکر ہونگے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ آیا ورنہ کسی قرن گزرے مگر تو خدا تعالیٰ ان سے سوال نہیں کر سکتا ہے اور نہ وہ رسول اللہ ﷺ کی رسالت و نبوت کی تبلیغ کا اقرار کریں گے اور اگر ان پر رسول اللہ ﷺ کی رسالت و نبوت بذریعہ قرآن و شریعت محمدی تصدیق ہو چکی ہے تو پھر آپ کا استدلال اس آیت سے غلط ہے۔ افسوس! یہ بے بنیاد و بودی دلیل سے آپ امکان نبوت صریح نص قرآنی کے خلاف

ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اگر بہ نفس نفیس کسی قوم میں پیغمبر کا ہونا لازمی قرار دیں اور ہر ایک قرن میں ضروری ہو تو پھر محمد ﷺ تو صرف مکہ میں ہی تھے اور مکہ و مدینہ والوں پر جنت ہے۔ دوسرے ملکوں والے تو انکار کر سکتے ہیں کہ ہمارے میں کوئی نبی نہیں آیا کیونکہ محمد ﷺ صرف مکہ مدینہ میں رہے اور انہیں لوگوں نے انکو دیکھا۔ گر یہ دلیل آپ کی درست مانیں تو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک کا زمانہ بعد محمد ﷺ کے مرزا صاحب تک بلا پیغمبر و نبی رہا۔ مگر دیکھ کر پیغمبر کا اقرار ہوگا اور پیغمبر کی تعلیم و شریعت کفار پر جنت نہ ہوگی تو پھر مسلمان بھی کفار کے برابر ہو گئے یہ کونسی منطق ہے کہ اسی کافروں نے تو نبی کو نہیں دیکھا اگر ہمیشہ نبی نہ ہو گئے تو کفار پر جنت نہ ہوگی۔ کیا قرآن و شریعت جنت نہیں اور ہر ایک نبی کا ہر ایک زمانہ میں آنا جنت ہے تو پھر وسطی زمانوں کا کیا حال ہے وہ سب بلا نبی و پیغمبر رہے۔ مگر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے محمد ﷺ کی مماثلت تامہ ہوتی تو جس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد نور حضرت یوشع علیہ السلام مبعوث ہوئے تھے۔ حضرت محمد ﷺ کی وفات کے ساتھ ہی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ مبعوث ملے اور وہ نبی کہلاتے مگر حضرت ﷺ نے تو صاف صاف فرمادیا کہ اگر میرے بعد نبی ہونا ہوتا تو عمر رضی اللہ عنہ ہوتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی فرمایا لا والی لست نبیا ولا یوحی الی، یعنی میں نہ نبی ہوں اور نہ میری طرف وحی کی جاتی ہے۔ تو آپ کا قاعدہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا کہاں گیا کہ نبی ہمیشہ ہوتے رہے اور ہوتے رہیں گے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو محمد ﷺ فرمایا کہ تو مجھ سے ایسا ہے جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کے واسطے ہارون علیہ السلام مگر چونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ صرف فرق یہ ہے کہ تو نبی نہیں اور ہارون علیہ السلام نبی تھا۔ پس ثابت ہوا کہ کسی قسم کا نبی تشریحی و غیر تشریحی محمد ﷺ کے بعد نہیں ہے۔

قولہ: تیسرا ثبوت ارسال رسل۔ یہ دلیل بھی ویسی ہے جیسی دوسری 'مصرف کتاب بڑھانے کے واسطے پہلی دلیل کا عادیہ کیا ہے۔ ہمارا جواب بھی ویسی ہے جو وپر گذرا اس میں خود ہی آپ نے فنزل کیا ہے کہ یا تو محمد رسول اللہ ﷺ کا بار بار دنیا میں بطریق بروز تشریف لانا ماننا پڑے گا یا بعد میں ان کا روضہ مبارک میں ہی سے ﴿يَبْلُغُونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِ رَبِّكُمْ وَيُنْذِرُونَكُمْ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَذَا﴾ کے مطابق عمل ثابت کرنا پڑیگا۔

جواب: آیت شریف میں یہ کہاں لکھا ہے کہ ہر وقت اور ہر زمانہ میں پیغمبر بہ نفس نفیس ہی تبلیغ دین کرتا رہے گا۔ اگر آپ یہ دکھا دیں تو ہم ثابت کر دیں گے کہ محمد ﷺ کی نبوت قرآن مجید زندہ جاوید ہر قرن اور ہر زمانہ میں تعیم دین محمدی کرتا رہا ہے اور سر رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ کسی اور نبی کی ضرورت نہیں کیونکہ خدا تعالیٰ نے اس کی حفاظت کا خود ذمہ لیا ہے دیکھو ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ جنی ہم نے ہی یہ قرآن و شریعت محمدی اتارا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔ کوئی نبی محمد ﷺ کے بعد فرض حفاظت نہ بھیجا جائے گا۔ شریعت موسوی کی حفاظت بذریعہ غیر شرعی نبی ہوتی تھی یہ شان محمدی ﷺ ہے کہ جس کا ہی فظ خود خدا ہے۔ جس کا حافظ خدا ہو اور خدا کے عمل و فعل سے یہی ثابت ہے کہ بغیر کسی نبی کے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک برابر حفاظت ہوتی چلی آئی ہے اور قرآنی تعیم خود بخود ہر ایک زمانہ و قرن میں، ہر ایک ملک میں بغیر کسی نبی کی کوشش کے پھیلتی رہی ہے۔ پس امکان نبوت بعد محمد ﷺ باطل ہوا۔

قولہ: احادیث سے بقائے نبوت فی خیر امت۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ روایے صاف چھ لیسواں حصہ نبوت ہے اور حدیث میں ہے کہ لم یبق من النبوة الا المبشرات یعنی نبوت میں سے کچھ باقی نہیں رہا مگر مبشرات۔ اس حدیث سے ثابت ہوا

کہ نبوت میں سے بشرات کا سلسلہ جو نبوت کا ایک جز ہے تاقیت آپ کے بعد بھی باقی ہے۔

جواب: افسوس میر صاحب کو اپنا دعویٰ ہی یاد نہیں رہا کہ موسیٰ کی مرثیت تادمہ کے واسطے جو قاعدہ غیر تشریفی نبی کا حضرت یوشع علیہ السلام سے لیکر حضرت یحییٰ علیہ السلام تک جو جاری تھا وہی محمد ﷺ کے بعد جاری رہنا چاہیے تھا۔ مگر خود ہی پینتالیس جزو کا عدم وجود مان گئے اور ایک جز رکھی اس حدیث سے اپنا دعویٰ خود بخود اڑا دیا۔ کیونکہ جزیہ موجبہ کلیہ نہیں ہوتا۔ یہ حدیث تو ختم نبوت کی دلیل ہے، نہ امکان نبوت کی۔ باقی رہ جزو نبوت تو یہ بالکل ہی نامعقول ہے کہ جز پر کل کا حکم لگایا جائے۔ کوئی عقلمند ایک جز گھر کو یعنی دروازہ یا شہیر یا دیوار کو گھر نہیں کہہ سکتا۔ جزیہ موجبہ کلیہ نہیں ہوا کرتا۔ پس ہر ایک شخص روئے صاحبہ دیکھنے والا نبی نہیں کہہ سکتا کیونکہ روئے صاحبہ ہر ایک کو ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس پر ہر ایک کا اتفاق ہے کہ سچا خواب ہر ایک انسان کو ہو سکتا ہے خواہ کسی مذہب کا ہو بلکہ مرزا صاحب نے تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ کھجری شرب پے ہوئے یار کی بھل میں سچا خواب دیکھ لیتی ہے۔ (دیکھتے تھے مرزا صفحہ ۸۳، معذرت صاحب ایہ بالکل بیہودہ خیال ہے کہ روئے صاحبہ دیکھنے والا نبی ہوتا ہے اور نبی کہلا سکتا ہے۔ حدیث کا مطلب تو یہ ہے کہ نبوت میرے بعد ختم ہو گئی ہے کوئی نبی میرے بعد نہ ہوگا، نہ کچھ نبوت کا باقی دنیا میں رہے گا نہ بشرات کے جو کہ بذریعہ روئے صاحبہ یعنی خواب میں بشراتیں لوگوں کو دی جائیں گی۔ مگر بشراتیں دیکھنے والا نبی نہ ہوگا۔ یہ کہاں سے نکلتا ہے کہ بشرات دیکھنے والا نبی کہہ سکتا ہے۔ جزوی شراک سے کلی تقب کا کوئی مستحق نہیں ہو سکتا۔ کرم شب تاب ہرگز ہرگز تقب نہیں کہہ سکتا اور نہ کوئی احواس شخص کرم شب تاب کو تقب کہہ سکتا ہے۔ یہاں جس میں پینتالیس (۲۵) جزو نہ ہوں صرف ایک

جزو کے ہونے سے کس کو نبی نہیں کہہ سکتے اور نہ اب تک کوئی تیرہ سو (۱۳۰۰) برس میں خوابوں کے ذریعہ سے نبی کہا یا۔ حالانکہ اس پر جسٹ ہے کہ حضرت پوکر رحمۃ اللہ علیہ جیسے خواب بین در خواب کا تعبیر کنندہ کوئی نہیں ہے جب وہ نبی نہ کہلائے تو دوسرے کی کیا حقیقت ہے؟ مگر تعجب ہے کہ آپ سخت دھوکا دے رہے ہیں۔ بحث تو خاتم النبیین میں ہے کہ ”نبیوں کے ختم کرنے والا“ اور آپ نبوت کے اجزاء باقی رہنے کا ثبوت صرف مخالف میں ڈالنے کے واسطے دے رہے ہیں۔ قرآن میں نبیوں کا ختم کرنے والا ہے نہ کہ نبوت کے ختم کرنے والا۔ نبوت تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی یعنی قرآن و احادیث و شریعت و دیگر برکات روحانی آج تک مت میں چلی آتی ہیں مگر کوئی نبی نہیں کہا سکتے۔

قوله۔ دوسرے ثبوت احادیث سے۔ **قال رسول اللہ ﷺ** ان من امتی محدثین و معلمین و مکلمین و ان عمر منهم و قرء ابن عباس رضی اللہ عنہما و ما ارسلنا من قبلک من رسول ولا محدث یعنی الصدیقین و لمحدث هو ملهم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں بعض لوگ مکالمات اللہ سے مشرف ہونگے اور عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ ان میں سے ہے۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی قرأت میں قرآن مجید کی آیت و ما ارسلنا من قبلک من رسول ولا نبی ولا محدث بھی ہے اور محدث ”ملہم“ کو کہتے ہیں۔

جواب: کجا بود اشہب کجا تاختم۔ حضرت آپ تو نبوت پر بحث کر رہے ہیں۔ محدث و ملہم کا ثبوت و نفس کس واسطے ذکر کر رہے ہیں۔ کیا آپ کے نزدیک نبی و ملہم یک ہی ہے۔ دیکھو حدیث عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ لقد کان فیما قبلکم من الامة محدثون فان لک احد فی امتی فائے عمر رضی اللہ عنہ (متفق علیہ) روایت

ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہا 'فرمایا رسول خدا ﷺ نے کہ تحقیق تھے اہم سنے گئے بیچ ان لوگوں سنے تھے پہلے تم سے امتوں میں سے' پس اگر ہومیری امت میں کوئی پس تحقیق وہ عمر رضی اللہ عنہ ہوگا۔ (نقل یہ بخاری و مسلم۔) اس حدیث سے محدثیت بھی جاتی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر محدود ہے۔ آپ پہلے لکھ آئے ہیں کہ رسول و نبی کا قرآن مجید میں کوئی فرق نہیں مرسل کے معنی صاحب کتاب نبی من گھڑت ہے۔ گویا مرسل و نبی تشریفی و غیر تشریفی سب یک ہیں اور آپ نبوت پر بحث کر رہے ہیں۔ محدث اور مہم کو کیوں بیچ میں لے آئے۔ چونکہ یہ خارج از بحث ہے اس لئے اس کا جواب صرف اسی قدر کافی ہے کہ جس قدر مہم امت محمدی میں گزرے ہیں اور اب میں اور ہونگے آپ کے قول سے سب نبی ہوئے اور یہ بالکل غلط ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو رسول ﷺ نے محدث فرمایا مگر نبی نہیں فرمایا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو محمد ﷺ نے بمنزلہ ہارون رضی اللہ عنہ کے فرمایا مگر ساتھ ہی لانبیۃ بعدی فرمایا۔

امت محمدی میں خدا کے فضل سے ہزار ہا جگہ کروڑ ہا مہم گزرے مگر کسی نے بھی دعویٰ نبوت نہ کیا۔ پس اس حدیث سے آپ کا استدلال غلط ہوا کیونکہ جس لقب کا صحابہ کرام نے حضرات مابین حسن رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہ و قطب سیدنا غوث الاعظم رضی اللہ عنہ و حضرت محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کسی نے بھی اپنے آپ کو مستحق نہ سمجھا اور نبی نہ کہلایا تو پھر مرزا جیسے ایک متحی کو کوئی حق نہیں کہ نبی کا لقب پائے۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ کے قریب خیر اقران سے بے نصیب ہو۔ اور خیر القرون قرنی کی نعمت سے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس دور پڑا ہو۔ مرزا صاحب خود لکھتے ہیں کہ حضرت خضر مہم تھا نبی نہ تھا۔ افسوس آپ کو گھر کی خبر نہیں۔

قولہ: آپ لکھتے ہیں کہ ولی کی کرامت و در نبی کے معجزہ میں مجر اس کے کہ ایک کا نام خوش

نبی سے کرامت رکھ لیا اور دوسرے کا نام مجرہ ورنہ دونوں ایک ہی خدا کی طرف سے ہیں۔ پس جس خدا کے کلام نے محمد ﷺ کو نبی بنایا۔ اسی خدا کا کلام احمد کو بھی نبی بنا دے گا۔

جواب: افسوس جب تعصب اور رشہ ہو ورنہ انسان شریعت اور مذہب کی رسی سے اپنا گلا نکال کر شتر بے مہار بن جائے تو اسکو تمام مسمات سلف سے نکار کر ناپڑتا ہے تب ہی تو اپنے من گھڑت اور بے سند باتوں کو پیش کر سکتا ہے۔ اب آپ کے نزدیک ولی کو کرامت اور نبی کو مجرہ دیا جانا ایک ہی بات ہے۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے قلب پر وحی نازل ہونے میں فرق ہی قدر ہے کہ انبیاء کی وحی میں فرشتے نازل ہوتے ہیں ورنہ وحی میں فقہ اہم ہوتا ہے اور فرشتے کبھی نازل نہیں ہوتے۔ مگر یہ نہیں سوچا کہ جب کرامت و مجرہ ایک ہے تو پھر ولی و نبی یک کیوں نہ ہوں ان میں صرف لفظی فرق ہے ورنہ پھر نبی اور کاہن و جوگی سرگھر ایک یک پیہ لیکر غیب کی خبریں دیتا پھرتا ہے اور سکی خبریں بھی اکثر سچی ہوتی ہیں۔ ان کی خبر رسانی اور نبی کی خبر رسانی میں بھی کچھ فرق نہ ہو۔ نتیجہ یہ ہو کہ نبی و جوگی و کاہن و رمال جتنے خبر دینے والے ہیں سب نبی ہیں۔ ورنہ میں سو تنازعہ فظلی کچھ فرق نہیں حالانکہ قرآن مجید فرماتا ہے کہ نبی کا جن و شاعر نہیں ہے۔

موم: بیشک خدا تعالیٰ نے محمد ﷺ کو احمد و نبی بنایا مگر غلام احمد کو غلام ہی رکھا۔ کوئی خدا کا کلام پیش کر د جس میں لکھا ہے کہ غلام احمد کو ہم نبی کریں گے ورنہ دروغ بیانی سے توبہ کرو۔ غلام و آقا میں فرق ہے، نبی و ولی میں فرق ہے، مجرہ و کرامت میں فرق ہے۔ ضرر

ہر مرتبہ از وجود حکمے دارد اگر فرق مراتب نہ کنی زندانی

افسوس! میر صاحب کو مرزا صاحب سے بھی اتفاق نہیں۔ مرزائیوں کی بہت نازک حالت ہے۔ ابھی تو مرزا صاحب کو فوت ہوئے تھوڑے ہی عرصہ ہوا ہے مگر ان کے مرید انہیں

کی تحریروں کے برخلاف لکھے جاتے ہیں اور من گھڑت باتیں جو حقیقت میں آئیں وہی لکھ دیتے ہیں۔ اب میر صاحب فرمائیں کہ مرزا صاحب سچے ہیں کہ آپ؟ اور آپ نے مرزا صاحب کے برخلاف ان کا مرید ہو کر لکھا ہے یا مرتد ہو کر۔ کیونکہ مرزا صاحب تو کاہن و شعبہ باز و ولی و پیغمبر کے عجائبات میں فرق کرتے ہیں مگر آپ ایک ہی جانتے ہیں۔ صرف نزاع عقلی ہے! (مضمون ۱۰) (دیکھو ص ۲)

تولہ: نزول ملائکہ بر مومنین۔ قرآن شریف سے یہ مر بھی، ہر اہل ثابت ہے کہ امت محمدیہ کے افراد کامل پر خدا تعالیٰ کے فرشتے منجانب اللہ بشارتیں لیکر اسی دنیاوی حیات میں نازل ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ (خ) (دیکھو ص ۱۸۷ حاشیہ ۱)

جواب: جناب کا کہنا نہیں یا مرزا صاحب کا وہ تو فرماتے ہیں کہ فرشتے نزول نہیں فرماتے۔ اور آپ فرماتے ہیں کہ فرشتے نزول فرماتے ہیں۔ دیکھو مرزا صاحب کی عبارت ”براہین احمدیہ“ کے صفحہ ۳۶ پر یوں لکھتے ہیں:

”کیونکہ دنیا میں بجز نبیاء علیہم السلام کے اور بھی ایسے لوگ بہت نظر آتے ہیں کہ ایسی سی خبریں قبل از وقوع بتا دیا کرتے ہیں کہ زلزلے آئیں گے، دبا پڑے گی اور لڑائیاں ہوں گی، قحط پڑے گا، ایک قوم دوسری قوم پر چڑھائی کرے گی، یہ ہو گا وہ ہو گا۔ اور بارہا ان کی کوئی نہ کوئی خبر سچی بھی نکل آتی ہے۔ انبیاء علیہم السلام سے جو عجائبات اس قسم کے ظاہر ہوتے ہیں جیسا کہ کسی نے رسی کا سانپ بنا کر دکھایا اور کسی نے مردہ کو زندہ کر کے دکھایا۔ یہ اس قسم کی دست باز یوں سے پاک ہیں جو شعبہ باز لوگ کیا کرتے ہیں۔“

صفحہ ۳۹۱ حاشیہ نمبر ۱۱۔ جو کچھ مورخ ہے نجوم کی تاثیرات سے مورخ ہے اور ملائکہ ستاروں کے ارواح ہیں وہ یہ رسی کیلئے جان کا حکم رکھتے ہیں۔ لہذا وہ کبھی سیاروں سے جدا

نہیں ہوتے (ج)۔ (توضیح م)

اب آپ فرمائیں کس کا کہا، میں آپ کا یا مرزا صاحب کا۔

دوم: بن آیت کو امکانِ نبوت بعد حضرت محمد ﷺ سے کیا تعلق ہے اگر فرماتے سب بندوں کے پاس آتے ہیں تو یہ آپ نے کہاں سے سمجھ لیا ہے کہ جس کے پاس فرشتے بشارت دے، میں وہ نبی کہلائیگا۔ آپ کو نبوت ثابت کر رہے ہیں، نہ کہ نزوں ملائکہ۔ ستر سخت بیماری کے زور میں تمام بیماروں کو فرشتے نظر آتے ہیں تو کیا سب نبی و مسیح موعود ہیں؟ ہرگز نہیں۔

قولہ: داتا گنج بخش رحمہ اللہ علیہ کی شہادت۔ حضرت مولانا سلی الجویری معروف بہ داتا گنج بخش رحمہ اللہ علیہ اپنی کتاب ”کشف المحجوب“ میں تحریر فرماتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے بندوں میں ایسے بندے بھی ہیں جو خداوند تعالیٰ کے دوست ہیں جنہیں دوستی و دوستی سے مخصوص کیا ہے اور اس کے ملک کے والی ہیں۔

جواب: داتا گنج بخش رحمہ اللہ علیہ خود ولی تھے۔ کیا انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا۔ کیا کسی اور ولی نے دعویٰ نبوت کیا؟ ہرگز نہیں، تو پھر آپ کی یہ کیا سند ہے۔ خدا کے ولی اور دوست ہمیشہ دنیا میں ہوتے رہے مگر کسی نے محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد دعویٰ نبوت سوائے کذابوں کے نہیں کیا۔

جس مدعیانِ نبوت کبھی خدا کے دوست اور ولی نہیں ہو سکتے۔ بلکہ خدا کے دشمن ہیں کہ اس کے افضل امر مل کا شرک یا لوجود شرک یا صفات کرتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی غیرت یہ نہیں چاہتی کہ اس کے حبیب محمد ﷺ کا کوئی شریک دھریں ہو۔ اسی واسطے سب جھوٹے مدعیانِ نبوت کو تباہ کرتا رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ یہ نرالی بات نہیں کہ مرزا صاحب اپنی جماعت کو حق پر کہتے ہیں کہ ہم فناء ہو گئے۔ یہ باتیں تمام کذاب اپنے

مریدوں کے اعتقاد قائم رکھنے کے واسطے کہا کرتے تھے۔ جب وہ سب فنا ہو گئے تو مرزا صاحب اور مرزائی کون ہیں۔ دوران کی جماعت کیا حقیقت رکھتی ہے؟ تاریخ بتا رہی ہے کہ یہ بھی ان کی طرح مدت کے بعد فنا ہو گئے۔ صالح بن ظریف نے دوسری صدی کے شروع میں نبوت کا دعویٰ کیا، اور ۲۰۰ھ میں بادشاہ بھی ہو گیا اور نبوت کا دعویٰ کر کے وحی کے ذریعہ سے قرآن ثانی کے نمود کا بھی دعویٰ کیا حالانکہ بڑا دیندار تھا اور بڑا عالم بھی تھا۔ اس کی امت اسی قرآن کی سورتیں نماز میں پڑھتے تھے۔ سینتیس (۲۷) برس تک اس نے بادشاہت کے ساتھ نبوت کی اور اپنی او۔ دیکھئے بادشاہت چھوڑ گیا۔ اور کئی سو برس تک اس کی اولاد میں بادشاہت رہی، اور برس کے مذہب کی اشاعت نہایت زور سے ہوتی رہی۔

(دیکھو حصہ سیم، صفحہ ۳۶، تاریخ میں حدوت)

اب مرزائی بتائیں کہ ایسا بہبود اور زور آور مدعی نبوت کی نبوت چلی؟ ہرگز نہیں، خدا نے ملیہ میٹ کر دی۔ مرزا صاحب تو باتوں یا توں میں زبانی جمع خرچ کرنے والے تھے۔ اور کمزور طبیعت کے ایسے کہ ایک ڈپٹی کمشنر سے ڈر کر تمام لہام بند ہو گئے اس کا دعویٰ نبوت کس طرح چل سکتا ہے۔ اگر گریزوں کا راج نہ ہوتا تو مدت کا فیصلہ ہو گیا ہوتا۔

تولہ: مخالف سلسلہ احمدیہ کی شہادت۔ ”رسالہ انور صوفیہ“ جو جماعت علی شاہ کی تائید اور تصوف کا ٹھیکہ دار ہے۔ جس کی عداوت بانی سلسلہ احمدیہ سے کسی ثبوت کی محتاج نہیں۔ جس کا ایڈیٹر فخر علی نامی حضرت مسیح موعود کی شان میں بدزبانی کرتا ہوا اپنے اسد ف یہود اور ہندو امرتسر یہودی سے کسی حالت میں کم رہنا گوارا نہیں کرتا۔ ۱۰ ستمبر ۱۹۰۷ء میں حسب ذیل مضمون زیر عنوان ”ولایت“ لکھتا ہے:

”آنحضرت ﷺ کی سچی تعلیم اور اضافہ برکات سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا

ہے کہ جو شخص آپ کی کامل اتباع کرتا ہے۔ اسے خداوند تعالیٰ ظلی نبوت کے انوار سے منور فرما کر دین محمدی کی حمایت کیسے مامور کرتا ہے اور ایسے بزرگ ہر زمانہ میں موجود رہے ہیں اور رہیں گے جن کو آنحضرت ﷺ نے عِصْمَاءِ امْنٰی کَالْبِیَّاءِ بنی اسرائیل فرمایا ہے۔

(صفحہ ۱۳۱)

خداوند تعالیٰ کے دوستوں کو ہم درمکالمہ کے ذریعہ اس دنیا میں خوشخبری مٹی ہے اور آئندہ زندگی میں ملے گی۔ (صفحہ ۱)

ولایت خاصہ واصلین اور باب سلوک سے مخصوص ہے۔ جن کو مخاطبہ و درمکالمہ الہیہ کا شرف حاصل ہے۔ مہربان ہے وہ انسان جو ولایت خاصہ کا آرزو مند ہے۔ (صفحہ ۶)

جواب: یہاں تو کوئی غلط فہمی نہیں جس سے محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کا ثابت ہو۔ اس میں ولایت کا ذکر ہے۔ ولی ہزار ہا امت محمدیہ ﷺ میں گزرے مگر کسی نے اپنے آپ کو نبی نہیں کہا یا۔ صرف ظلی نبوت کے انوار کے لفظوں نے آپ کو دھوکہ دینے کا حوصلہ دیا کہ چلو اس سے ظلی نبوت کا امکان ثابت کریں مگر غور فرمائیں کہ انوار جمع نور کی ہے۔ نبوت کے قل کا نور کیا ہوا، تعظیم نبوت جنی شریعت محمدی ﷺ جو کہ ہر زمانہ میں علماء امت میں روشنی ڈال رہی ہے اور علماء ربانی بنی اسرائیل کے نبیوں کی طرح اس کی تبلیغ ہر زمانہ میں کرتے رہے ہیں اور کرتے رہیں گے۔ یہ کہاں سے آپ نے سمجھ لیا کہ وہ نبی ہونگے اور ہر زمانہ کا بقا آپ نے جب مان لیا ہے تو پھر بتائیں عیبرہ (۱۳۰۰) برس میں کس نے ظلی نبوت کا دعویٰ کیا؟ حال نکالیں گے بعد دس گزرے ہیں۔

دوم. اس سے کس کو انکار ہے کہ خدا تعالیٰ کے دوستوں کو الہام ہوتا ہے۔ لہذا تو ہوتا ہے مگر ولی کا الہام حجت شرعی نہیں۔ اگر الہام شریعت کے برخلاف ہے تو مردود ہے جیسا کہ مرزا

صاحب کا الہام: الت منی بمزلة ولدی تو مجھ سے بجز نہ بیٹے کے ہے۔ حال نگہ خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے کہ میری ذات اتحد دلہ سے پاک ہے۔ دیکھو آیت ﴿الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدَرَهُ تَقْدِيرًا﴾ ترجمہ اللہ وہ ہے جس کی ہے سلطنت آسمان اور زمین کی اور نہیں پڑا اس نے بیٹا اور نہیں کوئی اس کا شریک بیچ ملک کے اور پیدا کی ہے ہر چیز در ٹھیک کیا اسکو ناپ کر۔

دوسرا الہام: مرزا صاحب جو کہ اخبار الحکم مورخہ ۲۴ فروری ۱۹۰۵ء انعام امرک اذا اردت شينا ان تقول له کن فيكون ترجمہ اب تیرا مرتبہ یہ ہے کہ جس چیز کا تو ارادہ کرے اور صرف اس قدر کہہ دے کہ چاہتا ہوں ہو جائیگی۔ اب کون کہہ سکتا ہے کہ یہ الہام اسی خدا کی طرف سے ہے جو اپنی صفت بیان فرماتا ہے کہ پاک ہے وہ ذات کہ جب ارادہ کرے کسی چیز کا پس کہہ دیتا ہے ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے۔ اسی خدا نے اپنی خدائی مرزا صاحب کو دے دی حال نگہ مشہور بتا رہا ہے کہ مرزا صاحب کبھی اپنے ارادہ میں کامیاب نہ ہوئے۔ محمدی نیگم کے نکاح کا ارادہ کیا بلکہ خدا نے نکاح آسمان پر پڑھ بھی دیا مگر ظہور میں نہ آیا۔ اگر خدا نخواستہ یہ الہام سچا مانا جائے تو تمام دنیا پر سو اچند ہزار مرزا ایوب کے کوئی مخاف نہ رہتے رہتا اور مرزا صاحب کے مخالفین جن پر مرزا صاحب تمام عمر دانت پستے رہے اور بدعائیں رو رو کر کرتے رہے ایک کا بھی کچھ نہ بگڑا۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری کی ذلت اور موت خدا سے مانتے رہے بلکہ ان کی موت کا اپنی زندگی میں ہونا اپنی صداقت کا نشان بتاتے رہے مگر کچھ نہ ہوا۔ عبداللہ آتھم عیسائی کی موت کی پیش گوئی معیار صداقت اہل اسلام ظہرئی اور پیش گوئی جھوٹی نکلی۔ عیسائیت کا ستون جب تک نہ گرا دوں نہ مروں گا یہ بھی جھوٹی

نگلی اور مر گئے۔ غرض طوالت کا خوف ہے اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ اب کوئی عقلمند یقین کر سکتا ہے کہ یہ بہم خدا کی طرف سے تھے (لہذا ہند)۔ خدا تو اپنے وعدے میں پختہ ہے کبھی خلاف وعدہ نہیں کرتا۔ مرزا صاحب کو یہی دھوکہ ہو ہے کہ الہام خدا کی طرف سے تھے جا، لکھنا یہ نہ تھے۔ اس پر اجماع مت ہے کہ الہام اولیاء و موجب علم غنی ہے و در گرد و ویوں کا کسی ایک الہام میں اتفاق کلی ہو جائے تو اس کا درجہ ظن غالب کا ہوگا۔ لیکن گرد ولی کا کشف اور الہام کسی حدیث کے جو حدیث سے ہو۔ بلکہ کسی قیاس کے جو شرعاً قیاس کا جامع ہو نہ تھا۔ اب اس جگہ حدیث کو بلکہ قیاس کو الہام پر ترجیح دینی چاہیے۔

(در تہذیب و تہذیب اہل بیت کا مضمون، اللہ صاحب پانی پتی)

میران پیر شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ جو قطب القطب مانے ہوئے ہیں، فتوح الغیب میں فرماتے ہیں کہ الہام اور کشف پر عمل کرنا جائز ہے بشرطیکہ قرآن و حدیث اور نیز اجماع و قیاس صحیح کے مخالف نہ ہو۔ داتا گنج بخش "کشف المحجوب" فارسی کے صفحہ ۱۶۵ پر لکھتے ہیں اہل الہام را بر خطا و صواب برہان نباشد زانچہ یکے گوید کہ بمن الہام ست کہ خداوند اندر مکان است و یکے گوئید کہ مرا الہام چنان است کہ ویرا مکان نیست۔ لامحالہ اندر دو دعاوی متصاد حق بہ نزدیک یکے باشد ہر دو بالہام دعوی می کنند و لامحالہ دلیلہ ببايد تا فرق کنند میان صدق و کذب۔۔۔۔۔ (الخ)

حضرت اولیس قرنی رحمۃ اللہ علیہ وصیت فرماتے ہیں يك قدم از موافقت جماعت امت کشیدہ نداری تا ناگاہ بباین نشوی و ندانی در دوزخ افتی۔

(صفحہ ۱۵۵، تذکرہ اولیاء)

حضرت بایزید بسطامی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کشفی و معراجی حالت میں فرماتے ہیں کہ پس چہار ہزار وادی قطع کردم بنہایت درجہ اولیاء رسیدم چوں نگاہ کردم خود را در بدایت درجہ انبیاء علیہم السلام دیدم۔ چوں نگاہ کردم سرخود پر کف پائے یک نبی دیدم پس معلوم شد کہ نہایت حال اولیاء بدایت حال انبیاء است نہایت آنہا را غایت نیست (تذکرۃ الاولیاء)۔

”احیاء العلوم“ میں مام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ، لہام پر عمل نہ کرو جب تک اس کی تصدیق آثار سے نہ ہو جائے۔

”حضرت شیخ ابن عربی“ فتوحات کے باب ۴۶۴ میں آیت ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ میں فرماتے ہیں کہ اولی الامر منکم سے قطاب و خفاء اور اولیاء اللہ مرد ہیں اور کئی طاعت اس وقت تک واجب ہے جب تک کہ خلاف شرع حکم نہ فرمائیں۔ اب اگر مذکورہ بالا معیار سے مرزا صاحب کے کشوف و لہام، منہم پیشگوئیاں دیکھیں تو بالکل خلاف شرع اور خلاف قرآن و حدیث و جماع ہیں۔ جن پر یقین کرنا و عمل کرنا موجب خطر ہے اور اگر مرزا صاحب کے کشوف و لہام سچ مانے جائیں تو مرزا صاحب خود ہی احاطہ اسلام اور عقائد اسلام سے خارج ہیں۔

دیکھو ازلہ اوہام صفحہ ۷۶ پر آپ فرماتے ہیں ”اس جگہ مجھے یاد آیا ہے کہ جس روز وہ الہام مذکورہ بالا جس میں قادیان کا قرآن کے اندر داخل ہونے کا ذکر ہے، ہوا تھا۔ اسی روز کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے پاس بیٹھ کر پتہ و زبند قرآن پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے من فقرات کو پڑھا کہ انا

انزلہ قریباً من القادیاں تو میں نے بہت تعجب کیا کہ ”قادیاں“ کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے۔ تب انہوں نے کہا کہ دیکھو لکھا ہوا ہے۔ تب میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ فی الحقیقت قرآن شریف کے دائیں صفحہ میں شاید قریب نصف کے موقع پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے۔ تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے (۱)۔

ناظرین! اب ظاہر ہے کہ یہ کشف بالکل غلط اور دوسرے شیطانی ہے کہ قرآن میں تحریف لفظی کراتا ہے کہ ایک فقرہ جو قرآن میں تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک نہیں تھا اور اب بھی نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ قرآن کو محرف، مانا جائے یا اس کشف کو غلط سمجھا جائے؟ مگر چونکہ کوئی مسلمان قرآن کی تحریف لفظی ہرگز نہیں مان سکتا ہے اس لئے یقینی طور پر ثابت ہوا کہ کشف مرزا صاحب بالکل غلط، خلاف واقعہ اور خلاف شریعت محمدی ﷺ ہے اور مردود ہے۔

دوسرا کشف مرزا صاحب جو ”کتاب البریۃ“ کے صفحہ ۷۹ پر درج ہے اور وہ یہ ہے کہ ”میں نے ایک دفعہ کشفی حالت میں دیکھا کہ خدا ہوں اور یقین کیا کہ خدا ہوں اور میں اس حالت میں کہہ رہا تھا ہم ایک نیا نظام ورتیا آسمان و زمین چاہتے ہیں۔ سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو، جمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب و تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے مشاء حق کے موافق اسکی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنیا بمصابیح۔ پھر میں نے کہا کہ اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں“ (۲)۔

ناظرین! یا تو مرزائی صاحبان مرزا صاحب کا زمین و آسمان بنایا ہوا دکھائیں یا اس کشف کو دوسرے شیطانی، میں۔ چونکہ مرزا صاحب کی پیدائش کے پہلے زمین و آسمان خدا تعالیٰ نے

بنائے ہوئے تھے جہاں مرزا صاحب بھی چند روز رہ کر گذر گئے۔ اس لئے ثابت ہوا کہ یہ کشف خدا تعالیٰ کی طرف سے نہ تھا کیونکہ خدا جانتا ہے کہ ناچیز انسان خالق زمین و آسمان نہیں ہو سکتا اور نہ میرا شریک ٹھہرے گا۔

اول۔ یہ کشف صریح نص قرآنی کے برخلاف ہے جیسا کہ اس آیت میں ہے ﴿وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَخَلَقَ كُلُّ شَيْءٍ بِحِجَابٍ﴾ یعنی اللہ کا کوئی شریک نہیں ملک میں اور اس نے پیدا کیں تمام چیزیں۔ دیکھو سورہ بقرہ ﴿الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً وَأَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً﴾ الخ کچھ یعنی جس خدا نے زمین کا فرش بنایا و آسمان کی چھت و آسمان سے پانی برسایا۔ اب ظاہر ہے کہ خالق زمین و آسمان خدا تعالیٰ ہے۔ پس مرزا صاحب کا کشف بالکل وسوسہ ہے اور قابل اعتبار نہیں۔ اس کا جواب مرزائی صاحب دیتے ہیں کہ اس سے پہلے بھی فقیروں اور اولیاء اللہ نے ایسے ایسے کلمے جوش توحید میں کہے ہیں۔ جس کا جواب یہ ہے کہ اول تو ان فقیروں اور اولیاء اللہ کا دعویٰ نبوت و امام زمانہ و امور من اللہ کا نہیں تھا اور نہ صاحب ہوش تھے، ہستی کی حالت میں انہوں نے فرمایا۔ مگر جب ہوش میں آئے اور مریدوں نے اطلاع دی تو فوراً توبہ کی بلکہ بعض نے تو حکم دیا کہ جس وقت ہمارے منہ سے یہ کلمہ نکلے ہم کو قتل کر دو۔

دوم۔ ان کی بات شریعت محمدی میں سند نہیں اور نہ ان کا ایسا کہنا باعث گمراہی عوام ہے کیونکہ وہ لوگ مجدد و امام زمانہ ہونے سے مدعی نہ تھے۔

سوم۔ وہ مقام انانیت جتنی خودی میں نہ تھے۔ جب ان کے اوپر سبب محبت تمامہ تجلیات الہی وارد ہو کر ان کی ہستی کو محو کر دیتے تھے اس وقت ان کا اپنا وجود درمیان وجودات باری تعالیٰ حائل نہ ہوتا تھا۔ مگر مرزا صاحب نے صرف ان لوگوں کو نقل کر کے کفر کے کلمات کہے

ورنہ نکو اگر وہ مقام حاصل ہوتا تو مجذوب ہو کر فرماتے اور اپنی خودی اور ہستی سے محو ہو جاتے مگر کشف کے الفاظ پر غور کرو۔

۱۔ منشائے حق کے موافق جس سے صاف ظاہر ہے کہ مرزا صاحب اور حق میں حالت کشمی میں مرزا صاحب کو تیر تھی۔

۲۔ میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ اگر مرزا صاحب جویت کی حالت میں ہوتے تو پھر میں کون تھا جب تک انسان میں "میں" ہے تب تک وہ اس نعمت سے محروم ہے۔ ہاں نقل کے طور پر اولیاء در خدا بن بھی بیٹھے تو ہو سکتا ہے، اس کا کوئی عدل نہیں۔ منصور حدیج نے بھی انا الحق کہا اور فرعون نے بھی انا ربکم الاعلیٰ کہا۔ فرق کرنیوالی صرف شریعت تھی۔ منصور نے شریعت کی تعظیم کی اور اس کے آگے سر تسلیم خم کیا، مسلمان مرا۔ فرعون نے تکبر کیا اور شریعت کے آگے نہ جھکا، کافر مرا۔ بس اگر مرزا صاحب نے بھی حضرت منصور علاج و خمس تبریز و سہ دیگرہ کی طرح شریعت محمدی ﷺ کی تعظیم کر کے سر تسلیم خم کیا ہے۔ تو کوئی 'نگی تھنیف دکھاؤ جس سے ثابت ہو کہ وہ توبہ کر کے فوت ہوئے اور مسلمان فوت ہوئے۔ توبہ نامہ جب تک نہ دکھاؤ، ہزار تاویل کرو سب ردی ہے۔

۳۔ اُن کا یہ دعویٰ تھا کہ جو ہم کو در ہمارے کشوف و لہام کو نہ مانے وہ مسلمان نہیں اُن کے جنازہ میں شریک نہ ہو اور ان سے ناظر نہ کرو۔ ان کے ساتھ نماز میں نہ پڑھو۔

تیسرا الہام انت منی وانا منک یعنی تو مجھ سے اور میں تجھ سے ہوں۔

(۱) بخود فتح ابواب ص ۸

چوتھا الہام: انت من ماؤنا و ہم من فسل "تو ہمارے پانی سے ہے اور دوسرے لوگ فسل یعنی خشکی سے"۔ (۱) بخود زمین نمبر ۳ صفحہ ۱۳۔ یہاں مرزا صاحب خدا کے حقیقی بیٹے بن

گئے۔

پانچواں الہام: یعنی انی متوفیک ورافعک الی ومطہرک من الذین کفروا وجامعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیمۃ ترجمہ: اے عیسیٰ علیہ السلام تجھے وفات دلاں گا اور تجھے اپنی طرف اٹھا لوں گا۔ اور میں تیرے تابعین کو تیرے منکروں پر قیامت تک غالب رکھوں گا۔ (دیکھو حصہ ہونی صفحہ ۱۸۳)

چھٹا الہام: انت اشد ہناسۃ بہ عیسیٰ ابن مریم واشبه الناس بخلقنا وزمانا۔ (دیکھو والہ الہام صفحہ ۱۸۳)

ساتواں الہام: انت منی بمنزلۃ موحیدی۔ تو مجھ سے ایسا ہے جیسی میری توحید و تفرید۔ (حصہ ہونی صفحہ ۱۸۶)

آٹھواں الہام: اذا غضبت غضبت ترجمہ: مرزا صاحب جس پر غضبناک ہو میں غضبناک ہوتا ہوں۔ (حصہ ہونی صفحہ ۸۷)

نواں الہام: آسمان سے کئی تخت اترے پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔ (حصہ ہونی صفحہ ۸۹) وہم الہام: لا تمخف انک انت الاعلیٰ کچھ خوف مت کر۔ تو ہی غالب ہوگا۔ (حصہ ہونی صفحہ ۸۸)

گیارہواں الہام: یلقی الروح من امرہ علی من یشاء ترجمہ: مرزا صاحب جس پر اپنے بندوں میں چاہتا ہے اپنی روح ڈالتا ہے۔ یعنی منصب نبوت سکو بخشتا ہے۔

بارہواں الہام: فرشتوں کی کچی ہوئی کوار تیرے آگے ہے۔ پر تو نے وقت کو نہ پہچانا، نہ دیکھا، نہ جانا۔ برہمن اتار سے مقابلہ اچھا نہیں۔ (حصہ ہونی صفحہ ۸۹) حاشیہ پر مرزا صاحب اس الہام کی تشریح کرتے ہیں۔ یہ پیشگوئی ایسے شخص کے بارے میں ہے جو مرید بن کر پھر مرتد ہو کر شونہیں دکھائیں اس سے ڈاکٹر عبدالکیم مراد ہے۔ مگر یہ الہام مرزا صاحب پر اٹا اپنے

پر پڑا اور خود ڈاکٹر عبدالکلیم کی پیشگوئی جس کو شکیاں کہتے ہیں خود ہک ہوئے۔
تیر حوالا الہام "سرک سوری" تیرا بھی میرا بھی ہے۔ یہ خوب راز دار خدا ہے کہ مرزا
صاحب کے کہنے سے عبداللہ آتھم کی موت کا حکم دیا مگر عبداللہ نے دعا کی تو اس کو معاف
کر دیا ورنہ مرزا صاحب کو نہ بتایا کہ تا ۶ ستمبر کی ذلت نہ ہوتی۔

اب رسول اللہ ﷺ کی شرکت بھی سنو

پہلا: "اربعین" کے صفحہ ۵ دعا الی اللہ و سوا جہا منیو ایہ دونوں خطاب محمد رسول اللہ
ﷺ کے ہیں جو مرزا صاحب کو ہوئے۔ محمد ﷺ بھی سراج منیر اور مرزا صاحب بھی سراج
منیر مگر مرزا صاحب شریعت اور کتاب کوئی نہیں لائے۔ تو پھر سراج منیر کس بات کے
ہوئے۔

دوسرا: سو اس امت میں ایک شخص میں ہی ہوں کہ جس کو اپنے نبی کریم کے نمونہ پر دینی اللہ
پانے میں تیس (۲۳) برس کی مدت دی گئی ہے اور تیس (۲۳) برس تک برابر یہ سلسلہ
جاری رکھا گیا ہے۔

ناظرین! یہ غلط ہے کہ مرزا صاحب کے سوا کذبوں کو تیس (۲۳) برس تک موقع نہیں
دیا گیا اور وہ ہلاک ہوئے۔ دیکھو ذیل کے کذابوں جن کو ۲۳ برس سے زیادہ مہلت دی گئی۔
۱ صالح بن حریف نے دوسری صدی ہجری کے شروع میں دعویٰ نبوت کیا۔ یہ شخص
بڑا عالم و دیندار تھا ورنہ کہتا تھا کہ مجھ کو وحی ہوتی ہے۔ اور یہ دعویٰ کر کے اس نے "قرآن
ثانی" مرزا صاحب کی طرح بے مثل بنایا تھا۔ اور اس کی مدت سی قرآن کی سو تیس نماز
میں پڑھتی تھی۔ سینتالیس (۲۷) برس تک اس نے بادشاہت کے ساتھ نبوت کی اور اپنی

۱۰۔ میں بادشاہت چھوڑ گیا جو کئی سو برس تک اس کی اول میں رہی۔

(اصحابِ ربِ کامل بن، شیخ و سب خدایں)

۱۱۔ سکو تو خدا نے نبوت کے ذریعہ خلافت بھی دی، مرزا صاحب کو کچھ بھی نہ دے۔

۲۔ عبداللہ علوی نے، فریقہ میں مہدی کا دعویٰ کیا اور وہاں کا بادشاہ ہو گیا۔ ور چوبیس (۲۴) برس سے زیادہ اس نے نبوت اور بادشاہت کی۔

۳۔ ابنِ تو مرمت اور انانہ کے خیفہ نے بھی دعویٰ مہدویت کیا اور تھالیس (۳۳) برس تک اس دعویٰ کے ساتھ بادشاہت کی۔

اب مرزائی صاحبان بتائیں کہ، ان اشخاص کو اس قدر کامیابی ہوئی کہ مرزا صاحب کو ان کے پاسنگ خدا نے نہ دی تو کیا وہ سچے تھے جن کو تیس (۲۳) برس سے زیادہ عرصہ خدا نے کامیابی کے ساتھ زندہ رکھا، لگہ ان کو جنگ و جدو ر بھی پیش آئے جہاں قتل ہونا کچھ مشکل بھی نہ تھا مگر خدا نے ان کی حفاظت کی اور مرزا صاحب ڈر کر گھر سے نہ نکلے۔ اس واسطے کہ قتل نہ کیا جاؤں، صداقت کا نشان نہیں ہے کیونکہ یہ تو باطنِ سلطنت کے زیرِ سایہ تھے۔ بلکہ مرزا صاحب کا ڈرنا اور خوف سے باہر نہ نکلنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اپنے آپ کو صادق نہ جانتے تھے۔

تیسرا الہام: مرزا صاحب وما ارسلک الا رحمة للعالمین۔ "نہیں بھیجا تم کو مگر عالموں کی رحمت کے واسطے"۔ (دیکھو، یحییٰ نہ ۲۳ صفحہ ۶۲) یعنی اب مرزا صاحب رحمۃ للعالمین ہیں یہ صفت محمد ﷺ کی بھی خدا نے مرزا صاحب کو دے دی۔

چوتھا الہام: قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً ترجمہ ہے لوگو! تحقیق میں اللہ کا رسول ہوں تمہاری تمام کی طرف۔ (دیکھو، خیبر الانی، ص ۲۴۲ مرزا صاحب ص ۳۰۲)

میں نبی ہوں میرا نکار کرنے والا مستوجب سزا ہے۔ (یکمواضح مراد ص ۸)

پانچواں الہام: اِنَّا اعطٰیْکَ الْکُوْثُرَ فَصَلْ لِرَبِّکَ وَالْحَمْدُ (یکمواضح نمبر ۳۰ صفحہ ۳۰)
 چھٹا الہام: سُبْحَانَ الَّذِیْ اَسْرٰی بَعِیْدَهُ لَیْلًا، ترجمہ: پاک ہے وہ ذات جس نے سیر
 کرائی اپنے بندے کو یعنی تجھ کو یک رات میں۔ (یکمواضح وحی ص ۸۰)

ساتواں الہام: یٰۤاَبَا اَبْنٰکَ لِمَنْ الْمَوْسِلِیْنَ عَلٰی صِرَاطٍ مُّسْتَقِیْمٍ، تَنْزِیْلُ الْعَزِیْزِ
 الرَّحِیْمِ، ترجمہ: اے مردار تو خدا کا مرسل ہے راہِ راست پر اس خدا کی طرف سے جو
 غالب اور رحم کرنے والا ہے۔ (یکمواضح وحی ص ۸۰)

آٹھواں الہام: اَرَدْتُ اَنْ اَسْتَخْلِفَ فَحَلَقْتُ اَدَمَ، ترجمہ: میں نے ارادہ کیا کہ اس
 زمانہ میں اپنا خلیفہ مقرر کروں جو میں نے اس آدم یعنی مرزا صاحب کو پیدا کیا۔

(یکمواضح وحی ص ۸۰)

ناظرین! مرزا صاحب خلافت کے مدعی بھی تھے مگر انگریزی حکومت کے ڈرنے اس
 خلافت سے محروم رکھا۔ اب مرزائی صاحبان بتائیں کہ خلافتِ نعمتِ خدا تھی تو مرزا صاحب
 کو خدا نے کیوں محروم رکھا۔ خدا نے یزید کو خلافت دیدی اور مرزا صاحب کو نہ دی جب تمام
 نقل محمد ﷺ کی اتاری اور تمام آیات قرآنی جو ان کی شان میں تھیں وہ اپنی میں بتا کر نبی
 تو بن گئے مگر خلافت کے بارے میں خدا کا وعدہ کیوں ظہور میں نہیں آیا۔ یا تو یہ لہم کہ میں
 نے ارادہ کیا ہے تم کو خلیفہ بناؤں اس زمانہ میں غلط ہے۔ یا خدا تعالیٰ میں خلیفہ بنانے کی
 طاقت نہیں۔ عقلمند کے واسطے سچے جھوٹے میں فرق کرنے کے واسطے یہی معیار کافی ہے کہ
 زبانِ تحریر تو مرزا صاحب پورے پورے محمد ﷺ بن گئے۔ اگر ان کا حضرت علیؓ کی
 عائشہ رضی اللہ عنہا سے نکاح آسان پر ہوا تو مرزا صاحب کا نکاح بھی محمدی بیگم سے آسان

پر پڑھا گیا۔ معراج بھی ہوگئی، خیفہ بھی بن گئے، مرسلین میں سے بھی بن گئے، سرج
 لکھنے بھی بن گئے۔ داعی الی اللہ بھی ہوئے وغیرہ وغیرہ۔ قرآن کے مقصد میں مہمان
 احمد یہ بھی بنائے، بے مثل کلام بھی قرآن جیسی بنائی اگرچہ علماء نے غلطیاں نکالیں اپنی بیویوں
 کو امہات المؤمنین کا عتب بھی دیا، یہ روس کو صاحب کبار کا درجہ دیا، قادیان کو مکہ بنایا وغیرہ
 وغیرہ۔ مگر سب کا روای خیالی و تحریری بری حد ہوئی تو روحانی کہہ کر اپنا چھٹا چھڑایا مگر سچے نبی
 کا اگر نکاح آسمان پر ہوا تو زمین پر بھی ضرور ہوا۔ سچے نبی کو خلافت کا وعدہ دیا گیا تو خدا نے
 اسکو خلافت بھی دی۔ مگر مرزا صاحب کو سوا تاویلات باطلہ کے کچھ بھی خدا نے نہ دیا۔ بلکہ
 بتدوستان کی خلافت تو عینی پرستوں کو ملی۔ قادیانی خدا بھی خوب سمجھتا رہے کہ مرزا صاحب
 وریسائیس میں فرق نہ جانتا۔ وعدہ خلافت کا مرزا صاحب سے کیا مگر خلافت بادشاہت
 عیسیٰ پرستوں کو دے دی، جو کہ بقول مرزا صاحب دجال ہیں اور جنہوں نے مسیح موعود کے
 ہاتھ سے قتل ہونا تھا سچ ہے! مفسر

ع چند انکے کہگل سے کنی دیوا۔ بے بنیاد

خدا نے صادق محمد رسول اللہ ﷺ میں اور اس کے افعال میں کیسا بین فرق اپنی
 قدرت سے ظاہر کر دیا کہ کاذب کو چون و چرا کی گنجائش نہ رہے۔ شیر قالین اور ہے، اور شیر
 جنگل ور ہے۔ مگر تعجب ہے کہ اس نامعقول منطق کے کیا معنی ہیں کہ مرزائی صاحبان کہتے
 ہیں مرزا صاحب بسبب بیرونی محمد ﷺ نبی ہوئے مگر مرزا صاحب کے اہل موشوف تو اسکو
 خدا اور رسول ہونا مستقل طور پر یہ راست ثابت کر رہے ہیں۔ جب خدا اور مرزا صاحب کا
 مجید ایک ہے بلکہ خود خدا ہی مرزا صاحب کا مجید ہے تو پھر محمد ﷺ کو کون پوچھتا ہے۔ یہ
 صرف مسماؤں کے اڑ سے ابلہ فریبی کی جاتی ہے کہ ساتھ ساتھ محمد محمد بھی کہتے جاؤ تاکہ

مسلمان جو محمد ﷺ کے دین کے حامی مرزا صاحب کو سمجھ کر پھنسنے ہیں انکل نہ جائیں۔
قولہ: موانعات نبوت۔ نبوت و مسندت چونکہ انعام الہی ہیں اور پہلی امتوں میں یہ نعمت
 چلی آئی ہے تو اخیر الامم میں وہ نعمت ضرور ہونی چاہیے۔ محرومی کی وجوہات ذیل میں۔
 ۱۔ خیر امت ایسی صلاحیت نہیں رکھتی کہ انعام نبوت کی مورد مستحق ہو جائے۔
 ۲۔ نبوت و رسالت دراصل کوئی انعام یا نعمت نہیں۔
 ۳۔ خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ آئندہ تاقی مت خواہ کوئی نبی کتنا ہی متقی ہو وصالح ہو نبوت عطا
 نہیں کریجے۔

۴۔ خزانہ الہی میں یہ نعمت ہی نہیں۔ ہی۔
جواب۔ یہ من گھڑت وجوہات چونکہ بغیر کسی سند شرعی کے ہیں اور انکے مقابلہ نصوص شرعی
 قرآن و حدیث ہے جیسا کہ گذرا۔ پس اس خود ایجاد کردہ توہم کا بھی جو بھوسکتا ہے کہ
 آپ اپنے ایمان کی فکر کریں۔ اور ہر ایک کا جواب بھی سن لیں۔
 ۱۔ امتی ہونا اور صلاحیت نبوت یہ بالکل نامعقول بات ہے۔ یہ ایسا ہے جیسا ندام ہونا اور
 آقا کی صلاحیت رکھنا۔ اگر آقا کی صلاحیت رکھتا تو غلام کیوں ہوا۔ یہاں ہی، اگر نبوت کی
 صلاحیت رکھتا تھا تو امتی کیوں ہوا۔ اجتماع ضدین تمام عقلاء کے نزدیک باطل ہے۔

۲۔ نبوت و رسالت بیشک نعمت ہے جو محمد ﷺ پر یہ نص قرآنی ختم ہوئی اور نعمت شریعت و
 ولایت انعام الہی مسلمانوں میں چلی آتی ہیں۔ قیامت تک اہل اندوہ و اللہ غوث و قطب
 چلے جائیں گے مگر نبی نہ کہلائیں گے۔ جو نبی کہائے گا کاذب اور احمق اسلام سے خارج
 ہے۔

۳۔ بیشک اہل اسام میں مد رتق ہیں جو صاحبین و رمتقیوں کے واسطے ہیں۔ سنو شریعت

میں محدثین، مجتہدین، زہدین، متصوفین، اہل طریقت بین، قطب القطاب، ہم، قطب غوث، ولی، اویس، ابدال، سالک، قلندر، مجذوب وغیرہ وغیرہ۔ مگر نبوت خاصہ انبیاء ہے جو کہ محمد ﷺ کے بعد بند ہے۔

۴ اس کا جواب صرف یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کے خزانہ میں کوئی کمی نہیں۔ ہر قسم کی نعمت ہے مگر وہ حسب موقعہ و امارہ خود دیتا ہے یہ نہیں کہ وہ نعمت سنبھال نہیں سکتا۔ ورنہ ایک کو دیتا ہے چونکہ اس کے وعدہ میں تحفظ نہیں۔ اس لئے وہ رحمت للعالمین کو جب خاتم النبیین فرما چکا تو اب اگر کسی کو نبی کرے تو وعدہ خلاف ہوتا ہے۔

قولہ: پہلی صورت پر بحث۔ اگر پہلی صورت بھی جائے تو قرآن کی آیت ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ﴾ یعنی ”اے مسلمانوں تم بہتر ہو تمام امتوں سے جو لوگوں کیلئے بعد آئے ہو نیک کاموں کا حکم کرتے ہو اور برے کاموں سے روکتے ہو اور ایک اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔“ دوسری آیت ﴿كَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَتَكُونَ الرُّسُلُ عَلَيْكُمْ شُهَدَاءُ﴾ یعنی ”اسی طرح ہم نے تم کو امت معتدل بنایا کہ تم تمام لوگوں پر شہادت دینے والے ہو اور رسول تم پر شہید ہو۔“ تیسری آیت ﴿وَلَا تَبْغُوا الْفِتْنَةَ﴾ یعنی ”میں اپنی نعمت تم پر پوری کروں جس سے تم خدا کی راہ پر پہنچو۔“ چوتھی آیت ﴿أَتَمْنَعُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ ”میں نے اپنی نعمت تم پر تمام کر دی۔“

جواب: فاضلین ان چار آیتوں سے میر صاحب امکان نبوت ثابت کرتے ہیں جن سے ختم نبوت ثابت ہوتا ہے ورنہ بار بار خیر، مست، ہائے جاتے ہیں ورنہ طویل بیان

خارج زباحت بالکل خارج زباحت کر کے صرف وہ اپنا حربہ جو جہل و کوہلو کہ دیتا ہے چلاتے جاتے ہیں جس سے معصوم ہوتا ہے خیر امت کے معنی آپ نہیں سمجھتے اگر خیر مت کے معنی صحیح مفہوم میں سمجھتے تو کبھی اتنا لب چوڑا اپنا ذہنی ذخیرہ بے محل نہ خرچ کرتے۔

حضرت خیر امت کی یہی تو تعریف ہے کہ سابق نبیوں کی امتیں ایمان پر قائم رہتی تھیں اور جب تک پورہ ربی نہ بھیجے جاتے وہ ایمان پر قائم نہ رہ کر مشرک ہو جاتی تھیں۔ بلکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہوتے ہوئے اور حضرت ہارون علیہ السلام کی موجودگی میں ہی مشرک ہو کر گوسہ پرستی شروع کر دی تھی۔ مگر امت محمدی ﷺ کی یہ خوبی ہے کہ باوجودیکہ تیرہ سو (۱۳۰۰) برس گزر چکے وہ دین پر قائم ہے ورنہ قیامت تک رہے گی۔ کوئی ایسا فرقہ نہ پاؤ گے جو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی رسالت سے منکر ہو۔ پس خدا تعالیٰ کے علم میں جو کل عالم کی جزئیات تک احاطہ رکھنے والا ہے آپ کا ہے کہ یہ خیر مت ہے۔ ان کو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کی ضرورت نہ ہوگی۔ وہ اپنے دین کے پورے پورے فدائی رہیں گے۔ یہ روزمرہ کا مشہدہ ہے کہ پولیس کا انتظام ہی جگہ ضروری ہوتا ہے جس جگہ بدعاش اور چور ہوں اور جس جگہ باامن نیک چور چلن رہا یا بوں وہاں چونکہ پہرہ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ پس خیر امت کے واسطے سوا قرآن وحدیث کے کبھی جہد یدنی کی ضرورت نہیں۔ جب ضرورت ہی نہیں تو پھر جہد یدنی کیسے۔ یا نعوذ باللہ خدا غلہ کہہ رہا ہے کہ تم خیر مت ہو کیونکہ پہلی امتوں کو اس واسطے خیر امت نہ کہا کہ ان میں جہد یدنیوں کی ضرورت پڑتی رہتی تھی مگر امت محمدی ﷺ کو یہ فضیلت ہے کہ وہ صرف ایک ہی نبی رحمت للعالمین کی شریعت و قرآن کو تاقیامت اپنے لئے کافی سمجھتے ہیں اور کسی کا ذنب نبی کے دعویٰ کو نہیں مانتے۔

قوله: دوسری صورت پر بحث۔ ﴿أَوَلَيْكَ الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ مِنَ السِّبْيِ مِنَ

ذُرِّيَّةِ آدَمَ) یعنی موسیٰ اور ابراہیم و اسحاق و یعقوب و اسماعیل و ادريس عليهم السلام وہ لوگ ہیں جن پر نعم کیلئے اللہ نے نبیوں میں اور آدم کی ور میں (۱۷)

جواب: اس آیت سے بھی امکان نبوت کو کچھ تعلق نہیں۔ نبوت بیشک نعمت ہے جو کہ حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر ختم ہوئی۔ یہودہ لفظ ورمز وکنیہ کے دل آزار الفاظ کا جواب نہیں دیا جبکہ گاؤہ اللہ پر چھوڑا جائے گا کہ خدا تعالیٰ شہید آپ کو ہدایت بخشنے۔

قولہ: تیسری صورت یہ ہے کہ یا خداوند تبارک و تعالیٰ نے کہیں فرمایا ہے کہ تاقیامت ہم کسی مخلص مومن محبوب الہی متبع قرآن متبع نبی ذیشان کو، نعم نبوت عطا نہیں کریں گے۔
جواب: حضرت قرآن میں تو ہے مگر آپ کو اگر معلوم نہیں تو ہم بتاتے ہیں۔

۱ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَالْآيَاتِ

۲ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَالْآيَاتِ

۳ اَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَالْآيَاتِ

۴ اِنَّا لَنَاصِرُ الْكَافِرِينَ وَالْآيَاتِ

مگر ضد سے آپ نہ مانیں تو اس کا پچھ عداوت نہیں۔ باقی آپ کا قیاس کہ قرآن کا متبع مخلص مومن کیوں نبی نہ ہوا آپ کی خوش فہمی ہے۔ جو شخص مخلص مومن اور قرآن کا متبع ہو گا وہ تو مدعی نبوت نہ ہو گا کیونکہ دعویٰ نبوت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد فوراً ابطال رسول اللہ ﷺ اور تعلیم قرآنی سے محروم کر دیتا ہے جیسا کہ مسلمان کذاب و اسودغسی وغیرہ کذابوں ہوئے تھے جن کا ذکر اسی کتاب میں پہلے گزر چکا ہے۔ ہم پھر کہتے ہیں کہ جب آپ رسالت و نبوت کو نعمت الہی سمجھتے ہیں اور مرزا صاحب کو اس کا اہل جانتے ہیں تو پھر شرعی نبوت سے انکو کیوں محروم کرتے ہو، کیا وہ اس کے لائق نہیں یا خدا کے خزانہ میں اور شریعت نہیں۔ اور خدا کے

خزانہ میں مسطنت نہیں۔ جب ہے اور ضرور ہے اور مشاہدہ ہے کہ وہ کافروں کو دے رہا ہے تو پھر خدا نے مرزا صاحب کو مسطنت کی نعمت، تشریحی نبوت کی نعمت، خلافت کی نعمت بلکہ ایک چھوٹی سی چھوٹی ریاست سے بھی کیوں محروم رکھا۔ پس ثابت ہوا کہ یا مرزا صاحب اہل نہیں تھے، یا خدا کے خزانہ میں کی تھی، یا قرآن کی خاتم النبیین کا عقدا درست ہے اور آپ غلطی پر ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد مرزا صاحب کو نبی بنا رہے ہیں۔

ناظرین! آپ کو ثبوت مکان نبوت جو میرزا صاحب نے دیا، معلوم ہو گیا ہے کہ ایک آیت یا حدیث بھی پیش نہ کر سکے جس میں لکھا ہو کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ آئے گا۔ یا کسی حدیث میں ہو کہ میرے بعد کوئی نبی سو عیسیٰ السلیلا کے آئے گا۔ اب ان کے اعتراضات اور انکی تردید شروع ہوتی ہے۔ جو وہ خاتم النبیین کے ماننے والے چاہیں (۴۰) کروڑ مسلمانوں پر کرتے ہیں اور اپنے عقلی دھوکو سے لگاتے ہیں۔ ان کا مقصود صرف جہلا کو دھوک دینا ہوتا ہے۔ اس سے بے گل آیتیں لکھتے جاتے ہیں۔

فتوہ

۱۔ آنحضرت ﷺ کا وجود باوجود نفع نبوت ہے۔

۲۔ بحکمیل دین و اتمام نعمت بھی قاطع نبوت ہے۔

۳۔ احادیث سے انقطاع نبوت فی خیر امت۔

اور خیر میں اس طرح بزرگان اسلام کی تعظیم و خدمت کرتے ہیں۔ سنو! یہ ہے ناظرین ان دشمنان دین کا عقیدہ و ران کے درمیان جس کے ذریعہ دوست بن کر اسلام کی اس خصوصیت اور افضلیت اور عزت کو مٹانا چاہتے ہیں جو خاتم النبیین کے اندر موجود ہے۔ و مشرکین عرب سے بڑھ کر آنحضرت ﷺ کو روحانی طور پر بھی ابتر اور لا ولد قرار دیتے ہیں (۱) (خ)

جواب: میر صاحب آپ کی بدزبانی کا جواب کچھ نہیں دیا جائے گا مگر اتنا ضرور پوچھیں گے کہ میر صاحب نے جو لکھا ہے کہ ۔

ہر نبوت را برو شد اختتام

آپ کے نزدیک وہ بھی انہیں دشمنان دین میں سے ہیں اور مشرکین عرب میں سے، یا مرشد کے ادب کے واسطے کوئی حیلہ نکالو گے۔ فسوس۔ سچ ہے "نادان دوست سے دانا دشمن بہتر ہے"۔

۲ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے لائسی بعدی فرمایا یعنی میرے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آئے گا۔ اور میرے عہد امت بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند ہونگے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ نبوت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد بند ہے تو کیا آپ کے منہ میں خاک! محمد رسول اللہ ﷺ بھی مشرکین عرب و دشمنان اسلام ہوئے۔ ذرا حیا کرنا چاہیے۔

۳ اگر انسان کی بصیرت میں فرق ہو و قوت ایمان و تعظیسی دور ہو جائے، و فراست کی آنکھ پر عیب بنی کا شیشہ لگ جائے تو اس کو عہد صفت بھی عیب نظر آتی ہے۔ شیخ سعدی نے خوف فرمایا ہے ۔

کے بدیدہ انکار گر نگاہ کند نشان صورت یوسف وہد بتا خوبی چونکہ بد قسمتی سے میر صاحب کے ذہن میں یہ بات بیچھٹی ہے کہ نبوت کا خاتمہ پاک وجود محمد ﷺ پر نہیں ہوا اور اب اس کے بعد کوئی جدید نبی کلی و جزوی کا نہ ہونا غلط ہے اس واسطے آپ ایڑی چوٹی کا زور اس بات پر لگا رہے ہیں کہ خاتم نبیین ہونا واجب ہے۔ و حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی کسر شان اور امت مرحومہ کی ہتک ہے۔ مگر آپ کو یہ سمجھ نہیں آتا کہ اگر محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد امکان نبوت مان لیں تو پھر جس قدر تمیں (۲۰) یا

چائیس (۴۰) کا ذب مدعیان نبوت گذرے ہیں سب سچے ماننے پڑیں گے کیونکہ وہ مرزا صاحب سے بدرجہ افضل اور صاحب علم و اکثر اہل زبان و صاحب سیف و القلم و شجاعت و لیری میں یکتا بلکہ یک گونہ جنگ اعداء میں رسول مقبول کے تابع اور مرزا صاحب کی طرح مدعی امت محمدی اور مرزا صاحب سے لاکھوں، کھائے مرید بھی زیادہ۔ اور جنگوں میں بھی کامیاب تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جھوٹا کہیں اور مرزا صاحب کو سچے۔ جو جو دل آپ دے رہے ہیں وہی ن کے حق میں ہونگے۔

دوم اگر کسی نبی کا آنا مانا جائے تو خاتم النبیین کی میرٹوئی اور قرآن کا وعدہ غلط ہوتا ہے جسکو مرزا بھی ازلہ اوہام ص ۵۸۶ پر مان چکے ہیں۔ اصل عبارت مرزا صاحب کی نقل کرنا ہوں "خدا وعدہ کر چکا ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی رسو نہیں بھیجا جائے گا۔" اب بتاؤ خدا کا خزانہ رسولوں کا ختم ہو گیا ہے یا نہیں۔ اور جو بد غلط آپ نے خاتم النبیین ماننے والوں پر وارد کئے ہیں مرزا صاحب بھی ان کے شریک ہوئے ہیں یا نہیں۔

قولہ۔ امت مرحومہ کی خضیات بنی اسرائیل پر۔

جواب۔ اس کا جواب ہو چکا ہے۔ بار بار یک ہی بات کو پیش کرنا اور تبدیل کر کے کتاب کو لپا کرنا معقول نہیں ہے دین کے کام میں عقلی دھوکے نہیں چلتے۔ بعد یہ کیا دلیل ہے کہ بنی اسرائیل میں تو سچے نبی ہوتے تھے وراست محمدیہ ﷺ میں جھوٹے ہوتے ہیں۔ جس کا جواب یہ ہے الجھنس مع الجھنس وہ کذابوں بھی سچے اور آپ بھی سچے۔ سچ ہر قسم کا چھوڑا جاتا ہے اور منجر صادق کافر، ناکھی خط نہیں جاتا ہے کہ سیکون فی امتی کذابون ثلاثون یعنی میری امت میں تیس (۳۰) جھوٹے ہونگے۔ پس مرزا صاحب نے اس پیش گوئی کو سچا کر دیا۔ مگر سول یہ ہے کہ آپ کا عقلی دھوکہ سبھی کوئی نص ہے۔ مگر نص ہے تو پہلے

اتیس (۲۹) مدعیان بھی سچے ہیں۔ جب امکان آپ کے نزدیک ثابت ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ وہ کذاب ہوں اور مرزا صاحب صادق ہوں۔ مرزا صاحب کی قہیم تو آپ کی اس عبرت سے معلوم ہوگئی کہ ذات پاک محمد رسول اللہ ﷺ کو محمد شاہ رنجیدہ سے تشبیہ دی تو آپ کا کیا شمار ہے کہ کل کو مرزا صاحب کو بری سنگ نلو سے تشبیہ نہ دو گے۔ جب دادا کی یہ عزت کرتے ہو تو باپ کی خاک کرو گے۔ جب نسان کا ایمان ٹھو جائے تو پھر اسکو کوئی حیا نہیں رہتی۔ کچھ دونوں جہاں کے بادشاہ و راجا محمد شاہ رنجیلے۔ وہ خاتم سلطنت بسبب ناانگفتی اور عیاشی کے ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ خاتم نبوت بسبب الفضل الانبیاء ہونے کے۔ مگر بے ادب کو دونوں یکساں نظر آتے ہیں۔

قوله: قرآن ایک پھلدار درخت ہے۔

جواب: بیشک درخت پھلدار ہے اور تیس (۲۳) کروڑ مسلمان اس کے پھل سے فیضیاب ہیں۔ مگر ایک چھوٹی جماعت اپنا الگ درخت بنانا چاہتی ہے جو قوم جیسے تھوہر کا درخت ہے جو حسب عادت اندر نہ کی خزان اسکو پہلے لکڑیوں کے درختوں کی طرح خاک سیاہ کر دے گی۔ کہل ہیں پہلے لکڑیوں۔

قوله: سخر حضرت ﷺ سراج منیر ہیں۔

جواب: یہ ڈھکوسل بحث سے خارج ہے۔ سراج منیر ہے تو پھر آپ کو کیا اور آپ کے دعویٰ کو امکان نبوت سے کیا تعلق۔ آپ لوگ تو اس سراج منیر کے چھپے نہیں رہنا چاہتے۔ الگ سراج منیر مان لیا۔ پس اگر دنیا میں دوسرے سراج منیر ہیں تو آپ سچے ورا اگر ایک ہے تو ہم سچے ورا اگر صرف ایک ہی آفتاب ہے اور دوسرا آفتاب ممکن نہیں تو پھر دوسرا نبی بھی ممکن نہیں۔ قرآن مجید میں بیشک بغیر صفت محمد رسول اللہ ﷺ کے کسی کی شان میں نہیں آیا تب

ہی تو لابی بعدی ثابت ہوا کہ نہ خدا نے جزوی ظلی و ناقص قلوب دنیا پر بھیجا اور نہ نفس و ناقص نبی بھیجا اور یہی مقصود تھا۔ مولوی رومی صاحب لکھتے ہیں۔ **مصرعہ**

ع آفتاب آمد و پس آفتاب

قولہ: خدا کے دو آفتاب ہیں۔ سراج کے معنی جب کہ قرآن مجید لغت سے آفتاب کے معنوم ہو گئے تو آفتابِ حق تعالیٰ کو دیکھنا چاہیے کہ خدا کے دو آفتاب ہیں۔

جواب: یہ بھی ڈھکوسلہ بحث سے خارج ہے۔ آفتاب تو دو نہیں صرف ایک ہے جو آسمان پر ہے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو مشابہ کی حیثیت میں آفتاب کہا ہے جو کہ خاتم النبیین کی دلیل ہے کہ جس طرح آفتاب کا شعل نہیں ہے اسی طرح آپ کے بعد بھی کوئی نبی نہیں جس طرح آفتاب سے کوئی وجہ نور پا کر اور منور ہو کر آفتاب ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا اسی طرح محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم اور روحانی فیض سے فیضیاب ہو کر کوئی نبوت کا مدعی نہیں ہو سکتا۔ آپ خود قائل ہیں کہ جو آفتاب سے نور پاتا ہے، قمر ہے۔ پس آفتاب محمدی ﷺ سے نور پانے والا قطب، ولی و غوث و بدال وغیرہ وغیرہ ہے، وہ نبی نہیں کہہ سکتا۔ جس طرح قمر کو آفتاب کہنا جہالت ہے اسی طرح ولی کو نبی کہنا جہالت ہے۔

قولہ: سراج کیلئے ایک قمر بھی ہے۔

جواب: اس ڈھکوسلہ سے آپ کو کیا فائدہ اور اس کو امکان نبوت سے کیا تعلق بلکہ ستارے اور شہاب بھی ہیں اور کئی لاکھ اجرام فلکی ہیں۔ آپ تو خاتم النبیین کا نبوت دے رہے ہیں ذرا ہوش میں آؤ ورنہ اپنا دعویٰ یاد رکھو کہ قرآن سے امکان نبوت ثابت کرتا ہے۔

قولہ: سراج الانبیاء کا بھی ایک قمر الانبیاء ہے جو سراج الانبیاء کو بغیر قمر کے مانتا ہے وہ جہال شہرہ چشم، درز دنیا مینا ہے (خ)

جواب: اس من گھڑت مسئلہ کی سند شرعی کوئی نہیں۔ سراج الانبیاء قبر الانبیاء کسی آیت وحدیث میں نہیں۔ جب تک کوئی سند آپ نہ دیں آپ کی ایجاد باطل ہے۔

دوم: جب سراج الانبیاء کے واسطے قبر کا ہونا ضروری ہے تو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک سراج الانبیاء بغیر قبر کے چلا آیا ہے۔ اس لئے آپ کی من گھڑت دلیل باطل ہے کہ سراج الانبیاء کے واسطے قبر الانبیاء واللہ فی ہے۔

سوم: اگر نور ہدایت و فیضان معرفت جو رسول اللہ ﷺ سے اخذ کرنے والے کو قبر کہا جائے تو اس صورت میں ہزار ہا قمر امت محمدی ﷺ میں گذرے ہیں اور آئندہ بھی ہوتے رہیں گے۔ مرزا صاحب کی خصوصیت کیا ہے کہ یہ رسول بہائے جس طرح سراج سے نور اخذ کر کے قبر آفتاب نہیں کہا اسکا اسی طرح سراج الانبیاء (رسول) سے نور اخذ کرنے والا قبر الانبیاء سراج (رسول) نہیں کہا سکتا۔

چہارم: اگر قبر الانبیاء مرزا صاحب تھے تو تمام انبیاء علیہم السلام کی ہوئے۔ اور اس میں ان تمام نبیاء کی جنگ ہے کہ ایک امتی قبر ہوا اور وہ ستارے، جس سے مرزا صاحب کا شرف تمام انبیاء پر ثابت ہوتا ہے، اور یہ کفر ہے، کیونکہ محمد ﷺ بھی نبیاء کے ساتھ ہیں۔
قولہ: نبوت رحمت ہے۔

جواب: اس کی بحث گذر چکی ہے۔ کیا تشریحی نبوت رحمت نہیں ﷺ جس سے مرزا صاحب کو محروم کر کے پینتالیس (۴۵) جز چھوڑ کر صرف ایک جز دیتے ہو کیا شریعت نعت و رحمت نہیں۔ مگر امکان نبوت سے اس کا کیا تعلق ہے۔

قولہ: رحمت محسنوں کے قریب ہے۔

جواب: اس سے آپ کے دعویٰ کا کیا فائدہ ہے۔ صرف آپ کو ظولت منظور ہے، جو آپ

کوئی مہارک رہے۔ امکان نبوت کی دلیل، و اگر سچے ہو۔ محسن کی بحث ہے یا نبی کی؟
قوله: محسن کون ہے؟

جواب: بحث سے خارج ہے۔ نبوت کی بحث ہے، نہ کہ محسن کی۔
قوله: محسن کو نبوت ملتی ہے۔

جواب: بالکل غلط ہے۔ آیت بالکل بے محل ہے اس میں تو اللہ تعالیٰ محسنین کو جروہینے کا وعدہ فرماتا ہے، نہ کہ نبوت کا۔ تمام آیات سے تمسک غلط ہے کیونکہ حضرت ائحق علیہ السلام و یعقوب علیہ السلام وغیرہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قصہ میں سے ہے اور خاتم النبیین ان کے بعد تشریف لائے۔ اور آپ ﷺ کی ذات ہمارکات پر نبوت ختم ہوئی۔ رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے امکان کی کوئی آیت پیش کرو۔ ورنہ بے محل الٹ پٹ آیات لکھ کر لوگوں کو دھوکہ نہ دو۔

قوله: محسن کو نبوت مل سکتی ہے۔ چوبیسویں پارہ کے شروع میں ہی خداوند کریم فرماتا ہے ﴿وَالَّذِي جَاءَ بِالصَّدَقِ وَصَدَّقَ بِهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ لَهُمْ مَا يَشَاءُونَ وَنُزُلًا مِّنَ رَبِّهِمْ ذَٰلِكُمْ جَزَاءُ الْمُحْسِنِينَ﴾ یعنی جو شخص سچائی (نبوت و رسالت و کلام خدا) لے۔ اور جس نے اس صداقت کو مان لیا وہی متقی ہیں اور ان پہنچے جو کچھ وہ چاہیں خدا کے پاس موجود ہے ان کے لئے گا۔ اسی طرح ہم محسنوں کو ان کی نیکیوں کا بدلہ دیا کرتے ہیں۔ دیکھ کیا صاف وعدہ خداوند کریم کا ہے (ج)۔

جواب اول: تو حسب عادت تحریف معنوی کی ہے اور ترجمہ بھی اپنی مرضی کے مطابق کیا ہے۔ صحیح ترجمہ یہ ہے۔ ”و وہ شخص جو آیا ساتھ سچ کے اور جس کو مان لیا اس کو یہ لوگ وہ ہیں پرہیزگار واسطے ان کے ہے جو چاہیں نزدیک پروردگار پہنچنے کے یہ ہے بدلہ حسن کرنے

والوں کا۔

ناظرین اس سے اوپر کی آیت میں اللہ کی وعید ہے۔ منکروں کے واسطے جہنم اور اس کے مقابلہ خدا تعالیٰ مؤمنین کو بشارت دیتا ہے کہ جو شخص ایمان لائے گا وہ پرہیزگار ہے اور ان کے واسطے بدلہ ہے جو چاہیں۔ اب ظاہر ہے کہ جب کافر دلوں اور منکروں کو دوزخ ملے گی تو مومنوں اور پرہیزگاروں کو بہشت اور اس کی نعمتیں جو ن کا جی چاہے ملیں گی۔ یہ کہاں لکھا ہے کہ نبوت ملے گی۔ کیونکہ مسلمان ایماندار جو محمد ﷺ پر ایمان رکھتا ہے وراثتی ہے کبھی نبی ہونے کی خواہش نہ کرے گا اور جو کرے گا وہ ایماندار نہیں۔ کیونکہ جس کے دس میں خود نبی ہونے کی خواہش شیطان کے اغو سے ہوگی۔ اس کا خدشہ ہے کہ محمد ﷺ کی نبوت سے انکاری ہو اگرچہ غفاق کے طور پر منہ سے اپنے آپ کو امتی کہے مگر نبی امتی نہیں ہوتا۔ اس آیت کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ ایسا کج تو نبی اور ناجائز یہ مومن۔ یعنی مومن وہ پرہیزگار شخص ہے جس نے محمد رسول اللہ ﷺ کو نبی برحق مانا اور جو وہ الئے یعنی شریعت و قرآن اس پر چھ اور قائم رہا وہ مومن و پرہیزگار ہے۔ اور سکے واسطے بدلہ ہے۔ مدعیان نبوت کذابوں کے واسطے تو یہ وعدہ برگز نہیں۔

دوم۔ اگر مان میں کہ یہ نبوت کی دلیل ہے تو پھر تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے عرصہ میں جس قدر مسلمان صحابہ کرام و تابعین اور تمام امت مرحومہ سب کے سب نہ مؤمن تھے اور نہ محسن تھے کیونکہ انکو نبوت نہ ملی اور نہ کوئی نبی کہلایا۔ پس یہ غلط ہے کہ محسن کو نبوت ملتی ہے۔ قیامت کے دن نبوت کی خواہش باطل ہے کیونکہ جب دنیا ہی نہیں تو نبوت کیسی۔

قولہ رحمت سے ناامید مت ہو۔

جواب: رحمت سے ناامید وہ ہے جو رحمت للعالمین کی رحمت کے سایہ سے محروم ہو کر

نیا نبی حدیث کرتا ہے اور غام ایمان رکھ کر سچے اور کامل نبی کے پاک دامن کو چھوڑ کر جھوٹے اور ناقص نبی کے پیچھے لگتا ہے اور قرآن اور حدیث کو اپنے لئے کالی نہیں سمجھتا اور شاعر نے غافل اور خواست کی تصنیف کردہ مدعی نبوت کی مان کر شریعت حقہ کو ہاتھ سے دیتا ہے۔ مسلمان محمدی تو حیرہ سو (۱۳۰۰) برس سے کروڑوں کی تعداد میں محمد رسول اللہ ﷺ کی طفیل رحمت الہی کے امیدوار چنے آتے ہیں اور وہ رحمت نجات اخروی ہے، نہ کہ خواہش نبوت۔

ناظرین! میر صاحب ص ۵۶ پر زیر عنوان ”تردید موانع نبوت فی خیر امت“ لکھتے ہیں ”علاء صاحب کے باطل خیال کا ابطال گویا صرف علماء صاحب ختم نبوت کے قائل ہیں اور متقدمین علماء امکان نبوت کے قائل ہیں۔“

ناظرین! یہ ایسا سفید جھوٹ ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے تراشا ہے کہ وفات مسیح پر پہلا جماع امت ہے۔

دش از مسجد سونے میخانہ آمد حیرہ چہست یاراب طریقت اندریں تدبیر ما ہم بڑے دعویٰ سے کہتے ہیں کہ متقدمین سے ایک عالم بھی ایسا نہیں ہے اور نہ کوئی محدث اور کوئی مجتہد کہ وہ سب بات کو ماننا ہو کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی مبعوث ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی ہے تو نکالو اور نہ جھوٹ تراشنے اور دھوکہ دینے سے خوف خدا کرو۔

ناظرین! وہ دس آیتیں جن سے میر صاحب نے امکان نبوت ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، حسب ذیل ہیں۔ آپ خود انصاف کریں کہ ایک سے بھی حضرات کے بعد کسی نبی کا ہونا مفہوم نہیں۔

﴿يَتَّبِعُنِي أَنفَمَا يَأْتِيكُمْ رَسُولٌ مِّنْكُمْ يَفْضُونُ عَلَيْكُمْ﴾ (الانبیاء)

- ٢ ﴿يَمْشُرَ الْجَنِّ وَالْإِنْسَ أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِّنْكُمْ يَقُصُّونَ عَلَيْكُمُ الْآيَاتِ﴾
 ٣ ﴿قَالَ لَهُمْ خَزَنَتُهَا أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِّنْكُمْ يَقُصُّونَ عَلَيْكُمُ آيَاتِ رَبِّكُمْ﴾
 ٤ ﴿سَأَلَهُمْ خَزَنَتُهَا أَلَمْ يَأْتِكُمْ نَذِيرٌ ۚ قَالَُوا بَلَىٰ قَدْ جَاءَنَا نَذِيرٌ﴾ (الآية)
 ٥ ﴿وَنُوحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ
 وَمُوسَىٰ وَهَارُونَ وَكَذَٰلِكَ يُجْزَى الْمُحْسِنِينَ﴾ (الآية)
 ٦ ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا وَكَذَٰلِكَ يُجْزَى الْمُحْسِنِينَ﴾
 ٧ ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ وَاسْتَوَىٰ آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا وَكَذَٰلِكَ يُجْزَى
 الْمُحْسِنِينَ﴾
 ٨ ﴿سَلَامٌ عَلَىٰ نُوحٍ فِي الْعَالَمِينَ إِنَّا كَذَٰلِكَ يُجْزَى الْمُحْسِنِينَ﴾
 ٩ ﴿سَلَامٌ عَلَىٰ مُوسَىٰ وَهَارُونَ إِنَّا كَذَٰلِكَ يُجْزَى الْمُحْسِنِينَ﴾
 ١٠ ﴿سَلَامٌ عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ إِنَّا كَذَٰلِكَ يُجْزَى الْمُحْسِنِينَ﴾

اس جگہ صرف سوال یہ ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنا بہت زور لگایا اور انعمت علیہم اور مَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ کی دوائیوں کے سوا ان کو استدلال کے واسطے یہ باتیں نظر نہ آئیں اور آپ کو تمہیں۔ اس کے دو جواب ہو سکتے ہیں۔

۱۔ آپ کا علم و رتوت اجتہاد و مرزا صاحب سے زیادہ ہو، مگر چونکہ بدیہی ہے کہ آپ مرزا صاحب کے علم سے زیادہ تو کجا بلکہ بہت کم ہیں۔ جب یہ صورت ہے تو پھر آپ کا استدلال خود غلط ہے۔

۲ کشتی و رہائی طاقت ہے۔ یہ بھی مرزا صاحب کی آپ سے زیادہ مسلم ہے۔ پس آپ کس دلیل سے ان آیات سے محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی کا مبعوث ہونا نکالتے ہیں۔

جب آپ کے پیشوا اور پیغمبر نے نہیں کہا۔۔ پس یہ ماننا پڑے گا کہ یا میر قاسم علی کی قوت، استدلال و قرآن دانی مرزا صاحب سے بڑھی ہوئی ہے اور یا میر قاسم علی کا ان آیات سے استدلال غلط ہے۔

قوله: از واج مطہرات، مہمت المؤمنین ہیں۔

جواب: بیشک مہمت المؤمنین ہیں تو پھر آپ کے دعویٰ کو اس سے کیا تعلق ہے؟ بے فائدہ خاریق از بحث اپنے وراق سیاہ کئے ہیں کام کی یک بات بھی نہیں۔ جب قرآن نے فرمایا دیکہ محمد ﷺ کسی کے باپ نہیں تو قرآن کے مقابلہ میں لایعنی اور فضول من گھڑت خرافات کون مان سکتا ہے کیا خدا کو علم نہ تھا کہ روحانی ولاد بھی ہوتی ہے، میں مائتکائی مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ نہ کہوں اور محمد ﷺ بھی خدا کو نہ کہہ کہ میری تو اولاد ہے اور میرا بیٹا غلام احمد قادیانی ہوگا نبی ہوگا آپ کیوں بے فائدہ قرآن میں مجھ کو مائتکائی مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ فرما رہے ہیں۔ نعوذ باللہ من هفوات البجاہلین

۲ روحانی بیٹے مراد ہوتے تو صحابہ کرام سب کے سب محمد رسول اللہ ﷺ کے روحانی بیٹے تھے جن کے طفیل مرزا صاحب کو دین پہنچا۔ تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک تو تیر رہے در تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد یک روحانی بیٹا ہوا اور ۲۳ روز کل دنیا کے مسلمان کس کے روحانی بیٹے ہیں۔ سچ ہے جو اہم وقت کو نہ پہچانے اور جھوٹے مدعی کے پیچھے لگ جائے جہالت کی موت مرتا ہے۔

قوله: شخصرت ﷺ ابو المؤمنین ہیں۔

جواب: قرآن تو فرماتا ہے کہ محمد ﷺ کسی کا باپ نہیں۔ قرآن کے مقابلہ میں آپ کی اور آپ کے پیرومرشد کی کون منشا ہے اور اس کی کیا وقعت ہو سکتی ہے۔

قوله: خاتم النبیین ورج فہم فی الفین۔

جواب: میر صاحب کی حالت پر افسوس ہے کہ ان کی سخت کلائی سے محمد رسول اللہ ﷺ و صحابہ کرام تابعین تبع تابعین سب کے سب کج فہم ہوئے۔ اللہ ان کی حالت پر رحم کرے قرآن کی تفسیر جو حدیث نے کر دی کہ لا یبی بعدی تو پھر سوائے گستاخ و مرتد کے مسلمان کا کام نہیں کہ اس کو کج فہمی کہے۔ میں میر صاحب کی خاطر ان کے پیغمبر کی عبارت نقل کرتا ہوں کہ ان کو معصوم ہو جائے کہ ان کی بدزبانی سے ان کا پیغمبر بھی نہ بچ سکا اور وہ بھی کج فہم ہوئے۔ مرزا صاحب "ازالہ اہم" کے ص ۶۱ پر لکھتے ہیں:

"چہارم قرآن کریم بعد خاتم النبیین کے کسی رسو کا تاجہ نہ نہیں رکھتا خود وہ نبی رسول ہو یا پر نہ ہو۔ کیونکہ رسول کو علم وین ہو تو جبرائیل علیہ السلام ہے اور باب نزول جبرائیل علیہ السلام بدیہیہ و جی رسالت مسدود ہے۔ ورنہ بات خود متنع ہے کہ دنیا میں رسول تو آئے مگر مسدود جی رسالت نہ ہو۔"

اب میر صاحب بتائیں کہ قادیانی نبی بھی تو آج فہمی سے باب رسالت کو مسدود مان رہا ہے اور آپ کے تمام دلائل کو کہ رسالت و نبوت لغت ہے اور محسن کو مل سکتی ہے سب خاک میں ملائیں۔ اب ہم کو جواب دینے کی کچھ ضرورت نہیں۔ آپ پہلے گھر میں سوچیں۔ افسوس میر صاحب کو مر رانی تعلیم کی بھی خبر نہیں یا ہے تو عمداً عوام کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں خود ہی اپنے آپ سے اعتراض بنا لیتے اور خود ہی خلاف عقل و نقل اپنے جی میں جو آیا لکھ مارتے ہیں۔ اللہ رحم کرے۔

قوله: آنحضرت ﷺ ابوالؤمنین ہیں یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ جس شخص کی بیویاں مومنین کی مائیں ہوئیں تو ان بیویوں کا شوہر با۔ ولی مومنوں کا باپ ہوگا (خ)

جواب: نص قرآنی کے مقابلہ میں آپ کا ذکر کوسد غلط ہے اور قابلِ وقعت نہیں۔ یہ ایسی نامعقول دلیل ہے جیسا کہ کوئی کہے کہ مرزا صاحب بہ سبب پیر و مرشد ہونے کے مردوں کے باپ ہیں اور عورتوں کے بھی باپ ضرور ہیں۔ پس مرزائی مرد اور عورتیں بھی آپس میں بہن بھئی ہیں اور انکا نکاح حرام ہے جیسا حقیقی بہن سے نکاح حرام ہے۔ ورنہ ضرور مانو گے کہ روحانی باپ بھنا جسمانی باپ ہونے سے کچھ تعلق نہیں رکھتا۔ قرآن کی آیت ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ﴾ سے تو جسمانی بیٹا اور جسمانی باپ مطہب ہے نہ کہ روحانی۔ پس یہ طریق استدلال غلط ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ کی بیویاں امہات المؤمنین ہیں تو محمد رسول اللہ ﷺ ضرور باپ ہیں اور اگر بیٹا مراد ہے تو کل المؤمنین و صحابہ کرام اور دنیا بھر کے مسلمان سب روحانی بیٹے محمد رسول اللہ ﷺ کے ہیں۔ مرزا صاحب کے ہاتھ کیا آیا۔ میر صاحب اگر آپ کی سمجھ میں یہ مسئلہ امہات المؤمنین نہیں آیا اور اسی جہل کے باعث آنحضرت ﷺ کو مت کا باپ قرار دیتے ہیں تو ہم بتاتے ہیں کہ امہات المؤمنین کو صرف محرمات ہی میں لانے کے باعث ازواجِ مطہرات کو امہات المؤمنین فرمایا۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ جس طرح حقیقی ماں کے ساتھ نکاح حرام ہے اسی طرح محمد ﷺ کی بیویوں سے نکاح حرام ہے اور ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ﴾ میں حقیقی بیٹا مراد ہے جو وارث ہوتا ہے۔ واقعی حقیقی بیٹا محمد ﷺ کے بعد کوئی نہ تھا اور نہ کوئی جانشین ہوا اور نہ نبی کہلایا۔ روحانی بیٹے محمد رسول اللہ ﷺ کے فلا رتبوت و خدفت کے سب سے پہلے حضرت ابوبکر ؓ ہوئے ان کے بعد حضرت عمر ؓ ان کے بعد حضرت عثمان ؓ ان کے بعد حضرت علی ؓ اور ان کے بعد خلافت جسمانی الگ اور خلافت روحانی الگ ہوگئی۔ خدفت جسمانی یعنی بادشاہت تو مختلف اشخاص میں تبدیلیاں

کڑتی ہوئی اب تک خدا کے فضل و کرم سے عربوں اور ترکوں میں ہے اور خلافت روحانی بھی فقیر و مجاہد نشین و خائفانہ وزوید گزینوں کے ذریعہ سے ہر ایک مسلمان کو فیضیاب کر رہی ہے۔ جس کا ہر ایک سلسلہ طریقت حضرت علیؑ تک جا ختم ہوتا ہے۔ ہر ایک مسلمان خواہ کسی سلسلہ کا مرید ہو، قادری ہو، چشتی ہو، نقشبندی ہو یا سہروردی۔ اس کا سلسلہ پیشوا یا ان حضرت علیؑ تک جاتا ہے کیونکہ خاتم ولایت حضرت علیؑ ہیں۔ ہاں بے مرشد بے کوا فیض ہر گز نہیں ہوتا۔

کہ اے بے پیر تا ہجرت نباشد ہوائے معصیت دل می فریاد
مرزا صاحب کا کوئی پیر طریقت نہ تھا اس لئے وہ روحانی خلافت کے فیض سے محروم تھے۔
کیونکہ وہ خود فرماتے ہیں کہ میر کوئی پیر و مرشد نہیں۔
قولہ: خاتم النبیین و خاتم الفہم مہم نہیں۔

جواب: مرزا صاحب بھی تو ختم نبوت کے قائل ہیں یہ کیسے کہہ سکتے ہیں۔

ع ہر نبوت را محمد ﷺ اختتام

کیا آپ کی اس بدزبانی کی رو سے وہ بھی کج فہم ہیں۔ باقی رہے آپ کے اعتراض سو وہ بھی
یہی ہے ایسی سو وہ بے سند تک بازی ہے جس کا جواب یہی کافی ہے کہ پہلے اپنے گھر میں فیصد
کر لو کہ مرزا صاحب حق پر ہیں کہ نبوت کو محمد ﷺ پر ختم کرتے ہیں۔ یا میر صاحب جو خاتم
النبیین یقین کرنے والوں کو کج فہم مفسوب و مجزوم کا خطاب دیتے ہیں کو ان حق پر ہے؟ اور
یہ بحث بار بار کی جاتی ہے حالانکہ جواب کئی بار ہو چکا ہے۔ آیتیں اور حدیثیں بالکل بے محل
ہیں اور خارج از بحث ہیں۔ صرف جہل و کدھوکہ دیتے ہیں۔ مرزا صاحب خود لکھتے ہیں کہ
ہم مدعی نبوت پر لعنت بھیجتے ہیں۔ (نبیہ شہادت حصہ ۲ ص ۲۲۲)

قوله: کیا رسول اللہ ﷺ کسی مرد کا باپ نہیں ہوتا؟

جواب: اس کی بحث ہوا ابوہشیم میں گزری چکی ہے صرف بھرتی کی عبارت سے حجم کتاب بڑھانا منظور ہے۔ ورنہ جب نص قرآنی موجود ہے تو پھر ذہن کو سلے کون مان سکتا ہے۔

قوله: لکن رفع وہم کیلئے ہوتا ہے۔ آیت زیر بحث میں جوفظ لکن زبان عرب میں استدراک کے واسطے آتا ہے۔ معنی لکن سے جو پہلے کلام ہوتا ہے اس کو سن کر جو سامع کو وہم پیدا ہو اس پر شد وہم کو رفع کرنے کے واسطے صرف لکن بول کر گئے اس وہم کو رفع کیا جاتا ہے۔

جواب: بیشک لفظ لکن استدراک کے واسطے آتا ہے اور اس آیت میں بھی درست آیا ہے صرف سمجھ کا پھیر ہے ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ﴾ میں پورا مفہوم عت کسی مرد کے باپ ہونے کی درج نہ تھی یعنی بیان نہ کیا گیا تھا کہ یہ وجہ ہے کہ محمد ﷺ کسی مرد کا باپ ہم نے نہیں بنایا؟ لکن کے فلفل کے بعد پورا پورا مطلب سمجھا دیا کہ ہم نے محمد ﷺ کو اس واسطے بیٹا نہیں دیا کہ محمد ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی نہ ہوگا۔ خاتم النبیین سے صاف بیان کر دیا کہ محمد ﷺ کے باپ نہ ہونے کی حکمت یہ ہے کہ خاتم النبیین ہے اس کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اگر کوئی محمد ﷺ کا بیٹا ہوتا تو وہ بھی نبی ہوتا۔ مگر محمد ﷺ کے بعد کسی قسم کے نبی کا ہونا منظور خدا نہ تھا اس واسطے نہ بیٹا دیا اور نہ محمد ﷺ کو باپ کہا۔ پہلا جملہ کہ محمد ﷺ کسی مرد کا باپ نہیں، معنوں ہے اور رسول اللہ ﷺ و خاتم النبیین اس کی عت ہے اور لکن صرف استدراک ہے۔ معنی اس کی کیا وجہ ہے کہ محمد ﷺ باپ نہیں اس واسطے کہ خاتم النبیین ہیں۔ یا محمد ﷺ کا کیوں کوئی بیٹا نہیں اس واسطے کہ محمد ﷺ خاتم النبیین ہیں اور خاتم النبیین کی تفسیر حدیث لا نبی بعدی میں رسول اللہ ﷺ نے خود کر دی ہے کسی

دوسرے شخص کی رائے سے تفسیر کی ہوئی محمد رسول اللہ ﷺ کی تفسیر کے آگے چند وقعت نہیں رکھتی۔

قوله ختم النبیین کے معنی۔

جواب: دیکھو اس بحث کو ابتدائی کتاب میں نفس شرعیہ سے ثابت کیا گیا ہے۔ مسلمان ہر ایک مجبوظ الخواس کے دماغ کا نر۔ قصوص شرعی کے مقابلہ میں بے سند بات کی طرح مردود سمجھتے ہیں۔ بلکہ مرزا صاحب بھی خاتم النبیین کے معنی ختم کرنا ہی مانتے ہیں۔ ”توضیح المرام“ میں مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ اگر یہ عذر پیش کریں کہ باب نبوت مسدود ہے تو میں کہتا ہوں نہ من کل الوجوہ باب نبوت مسدود ہے۔ (توضیح المرام ص ۹۰۸)

اب میر صاحب فرمائیں کہ ان کو سچا مانیں یا ان کے مرشد کو جو ”خاتم“ کے معنی ختم کر نداء کرتا ہے۔ صرف یہ کہتا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ باب نبوت بند کر نداء لاتا ہے مگر نہ من کل الوجوہ۔ بفرش محار، گرمان میں کہ ایک جزو نبوت کھلی ہے تو پیتا میں (۲۵) جزو تو مرزا صاحب بھی بند شدہ مانتے ہیں۔ یہ کون عقل کا اندھا کہتا ہے کہ خاتم کے معنی ”ختم کرنا“ ماننے والا مغضوب و مجذوم ہے۔

قوله: قرآن مجید اور لفظ ختم۔ خدا تعالیٰ نے سورۃ بقرہ کے پہلے رکوع میں کافروں کے حق میں فرمایا ہے: ﴿خَتَمَ اللّٰهُ عَلٰی قُلُوْبِهِمْ وَعَلٰی سَمْعِهِمْ﴾ یعنی اللہ نے کافروں کے دلوں اور کانوں پر مہر کر دی (خ)

جواب: لفظ ختم عرب میں بند کرنے کے موقع پر استعمال کیا گیا ہے۔ دل اور کان پر مہر کرنے کے واسطے بھی، معنی یہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے دل بند اور بے حس کر دیئے ہیں کہ نصیحت کو اس میں دخل نہیں یعنی نصیحت ان کو اثر نہیں کرتی۔ کیونکہ ان کے دلوں پر مہر

ہے یعنی بند کئے گئے ہیں۔ پس ایسا ہی کانوں کی مہر سے بھی کانوں کا بند کرنا مقصود ہے کیونکہ وہ حق کی بات سنتے ہی نہیں۔ یعنی جو نصیحت ان کو کی جائے، سکو سنتے ہی نہیں یعنی عمل نہیں کرتے گویا انہوں نے سنا ہی نہیں، اور کیوں نہیں سنا کیونکہ ان کے کانوں پر مہر ہے جیسا کہ بند کئے گئے ہیں۔ (خ)۔ (دیکھو بحث خاتم النبیین)

قوله: فقط خاتم اور لغت عرب۔

جواب: ختم کے معنی تمام گردانیدن کے ہیں از روئے فعل کے ختم یختم ختما فہو خاتم فذاک محتوم اس لحاظ سے خاتم کے معنی ختم کرنے والا، اور پورا کرنا والا ہے۔ گونگی اور مہر کے معنی سیاق و سباق قرآنی کے برخلاف ہے اگرچہ ختم کے معنی انگشتی کے بھی ہیں مگر یہاں انگشتی کے ہرگز نہیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے خود ختم کے معنی پورا کرنے اور تمام کرنے کے لئے ہیں۔ جیسا کہ حدیث شریف میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ نبوت کے محل میں یک۔ ینت کی جگہ خالی تھی جس کو میں نے آکر تمام کر دیا اب میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ اب اگر ہزار جاہل ختم کے معنی انگشتی وغیرہ میں موقعہ پر کرے تو مسلمان رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں سکی کچھ وقعت نہیں رکھتے۔ اگر کوئی کاذب اپنے مطلب کے واسطے رسول اللہ ﷺ کے برخلاف قرآن کے معنی کرے تو اس کے خود غرضی کے معنی ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں اور نہ مسلمان رسول اللہ ﷺ کے کلام کے مقابلہ میں اس معنی اور من گھڑت باتوں کو مانتے ہیں اور حیرہ سو (۱۳۰۰) برس سے جو دین چلا آتا ہے کسی درپردہ عیسائی کے انخواسے ہاتھ سے نہیں دے سکتے۔

قوله: مہر سے کیا مراد ہے۔

جواب: ختم اور مہر کی بحث گزر چکی ہے کہ ختم کے معنی اس مہر کے ہیں جو کہ کسی چیز کے

بند کرنے کے وقت استہال کی جاتی ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ کا فرمان ہے ﴿يُسْقَوْنَ مِنْ رُحِيٍّ مُخْتَوٍ خِثَامُهُ مُشْكٌ﴾ ترجمہ اس کو پائی جاتی ہے شراب خالص مہر کی ہوئی جس کی مہر جنتی ہے مشک پر جتنی کستوری پر۔ پھر حاشیہ پر فائدہ میں لکھا ہے کہ بوتلوں کے منہ کستوری سے بند ہو گئے ورنہ ان پر ایک درجہ کے بہشتیوں کے نام کی مہر جمی ہوئی ہوگی۔

ناظرین! اب روز روشن کی طرح معلوم ہو گیا کہ ختم کی مہر وہی مہر ہے جو بند شدہ اشیاء کے منہ پر جمائی جاتی ہے۔ پس مجازی معنی ختم کے بند کرنے کے ہیں اور حقیقی معنی کسی شے کے پورا و تمام کرنے کے ہیں۔ مفصل بحث گزر چکی۔ دیکھو ابتداء سے بحث خاتم النبیین۔
قوله: خاتم اور لغت نجم۔

جواب: بسم اللہ ہی غلط ہے۔ ختم جب عربی لفظ ہے تو لغت نجم سے اس کا کیا تعلق صرف طول بیانی سے کتاب بڑھا نا منظور ہے ورنہ معنی ایک ہی ہیں۔ ہما ینختم بہ یعنی کہ مہر کرنے کا جس سے لافہ یا تھیلی کا منہ بند کیا جاتا ہے اور مجازی معنی بند کرنے کے بیکار کرنے کے ہیں۔ جیسا کہ ﴿خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ﴾ سے ظاہر ہے کہ غار کے دل حق بات کے قبول کرنے اور سننے کے واسطے بند و بیکار کئے گئے ہیں۔ پس محمد ﷺ کا وجود پاک نبیاء علیہم السلام کے بند کرنے کا آ۔ ہے یعنی آپ کے بعد کوئی نبی معوث نہ ہوگا۔

قوله: مہر سے کیا مراد ہے۔ خاتم کے معنی جب کہ از روئے قرآن مجید لغت معلوم ہو چکے تو خاتم النبیین کے معنی نبیوں کی مہر سے کیا مراد ہے؟ (ج)

جواب: جب یہ لغت عرب سے ثابت ہو چکا ہے کہ مہر سے کہ مہر کرنے کا یعنی بند کرنے کا صحیح ہے تو پھر محمد رسول اللہ ﷺ کا وجود آئندہ نبیوں کے آنے کا آ۔ بند کرنے کا ہوا۔ پس خاتم النبیین کے معنی لا نبی بعدی درست ہوئے۔

قوله، دستاویز کی مہر۔ دنیا میں کوئی دستاویز یا مکتوب ایسا نہیں دیکھایا گیا۔ جس پر اس غرض سے مہر لگائی جاتی ہو کہ وہ مضمون یا مکتوب اس مہر سے ختم کر دیا۔

جواب؛ مہر کے معنی ہمیشہ بند کرنے کے ہیں اور مہر دو قسم کی ہوتی ہے ایک نیل اور دوسری سٹیمپ عربی لفظ ختم جو زیر بحث ہے اس کے معنی یا ترجمہ نیل ہے۔ در یہ مہر وہ ہے جو موم یا لاش یا کسی اور لیسدارہ دو سے کسی چیز کا منہ بند کر کے گرہ کے اوپر چسپاں کرتے ہیں اور ہمیشہ جب کبھی یہ مضمون رو کرنا ہو کہ جس کا مفہوم بند کرنا ہو وہاں مہر کا حفظ استعمال کرتے ہیں۔ منو عرفی کہتا ہے۔

امید ہست کہ مہر لب سوال شود عنایت کہ چو عصیاں ماست محصور
جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ہم کو امید ہے کہ ہماری بوں کی مہر ہو جائے گی تیری رحمت جو کہ
ہمارے گنہوں کی مانند ہے انتہا ہے یعنی ہماری بخشش بغیر ہمارے لب ہانے کے ہو جائی
گی۔

مرزا صاحب خود مہر کے معنی بند ہونے کے کرتے ہیں۔ دیکھو حقیقۃ الوحی ص ۳
صفحہ ۹، کیونکہ دید کے رو سے تو خوابوں اور اہاموں پر مہر لگ گئی ہے۔ پھر دیکھو حقیقۃ الوحی
ص ۶۰، ۳۲ مگر افسوس کہ جیسا کہ مذہب میں معرفت، لہٰذا کا دروازہ بند ہے کیونکہ خدا تعالیٰ
کی ہم کلامی پر مہر لگ گئی ہے۔

اب ہم ادب سے میر صاحب سے پوچھتے ہیں کہ مہر کے معنی بند کرنے کے جو
مرزا صاحب نے کہے ہیں آپ ان کو بھی وہی خطاب دیں گے جو معاندین کو دیتے ہیں۔ مگر
تعجب ہے کہ آپ دھوکہ دے رہے ہیں۔ بحث تو ختم کی ہے جو عربی لفظ ہے اور آپ
مہر جو فنی لفظ ہے اس پر ناحق نکتہ چینی کر رہے ہیں مگر دستاویز کی مہر مراد بھی لیتا تو اس کے

معنی بھی دستاویز کے مضمون کے بند کرنے کے ہیں یعنی جب مہر مقرر کی دستاویز پر لگ جائے تو پھر اور مضمون بند ہو جاتا ہے اگر زیادہ کیا جائے تو دوبارہ مہر لگائی جاتی ہے۔

قولہ: کتابوں پر مہر۔ ہزار ہا کتابیں مذہبی و دنیاوی ہمارے سامنے مطبوعہ و غیر مطبوعہ ایسی ہیں جن کے خیر مہر ہوتی ہے۔ مگر اس سے بھی صرف تصدیق مرد ہے۔

جواب: جب آپ خود مانتے ہیں کہ کتابوں کے اخیر مہر لگائی جاتی ہے تو ثابت ہو کہ اختتام و خروبنے کی دلیل و ثبوت مہر ہے۔ یہ دلیل تو آپ کے دعوئی کے برخلاف ہے معصوم نہیں کہ کیوں آپ کی سمجھ میں ایسی صاف بات نہیں آتی کہ جیسے مہر اخیر میں لگتی ہے اور اختتام کی علامت ہے یہاں محمد ﷺ سب فیاء علیہم السلام کے اخیر ہیں اور ان کے اختتام کی دلیل ہیں۔ کبھی کسی نے دیکھا ہے کہ جب اخیر مہر لگ جائے تو پھر بھی کتاب کی عبارت جاری رہتی ہے، گرنہیں اور ضرور نہیں تو پھر مہر سے مراد اختتام صحیح ہے۔

قولہ: ڈاک خانہ کی مہر۔ رات دن خطوط پر، پارسلوں پر، مٹی آڈروں پر مہر لگی ہوتی نظر آتی ہیں ان مہروں سے بھی تصدیق اصل مدعا ہے۔

جواب: ڈاکخانہ کی مہر دو قسم کی ہوتی ہیں ایک Seal جو کہ ختم کا ترجمہ ہے۔ دوم۔ سلیپ اور بحث ختم پر ہے نہ کہ سلیپ پر۔ اس واسطے Seal میر جوا ڈاکخانہ کی ہے اس کے معنی ہم میر صاحب کو سمجھاتے ہیں تاکہ ان کی غلط فہمی دور ہو۔ ڈاکخانہ کی Seal مہر صرف ڈاک کی تھیلیوں کے متبند کرنے کے وقت استعمال کرتے ہیں خواہ پارسل میل ہو یا لیٹر میل یعنی خواہ پارسلوں کا تھیلہ ہو یا چٹیلوں و کتابوں وغیرہ کا۔ مہر ہمیشہ تھیلے کے متبند کرنے کے اس گرہ کے اوپر رخ سے ثبت کرتے ہیں اور یہ بعینہ ترجمہ ختم کا ہے جیسا کہ قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿يُسْقَوْنَ مِنْ رَحِيقٍ مُنْتَوَمٍ خِتَامُهُ مِسْكِ﴾ یعنی وہ

شراب کی بوتلیں جو کستوری سے مہر کی گئی ہو گئی یعنی بند کی گئی ہو گئی۔ اسی طرح ڈاک کے تھیمے اس رخ سے منہ بند کئے جاتے ہیں۔ آپ تصدیق کے معنی غلط کر کے دھوکہ دیتے ہیں۔ ڈاکخانہ کی مہر جو ختم کا ترجمہ ہے ہر جگہ بند کرنے کے موقع پر لگاتے ہیں، نہ کہ تصدیق کے موقع پر۔

دوم: ان کی بناء میں بھی فرق ہوتا ہے۔ ختم یعنی Seal (سیل) کے اندر حرف ہدے ہوئے ہوتے ہیں اور مہر یعنی Stamp کے حروف ابھرے ہوئے ہوتے ہیں جن پر سیاہی لگ جاتی ہے اور وہ کاغذ پر چسپاں جاتا ہے۔ پس ڈاک خانہ کی سیل کے معنی بند کرنے کا کہ ہے، نہ کہ تصدیق کا۔
قولہ: عدا التوس کی مہر۔

جواب: یہ دھوکہ ہے۔ عدا التوس کی مہر ختم کا ترجمہ غلط ہے۔ وہ مہر جس کا ترجمہ ختم ہو یعنی سیل جو سیاہی سے نہ لگائی جاتی ہو موم یا، رخ سے لگائی جاتی ہو، بتاتے تو کوئی مان سکتا تھا۔ یہ دھوکا ایسا ہے جیسا کوئی فزیر کی بحث میں سور کے لفظ پر بحث کرے کہ سور کے معنی خوش و دیوار کے ہیں اور سور جائز ہے۔ کہیں ختم اور کہیں مہر۔ اگر آپ سچے تھے تو ختم کے معنی نکالتے نہ کہ مہر کے معنی۔ مہر تو شرعی دلوئل کو بھی کہتے ہیں۔ جب کوئی گریز کرتا ہے تو بے راہ ہو کر جس طرف پناہ ملتی نظر آتی ہو جانہ دیتا ہے۔ یہی حال میر صاحب کا ہے۔ قرآن کے لفظ خاتم پر تو جھوٹے ہوئے اب ہاتھ پاؤں مارتے ہیں کہ کسی طرح دھوکہ دی سے کام چلے مگر معرکہ

ع من خوب سے شام حیدر پارما را

مگر ہم بھی دھوکہ خواہ کرتے رہیں گے جس قدر مہر یعنی ڈاکخانہ کی مہر،

عدالتوں کی مہر، کارخانوں کی مہر، مولویوں کی مہر، سکون پر مہر، ہر ایک مہر سے مراد تصدیق فعل ہوتی ہے۔ یعنی غیریت کے شک کا دور کرنا یا غیر کے دخل کو روکن مقصود ہوتا ہے۔ جس سے یہ مطلب ہوتا ہے کہ مہر جس دفتر یا کارخانہ یا مولوی کی ہے اسی کی ہے غیر کا اس میں دخل نہیں۔ جب عدالت کی مہر لگ جائے تو جس عدالت کی مہر ہے وہ دوسری عدالتوں کے دخل سے مہر شدہ کاغذ کو بند کر دیتی ہے۔ اگر ڈپٹی کمشنر کی عدالت کی مہر ہے تو وہ بند کرنے والی ہے، اس شک کی کہ یہ کاغذات ڈویژنل جج کی عدالت کا نہیں یعنی مہر شدہ کاغذ ڈویژنل جج کے دفتر یا عدالت کے ہونے کو بند کرتا ہے اور خطا بر کرتا ہے کہ چونکہ مجھ پر مہر ڈپٹی کمشنر کے دفتر کی ہے ہند میں دوسرے دفاتروں اور عدالتوں کو بند کرنے والوں۔ تصدیق جو آپ کہتے ہیں، اگر آپ کو تصدیق کے معنی بھی معلوم ہوتے تو کبھی مہر کے معنوں پر شک نہ کرتے۔ تصدیق ضد ہے تکذیب کی۔ پس جب کسی امر میں شک ہوتا ہے تو اس شک کی روک و بندش تصدیق مہر سے ہوتی ہے۔ جب کوئی شخص شک کرتا ہے کہ تحریر عدالت یا کارخانہ یا ڈاکخانہ یا کسی دفتر یا کسی مولوی کی نہیں ہے تو مہر دکھائی جاتی ہے۔ جب فریق ثانی مہر دیکھ لیتا ہے تو اس کا شک رک جاتا ہے اور بند ہو جاتا ہے اور تکذیب بند ہو جاتی ہے پس تکذیب کی بندش بذریعہ مہر ہوتی ہے۔ اس واسطے ثابت ہو کہ مہر کے معنی بند کرنے کے ہیں۔ اس تمام بحث سے ہوا کہ مہر خواہ کسی قسم کی ہو بند کرنے، شک و شبہ کے واسطے سکون کی جاتی ہے۔ جب فریق ثانی مقابل مہر دیکھ لیتا ہے تو اس کا شک دور ہو جاتا ہے۔ پس مہر آ۔ ہے شک کے بند کرنے کا۔ جب آپ کوئی چیز خرید کرتے ہیں اور دوکاندار سے کہتے ہیں کہ ”گرہ فیکٹری کا بوٹ“ دو تو دوکاندار جب آپ کو بوٹ دکھاتا ہے تو آپ کو شک ہوتا ہے کہ شاید یہ بوٹ کسی اور فیکٹری کا ہو۔ مگر جب آپ آگرہ فیکٹری کی مہر دیکھ لو گے تو آپ کا شک بند ہو

جانے گا تو ثابت ہوا کہ آہ شک بند کرنے کا مہر قیصر کی ہے اور ایسا ہی جب کسی خط یا الفافہ کو آپ دیکھیں گے تو شک کریں گے کہ کس ڈکھانہ سے یہ خط روانہ ہوا ہے مگر جب آپ مہر ہو کر کے ڈکھانہ یا دہلی کے ڈکھانہ کی دیکھ میں گئے تو آپ کا شک جا تا رہے گا۔ پس مہر ڈکھانہ آپ کے شک بند کرنے کا آلہ ہے۔ جب آپ کو یہ معلوم ہو گیا کہ مہر آہ شک کے بند کرنے کا ہے تو اس شک کے مٹانے کے واسطے کہ خاتم القیسین کے بعد کوئی نئی نہیں آئے گا، حضرت محمد ﷺ کا وجود چوک بطور خاتم آنہ نبیوں کے بند ہونے کا ہے۔ جس طرح مہر کے دیکھنے سے شک بند ہو جاتا ہے کہ یہ چیز اسی کا رخ نہ کی ہے جس کی اس پر مہر ہے اسی طرح محمد ﷺ کے وجود سے کسی درمی کے آنے کا شک بند ہو جاتا ہے کہ آپ ﷺ کا وجود باوجود کے بعد کوئی نئی مبعوث نہ ہوگا۔ مہر محمد ﷺ شک مٹانے والی ہے مگر مومنوں کے لئے۔

قولہ: ہر ایک مہر تم دنیا بھر میں کسی طرح کی پیش کرو با دانی تامل کھل جائے گا کہ کوئی مہر اس غرض سے نہیں لگائی جاتی کہ وہ مہر شدہ چیز کے خاتمہ کیلئے ہے ۔

جواب: یہ سخت جھوٹ اور دھوکہ ہے کہ مہر خاتمہ کی غرض سے لگائی نہیں جاتی۔ اب پھر میر صاحب مہر کی بحث سے عاجز آ کر خاتمہ کی طرف گئے ہیں۔ خیر ہم بھی سی طرف تعاقب کرتے ہیں۔ میر صاحب اہل زبان لغت عربی کے درنصوص قرآنی واحدیث نبوی کے مقابلہ میں آپ کے عقلی ڈھکوسلے کہیں تک چلیں گے جب ختم کے معنی آپ لغت عرب سے آخر ہر چیز سے پایاں انجام خاتمة الشیء مان چکے مگر دروغ گھورا حافظہ نباشد کا معاملہ ہے اگر آپ کو اپنی تحریر یا نہیں رہی تو ہم اس کی نقل کرتے ہیں دیکھو کتاب النبۃ صفحہ ۶۷، جس کے معنی ہونے کسی چیز پر مہر کر دی دوسرے معنی کا محذور ہے خاتمة الشیء یعنی کسی چیز کا انجام اور خیر ۔

اب ہم میر صاحب کو بتاتے ہیں کہ جب مہر کے معنی بند کے ہیں اور قہی و بوقل جب بھر جانے یا پوری ہو جانے اور اسکے اندر اور چیز نہ سا سکے تب منہ بند کر کے مہر لگاتے ہیں۔ پس عیاز معنی مہر کے خاتمة الشیء صحیح ہوئے آپ کا اس سے کیا مضرب نکلا ﴿خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ﴾ سے خود آپ نے قرار کر لیا ہے کہ کفار کی سز کے واسطے آیا ہے۔ سزا تو جب ہوگی کہ جب ان کے دل حق کو قبول کرنے سے بند ہوں گے۔

توضیح: مہر خیر پر کیوں لگائی جاتی ہے۔ واضح ہو کہ کسی دستاویز یا مکتوب کے آخر پر کاتب یا مقرب یا گواہوں کی مہر اس واسطے لگائی جاتی ہے کہ وہ تمام تحریر یا مہر شدہ شے کی قبولیت و تسلیم کی دلیل ہو۔

جواب: اس کا جواب پہلے مہر کی بحث اور دستاویزات کی بحث میں ہو چکا ہے۔ مگر میر صاحب کا مقصود کتاب کا طوں کرنا ہے۔ ایک بات کو اٹل پت کر دوسری شکل میں لگ دینا لیتے ہیں جو کہ پایہ خیر الکلام سے نہایت گری ہوئی روش ہے۔ ہم بھی جواب دو بارہ دینے کے واسطے مجبور ہیں۔ یہ غلط ہے کہ دستاویز پر مہر قبولیت و تسلیم کی دلیل ہوتی ہے۔ تسلیم و قبولیت تو ہر ایک معاملہ کی پہلی طے ہو جاتی ہے تو پھر معاملہ تحریر میں آتا ہے اور تحریر کی تکمیل و تصدیق کا آلہ مہر یا دستخط ہوتے ہیں۔ جب کسی دستاویز پر دستخط یا مہر مقرر ہو جائے تو پھر اس دستاویز میں کمی و زیادتی نہیں ہوتی اگر کرنی ہوتی تو دوبارہ دستخط و مہر کرائی جاتی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ مہر مقرر کی تصدیق کا آلہ ہے مثلاً کریم بخش نے دستاویز کی مگر شک ہے کہ اس نے یہ تحریر کی ہے یا نہیں اس شک کے دور کرنے و بند کرنے کا آلہ مہر ہے بعد ملاحظہ مہر کے شک دور ہو جاتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مہر کے معنی بند کرنے کے درست ہیں جیسا کہ خود مرزا صاحب اور دیگر تمام باحواس شخصاء کرتے ہیں اور میر صاحب کا ایجاد

بندہ غلط ہے مگر کوئی پوچھے کہ وہ قرآن سے کسی جدید نبی کے لانے کے مدعی تھے یہ فضول بحث کس واسطے کر رہے ہیں۔ کچھ نص قرآنی اور کچھ یہ عقل و حکم وصلے۔

قولہ۔ مہر پر ایک اور غلط فہمی۔ بعض نادان خاتم النبیین وان مہر کی یہ مراد بتاتے ہیں کہ یہ ایسی مہر ہے جیسے کوئی شخص ایک تحریر یا مکتوب کسی دوسرے کے نام لکھ کر اس کو لٹافہ میں بند کر کے اس پر مہر کریں تاکہ کوئی دوسرا شخص اس مہر کو نہ توڑے اور خاتم النبیین کو تشبیہ اسی مہر سے دی گئی۔ اس پر حسب ذیل اعتراض وارد ہوتے ہیں۔

۱۔ ایک چیز جس کی حفاظت مطلوب ہو اس کا وجود۔

۲۔..... چاہئے والے کا وجود۔

۳۔..... جس کے نام وہ شے ہو اس کا وجود۔

۴۔ مہر جو اس غرض سے لگائی جاتی ہے کہ دوسرا کھول نہ لے اس کا وجود۔

۵۔ وہ مہر چاہئے والے کی ہوتی ہے اس کا وجود۔

۶۔ وہ چیز جس میں کوئی چیز بند کی جاتی ہے اس کا وجود۔

اب بتاؤ کہ خاتم النبیین میں نبیوں کی مہر آنحضرت ﷺ کو قرار دیا گیا ہے۔ کس طرح یہ تمہاری مشابہت کا مصداق ہو سکتا ہے؟

جواب: مرزا صاحب اور ان کے مرید ہمیشہ تشبیہ کی بحث میں مغالطہ دیا کرتے ہیں۔ مگر جب ویسے ہی اعتراض فریق ثانی کی طرف سے ہوں تو بغیر جواب نہ دیتے ہیں۔ جب صبح موعود یعنی مرزا صاحب پر زنی اعتراض نصوص شرعیہ کے رو سے کئے جائیں تو ستارہ کبر کرنا ل دیا جاتا ہے اور جب کہا جائے کہ مرزا صاحب جو مثل عیسیٰ اپنے آپ کو کہتے ہیں ان میں عیسیٰ کی کوئی مماثلت نہیں۔

اول: عیسیٰ علیہ السلام کی واسطہ کو بشارت فرشتہ نے دی کہ تیرے ہاں لڑکا ہوگا۔

دوم: حضرت عیسیٰ بغیر نطفہ کے پیدا ہوئے اور مرزا باپ کے نطفہ سے۔

سوم: حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے تمام عمر شادی نہ کی مرزا صاحب نے تمین بیویاں کیں۔

چهارم: عیسیٰ علیہ السلام نے اپنا کوئی گھر نہ بنایا مرزا صاحب نے پر تکلف مکانات بنوائے۔

پنجم: عیسیٰ علیہ السلام مردوں کو زندہ کرتے تھے۔ مرزا صاحب پیشگوئیوں سے زندہ کو مردہ کرتے رہے اگرچہ خلاف ہوتا۔

ششم: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی آسمان پر ہو مرزا صاحب عوام کی طرح فوت ہو کر زمین میں مدفون ہیں۔

ہفتم: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت تھی مرزا صاحب اولاد والے تھے۔

ہشتم: خلاف اجماع بقول آپ کے عیسیٰ مصلوب و معذب ہوئے اور مرزا صاحب نہ مصلوب ہوئے اور نہ معذب ہوئے۔ پس یا تو ممالک ثابت تامہ ثابت کرو یا مرزا صاحب مثیل عیسیٰ علیہ السلام نہیں۔ کوئی بھی مماثلت مرزا صاحب کی حضرت عیسیٰ سے نہیں مگر جب دوسرے استعارہ کی بحث کریں تو ممالک تامہ کے اعتراض کرتے ہیں۔ مگر ہم اس کا بھی جواب دیتے ہیں، وہو هذا

۱ یہ غلط ہے کہ مہر کے واسطے چھ وجودوں کا ہونا ضروری ہے کیونکہ خاتم کے غلط پر بحث ہے اور خاتم کے واسطے تین وجود کا ہونا لازمی ہے خود ذات کی زیر سے ہو یا زیر سے ہو ہر ایک کے معنی ہیں ختم کرنے والے۔

۲ وجود جو ختم کیا جائے۔

۳ جو ختم کا ہو۔

سوتیلوں و جو خاتم النبیین میں موجود ہیں۔ خاتم الانبیاء خدا تعالیٰ کا وجود ہے۔ نبوت و رسالت ختم شدہ وجود ہیں۔ محمد ﷺ ختم نبوت و رسالت ہیں۔ پس خاتم النبیین میں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا وجود پاک نبوت و رسالت کے پور اور تمام کرنے کا نیا ہونے کا آلہ ہے۔ ہاتی اعتراض اس صورت میں ہو سکتے تھے جبکہ نبوت و رسالت کسی کو زہ یا بوقل یا صندوق یا تھیلی میں بند کرنے پر ارادہ الہی میں ہوتے۔ مگر ارادہ الہی میں سلسلہ رس محمد ﷺ کے بعد بند کرنا تھا سو کر دیا۔ اب ان کے بعد نبی کوئی نہ ہوگا۔

دوم: مہر مادی جینی لوہے یا ککڑی یا ربڑ یا پتھر کی مہر کے واسطے ایسے ایسے وجودوں کا ہونا ضروری ہے۔ مجازی اور غیر مادی مہر جو صرف استعارہ کے طور پر مذکور ہو اس کے واسطے لازمی نہیں۔ یہ صرف محاورہ کے طور پر تاکید کے واسطے فرمایا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی رسول نہ آئے گا۔ گویا کہ آپ کا وجود پاک انبیاء علیہم السلام کے وجود کے واسطے بطور مہر ہے جیسا کہ کوئی شخص نہایت تاکید اور زور کے موقعہ پر کہتا ہے کہ اب ہم نے اس پر مہر کر دی ہے۔ جتنی ایسا مر پھر ہونا ناممکن الوجود ہے۔

قولہ: جبرائیل علیہ السلام خائن نہیں۔

جواب: افسوس، بچے پاس سے ہی سوال بنالیا۔ کون کہتا ہے کہ جبرائیل علیہ السلام خائن ہے جب تک کوئی نبوت پیش نہ کرو کہ مسلمانوں کی فداں کتاب میں لکھا ہے کہ جبرائیل خائن ہے تب تک آپ کا بہتان ہے۔

۲ یہ اعتراض ایسا پایہ عقل سے گرا ہوا ہے کہ لڑکے بھی اڑاتے ہیں۔ میر صاحب کے نزدیک وحی الہی کسی بوقل یا کوزہ میں بند ہو کر آتی تھی اور اس پر اکھ یا سوم کی مہر ہوتی تھی

اور محمد ﷺ کو صحیح و سلامت پہنچا دیتا تھا اور خیانت نہیں کرتا تھا ﴿خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ﴾ سے میرا حسب یہ سمجھتے ہیں کہ کافروں کے دلوں پر لاکھ یا موم لگا کر خدا تعالیٰ اپنی انگلی کی مہر لگاتا تھا۔ سچ ہے جب دین کی رسی سے کوئی گروں نکال لے تو پھر اس کو دین کی سمجھ نہیں رہتی اور ڈوبنے والے کی طرح چاروں طرف ہاتھ پاؤں مارتا ہے کہ کسی طرح بچ جاؤں بھدا جھوٹ کب تک قائم رہے۔ اپنے جھوٹے دعویٰ نبوت کے واسطے تو تمام مساکین دین کو استعرات اور مجاز سے الٹ دیا۔ مگر محمد ﷺ کی فضیلت سے انکار کرنے کے واسطے حقیقی معنی اور ہر ایک حقیقی مراد لیتے ہیں۔ مگر جب وفات مسیح اور مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونے میں بحث کریں گے تو تمام بے سند تاویل مجاز و استعارت و تاویلات بعید ز عقل و نقل نکالتے جائیں گے کہ دمشق سے مراد قادیان اور عیسیٰ ابن مریم کے معنی مرزا غلام احمد قادیانی ہے مگر یہاں جو استعارہ خدا نے ختم اللہ میں استعمال کیا ہے وہ خاتم میں ہے اس سے انکار ہے۔
لہذا رحم کرے۔

قوله: ادنیٰ واعلیٰ مہر۔

جواب: یہ بھی مہر کی بحث میں گزر چکا ہے۔ صرف کتاب کا حجم بڑھانے کے واسطے بار بار ذکر کیا ہے۔ جب مرزا صاحب خود خاتم کے معنی اکمل و تمام کرنے والا مانتے ہیں اور ہر نبوت راہروشد ختام کہتے ہیں تو پھر آپ کی من گھڑت بات کون جتا ہے۔
قوله: آدم بر سر منصب۔

جواب: اس کی بحث بھی لیکن میں گزر چکی ہے۔

قوله: مؤمنین کے وہم کا ازالہ۔

جواب: اس کی بحث بھی لیکن میں گزر چکی ہے۔

قوله، منکرین کے، اعتراض کا ازالہ تفصیل اس کی یہ ہے کہ کفار معاندین جو یہ کہتے تھے کہ محمد ﷺ کا سلسلہ اسکی زندگی تک ہے۔

جواب: یہ بالکل خاندہ ساز اور لغو دلیل ہے کہ کفار کی دلیل کے محمد ﷺ لا وند ہے اور خدا نے بھی اس کا اولد ہونا مان لیا اور پتر کہا بالکل واقعت کے برخلاف ہے۔

رسول اللہ ﷺ واقعی کسی بالغ مرد کے باپ نہ تھے۔ اس کی وجہ یا علت عائلی خدا نے خود فرمادی۔ ﴿لَکِنْ رَّسُوْلَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ﴾ یعنی محمد ﷺ کی لا ولد کی گائیہ باعث ہے کہ ہم نے اس کے بعد کوئی نبی مبعوث نہیں کرنا اور ہم نے ہر قسم کی نبوت محمد ﷺ پر ختم کر دی ہے۔ اب ان کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور رسول اللہ ﷺ نے بھی قرآن مجید کی یہی تفسیر کی ہے کہ میرا بیٹا نہ ہونے کی وجہ یہ ہے انا خاتم النبیین یعنی لا نبی بعدی۔

یہ دھکوسد بالکل خلاف عقل و نقل ہے کہ کفار کہتے تھے کہ محمد ﷺ کا سلسلہ نہ چلے گا جب رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں ہی فیصلہ کر دیا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے خود فرما دیا تھا کہ ”نبی کا کوئی وارث نہیں ہوتا جو اہل خداقت ہوگا وہ غیظہ ہوگا“۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ جب رسول اللہ ﷺ کا کوئی وارث نہ تھا اور کفار جانتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں ہی تمام عرب بلکہ شام تک بھی اسلام پھیلا دیا گیا تھا اور مسلمانوں کی سلطنت قائم ہو گئی تھی تو وہ بہ سبب نہ ہونے بیٹے کے کیونکر مریٹ ہو سکتی ہے۔ نیز کالفظ رسول اللہ ﷺ کے واسطے ہے ادبوں نے خود گھڑیا ہے ورنہ خدا تعالیٰ نے تو رسول اللہ ﷺ کو امیر نہیں فرمایا بلکہ یہ فرمایا کہ ﴿اِنَّ شَانِکَ هُوَ الْاَبْنُو﴾ یعنی ”تیرے دشمن ابتر ہو گئے“۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں مکہ و مدینہ میں کوئی دشمن نہ رہا۔ بھدا رسول اللہ ﷺ کس طرح امیر ہو سکتے ہیں۔ یہاں تو صرف جیانا نہ ہونے کی علت نہائی ختم نبوت بتائی گئی ہے نہ کچھ اور۔

یہ بھی غلط ہے کہ سلطنت کا وارث بیٹا ہی ہوتا ہے۔ جب بیٹا نہ ہو تو پھر جواہل ہو اس کو سلطنت ملتی ہے۔ تاریخ کے پڑھنے والے جانتے ہیں کہ بادشاہ اپنی زندگی میں ہی ولی عہد مقرر کر دیتا ہے۔ دور کیوں جاتے ہو اب دنیا کی سلطنتوں میں دیکھ لو کہ جس بادشاہ کا بیٹا نہ ہو تو پھر جس کو رعایا و رعایا بادشاہ تسلیم کریں وہی ہوتا ہے۔ جس وقت بھی بتا رہے ہیں کہ حضرت محمد ﷺ کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ منہ خدمت پر بیٹھے۔ آپ کی دروغ بیانی اور خاندان ساز دھوکوں سے کبھی نامعقول بات ثابت ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔

قولہ: انبیاء کے وارث نبی ہوتے ہیں۔ انبیاء علیہم السلام کی یہ بڑی خواہش اور آرزو ہوتی ہے کہ ان کا جانشین اور وارث نبوت کوئی ولی عہد اور فرزند رشید ہو۔

جواب: ناظرین یہ سخت دھوکہ ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام اور دیگر انبیاء علیہم السلام کا ذکر کر کے اپنا مدعا ثابت کرنا چاہتے ہیں مگر ان عقل و دین کے مظلوم کو معصوم نہیں کہ جو انبیاء علیہم السلام محمد رسول اللہ ﷺ سے پہلے گزرے ہیں اور صاحب اول و ذریعہ تھے ان کے حالات محمد ﷺ سے کس طرح مطابق ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ ان کے وقت تو سلسلہ نبوت جاری تھا اور تشریف غیر تشریف ہی آتے تھے اور آتے رہے۔ اس دلیل یعنی وارث نبوت سے تو سخت جنگ محمد رسول اللہ ﷺ کی کردی کہ دوسرے نبیوں کو خدا تعالیٰ اور ذریعہ و تبارہ در محمد ﷺ کو محروم رکھا اور اس دلیل سے ان کا شرف بھی محمد ﷺ پر ثابت کر دیا۔ حالانکہ خاتم امرس و خاتم الانبیاء کو یہی شرف دوسرے انبیاء پر تھا کہ نہ ان کو دین کامل دیا گیا تھا ورنہ ان کو رحمت اللعالمین اور خاتم النبیین کہا گیا تھا۔ مگر جب وہ قبوت کفر و کفار و شرک فی المقاتل سے مدھا ہو جاتا ہے تو جو امر شرف کا ہوتا ہے وہی بے دینوں کو عیب نظر آتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا بیٹا نہ ہونا مسلمانوں کے نزدیک باعث شرف ہے کہ

رسول اللہ ﷺ کو خدا نے یہ فضیلت دی کہ کل نبی اس کے مقدمہ بخش بنائے اور اشرف
 ۱۱۔ لیکن سب کے بعد تشریف لائے۔ رحمت للعالمین کا لقب اسی ختم الرسل کے باعث
 پایا۔ مگر ان کفار کو جو محمد ﷺ کا در چھوڑ کر کسی اور کو نبی مانتے ہیں جب کوئی شرعی دلیل نہ ملی تو
 اپنا عقلی دھنوسلہ جڑ دیا کہ سب کے پیچھے اور آخر میں آنا باعثِ فخر نہیں۔ اللہ اکبر! جس دمر کو
 خدا اور اس کا رسول حکم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی امت ہونا پنا فخر جان کر دے کرتا ہے
 کہ خدا یا مجھ کو نبی آخر الزمان کی امت میں ہونا نصیب کر۔ آج اسی نبی کی امت ہونے کے
 مدعی خود اور نبی کا آئمان رہے ہیں اور اپنی بے دینی کو عقل کی دلیل کہتے ہیں کہ انبیاء سابق کی
 ولادت ہوتی تھی اور اس کی نبوت کے وارث ہوتے چلے آئے ہیں پس رسول اللہ ﷺ کے
 بعد بھی نبی اور وارث ہونے چاہئیں۔ اور بالکل بیہودہ طور پر کتاب کے اوراق یہ کر دیئے
 کہ حجم کتاب بڑھ جائے۔ کہیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دعا اور کہیں حضرت زکریا
 علیہ السلام کی دعا بے محل درج کر دی ہے کہ انہوں نے دعائیں کیں اور ان کو بیٹے اور وارث
 ملے۔ جس سے یہودین کا مطلب یہ ہے کہ حضرت کی دعا قبول نہ ہوئی اور نہ ان کو کوئی بیٹا ملا۔
 یہ ہے مرزائی جہالت کا ایمان کہ اپنے رسول کی جھک کس دئے میں کرتے ہیں۔ ورنہ کس
 کس لباس میں ہو کر دین اسلام سے دشمنی کر کے اس کی تخریب کے درپے ہیں۔ اس کے
 ایک امتی کا ڈب مدعی کی تو سب دعائیں قبول ہوں اور وہ بھی ہو مگر محمد رسول اللہ ﷺ کی
 دعا خدا قبول نہ کی اور نہ اس کو او، ورنہ نہ دی۔ گویا جو امر رسول اللہ ﷺ کے شرف
 کا تھا کہ اس کو بین نہ دیکر اس پر ختم نبوت کی جو دلیل خدا نے قول اور فعل سے دی تھی آپ اس
 کو زکریا اور ابراہیم کی نظیر دے کر باطل کر رہے ہیں۔ اگر اولاد کا ہونا وارث کا ہونا باعث
 فخر ہے تو پھر جن کی سب سے زیادہ ولادت ہوتی ہے وہی افضل ٹھہرے۔ مگر خدا تعالیٰ ن

دشمنانِ دین کی خاطر پہلے ہی ایسے، ایسے باطل اعتراضوں کے واسطے فرما چکا ہے کہ میں نے بیٹا، اس واسطے نہیں دیا تاکہ آپ کا خاتمِ انبیائین ہونا قائم رہے، اور کسی قسم کی نبوت آپ کے بعد نہ ہو اس جگہ ایک دھکوسد بھی جڑ دیا ہے کہ روحانی بیٹا تھا اور روحانی وارث تھا اور وہ مرزا صاحب تھے۔ کیا خوب دلیل ہے جو کہ ذیل کی دلائل سے باطل ہے۔

۱۔ اگر دوسرے انبیاء علیہم السلام کی طرح حضرت کو شرف ہوتا تو جس نبی بیٹا ہوتا جیسا کہ ابراہیم علیہ السلامؑ و زکریا علیہ السلامؑ کو خدا نے دیا تھا اور ان کے وارث ہوئے تھے جیسا کہ خود ہی آپ نے آیتیں نکالی ہیں۔

۲۔ روحانی بیٹے اگر مراد میں تو پھر صحابہ کرام علیہم السلامؓ بموجب خیر القرون قرنی کے بدرجہ ولی روحانی بیٹے تھے۔ پھر بھی تیرہ سو (۱۳۰۰) سال کے بعد روحانی بیٹا ہو کر قادیانی کاٹی کہا۔ نا باطل ہوا۔ کیونکہ آپ مان چکے ہیں کہ بڑا بیٹا وارث ہوتا ہے ورنہ سب چھوٹے بیٹوں کو بڑے بھائی کی متابعت کرنی چاہیے۔ پس مرزا صاحب جو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس چھوٹے ہیں اور صحابہ کرام سے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس پیچھے آئے ہیں ان کی پیروی کریں اور نبی نہ کہنا لیں۔ کیونکہ برخلاف نصِ قرآنی واحد بیٹ ہے۔ کیونکہ اصلی روحانی بیٹوں یعنی صحابہ کرام تابعین و تبع تابعین میں سے بڑے بڑے اولیاءِ عظامیٰ الرسل کے مرتبہ والے صاحب کشف والہامات گذرے ہیں مگر کسی نے بھی اپنے آپ کو نبی نہیں کہا یا۔ پس یہ بالکل باطل ہے کہ بیٹے سے مراد روحانی بیٹا مراد ہے۔

۳۔ اگر روحانی بیٹا مراد ہوتا تو یہ غلط ہے کیونکہ جو لوگ آنحضرت ﷺ کی شریعت و تعہیم کے وارث ہیں وہ سب کے سب روحانی بیٹے ہیں اور یہ بالکل بے رجا اور نامعقول تھا کہ خدا تعالیٰ باوجود ہونے روحانی بیٹوں کے خداف واقع ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ

وَجَا لَكُمْ) یعنی محمد ﷺ کسی کے باپ نہیں کیونکہ روح نیت کے خاطر سے باپ تو تھا اور خدا کی شان سے بعید ہے کہ اس کو معلوم نہیں کہ محمد ﷺ تو روحانی باپ ہے اور میں اس کو روحانی باپ ہونے سے محروم کر رہا ہوں۔ پس ثابت ہوا کہ امہات المؤمنین کہنے سے خدا تعالیٰ کا صرف جسمانی عاقل سے مطلب تھا کہ زوج مطہرات امت محمدی ﷺ پر حرم ہوں ان سے نکاح ثانی کرنا ایسا قرار دیا جیسا کہ حقیقی جسمانی ماں سے نکاح کرنا۔ یہ بالکل باطل ہے کہ خدا تعالیٰ کی منشاء کے برخلاف روحانی مائیں اور روحانی باپ سمجھے جائیں اور تاویلات باطلہ سے ظاہری احکام شریعت کو ایک وہی اور نفی قرار دیا جائے کیونکہ اگر ظاہری احکام شریعت کو ہر ایک کی رائے سے روحانی قرار دیا جائے تو آج ایک مسئلہ کل دوسرا پر سوں تیسرا علیٰ هذا القیاس۔ جتنے لوگ ہو گئے اتنے ہی مرادی اور روحانی معنی ہو گئے تو اصل دین مفقود ہو جائیگا۔ مثلاً ایک شخص کہے کہ نماز بھی روحانی ہے ظاہر اوپر نیچے ہونا مراد نہیں اور قرآنی سند بھی پیش کر دے کہ ”اللہ تعالیٰ تمہاری ظاہری صورتوں پر نہیں دیکھتا بلکہ تمہارے دلوں کو دیکھتا ہے“۔ پس دلوں کی نماز مراد ہے۔ دوسرا کہے گا کہ روزہ سے مراد بھی بھوکے رہنے سے نہیں روحانی روزہ مراد ہے اور حدیث پیش کرے گا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ ”بعض لوگ روزہ سے کچھ حصہ نہیںیتے سو اس کے کہ منہ باندھ رکھیں انکو کچھ ثواب نہیں ہوتا“۔ روحانی روزہ رکھنا چاہیے۔ ایسا ہی تیسرا آدمی قربانی کے بارے میں کہے گا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ”تمہارے خون اور گوشت کی بجھ کو پرواہ نہیں“۔ پس اس سے روحانی قربانی مراد ہے تو مسلمان خدا کے واسطے ذرا غور کریں کہ ایسی ہیسی بودہ خود دہائی سے دین قائم ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ پس یہ بالکل باطل اور باطل ہے کہ محمد ﷺ باپ تھے اور خدا نے غلط فرمایا کہ رسول کسی کا باپ نہیں۔

۴ چونکہ اللہ تعالیٰ بکل شیء علیم ہے اور اس نے اسی آیت کے اخیر میں فرمایا بھی دیا ہے کہ ﴿كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا﴾ یعنی اللہ تعالیٰ کو علم تھا کہ محمد ﷺ کے بعد کاذب مدعی نبوت ہونگے اس واسطے اس نے پہلے ہی سے اپنے قول اور فعل سے ثابت کر دیا کہ محمد ﷺ کو پہلے سے تو خاتم النبیین فرمایا اور پھر فعل سے کسی رجل کا باپ نہ بنایا کیونکہ اس نے پہلے جمیع میں ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ﴾ یعنی محمد ﷺ تم میں سے کسی مرد بالغ کا باپ نہیں سمجھا دیا کہ چونکہ محمد ﷺ خاتم النبیین ہے اس لئے یہ کسی کے باپ نہیں۔ معاذ اللہ ابتر نہیں۔ جیسا کہ کفار عرب و مرزائی خیال کرتے ہیں، اور دوسرے جملے کے سرے پر لیکن کے لفظ سے جو اضطراب و استدرک ہے صاف صاف کھول دیا کہ محمد ﷺ اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔ یعنی اللہ کے رسول اور نبیوں کے خاتم ہیں۔ خاتم کے معنی تمام کرنا اور انجام کو پہنچنا کسی چیز کا اور مہر کے معنی بھی ہیں۔ مگر جب سیاق و سباق قرآن خاتم کے معنی تمام کرنے والا چاہتے ہیں تو پھر جہالت ہے کہ خاتم کے معنی یہاں انگشتی کریں و رنگینہ و مہر بتائیں اور ناحق نفسانی خواہش کے مطابق انے معنی کر کے اور قیاسیہ کر کے لوگوں کو دھوکا دیا جائے۔

قولہ: اولاد رسول اللہ سے ولی عہد ایک ہوگا۔ چنانچہ مولوی محمد اسماعیل صاحب اپنی کتاب ”منصب امامت“ کے تکتہ رابع کے ذیل میں لکھتے ہیں خلیفہ راشد بمنزلہ فرزند ولی عہد رسول است و دیگر ائمہ دین بمنزلہ فرزند ان دیگر پس مقتضائے سعادت مندی سائر فرزند ان ہمیں است کہ او راجائے والد خود شمارند و بالادوم مشارکت نہ زنند بلفظہ بقدر حاجت (ص ۲۸)

جواب: ۱۔ مولوی اسماعیل صاحب کی عبارت سے تو مرزا صاحب کی نبوت بالکل باطل

ہے کیونکہ وہ خلافت کے بارے میں لکھتے ہیں نہ کہ نبوت کے بارے میں۔ یہ طریق استدلال بالکل غلط ہے کہ بحث تو ہونبوت کی ورسند پیش کی جائے خلافت کی۔ چونکہ مرزا صاحب خلافت کے مدعی انگریزوں سے ذرا نہیں تھے اس لئے آپ کا استدلال بالکل غلط ہو۔ مولوی اسماعیل نے کہاں لکھا ہے کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے۔

۲ مولوی اسماعیل صاحب تو خلیفہ راشد کی شرط لگاتے ہیں کہ وہ خلیفہ جو رسول اللہ ﷺ کے قدم بقدم چلے وہ بمنزلہ فرزند رسول ہے۔ اب کوئی صاحب ہوش مان سکتا ہے کہ تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک تو کوئی خلیفہ راشد نہیں ہوا اور تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک رسول اللہ ﷺ بھی بغیر فرزند نہ رہے اور سداً بھی بغیر خلافت و خلیفہ یونہی ترقی کرتا رہا اور تخت خلافت بغیر خلیفہ چلا آیا۔ نعوذ باللہ من ہزوات الجاہلین۔

۳ اگر خلیفہ آج تک کوئی نہیں ہوا اور نہ فرزند رسول آج تک کوئی ہوا تو پھر سلام دنیا پر کس طرح پھیلا؟ اور شریعت اور دین کس طرح قائم رہا؟ اور بقوں آپ کے بڑا بیٹا تخت خلافت پر بیٹھنا چاہیے تھا اور بڑا بیٹا آپ کے نزدیک مرزا صاحب ہے جس کا رسول اللہ ﷺ کے وقت اور ان کی وصار کے وقت وجود ہی نہ تھا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے خلافت کی مسند پر قدم رکھا تو گویا انہوں نے مرزا صاحب کا حق چھینا اور پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی جو کہ بڑے عادل تھے انہوں نے بھی مرزا صاحب کا، جو نبی تھے اور نبی کا جانشین بھی نبی ہونا چاہیے تھا، حق چھینا اور ایسی دیگر خفہء نے حتیٰ کہ نوبت حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہ تک پہنچی اور وہ بھی معاذ اللہ غلطی پر تھے کہ مرزا صاحب کے حق کو نہ جانا اور خود مدعی خلافت بنے اور مزید سے بیعت خلافت نہ کی۔ مگر بڑا ظلم خدا نے کیا کہ مرزا صاحب کا حق مزید کو دے دیا۔ اللہ اکبر! یہ سچ ہے جو امام وقت کو نہیں پہچانتا اور جھوٹے سچے میں تمیز نہیں

مکرتا اور اس کی بیعت کر لیتا ہے جہالت کی موت مرتا ہے۔ کیا یہ کم جہالت ہے کہ ولی عہد تو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس پہلے پیدا ہوا اور اس کی خلافت تیرہ سو (۲۰۰) برس اس کے پہلے سربراہ خلافت کرتے آئے ہوں۔ مگر وہ جنہوں نے جانیں قربان کیں، جنگوں میں رسول اللہ ﷺ کے شریک رہے، مال و جان قربان کئے، رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مصیبتوں میں رات دن رہے، وہ تو ولی عہد نہ ہوئے، ورنہ وہ رسول اللہ ﷺ کے فرزند کہا کر رہی ہوئے بلکہ لانی بعدی و خاتم النبیین مانتے رہے۔ مگر ۱۳ سو برس کے بعد ایک رقیق القلب نہایت ڈرنے والا، جس کو اگر خواب میں بھی تلواریں نظر آتی تو سب دعووں سے ڈر کر دست بردار ہو جاتا۔ گھر کے کوازند کر کے اندر سے تیر و تنگ چلا نوال بھی خلیفہ ہونے کا مدعی ہے۔ ہم یہ ادب سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ سلام اور تمام اسلاف کی جنگ نہیں کہ ان کی خلافت ایسی یہی تاویلات کے جنگوں سے قائم ہوئی تھی جیسا کہ مرزا صاحب نے جنگ مقدس کر کے شکست کھا کر اس کا نام فتح رکھ کر خلافت قائم کی ہے اور جتنے اسدی جنگ اور فتوحات ہیں سب ایسے ہی تھے جن کے ذریعہ سے مرزا صاحب نے اپنی خلافت قائم کی ہے۔

افسوس! میرزا صاحب نے مولوی محمد سلیمان صاحب کی مسند پیش کر کے مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت کا تنزیہ خلافت پر کر کے ان کی نبوت کو میا میٹ کر دیا۔ کیونکہ خلیفہ تو ہمیشہ ہوتے آئے اور اب بھی ہیں مگر وہ نہ تو مدعی فرزند رسول ہوئے اور نہ ہی مدعی نبوت ہوئے۔ ہاں کذابوں نبوت کے مدعی ہوتے رہے اور خلافت اسدی ان کو پائے مال کرتی رہی مرزا صاحب کی صداقت بھی فوراً نکل آتی، اگر کسی اسدی خلافت کے ماتحت ہو کر دعویٰ کرتے۔ انگریزوں کا آزادی کا زمانہ تھا جو کوئی چاہے دعویٰ کرے کون پوچھتا ہے۔ گردن عہد رسول تھے۔ تو رسول اللہ ﷺ کی خلافت کا دعویٰ ان لوگوں میں کرتے جنہوں نے ان کی مسند

خلافت چھینی ہوئی ہے۔ مگر وہاں تو مردان میدان کا کام تھا، نہ کہ بہت باتوں کے تیر و تشنگ سے فتح یاب ہونے والا۔ اب میر صاحب فرمائیں کہ اب بھی مرزا صاحب کو ولی عہد خلافت مانتے ہیں اور یہی دلیل ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے وصار کے تیر و سو (۱۳۰۰) سال کے بعد خلافت کا مدعی آیا و زبانی جمع خراج کر کے بغیر حاصل کئے اپنی خلافت کے دعوے سے چل دیا۔ اور کیا میر صاحب ایسے فرزند کو نفع فرزند کہیں گے کہ باپ کی خلافت کو غیروں کے ہاتھ میں دیکھے وہ صبر و شکر کر کے باتوں باتوں میں ضیفہ بن کر دل خوش کرے یا اس جٹ کی طرح جو گھر جا کر پہنچے گا کہ ریل کیا ہے، پیٹ میں پانی ڈال لیا اور ہاتھ پر سنگ لے کر چیخ مار کر دوزخا شروع کر دیا پس ریل ہوئی۔ ایسا ہی مرزا صاحب نے خلافت کو ایک جٹ والی ریل سمجھ لیا کہ چلو خلافت گیا ہے۔ سو دو سو مریدار دگر دینٹھ گئے اور کچے خوشامدیوں نے چاروں طرف سے جری اللہ و ضیفہ اللہ پکارنا شروع کر دیا۔ پس مرزا صاحب نے بھی اپنے آپ کو ضیفہ سمجھا۔ مولانا روم کے شعر میں ہم تھوڑا تصرف کر کے لکھتے ہیں کہ مرزا صاحب کے مناسب حال ہے یہ

کار شہان بر قیاس خود مگیر گر چہ باشند در روشن شیر شیر
ہم نے پاکان کی جگہ شہان لکھا ہے۔ خلافت بادشاہت کا نام ہے اگر مرزا صاحب فرزند رسول ہو تو یہی عہد خلافت ہوتے تو شیروں کی طرح مکیہ ان میں آتے مگر چونکہ وہ قادیان کے خم میں بند رہے۔ اس واسطے شیر یعنی ضیفہ نہ تھے بلکہ شیر یعنی دودھ تھے۔ اب تو واقعات نے بتا دیا ہے کہ مرزا صاحب کا ایک دعویٰ بھی درست نہیں۔ خود ان کے معیار سے ثابت ہو گیا۔ دیکھو اخبار ہند زمرہ ۱۹ جولائی ۱۹۰۶ء غالب حق کیلئے میں یہ بات پیش کرتا ہوں کہ میرا کام جس کیلئے میں اس میدان میں کھڑا ہوا ہوں یہ ہے کہ میں عیسیٰ

پرستی کے ستون کو توڑوں اور بجائے تثلیث کے توحید کو پھیلان اور آنحضرت ﷺ کی عظمت اور شان دنیا پر ظاہر کروں۔ پس، گرجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ ملت غائی ظہور میں نہ آئے تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے وہ میرے انجام کو کیوں نہیں دیکھتے۔ گرمیں نے اسلام کی حمایت میں وہ کام کر دکھا یا جو مسیح موعود و مہدی موعود کو کرنا چاہیے تھا تو پھر سچا ہوں اور اگر مجھ نہ ہوا اور مر گیا تو پھر سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔ والسلام (غلام احمد)

ناظرین! اب مرزائی صاحبان بتائیں کہ مرزا صاحب فوت بھی ہو گئے اور ان سے کوئی کام بھی مسیح موعود کا ظہور میں نہ آیا۔ جیسی پرستوں کا عروج دن بدن زیادہ ہے اور اسلام کا تہزہور رہا ہے۔ اب مرزا صاحب کے اپنے معیار سے تو وہ مسیح موعود نہ رہے۔ باقی رہا ان کا خیفہ ہونا اس واس کا جواب یہ ہے کہ شیر قالمین شیر جنگل نہیں ہو سکتا۔ دعویٰ غیر ثبوت کے کون مان سکتا ہے خیفہ تو بن گئے مگر خدفت کا ثبوت پوچھو تو بغلیں جھاکنے لگ جاتے ہیں کہ قادیانی خلافت کا ملک کہاں ہے یا شطرنج کا بادشاہ اور دیگر کہیں ہیں کہ قادیانی بست میں بند ہیں کسی کو نظر نہیں آتے۔

۴۔ امام گر بمزول فرزند موس ہے تو جتنے امام گذرے ہیں سب فرزند رسول ﷺ ہوئے اور امام کی علامت یہ ہے کہ وہ تابع شریعت محمد ﷺ ہو۔ مرزا صاحب تابع شریعت محمدی نہیں رہے خود مدعی نبوت ہو کر مسلمان متبعین کی فہرست سے نکل گئے اور امام نہ رہے۔ جو شخص حکام شریعت کو منسوخ کرے جیسا کہ مرزا صاحب 'تحفہ قیصریہ' میں لکھتے ہیں کہ وہ عیب و نقائص مسلمانوں میں ہیں۔ (۱) تلوار کا جہاد اپنے مذہب کا رکن سمجھتے ہیں۔ (۲) خونِ مہدی و خونِ مسیح کے منتظر ہیں۔ (۳) مسلمانوں کے جہاد کا عقیدہ مخلوق کے حق میں

بداندیش ہے۔ ہر وہ مسلمان میرے تابع ہو گئے اس خطرناک وحشیانہ عقائد کو چھوڑ کر۔ میرا بھائی ایک سچا خیر خواہ اور غنیمت بن گیا ہے ہر ایک جو میری بیعت کرتا ہے اور مجھ کو مسیح موعود مانتا ہے، مگر اس کو یہ عقیدہ رکھنا پڑتا ہے کہ اس زمانہ میں جہد قطعاً حرام ہے۔ اب ناظرین تصاف سے کہیں کہ جو شخص اس طرح درپردہ اسلام کا دشمن ہو اور مسلمانوں کو خواہ وہ کسی ملک کے باشندے ہوں جب ان پر کوئی دشمن چڑھائی کرے تو مسلمانوں کو اس سے لڑنا قطعاً حرام ہے۔ وہ جو چاہے مسلمانوں سے سلوک کرے مگر معتبر کی بے حرمتی کرے، مدینہ منورہ کو مسار کرے، بغداد شریف و بیت المقدس کو منہدم کرے، عورتوں کی عصمت بگاڑے، مسلمانوں کو لڑنا حرام ہے۔ ایسا شخص فرزند رسول ہے یا درپردہ عیسائی ہے۔

۵ فرزند رشید وہ ہوتا ہے جو باپ کے قدم پر چلے۔ باپ تو فرماتا ہے کہ خدا الے مجھ کو تمام نبیوں پر فضیلت دی ہے کہ میرے واسطے جہد و فرس کیا ہے اور فرزند رشید تیرے (سو ۱۳۰۰) برس کے بعد اس حکم خدا کو کہ ﴿تُحِبُّ غَلِيْكُمْ الْقِتَالُ﴾ منسوخ کرتا ہے اور تمام اہل اسلام کو جنہوں نے جہاد فی سبیل اللہ کیا اور رسول اللہ ﷺ نے ان کو قطعی جنتی فرمایا، اس کے فرزند ہونے کے مدعی نے ان کو 'خونی بداندیش' کا لقب دیا جس کے دماغ میں ذرہ بھی عقل نہائی ہے کہہ سکتا ہے کہ یہ ناخلف جو باپ کے برخلاف جاتا ہے اس کا ورثہ ہے اور اس کے تحت خلافت کا مستحق ہے؟ ہرگز نہیں۔

۶ میر صاحب نے مالوی اسماعیل صاحب کی تحریر سے خواہ کیا ہے، بالکل بے محل اور ان کے دعویٰ کے برخلاف ہے کہ امام وقت بمنزلہ فرزند رسول است و سائر اکابر و اعظام ملت بمنزلہ ملازمان و خدمتگاران اند پس تمام اکابر

سلطنت و ارکان ملک را تعظیم شاہزادہ والا کہ ہر ضرور ست
 کیونکہ امام وقت جو کہ فرزند سوس ہے تیرہ سو (۱۳۰۰) سال کے بعد پیدا ہوا اور
 اس کے خدمتگار پہلے پیدا ہو کر مر بھی جائیں، یہ بالکل باطل اور محال ہے یا یہ ماننا پڑے گا کہ
 پہلے جس قدر امام وقت گزرے ہیں سب نبی تھے اور یہ کہ مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت
 جھوٹا ہے۔ کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام وقت رسول اللہ
 ﷺ کا گدی نشین ہے اور دیگر تمام اہل اسلام بمعہ اراکین خدفت سب اس کے حکم کے تابع
 ہیں یعنی امام وقت شریعت کے مطابق حکم کرے گا اور خلیفہ و تمام اراکین خدفت اس کے حکم
 کی تعمیل کریں گے۔ بوقت پر نظر ڈال کر دیکھو کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد حضرت ابوبکر
 رضی اللہ عنہ امام وقت و خلیفہ وقت تھے۔ جب انہوں نے مسند خدفت خالی کی تو دوسرے صحابہ کرام
 نے قدم رکھا۔ اسی طرح تیرہ سو (۱۳۰۰) سال گزرے تب مرزا صاحب پیدا ہی نہ ہوئے
 تھے تو پھر وہ ارکان سلطنت و خلافت کس کی تعظیم و تکریم کرتے جس سے اس دلیل کا مرزا
 صاحب پر وار و کرنا بالکل باطل ہے۔
 قولہ: پہواری پر خزن۔

جواب: بازارِ باقوں طعن تشنیع لب و شتم کا جواب یہی ہے کہ عطاءِ شفاء یہ بقاءِ شہ
 پہواری صاحب کے چاند پر گر کوئی تھوکتا ہے تو اسی کے منہ پر پڑے گا۔ آپ نے صرف
 لغویات سے کتاب کو بھرتا تھا سو بھر دیا۔ شرعی نص تو کوئی نہیں صرف اپنی رائے میں جوتا ہے
 لکھ رہے ہیں، نہ اللہ کا ڈر ہے نہ رسول کی عزت ہے۔ سچ ہے جب رسول الگ کر یا محمدی
 کہلانے سے رہے تو پھر محمد ﷺ کی کلام کا مقابلہ کرنا کیا مشکل ہے۔ جب محمد ﷺ کے
 مقابلے میں اپنے پیغمبر کو کھڑا کر دیا تو محمد ﷺ کی کلام کے سامنے اپنے ڈھکوسلے ضروری تھے۔

مگر افسوس کہ میر صاحب اپنے مرشد و پیر و پیغمبر قادیانی کی تحریر کو بھی بالائے طاق رھدیتے ہیں۔ جن تحریروں میں وہ خود ختم نبوت کے قائل ہیں اور صرف ایک نامعلوم دلیل تراش لی ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ بیشک خاتم النبیین تھے، اب کوئی نیا پرانا نبی نہیں آئے گا۔ مگر مرزا صاحب بلا دلیل نبی تھے اور میر صاحب کے تمام دلائل کا جواب تو ان کا نبی خود دے رہا ہے اور یہ بقول مدعی ست گواہ چست وہ تو نبی ناقص و غنی نبوت کا مدعی ہے اور اس کے مرید اس کو محمد ﷺ کا بیٹا ورنہ نبوت و خدافت کا وارث کہتے ہیں۔ پیدراں نصی پر اند مریدان می پر اند کا نبوت خود دے رہے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان کا کوئی پیر و مرشد نہیں ورنہ ان کا کوئی مذہب ہے۔ کاش مرزا صاحب کا کہنا ہی مانتے اور مرزا صاحب کو شاہزادہ و وارث خلافت سلطنت بعد محمد ﷺ قرار نہ دیتے۔ مگر نفسانیت اسی کا نام ہے۔

قولہ: خاتم النبیین کے معنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے تفسیر کرتے ہوئے فرمایا کہ قُولُوا اِنَّ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَلَا تَقُولُوا اِنَّهٗ لَا نَبِيَّ بَعْدَهٗ عَنِی "حضرت ﷺ کو خاتم النبیین تو کہو لیکن یہ مت کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا"۔

جواب: افسوس مرزائیوں کے مذہب میں جھوٹ بولنا و دھوکہ دینا ثواب ہے کہ ان کو کلام خدا اور رسول میں تحریف کرتے ہوئے کچھ خوف خدا نہیں۔ اس حدیث کا تھوڑا حصہ نقل کر کے باقی حدیث جس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا ذکر تھا چھوڑ دیا ہے۔ پس دیکھو تمام قول حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا (عجلہ مجمع البحار ص ۸۵) میں ہے ولی حدیث عیسیٰ اِنَّهٗ یَقْتُلُ الْغَنَازِیْرَ وَیُكْسِرُ الصَّلِیْبَ وَیَزِیْدُ فِی الْحَلَالِ اِیْ یَزِیْدُ فِی الْحَلَالِ نَفْسَهٗ بَانَ یَتَزَوَّجُ وَیُوْلَدُ لَهٗ وَكَانَ لَمْ یَتَزَوَّجْ قَبْلَ رَفْعِهٖ اِلَی السَّمَآءِ فَرَادَ بَعْدَ الْهَبْوَطِ فِی الْحَلَالِ فَحِیْنَئِذٍ یُّوْمِنُ كُلُّ اَحَدٍ مِّنْ اَهْلِ الْکُتُبِ

محقق بالہ بشرہ وقال عائشة قولوا انه خاتم الانبياء ولا تقولوا انه لاني
بعده لانه اراد لاني يسخ شرعه اس میں چند ضروری باتیں بیان کرنے کے قابل
ہیں۔

۱۔ دل مصنف ”مجمع البحار“ کا اس قول کو نقل کرنا یا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی
طرف منسوب کرنا اس واسطے ہمارے لئے سند نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے اس قول کا کوئی
حوالہ نہیں دیا اور نہ اس کے راویوں کا پتہ اور نہ کسی کتاب کا حوالہ دیا ہے۔ اس لئے کسی شخص
کے نزدیک یہ قابل اعتبار نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مصنف نے اس کتاب میں کلمہ یزید کے معنی اور تفسیر بیان کرنے کے متعلق اس قول
کو نقل کیا ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام (نہ کوئی ابن کا میل) قیامت
سے پہلے دنیا میں نازل ہو گئے اور آخرت پر کوئل کریں گے اور صلیب کو توڑیں گے اور حلال
میں زیادتی کریں گے جیسی آسمان پر جانے سے پہلے چونکہ انہوں نے بیوی نہیں کی اس لئے
دو بارہ آسمان سے اتر کر بیوی کریں گے ان کے بال بچہ پیدا ہو گئے۔ اور اس زمانہ کے تمام
اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے اور اس بات پر یقین کریں گے کہ وہ ایک بشر ہیں۔ (خدا
نہیں جیسا کہ نصاریٰ سمجھتے رہے ہیں)

اس پر یہ شبہ پیدا ہوتا تھا کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اس حدیث صحیح اور
دیگر احادیث صحیح سے تشریف لانا ثابت تو حدیث لانی بعدی کے کیا معنی ہیں؟ حالانکہ
یہ حدیث بھی صحیح ہے۔ اس شبہ کو دور کرنے کیلئے مصنف نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ
عنہا کا قول نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا محمد ﷺ کے بعد آنا
خاتم النبیین اور لا بی بعدی کے معارض نہیں کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام کا محمد ﷺ کے بعد پیدا

نہیں ہوئے بلکہ پہلے پیدا ہوئے ہیں اور جب وہ دوبارہ زمیں فرمائیں گے تو وہ نبی تو ضرور ہونگے مگر حضور ﷺ ہی کی شریعت پر عمل کریں گے ان کے پاس ان کی اپنی شریعت نہیں ہوگی جو حضور ﷺ کی شریعت کے معارض یا مانع ہو۔ پس یہی اس کا مطلب ہے اس سے زیادہ کچھ نہیں۔

۳ اگر یہ قول حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا مصنف مجمع البحار کے لکھنے پر قابل سند ہے تو ان الفاظ کا جو مراد فی مطلب بیان کرتے ہیں وہ کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ جبکہ مصنف خود ہی کتاب کے صفحہ ۳۲۹ پر ایک صحابی کا قول روایت کرتا ہے فَنُطِرَتِ اِلَى خَاتَمِ النُّبُوَةِ اِیْ شَیْءٍ یُّدَلُّ عَلٰی اَنَّهُ لَا نَبِیَّ بَعْدَهُ۔ پھر ہی کتاب کے صفحہ ۱۰۲ میں لکھا ہے لَبِیْثَ اللّٰهِ عِیْسٰی النَّصِیْبُ اِیْ یَسْرُلُهُ مِنَ السَّمَاءِ حَاكِمًا بِشَرِّ عَنَا۔ پھر ہی تہملہ کے صفحہ ۷ پر لکھا ہے الَّذِیْ فِیْ زَمَنِ عِیْسٰی النَّصِیْبِ رِیْصَلٰی مَعَهُ وَیَقْلَعَانِ الدَّجَالَ وَ یَفْتَحُ الْقِسْطَ طِبَۃً حِنِّ کَاخِذَ صَدِیْقَہٖ کہ ختم نبوت کی دلیل لا نبی بعدی ہے۔ اور حضرت عیسیٰ ﷺ کے معبود ہونے سے مراد ان کا آسمان سے نازل ہونا ہے جو اتر کر ہماری شریعت کے مطابق فیصد دیں گے۔ اور مہدی اور عیسیٰ ﷺ دونوں مل کر نماز پڑھیں گے اور دونوں ملکر دجس کو قتل کریں گے اور قسطنطنیہ کو جو اس سے پہلے کافروں کے قبضہ میں ہوگا، فتح کریں گے۔

پس یہ معنی کرنا کہ وہی عیسیٰ ﷺ نازل نہیں ہونگے بلکہ ایک مثیل عیسیٰ ہوگا جو نبی بھی ہوگا بالکل غلط اور خدشہ مجمع البحار کے ہے۔

۴ قطع نظر اور روایات کے اگر اسی پر اکتفا کیا جائے کہ جس کے ضمن میں مصنف مجمع البحار نے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کا قول بیان کیا ہے تو کیا وجہ ہے کہ اس قول کو تو صحیح سمجھا

جائے اور اس کے پہلے حصہ کو چھوڑ دیا جائے کہ جس میں صاف الفاظ سے وکمان لم
یتزوح قبل رفعہ الی السماء لیزاد بعد الہبوط فی الحلال موجود ہے یعنی
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے سے پہلے آپ نے شادی نہیں کی تھی پس
جب دوبارہ اترینگے تو بیوی کریں گے ان کے بال بچے پیدا ہونگے۔ کیا لا تقربوا الصلوٰۃ پر
عمل کرنا اور انتم مسکامی کو چھوڑ دینا کسی اور چیز کا نام ہے (العبادہ اللہ) یہ شخص مغلط اور
دھوکہ ہے۔ نہ اس کا مطلب مصنف مجمع البحار کے نزدیک، ورنہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی
اللہ عنہا کے نزدیک، ورنہ کسی صاحب علم کے نزدیک یہ ہو سکتا ہے کہ خاتم النبیین کے بعد
کوئی اور شخص نبی ہو سکتا ہے۔ یہ شخص مرزائیوں کی خانہ ساز تاویل ہے جس سے وہ لوگوں کو
دھوکہ اور مغلطی میں ڈال کر مرزا صاحب کو نبی و رسول بنانا چاہتے ہیں۔

۵ مصنف مجمع البحار خود بھی روٹا ہوا ہے کہ لوگوں نے دین کو کھیل بنا رکھا ہے۔ خاتم
النبیین کے بعد بعض آدمیوں کو نبی مان لیتے ہیں۔ چنانچہ اس قول کے آگے چل کر وہ خود ہی
لکھتے ہیں ان قال وبعض النبیاء ہم جعلوا شخصا من سندہ عیسیٰ علیہ السلام
فہل هذا لا لعب الشیطان یعنی اس زمانہ میں نبی بنائے وائے لوگوں نے ایک شخص کو
جو سندہ کا رہنے والا ہے عیسیٰ بنا رکھا ہے۔ یہ شیطانی کھیل ہیں۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو
ایسے فتنوں سے محفوظ رکھے۔

یہ بالکل غلط ہے اور صریح دھوکہ دینا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ
مطلب تھا کہ خاتم النبیین کا مطلب اور تفسیر انہوں نے نص قرآن و آنحضرت ﷺ کے
برخلاف کی اور مکان و بعثت کسی اور نبی کے قائل تھیں۔ ان کا یہ مطلب ہے کہ نبی تو بالکل
محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نہ ہوگا مگر نبی اللہ جو عیسیٰ علیہ السلام بن مریم کا بیٹا ہے وہ اس کے

بعد آئے گا۔ پہلے جہد سے صاف ظاہر ہے کہ محمد ﷺ کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خاتم النبیین ہی یقین کرتی تھیں مگر چونکہ انہوں نے آنحضرت ﷺ سے نہ ہو تھا کہ آخر زمانہ میں عیسیٰ علیہ السلام پناہ مریم کا نبی اللہ جس کے اور محمد ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں قتل و جال کے واسطے آسمان سے اتریں گے کیونکہ وہ مرے نہیں وہ زندہ اسی واسطے ہیں کہ بعد نزول میری امت میں بسے جو قتل و جال کر کے میرے دین کی اشاعت کریں گے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ کرام وغیرہم کا یہی مذہب تھا کہ ان عیسیٰ علیہ السلام لم یمت والہ راجع علیکم قبل یوم القیعة یعنی "ایسی نہیں مرے، درتہا ری طرف واپس آنے والے ہیں دن قیامت سے پہلے۔" اب یہاں سوال یہ ہو سکتا ہے کہ اس کا کیا ثبوت ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کی خبر آنحضرت ﷺ نے دی تھی؟ جس کے جواب میں ہم وہ حدیث نقل کرتے ہیں جس سے مراد انیوں کا تمام قسم نوٹ جاتا ہے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر جو بہتان پاندہتے ہیں کہ وہ حضرت محمد ﷺ کے بعد کسی جدید نبی کی بعثت کے قائل تھیں یا نہ کا مذہب تھا کہ خاتم النبیین کے بعد کسی و ناقص نبی آئیگی وہ غلط ثابت ہو۔ عن عائشة قالت قلت یا رسول اللہ ﷺ انی اری اعیاش بعدکم فتأذن ادفن الی جنبک فقال وانی لی ہذا الک الموضع ما لیه الا موضع قبری وقبر ابی بکر وعمر وعیسیٰ علیہ السلام ابن مریم ترجمہ فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہ میں نے آنحضرت ﷺ کی خدمت مبارک میں عرض کی کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ کے بعد زندہ رہوگی اگر جازت ہو تو میں آپ کے پاس مدفون ہوں۔ فرمایا آنحضرت ﷺ نے، میرے پاس تو ابوبکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ اور عیسیٰ علیہ السلام بیٹے مریم کی قبر کے سوا اور جگہ نہیں۔

ناظرین! اب تو آپ کو مرزا نیوں کی ابلہ فرہی معلوم ہوگئی کہ

اولیٰ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان باندھ کہ وہ خاتم النبیین کے بعد جدید نبی کا مبعوث ہونا یقین کرتی تھیں حالانکہ ان کا مطلب عیسیٰ علیہ السلام بیٹے مریم سے تھا۔ یہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہاں فرمایا ہے کہ جدید نبی امت محمدی میں سے مدعی نبوت ہو کر سچ ہوگا؟ اگر ایسا ہوتا تو سب سے پہلے دعویٰ نبوت مسلمانوں میں سے مسیحا کذاب و اسودغسی نے کیا اور نہ کوترقی بھی اس قدر جلدی ہوئی کہ مرزا صاحب کو ہرگز نہیں ہوئی اور ان کے پیروان پر جان و مال فدا کرتے تھے اور جنگ کرتے تھے اور عزیز جانیں ان پر قربان کرتے تھے۔ مگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ خیال ہوتا کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے تو پھر مسیحا کذاب کو نبی کیوں نہ مانا حالانکہ سوقت آنحضرت ﷺ کی وفات سے عہدہ نبوت بھی خالی تھا اور بتوں میر صاحب محمد رسول اللہ ﷺ کی وصال سے عہدہ نبوت بھی خالی تھا۔ اور بقول میر صاحب محمد رسول اللہ ﷺ کا بڑا بیٹا اور ولی عہد تھا مگر چونکہ کسی نے صحابہ کرام میں کاذب مدعی نبوت کو نہ مانا اور ان کا قلع قمع کیا۔ جس سے صاف صاف ثابت ہو گیا کہ سب صحابہ کرام و حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا وغیرہا کاذب ہیں یہی تھا کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی جدید نبی نہیں۔ صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن مریم نبی اللہ تبارک و تعالیٰ جس کی خبر خبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ نے دی ہے وہی نبی اللہ نزول فرمائے گا۔ اس کے سوا جو کوئی نبوت کا دعویٰ کرے کاذب ہے اور یہی مذہب سلف مسلمانوں کا تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک چلا آیا ہے جیسا کہ پہلے ہم نے لکھ دیا ہے یہ بالکل غلط ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ مذہب تھا کہ حضرت محمد ﷺ کے بعد کوئی جدید نبی ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی جدید نبی آتا ہوتا تو آنحضرت ﷺ یہ کیوں فرماتے کہ

پہلی امتوں میں ادب سکھانے والے غیر شرعی نبی آیا کرتے تھے مگر چونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں اس لئے میرے مراد وقاضی اس کام کو سرانجام دیں گے۔

دوم: علماء امتی کانبیاء بنی اسرائیل سے توصف صاف فرمادیا کہ میرے بعد کسی قسم کا نبی نہ ہوگا۔ بھلا یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا رسول اللہ ﷺ کے برخلاف فرمائیں اور ان کا فرمانا قرآن وحدیث کے برخلاف کیونکر ہو سکتا ہے۔ پس مرزیوں کا دھکوسلہ غلط ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا مذہب یہ تھا کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی جدید نبی مبعوث ہو سکتا ہے قول کا آدھا حصہ نقل کر کے دھوکا دیا ہے۔

قولہ: خاتم دل ورتا خیر زمانی۔ خلاصہ اس تحریر کا یہ ہے کہ تاخیر زمانی میں بانذات پنج فضیلت نہیں ہے پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین فرماتا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

جواب: حدیث شریف میں ہے عن جبیر بن مطعم قال قال رسول اللہ ﷺ لی خمسة اسماء انا محمد وانا احمد وانا الماحی الذی یمحو اللہ الکفر به وانا الحاضر الذی یحشر الناس علی قدمی وانا العاقب الذی لیس بعده لبی وقد سماه اللہ رؤفاً رحیماً ترجمہ: جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میرے پانچ نام ہیں۔ محمد ﷺ، احمد ﷺ، ماحی ﷺ، حاضر ﷺ، کافر مٹانے والا، حاضر ﷺ، عاقب ﷺ۔ (جس کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا)۔ اب کوئی مسلمان کسی شخص کے دھکوسلے رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں کیسے مان سکتا ہے۔ دوسری حدیث عن ابی موسیٰ قال کان النبی یسمی لنا نفسه اسماء فقال انا محمد انا احمد انا المقفی وانا الماحی ونبی التوبة ونبی الرحمة المقفی هو المولیٰ

الذہاب یعنی آخر الانبیاء المتبع فلا نبی بعدہ ترجمہ ابی موسیٰ ؓ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ اپنے کئی ایک نام ہمارے سامنے ذکر فرمایا کرتے۔ محمد ﷺ، احمد ﷺ، مقفی جی آخر الانبیاء، حاجی نبی، نبی، نبی رحمۃ اللہ ﷺ۔ جب رسول اللہ ﷺ نے خود اس امر کا فیصلہ کر دیا ہے اب اس کا مدفع عقلی دھکوسلوں سے کرنا وراچی قیاسی بے سند و دلیل دینا، ایک مسلمان کا کام نہیں اور دوسرے مسلمان ان کی کچھ وقعت نہیں رکھتے۔ کوئی شرعی سند مکان نبوت پر ہے تو بتاؤ فضول باتوں سے کیا فائدہ۔ جب رسول اللہ ﷺ باعث فضیلت فرماتے ہیں کہ لا نبی بعدی تو پھر آپ کی نور مرزا صاحب کی کون سنتا ہے۔ مگر افسوس آپ تو مدعی قرآن سے امکان نبوت ثابت کرنے کے تھے لیکن من گھڑت باتیں پیش کر رہے ہیں۔ کیا اسی کا نام اتفاق ہے۔ ان حدیثوں نے تو مرزا صاحب کے اس دعویٰ کی بھی تردید کر دی کہ میرا نام احمد ہے رسول اللہ ﷺ صرف محمد ہی تھے اب کوئی حدیث یا آیت آپ کے پاس ہے تو لاؤ اور دھوکہ دہی سے باز آؤ آخر مرزا ہے۔ یہ بات دل میں خوب بٹھا رکھو کہ آپ کی کوئی دلیل بغیر سند شرعی ہرگز کوئی مسلمان جو محمد ﷺ کو چار سوسو یقین کرتا ہے، نہ مانے گا کیونکہ رسول کے مقابلہ پر، گر لاکھوں سرداروں جاں اور بے دین ملکر شور مچائیں اور ایک ہی آواز نکالیں تب بھی رسول اللہ ﷺ کی بات کو ترجیح دیں گی اور مسلمان ایسے عقلی دھکوسلوں کی کچھ بھی قدر نہ کریں گے مگر یہ شرط ہے ایمان چھوڑ کر جو کوئی کچھ چاہے مانے۔ اس کا عندیہ تو سلامی خدمت میں ہی ہو سکتا ہے۔ کیسا غضب ہے کہ خدا اور رسول تو فرمائیں کہ خاتم النبیینؑ فخر ہے بلکہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی خصوصیت دوسرے نبیوں پر بتائی کہ مجھ کو خدا نے خاتم الانبیاء کیا۔ مگر آپ اس کو جٹک جانتے ہیں یہ ایسی ہی لغویات ہے کہ کوئی کہے کہ مرزا اندام احمد کی جٹک ہے کہ ان کو کس موعود مانا جائے کیونکہ بغیر باپ کے

ہونا کچھ شرکی بات نہیں اور مسیح بغیر باپ کے پیدا ہو تھا۔ حالانکہ مراد صاحب مسیح موعود ہونا
 اپنے فخر جانتے ہیں۔ محمد ﷺ تو پنا فخر خاتم النبیین ہونا فرماتے ہیں مگر مرزا صاحب اور ان
 کے مرید رسول اللہ ﷺ کی تردید کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے قرآن درست نہیں سمجھا
 جب خدا کا الہی صفات مشکم سمجھ نیو۔ اور افضل ابشر محمد ﷺ سمجھنے والے تو خاتم النبیین
 کے معنی (نوا باللہ) نقطہ سمجھے اور تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک تمام مفسرین و صحابہ کرام و مجتہدین
 و ائمہ اربعہ تئیس (۲۳) کروڑ مسلمان تمام دنیا کے جس میں اہل زبان بھی شامل ہیں وہ
 سب کے سب غلط سمجھے مگر ایک پنجابی ہندوستانی جو کسی اسلامی ملک کا سند یافتہ نہیں وہ صحیح
 سمجھے۔ یہ دھوکہ دے تو کوئی مخبوط الحواس ہی مان سکتا ہے کہ آیت خاتم النبیین جس رسول پر
 نازل ہوئی وہ تو نہیں سمجھا ورنہ خدا ان کو سمجھا۔ کیا اس میں خدا کی ہتک نہیں کہ وہ صحیح کلام
 مطابق مہموم کے محمد ﷺ سے نہ کر کا اور کیا اس میں محمد ﷺ کی ہتک نہیں ہے کہ جامع
 صفات انسان ہو کر خاتم النبیین کے معنی نہ سمجھے اور ”لا نبی بعدی“ کہتے رہے اور اپنا نام
 عاقب بتایا یعنی سب کے پیچھے آئیوا اور کیا اس میں مرزا صاحب کو محمد ﷺ پر شرف نہیں
 ہے اگر ہے اور ضرور ہے تو پھر یہ کیوں کفر نہیں کہ ایک امی کو رسول اللہ ﷺ پر شرف دیا
 جائے۔ تقدم و تاخر حسب موقعہ و حسب شان ممدوح ہوتا ہے، علیہ کلید ہے کہ جو چیز یا وجود
 آخر آئے فضیلت رکھتا ہے اور نہ یہ کلیہ ہے کہ جو وجود مقدم آئے واقعی فضیلت رکھتا ہے جب
 واقعات ہمارے ہیں کہ نبیاء علیہم السلام کے تقدم و تاخر میں تاخر باعث فضیلت ہے کیونکہ
 مشاہدہ سب دینیوں اور شوقوں سے بہتر ہے۔ جب واقعات ہمارے ہیں کہ حضرت آدم
 علیہ السلام سب سے اول ہیں اور دیگر تمام انبیاء علیہم السلام یکے بعد دیگرے تشریف لائے
 مگر محمد ﷺ سب کے بعد تشریف لائے اگر آپ کا بلا دلیل منطق مان لیں کہ تاخر زمانی

باعث فضیلت نہیں تو پھر تمام انبیاء علیہم السلام محمد رسول اللہ ﷺ سے بسبب تقدم زمانی کے افضل ہونگے۔ حالانکہ یہ بالبداهت وبالجماع ہر ایک مسلمان کا عقائد و ایمان ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ افضل الانبیاء ہیں۔ پس آپ کی یہ دلیل باطل ہے کہ تاخر زمانی باعث فضیلت نہیں۔ کیونکہ جب نظیر موجود ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ افضل الانبیاء آخر تشریف لائے اور وہ افضل ہیں تو ضرور ہو کہ تاخر زمانی باعث فضیلت ہو کیونکہ ہمارے پیغمبر سب نبیاء کے بعد تشریف لائے اور اپنی تشریف آوری سے اس زمانہ تاخر کو قدم مسنت لزوم سے فضیلت دی جیسا کہ تمام ملکوں میں سے 'ملک عرب' کو شرف بخشا مگر یہ تو ایمان کے نور کی روشنی سے نظر آتا ہے۔ جس شخص کا ایمان ہی مکدر ہے۔ اس کو رسول اللہ ﷺ کی شان کیا نظر آتی ہے۔ ہمارا تو اعتقاد ہے کہ حضور محمد ﷺ کی تشریف آوری و قدم کی برکات سے زمانہ کو شرف حاصل ہوا، ملک کو شرف حاصل ہوا، اس زمین کو شرف حاصل ہوا، جہاں آپ ربوبی فروز ہوئے، وہیں برکات نزول رحمت ہوا۔ یہ آپ نے کہاں سے نکال لیا کہ محمد ﷺ کو شرف کسی زمانہ میں پیدا ہونے یا ملک کے پیدا ہونے میں ہو سکتا ہے۔ فضیلت و شرف تو حضرت کی ذات کے ساتھ تھا جیسا کہ کلیہ قاعدہ ہے کہ عظمت اپنے موصوف کے ساتھ ہوتی ہے۔ پس محمد ﷺ کے شرف سے دوسرے مشرف ہوئے، نہ کہ محمد ﷺ کے شرف کا باعث کوئی زمانہ یا ملک ہو سکتا تھا۔ لہذا آپ کا یہ فرمانا بالکل غلط ہے کہ خاتم النبیین ہونا کوئی بامذات فضیلت نہیں، فضیلت اس واسطے ہے کہ جو نبی کے بعد آتا ہے وہ پہلے نبی کے احکام و شریعت کا ناخ ہوتا ہے اور ناخ منسوخ سے افضل ہوتا ہے۔ اس لئے ثابت ہوا کہ جس نبی کی شریعت و احکام اکمل و اتم ہوں گے وہ نبی بھی افضل ہوگا۔ مگر جب ہم بد قسمتی سے یہ مانیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا تو ضرور یہ بھی مانیں گے کہ محمد ﷺ کے بعد

آنے والے محمد ﷺ سے کوئی افضل احکام و اکمل شریعت لائے گا اور جب وہ افضل احکام لائے گا تو ضرور اسکو شرف محمد ﷺ پر ہوگا جیسا کہ محمد ﷺ کو دیگر نبیاء پر ہوا تھا، یہ بالکل اغویہ کہ کوئی جدید شریعت و احکام نہ لائے گا۔ اگر کوئی جدید شریعت و احکام نہ لائے گا تو پھر اس کا آنا فضول و بے فائدہ ہے۔ اور (مولا اللہ) خدا کی طرف کسی عبث و فضول کام کا منسوب کرنا کفر ہے اور اگر جدید شریعت و احکام لائے گا تو ﴿اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ﴾ باطل ہوگا دوسرے لفظوں میں یوں سمجھو کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد غلام احمد آیا اور محمد ﷺ کی شریعت کامل ہے اسی کا تابع دار آیا اور نئی چیز کوئی نہیں لایا تو اس کا آنا فضول ہے۔ جب غلام احمد کی نبوت مان کر بھی ہم کو وہی کرنا ہے جو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس سے کر رہے ہیں تو میں بڑے زور سے کہتا ہوں کہ غلام احمد کو نبی ماننا بالکل فضول ہے۔ کیونکہ وہ کچھ ہم کو دیتا بھی نہیں اور کچھ جدید خدا کی طرف سے آیا بھی نہیں تو آپ لوگ غور سے سوچیں کہ نبی پیغمبر جس کی تعریف خدا کی طرف سے خبر اور پیغام، نبی والا ہے اور مرید صاحب کوئی پیغام و کتاب خدا کی طرف سے نہیں لائے اور ہمارے واسطے محمد ﷺ کا ہی ہدایت نامہ دستور العمل یعنی قرآن شریف کافی ہے تو پھر غلام احمد کی نبوت و رسالت فضول ہے اور پھر ہمارے پاس محمد ﷺ کی نظیر موجود ہے کہ آپ تشریف لائے و رہا ہوا احکام منسوخ ہوئے اور دین محمدی ﷺ پر مسب کو چلایا و تمام مل کتاب کو اپنی پیروی کا حکم دیا بلکہ یہاں تک فرمایا کہ اگر موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتا تو میری پیروی کرتا۔ میں نے اس تعلیم و تربیت و انجیل کو جدید قالب میں ڈھال کر پبلک کو پیش کیا و ایسا اکمل و اتم قانون سیاسی و تمدنی و اخلاقی اپنے ساتھ لایا کہ اس سے بہتر اب ہو نہیں سکتا تو پھر جو اس کے بعد دعویٰ کرتا ہے کہ میں بھی نبی ہوں کاذب ہے بلکہ رسول اللہ ﷺ نے یوں بھی فرمایا ہے کہ لاینبی بعدی اور تمام اسراف بھی یہی کہتے چلے

آئے کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا تو پس جدید نبی کے آنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

غیر ہم بھی یک منہ کیسے مان کر پوچھتے ہیں کہ مدعی نبوت کیا لایا؟ تو اس کا جواب ملتا ہے کہ لایا کچھ نہیں مگر ہے نبی۔ یہ کیسی خوبات ہے کہ ہے تو لانے والا مگر لایا کچھ نہیں۔ پنجابی مثل مشہور ہے ۔

ع نئی سرور، کھوں کا داتا ہے مگر دیتا کوڑی نہیں

۲ سنت اللہ یہی چلی بیٹی ہے کہ ہر ایک زمانہ کے مطابق م خدا تعالیٰ کی عقل کے مطابق خدا تعالیٰ عظیم و حکیم نبی و رسول بھیجتا رہا ہے۔ یہی سنت اللہ کے مطابق اس زمانہ میں جب علوم جدید کا زور ہے اور ہر ایک کے منہ پر سائنس اور فلسفہ کا غلبہ ہے و کوئی تنفس بغیر عقلی و فلسفی دلیل کے کسی کی بات نہیں مانتا اور فلسفہ الہی بالکل مفقود ہے۔ اس زمانہ میں تو ایک بڑا عالم علم فلسفہ و سائنس کا آنا چاہیے تھا جو اپنے لدنی فلسفہ اور سائنس سے سب کو تابع بنا دیتا نہ کہ ایک پرانا قدوسی خیالات کا آدمی جس کو یہ بھی خبر نہیں کہ جماع تھمیں جاز نہیں کبھی فلسفی کا جیرو ہو کر سر سید کے آگے سر تسلیم خم کر کے کہتا ہے کہ محال عقلی اس فلسفی زمانہ میں جاز نہیں۔ اور پھر خود ہی لکھتا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی خاطر شوق انقمر ہوا اور امیر عظیم علیہ السلام کی خاطر آگ سرد ہو گئی اور قانون قدرت ٹوٹا کبھی تو تخت رب اعلمین پر بیٹسی اڑائے اور کبھی قبر میں مردوں کا زندہ ہو کر حشر بالا بساد کا قائل ہو۔ اور وہ وہ مسائل جن کو اہل اسلام نے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس میں منایا تھا از سر نو زندہ کرے۔ خود خدا کا بیٹا بنے اور خدا کے پانی سے اپنا ہونا بتائے جو کہ قرآن کے ﴿لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ﴾ نے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کی کوشش سے منایا تھا۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مصلوب مقتول کر کے کفار کا موبد ہو اور

مسلمانوں کو گمراہ کرے۔ کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ آگے بھی کوئی نظیر ہے کہ کوئی نبی ایسا ہو جو دو ہزار برس کی گزری ہوئی تعلیم کو تازہ کر گیا ہو۔

پس ثابت ہو کہ دعویٰ نبوت مرزا صاحب غلط ہے اور باعث کسر شان محمد رسول اللہ ﷺ ہے۔ اور بیشک اس کا خاتم النبیین ہونا باعث افضلیت ہے۔ جب تک اس کی تعلیم مکمل ہے اور آئندہ نسلوں کے واسطے کافی متصور ہے تب تک کسی جدید نبی کا وجود بھی باطل ہے۔

قولہ خاتم ثانی اور تاخر ثانی۔ یہاں قرآن مجید سے ہی دکھاتے ہیں کہ تاخر میں اور خاتمہ الٰہی میں فی نفسہ کوئی فضیلت نہیں۔ قرآن مجید میں سورہ فاتحہ پہلے ہے اور انسان اخیر ہے مگر حدیث میں فاتحہ افضل ہے اور اول ایمان لانے والے افضل ہیں۔

جواب: حسب موقعہ تقدم و تاخر باعث فضیلت ہوتا ہے۔ نہ تمام جگہ اور موقع پر تقدم باعث فضیلت ہے اور نہ سب جگہ تاخر باعث فضیلت ہے بحث نبیہ علیہم السلام میں ہے نہ کہ قرآن کی سورتوں اور مسلمانوں کے ایمان تقدم تاخر میں۔ اگر ایمان پر جاؤ تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو لوگ میرے زمانہ کے گزرنے کے بعد مجھ پر ایمان لائیں گے ان کا ایمان لا نا افضل ہے بہ نسبت ان لوگوں کے جنہوں نے مجھ کو دیکھا ہے۔ دیکھو تفسیر عزیزی ص ۸۹ عرض کردند کہ یا رسول اللہ ﷺ پس بفرائید کہ ایمان کدام فرقه افضل است فرمودہ کہ ایمان فرقه کہ ہنوز در پشت پد رانند و بعد از من خواهند آمد و بر من ایمان خواهند آورد ... الخ۔ ب تو تسلی ہوئی کہ ایمان کی رو سے جو رسول اللہ ﷺ پر آخر ایمان لائے اس کا ایمان افضل ہے۔ باقی سورہ فاتحہ کی بابت گزارش ہے کہ خدا تعالیٰ کے کلام میں فضیلت و ناقصیت ہرگز نہیں

کیونکہ خدا کا کلام تمام افضل ہے۔ ناقص کلام خدا کا کلام نہیں ہو سکتا۔ مجھ کو اس وقت ایک بزرگ صوفی کا قول یاد آیا ہے کہ ان کے پاس ایک شخص نے جا کر عرض کی کہ حضرت مجھ کو اسم اعظم بتادیں آپ نے فرمایا کہ تو ہم کو اسمِ ادنیٰ بتادے ہم تجھ کو اسمِ اعظم بتاتے ہیں تو وہ شخص شرمندہ ہو کر یوں لاکہ حضرت خدا کا کبھی ادنیٰ نام بھی ہوتا ہے۔

پس ہم بھی میر صاحب سے عرض کرتے ہیں کہ کہ وہ کوئی خدا کا کلام ہم کو ادنیٰ بتا سکتے ہیں کہ ”سورۃ فاتحہ“ کو افضل کہتے ہیں۔ ہم سمجھاتے ہیں۔ سورۃ فاتحہ کی فضیلت فی نفسہ کلامِ خدا ہونے میں دوسرے کلامِ الہی پر نہیں ہے۔ اور یہ خیال کرنا کہ خدا کے کلام میں افضل و نقص ہے، کفر ہے۔ صرف تلاوت کرنیوالے کے حق میں باعثِ فضیلت ہے جس کے یہ معنی کہ کلامِ ربانی تو سب برابر ہے اور حکامِ الہی بھی برابر ہیں مگر نماز کو فضیلت ہے کہ اسکی بریک کو پڑھنے کی تحریریں دی ہے، اور کسی صورت میں معاف نہیں ہو سکتی اسی طرح سورۃ فاتحہ کی فضیلت پڑھنے والے کے حق میں باعثِ فضیلت ہے، نہ کہ کلامِ ربانی ہونے میں افضل ہے مگر سورۃ فاتحہ افضل ہے تو (نور ہدایہ) دوسری کلامِ الہی ادنیٰ ہے ورنہ تقدم و تاخر زبانی ہے۔ افسوس جب مرزا یوں کے پاس کوئی شرعی دلیل نہیں ہوتی تو نص قرآنی کے مقابلہ میں عقلی دھوکے لگاتے ہیں جیسا کہ عیسائی عوام کو دھوکا دینے کے واسطے کہا کرتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام افضل ہے کیونکہ آسمان پر ہے اور انکو جواب بھی ویسا ہی دیا جاتا ہے کہ ترازو کا خالی پلہ اونچا ہوتا ہے پس ہم بھی جو ب دینے کے لئے مجبور ہیں۔

قولہ: کیا تکمیل دین مانعِ نبوت ہے

جواب: بیشک تکمیل دین مانعِ نبوت ہے جیسا کہ ہم اوپر بدائل قاطع ثابت کرتے ہیں کہ جب دوسری آیتیں آئیں گے تو ضرور ہے کہ دین میں نقص نہیں کہ ہماری ضروریات کے

مطابق نہیں آپ نے جس قدر آیات لکھی ہیں صرف کتاب طول کرنے کے واسطے ورنہ ایک آیت بھی باموقعہ نہیں ہے یہ صرف جہلہ کو دھوکہ دیتے ہیں کہ دیکھو ہم بھی آیات قرآن جانتے ہیں۔ جاہل بچہ رے کیا جانیں کہ آیت بے محل استعمال کی ہے۔
حوالہ: تکمیل دین مانع نبوت نہیں۔

جواب: یہ دو پر کا سوال، لٹ دیا ہے جس کا جواب ہو چکا ہے اور یہ دعویٰ بلا دلیل ہے کہ تکمیل دین مانع نبوت نہیں۔ گر کوئی دلیل ہو تو پیش کی ہوتی۔ گرموسی علیہ السلام کی سند مانع تو غلط ہے کیونکہ وہ صرف فرعون کی طرف رسوا آئے تھے وہ نور اور ہدایت صرف فرعون کی قوم تک محدود تھے ہی وسط محمد رسول اللہ ﷺ جدید اور کامل شریعت کل عام کے واسطے۔ نئے اب ان کے بعد نئی شریعت کی ضرورت ہے ورنہ نئے نبی کی خواہ کسی قسم کا ہو۔

حوالہ: نبوت کے دو جز ہیں۔ ایک اوامر و نواہی۔ حج، زکوٰۃ، نماز، روزہ اور طریق عبادات حق العباد، حلال و حرام وغیرہ جن کو احکام شریعت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ دوسرے بشارات اور نذرت و معارف کلام ربانی وغیرہ وغیرہ۔

جواب: یہ بالکل غلط اور غیر معقول بد سند ہے کہ نبوت کے دو قسموں میں سے ایک تو بند ہو جائے اور دوسری جاری رہے اور جاری بھی ایسی کہ تیرہ سو (۱۳۰۰) سال تک تو بالکل بند ہو اور جو نبوت کا دعویٰ کرے کاذب سمجھا جائے اور خدا تعالیٰ اس کو مرد و کفرتا ہے مگر تیرہ سو (۱۳۰۰) سال کے بعد جو مدعی نبوت ہو اس کو سچا سمجھا جائے اور یہ غیر معقول ہے اور اگر مکان ہے تو سب کاذب سچے ہوئے۔ جن بشارات کو آپ دوسری جز قرار دیتے ہیں وہ غلط ہے اس واسطے کہ قرآن کے سامنے آپ کا من گھڑت ڈھکوسلہ کون منہا ہے محمد ﷺ بشر

بھی تھے ورنہ یہ بھی تھے۔ ﴿إِنَّ الدِّينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ﴾ فرما کر تو سب ﷺ بشیر ہوئے اور کفار کو دوزخوں اور سزاؤں اور سگ کی زنجیروں کی خبر دے کر اور ﴿وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ فرما کر نذیر بھی آپ ہی ہوئے۔ اب کون عقل مند مان سکتا ہے کہ نذیری حکام کے بتانے والے تو محمد ﷺ ہو در بشیر غلام احمد ہو۔ تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کا زمانہ بلا بشیر چلا آیا۔ ذرا عقل کو کام میں لے دو اور سوچو کہ جب محمد ﷺ سچا دین لایا اور اوامر و نواہی بتا کر فرمایا کہ یہ کرو اور اس کا بدلہ تم کو بہشت ملے گا جس کے نیچے نہریں ہوں گی اور ہر طرح آرام ہوگا اور تم وہاں سے کبھی نہ نکالے جاؤ گے اور اگر تم کفر کرو گے اور خدا کا حکم نہ مانو گے اور فساد و گناہ کرو گے تو تم کو سخت دردناک عذاب ہوگا۔ اب کوئی ملاحظہ الحواس ہی اس بات کو یقین کر سکتا ہے کہ یک جز نبوت تو محمد ﷺ پر ختم ہو گئی اور ایک جز یعنی بشارات جاری ہے۔ یہ معصوم ہوتا ہے کہ بشارات جو حدیث میں آیا ہے یہ چھ بیسواں (۳۶) حصہ نبوت کا بشارات ہیں جو روایا صلحہ کے ذریعہ معصوم ہوتے ہیں آپ اس پر پھسل رہے ہیں اور اس کے معنی سب کی سمجھ میں نہیں آئے۔ جناب عالی عرض یہ ہے کہ بشارات بشارتیں جو کہ خواب میں دی جاتی ہیں وہ سزا اور جزا کے متعلق نہیں وہ تو کسی شخص نے خواب میں گھوڑا دیکھ اور عزت افزائی ہو گئی یا در خوشخبری تصور کر لی سو یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کے بشارت ہر یک زمانہ میں ہوتے آئے ہیں کوئی شخص خوابوں کے ذریعہ سے نبی نہیں ہو سکتا جیسا کہ ہم پہلے لکھ آئے ہیں کیا خواب ناموں اور فائز ناموں اور قرعہ اندازوں اور نجومیوں اور رمالوں جوتشیں و کائناتوں وغیرہ کو بھی آپ نبی کہتے ہیں کیونکہ وہ بھی بشارتیں وراثت کی بشارتیں مرزا صاحب کی بشارتوں سے زیادہ کچھ نفلتیں ہیں مگر یہ بھی غلط ہے مرزا صاحب بشارت ہرگز نہیں تھے ان کی تصنیف دیکھو تو ڈر نہو اسے میں۔ فلاں مر جائے گا، فلاں کو

ذلت ہوگی، فداں کو عذاب ہوگا وغیرہ وغیرہ۔ مرزا صاحب تو ہمیشہ موت کی خبریں دیتے رہے کیونکہ جانتے تھے کہ سب نے مرنا ہے موت کی پیشگوئی ضرور پوری ہوگی۔

قولہ: عقائد کی بنیاد یقینیت پر ہے۔ اب ہم ۷۷ء کے اس باطل خیال پر کہ تکمیل دین مانع نبوت ہے ایک اور طریق سے نظر کرتے ہیں۔

جواب: آپ کی گزشتہ نامعقول بات کو نص قرآنی کے مقابل کون مانتا ہے اور اس کی کیا وقعت ہو سکتی ہے آپ کی منطق اور یہ وقت تو اسی سے معلوم ہو گئی ہے کہ آپ کی مدعی امکان نبوت ہو کر قرآن کی آیت مخالفین سے طلب کرتے ہیں کہ مخالفین کوئی ایسی آیت دکھائیں کہ لکھا ہو لَنْ يَبْعَثَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِ رَسُولًا یعنی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نہ تعالیٰ کوئی رسول نہیں بھیجے گا۔ ناظرین اب تو میرا صاحب کی لیاقت معلوم ہو گئی کہ مدعی تو آپ ہیں کہ محمد ﷺ کے بعد نبی مبعوث ہو سکتا ہے لیکن قرآن کی کوئی آیت آپ کو نہ ملی جس میں لکھا ہو کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا۔ اپنے دعویٰ کے واسطے اپنے مخالفین سے ہی ثبوت طلب کرتے ہیں یہ اسکا مثال ہے کہ میرا صاحب ایک شخص پر دعویٰ کریں کہ میں نے سو روپیہ اس سے لیا ہے مگر مخالف اس کا انکاری ہے اور عدالت نے ثبوت مانگا ہے کہ آپ تمسک نکالیں جس کے رو سے آپ کا دعویٰ سچا ہو سکے تو فرمائیں کہ مخالف تمسک یا تحریر پیش کرے کہ میں نے میرا صاحب کا کوئی سو روپیہ نہیں دینا۔ میرا صاحب حق حق ہے باطل باطل۔ بہت باتیں کر کے اگر کوئی غالب آ سکتا ہے تو عورتیں اور ہندوستان کی بھٹیاریاں جن سے کوئی بازی نہیں لے سکتا مگر یہاں تو دین کا معاملہ ہے اور قرآن اور حدیث کے دونوں فریق حیر و اپنے آپ کو کہتے ہیں یہاں عقلی دھوکوں کا کیا کام۔ مخالفین تو آپ کو نص قرآنی بتا رہے ہیں کہ خاتم النبیین عدم امکان وجود جدیدی ثابت ہے اب آپ کا فرض ہے کہ کوئی

آیت دکھاؤ کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے بلکہ سنت اللہ کے مطابق جب کہ اللہ تعالیٰ پہلی کتابوں میں آنواے نبی کی خبر دیتا آیا ہے قرآن سے بھی نکالو کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا، فضول باتوں سے کیا فائدہ۔

قولہ: ختم نبوت کا عقیدہ غلطی ہے۔ ایک بھی دلیل ان مدعیان ختم نبوت کے پاس قطعی و یقینی نہیں ہے کہ اپنے مدلس کے مطابق ہو غلطی۔ مصرح

ع دروغ گویم بروئے تو کہ یہی معنی ہیں

جواب: سچ ہے مرزا صاحب نے جیسا جہاد حرام کر دیا ویسا ہی یہ بھی حرام کر دیا ہے کہ کوئی مرزائی سچ نہ بولے نص قرآنی خاتم النبیین اور نص نبوی لابی بعدی کو آپ دلیل نہیں سمجھتے بیشک جو منافق ہیں اوپر سے محمد ﷺ کو خاتم النبیین کہتے ہیں لیکن دل میں کسی اور نبی کو مانتے ہیں ان کا عقیدہ غلطی ہے۔ سچے مسلمانوں کا تو ایمان ہے کہ محمد ﷺ کے بعد جو نبوت کا مدعی ہو کاذب ہے اور ان میں (۳۰) کاذبوں سے ہے جن کی خبر ہم نور رسول اللہ ﷺ نے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس پہلے دے رکھی ہے کہ وہ میری امت سے ہے ہو کر دعویٰ نبوت کریں گے ورجن کے اندر نفاق اور مسیہ پرستی کا مادہ خفی ہے وہ میری امت سے نکل کر کاذب کی نبوت مان کر میری امت سے الگ ہو جائیں گے چنانچہ وہ پیش گوئی پوری ہوئی کہ تیس (۲۳) کروڑ مسلمانوں سے مرزائیوں کی جماعت الگ ہو گئی ہے اور اس جاہل بقیہ کی طرح جس کو برادری نے خارج کر دیا تھا اور وہ کہتا تھا کہ میں نے برادری کو خارج کر دیا ہے۔ مرزائی کہتے ہیں کہ ہم نے تمام مسلمانوں کو کافر بنا دیا۔

قولہ: ختم نبوت بھی مانع نبوت نہیں۔ رہا لفظ خاتم جسکو نص صریح سمجھا گیا ہے وہ خود ان معنوں میں نکلا و اصطلاح کہیں ہو، گیا جس کے معنی خاتمہ کے ہوں غلط

جواب: اگر آپ کو علم نہ ہو تو کیا وہ واقعی نہیں اگر آپ نے لغت کی کتاب نہیں دیکھی یا عدا بغرض لکھ لکھ دیا ہے تو کیا یہ دلیل اس بات کی ہو سکتی ہے کہ واقعی لغت میں خاتم بمعنی ختم نہیں آئے۔ دیکھو مفتی ارباب لغت کی کتاب ہے یا نہیں وہاں خاتم کے معنی حاتم القوم لکھے ہیں یا نہیں۔ جب آپ لغت دیکھیں گے تو اپنے آپ کو ناحق پر پائیں گے۔ اصطلاح شرح میں اور عام لوگوں میں بھی ختم کے معنی ختم کرنے والا ہوتا ہے۔ دیکھو انوری کہتا ہے۔

ختم شد بر تو سخاوت بر من مسکین سخن چوں در سحت بر علی و بر نبی پیغمبری
اگر کسی جاہل کو سمجھ میں نہ آئے تو کتابوں اور علم کا کیا تصور ہے اردو بھی سن لو۔
ع مرثدہ لب امت کہ ختم امر طیب پیدا ہوا

ختم الانبیاء کی اصطلاح سے تو تمام کتب دین بھری ہوئی ہیں۔ ہاں دھوکہ دینا اور جھوٹ بول کر گمراہ کرنا آپ کا کرتب ہے ہم بدعا کتاب میں ختم عرب کی اصل عبارت لکھ آئے ہیں وہاں سے دیکھو۔ اب ہم ذرا ان کی نوبت پر نظر ڈالتے ہیں کہ آپ نے ختم کے معنی تمام و پورا کرنے کے تو مان لئے مگر صرف ایک غلطی آپ کو لگی ہے جس کو ہم خطا بر کرتے ہیں آپ لکھتے ہیں کہ قرآن کے تیس (۳۰) پارہ میں سے کس نے دس پارے ختم کئے اور کسی نے تمام قرآن ختم کیا پس محمد ﷺ نے نبوت کی تمام منازل طے کی ہیں اب جو ان کے بعد اور نبی آئیں گے وہ ایسے ہونگے جیسا کسی نے دس پیارے ختم کئے کسی نے دو تین ہی کئے۔ غرض تمام و کمال محمد ﷺ پر ختم ہو چکا باقی منازل نبوت کے محمد ﷺ کے بعد کوئی ختم نہیں کرے گا جیسا کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں۔

ہست او خیر رسل خیر ان نام ہر نبوت ر برو شد اختتام

دوسرا شعر

ختم شد بر لیس پاکش ہر کمال لاجرم شد ختم ہر پیغمبرے
قوله: لہذا آپ کی مہر کے نیچے ہی ہر ایک نبی کی نبوت رہے گی۔

جواب: اول تو بسم اللہ ہی غلط ہے کہ ختم کے معنی تو مرشد بالکادونوں ہی تمام کرنے اور پورا کرنے مان رہے ہیں اور یہی ہمارا مقصود ہے کہ ختم کے معنی جو مہر، نگشتری، نگینہ وغیرہ کے کہنے جاتے ہیں، اس موقع پر غلط ہیں تمام اور پورا کرنے کے معنی اس جگہ درست ہیں سو ان دونوں مرزا صاحب اور میرزا صاحب کی عبارت سے خود بخود ثابت ہو گیا کہ ختم کے معنی پورا کرنے اور تمام کرنے کے ہیں۔ چنانچہ مرزا صاحب کا شعر خود غلط کر رہا ہے۔ شعر

ع لاجرم شد ختم ہر پیغمبرے

”ہر“ کا لفظ عام ہے۔ جب مرزا صاحب مانتے ہیں کہ پیغمبر کے تمام کرنے والا ہے اور ”مگر“ کی ”کو معروف پڑھیں تو بھی ہر پیغمبری درست و نبوت کے پورا کرنے والا ہوا تب بھی غیر تشریفی نبوت کے بھی ختم کرنے والا ہوا۔ صاحب محمد ﷺ ہر نبوت و پیغمبری کے ختم کرنے والا ہوا تو پھر اس میں آپ کا کیا ثبوت ہوا یہ تو مخالفین کو فائدہ ہوا جب وہ کہتے ہیں کہ ہر نبوت و پیغمبری کا خاتم محمد رسول اللہ ﷺ ہے تم بھی خود مان گئے۔

۲۔۔۔ یہ جو لکھا ہے کہ آپ کی مہر کے نیچے ہی ہر ایک کی نبوت آئے گی بالکل نامعقول ہے۔ آپ خود مانتے ہیں کہ مہر لگانے میں خاتم و ختم کے درمیان ایک تیسری چیز ہوتی ہے جس پر مہر لگائی جاتی ہے۔ اگر یہ کہو کہ شریعت محمدی کی تصدیق کی مہر ہے تو بالکل غلط ہے کیونکہ مرزا صاحب کے کشوف و ابہام بالکل محمد ﷺ کی تصدیق کے خلاف ہیں محمد ﷺ نے تو یہ تصدیق کی تھی کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نبی اللہ ہیں اور خدا کی شان اس سے پاک

ہے کہ اس کا کوئی بیٹا ہو یا وہ کوئی بیٹا پڑے مگر مرزا صاحب اپنے آپ کو ابن اللہ کہتے ہیں خالق زمین و آسمان بنتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ جس چیز کا میں ارادہ کروں صرف یہ کہہ دوں کہ ہو چا تو وہ ہو جاتی ہے۔ غرض ہزار باتیں ہیں کہ محمد ﷺ کی تصدیق و شریعت کے برخلاف ہیں اس لئے یہ باطل ہو کہ مرزا صاحب یہ سبب چروکی شریعت محمدی ﷺ نبی ہو سکتے ہیں یا محمد ﷺ نے اس کی تصدیق کی ہے۔

۳ تصدیق کے واسطے ضروری ہے مصدق مصدوق کے موخر یا ہم عصر ہو یعنی کوئی وجود آنے والے وجود کی کبھی تصدیق نہیں کر سکتا اور نہ تصدیق کی مہر لگا سکتا ہے جس کے سر میں دماغ ہو اور حواس درست ہوں وہ مان سکتا ہے کہ لاہور کے ڈپٹی کمشنر ہونے کا حکم تیرہ سو (۱۳۰۰) برس پہلے ہو چکا ہے۔ تصدیق کرنا تو ہمیشہ ہی کی تصدیق کرتا ہے جس کو وہ خود ملاحظہ کرے یا اس کی کتابوں کو دیکھ کر تصدیق کرے۔ دیکھو محمد ﷺ نے تورات و انجیل کتب سماوی و نبیاء علیہم السلام وغیرہ کی تصدیق تو کر دی مگر وہ یہ نہ احمد یہ کی تصدیق بہ سبب نہ ہونے اس وقت کے، تصدیق نہیں کی پھر کس طرح مانا جاتا ہے کہ محمد ﷺ کی مہر سے تصدیق ہو کر تھی ہے اور جدید نبی ہو سکتا ہے۔

۴ محمد ﷺ نے تیرہ سو (۱۳۰۰) سال میں کس کس ناقص نبی کی تصدیق بذریعہ مہر نبوت کی۔

۵ یہ کلیہ قاعدہ ہے کہ اعلیٰ حاکم کے سامنے، مگر کسی شخص کو منصب و عہدہ حاصل ہو تو یہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے جیسا کسی دوسرے کو بنا دے پس جیسا خدا تعالیٰ نہیں چاہتا کہ اس کا کوئی شریک ذات و صفات میں ہو یہاں ہی رسول بھی نہیں چاہتا کہ اس کا کوئی شریک ذات و صفات میں ہو تب ہی تو لاینبی بعدی فرمایا۔ پس یہ غلط ہے کہ محمد ﷺ اپنی صفات کا کوئی

نبی بتاتے ہیں اور عقلاً بھی جائز نہیں کہ دو حکم کرنے والے ہوں اور نہ دو رسولوں کی محبت ایک ہمتی میں ہو سکتی ہے۔

۶ اگر محمد ﷺ اے ی تک خاتم منازل و مدارج نبوت ہیں تو پھر مسلمان کس طرح ایک دوسرے مدعی نبوت کو جو صرف ایک سیپارہ کا مدعی ہے مان سکتے ہیں۔ لہذا ایک سیپارہ میں بھی وہ کامل و خاتم نہ ہو یہ ایسی مثال ہے جیسا کہ ایک ایم۔ اے ماسٹر کو چھوڑ کر ایک پرائمری کے لڑکے کی شاگردی کرے۔ پس کوئی عقل کا راتنی ایسا کام کرے گا ہرگز کوئی ذی شعور محمد ﷺ جیسے کامل نبی و اتم مرسل کا دامن چھوڑ کر ایک ناقص نبی کے پیچھے نہیں لگ سکتا اور نہ ناقص نبی کی ناقص تعلیم کامل نبی کی کامل تعلیم کو چھوڑ کر قبول کر سکتا ہے۔

۷ یہ سخت دھوکہ دیا جاتا ہے کہ محمد ﷺ خاتم مدارج نبوت ہیں حالانکہ بحث نبیوں میں ہے نہ کہ نبیوں کے درجوں میں اور نص قرآنی میں خاتم النبیین ہے، نہ کہ خاتم مدارج النبوت۔ کس قدر دھوکہ اور ابلہ فریبی ہے کہ مسلمان تو کہتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین یعنی نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں اور آپ نبوت دے رہے ہیں کہ محمد ﷺ نے مدارج نبوت اے ی تک ختم کئے ہوئے تھے بحث نبیوں کے اختتام کی ہے نہ کہ مدارج نبوت کی۔ کیونکہ نبوت تو رسول اللہ ﷺ کی امت میں جاری ہے یعنی قرآن اور حدیث۔

۸ بہر حال جب کہ ختم کے معنی پورا کرنے اور تمام کرنے کے مراد صاحب اور میر صاحب نے بھی مان لئے تو اب ان کی غلط فہمی کو اگر دور کیا جائے کہ وہ ختم نبوت غلطی سے صفات نبوت محمد ﷺ پر حذف نص قرآنی کے بجائے ذات نبی کی مان رہے ہیں تو پھر فیصلہ ہمارے حق میں ہے کیونکہ باحق رائے ہر دو فریق یہ مسم ہو گیا ہے کہ حاتم کے معنی پورا کرنے والا اور تمام کرنا والا ہے اور محمد ﷺ صرف مدارج نبوت کے ختم کرنے والے تھے

بلکہ قرآن مجید میں صاف خاتم النبیین ہے خواہ "ت" کی فتح ہو یا کسر، دونوں کے معنی ختم کرنا ہے۔ جیسا کہ غلط عام کے معنی ہیں پس نتیجہ یہ ہوا کہ محمد ﷺ خاتم النبیین ہیں، نہ صرف خاتم درج نبوت۔ **فہو المراد**
قوله: غلط خاتم نص قطعی نہیں۔

جواب: اگر نظر میں قصور ہے اور قرآن پر عمل نہیں تو قرآن کے سوا اگر کوئی اور کتاب دانتے ہو تو اس کو نص قطعی کہو مسلمان تو قرآن کی آیت کو نص قطعی یقین کرتے ہیں۔ خاتم النبیین اگر آپ کے قرآن میں نہیں ہے تو کسی مسلمان کے قرآن میں دیکھ لو۔
قوله: تکمیل دین پر عقیدہ کی بنا بالکل قیسی ہے۔

جواب: قیس کے موید جب قرآن اور حدیث ہیں تو پھر وہ نص قطعی ہے یہ آپ کی غلطی ہے کہ آپ نص قرآنی کو قیاس کہتے ہیں۔ بلکہ آپ کا قیاس غلط ہے کیا پہلے دین نامکمل تھے۔ دین کامل ہوا، بیشک شرائع سابقہ کا مد نہ تھیں ایسا لکھ کر کوئی مکمل دین نہ تھا مگر آپ کے نزدیک کوئی کس سے بہتر دین ہے تو بتادیں۔

۲ آیت مستدر میں ﴿الْعَمَّتْ عَلَيْكُمْ بِنِعْمَتِي﴾ بھی ہے اور آپ مان چکے ہیں کہ نعمت رسالت و نبوت کا نام ہے جب نعمت ختم ہوئی تو نبوت بدرجہ اتم ختم ہوئی۔

۳ بیشک نعمت نبوت ہے اور آپ مان چکے بلکہ مکان نبوت ﴿الْعَمَّتْ عَلَيْهِمْ﴾ بیشک کیا کرتے ہیں تو ثابت ہو، کہ نعمت رسالت و نبوت ہے اور اس کا ختم ہونا مفہوم مقصود ہے۔

جب سابق میں سے کسی کو خاتم النبیین نہیں کہا اور صرف محمد ﷺ کو فرمایا تو ثابت ہو کہ قانون قدرت و سنت لہی مقتضی تھی کہ سابق نبیاء علیہم السلام کے بعد نبی آئیں اور

محمد ﷺ اخیر میں تشریف لائے اور ان کو خاتم النبیین فرما کر ﴿الْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ فرمایا۔ اگر کسی دور نبی کو فرمایا ہے تو آپ مدعی ہیں آپ پر بار نبوت ہے نہ کہ ہم پر اور چونکہ آپ کوئی آیت نہیں دکھا سکتے جس میں لکھا ہو کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا یا کسی نبی کی بابت قرآن میں پیشگوئی ہے پس ثابت ہوا کہ محمد ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی نہ آئے گا اور مدعی کاذب ہوگا۔

قوله: شاکر و ختم نبوت۔

جواب: شیخ اکبر کا یہ مذہب نہیں جو آپ لکھتے ہیں یا جو آپ کا عقیدہ ہے کہ مرزا صاحب نبی ہیں اپنے حسب عادت خود مرزا صاحب اپنے منصب کے فخر اخذ کر کے اصل مذہب و فیصلہ جو شیخ اکبر کا ہے چھوڑ دیا ہے اور عوام کو دھوکا دہی کی غرض سے ایسا کہہ رہے۔ اصل عبارت شیخ کی ہم نقل کر کے ناظرین کو بتاتے ہیں کہ مرزائیوں کی یمان داری کی داد دیں۔
وہو هذا:

وهي التي ابقى الله على المسلمين وهي من اخير النبوة فما ارتفعت نبوة
بالكده ولهذا قبا انما ارتفعت نبوة التشريع وهذا معنى لابي بعده فقد
ادرجه النبوة بين جنه فقد نامت به النبوة بلا شك فاعلمنا ان قوله لاني
بعده اي لامشروع خاصة لانه لا يكون بعده نبى فهذا مثل قوله اذا هلك
كسرى فلا كسرى بعده واذا هلك قيصر فلا قيصر بعده ولم يكن
كسرى وقيصر الا ملك الروم والفارس وما زال الملك من الروم ولكن
ارتفع هذا الاسم مع وجود الملك فيهم وتسمى ملكهم باسم اخر بعد
هلاك قيصر وكسرى كذا لك اسم النبي زال بعد رسول الله ﷺ (ج)

یعنی نبی کی شریعت و تعظیم و اسوہ حسنہ و قمر حسنات وغیرہ مسلمانوں میں اجزائے نبوت موجود ہیں یعنی جب تک قرآن مسلمانوں میں ہے تب تک نبوت مسلمانوں میں ہے اور جب تک شرعی احکام ان میں موجود ہیں گے نبوت محمدی ہے۔ جس طرح قیصر و کسری کے مرجانے سے ملک فارس و روم موجود ہیں۔ اسی طرح محمد رسول اللہ ﷺ کے وصال ہو جانے سے شریعت و نبوت مسلمانوں سے نہیں اٹھ گئی صرف نام نبوت کا اٹھ گیا ہے یعنی محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں کہل سکتا۔ سو یہ تو تمام مل اسلام کا مذہب ہے کہ جزائے نبوت قرآن و حدیث و شریعت مسلمانوں میں ہیں اور بذریعہ علماء و مجتہدین تمام عالم میں پہنچتی رہتی ہیں اور علمائے دین تبلیغ دین میں بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند ہیں مگر نبی نہ کہل سکتے گے یہ شیخ کبر کی کوئی عبارت سے نکال لیا کہ امت محمدی ﷺ میں سے ہو کر کوئی نبی کہل سکتا ہے۔

شیخ اکبر کا فیصلہ منظور کرو کسی طرح خدا آپ کو ہدایت بخشنے دیکھو شیخ اکبر کا یہ فیصلہ ہے۔ پس وہ محمد ﷺ قطب جس پر احکام عالم کا دار و مدار ہے اور ازل سے ابد تک دائرہ وجود کا مرکز ہے وہ ایک ہی حقیقت محمدیہ ﷺ ہے۔ اور باعتبار کثرت کے حکم کے وہ متعدد ہے۔ اور نبوت انقطاع سے بیشتر کبھی مرتبہ قطبیت میں ظاہر ہوتا ہے جیسے حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام تھے اور کبھی کوئی چھپا ہوا ہوتا ہے جیسے موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں حضرت خضر علیہ السلام تھے۔ یہ قطب اس وقت تھے جب موسیٰ علیہ السلام اس خلعت قطبیت سے مشرف نہیں ہوئے تھے اور نبوت تشریع کے منقطع اور دائرہ نبوت کے پورا ہونے اور باطن سے ظاہر کی طرف ولایت منتقل ہونے کے وقت قطبیت مطلقہ اویسوں کی طرف منتقل ہوگی اب اس مرتبہ میں ان لوگوں سے ایک شخص ہمیشہ اس کی جگہ میں رہے گا۔ تاکہ یہ ترتیب اور یہ نظام

اس کے سبب سے ہاتی رہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿لَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ سَاعَةً مِنْ زَمَانٍ﴾ ہر قوم کا ایک ہادی اور رہبر ہے (دیکھو مقدمہ فصول، جہم مصنفہ شیخ اکبر ص ۵۵، حقیقت محمدیہ علیہ السلام)۔
 ناظرین! شیخ اکبر کا مذہب تو یہ ہے مگر میر قاسم علی نے بغرض دھوکہ دہی غلط لکھ دیا کہ شیخ اکبر کا فیصلہ ہے کہ محمد ﷺ کے بعد نبی ہو سکتا ہے لہذا ان پر رحم کرے۔

خاتمہ

ناظرین! خیر ہم ظاہر کرتے ہیں کہ تمام ”کتاب النبوۃ“ میں صرف ایک دلیل ہے جو کہ چھ معقولات رکھتی تھی، اور وہ یہ تھی کہ چونکہ ابتدائی تفریش سے ہمیشہ نئی درسوں مبعوث ہوتے آئے تو اب کیا وجہ ہے کہ رسوں کا آنا بعد محمد ﷺ بند ہو جائے اور خاتم النبیین محمد رسول اللہ ﷺ کو بھیج کر مسند نبوت ختم کر دے۔

۲ نبوت و رسالت نعت لینی ہے تو پھر تمام جہان اور کل عالم کو رحمت رسالت سے کیوں محروم رکھا جائے اور ہم نے کیا تصور کیا ہے کہ ہماری طرف مابقی امتوں کی مانند رسول و نبی نہ بھیجے جائیں یہ ہے لب باب تمام ”کتاب النبوۃ فی خیر الامم“ کا۔

مگر انسوس میر قاسم علی صاحب مصنفہ کتاب نے اور مرزا صاحب نے خود ہی اپنے دواوی اور دلائل کی تردید کردی کہ تشریح نبوت و وحی رسالت بند ہو چکا ہے اور محمد رسوں اللہ ﷺ کے بعد نہ وحی رسالت آ سکتی ہے ورنہ کوئی جدید شریعت ہو سکتی ہے۔ پس ہمارا جواب یہ ہے کہ جس دلیل سے آپ چیتا ہیں (۳۵) جزو نبوت کو مسند و تسیم کر چکے ہیں اسی دلیل سے بالکل باب نبوت بند ہے یہ بالکل نامعقول دلیل ہے کہ کوئی شخص امتی بہ سبب پیروی و متابعت رسوں اللہ ﷺ نبی و رسول ہو سکتا ہے کیونکہ نبوت و رسالت کسی نہیں کہ متابعت سے حاصل ہو۔ مرزا صاحب اور ان کے مرید مانتے ہیں کہ نبوت و رسالت

وہی ہے۔ جب نبوت وہی ہے تو یہ باطل ہو، کہ محمد ﷺ کی پیروی سے کوئی امتی نہی ہو سکتا ہے؟ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کی متابعت سے نبی ہو تھ؟ ہرگز نہیں، کیونکہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے حضرت مریم کو کہ تم کو بیٹا دیا جائے گا وروہ رسول ہوگا نبی اسرائیل کی طرف ﴿وَرَسُولًا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ﴾ ترجمہ اور رسول ہوگا نبی اسرائیل کی طرف (دیکھو سورہ عمران)۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام و عیسیٰ علیہ السلام کی متابعت سے نبی نہ ہوئے تھے۔ اگر کوئی شخص کسی نبی کی متابعت سے نبی ہوا ہو تو پھر نبوت و رسالت کسی ہوئی وہی نہیں رہتی اور یہ باطل ہے کہ رسالت و نبوت کسی ہو لہذا ثابت ہو کہ یہ دھوکہ سد کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی متابعت سے کوئی امتی نہی ہو سکتا ہے باطل ہے۔

دوم واقعہ نے بھی ثابت کر دیا کہ جب صحابہ کرم میں سے جن کی متابعت کے مقابل مرز صاحب کی متابعت کچھ بھی نہیں وہ نبی و رسول نہ ہوئے تو مرزا صاحب کا دعویٰ بالکل باطل ہے۔

کیا محمد ﷺ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی متابعت سے نبی و رسول ہوئے تھے۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ دھوکہ سد کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ اب محمد رسوں اللہ ﷺ کی متابعت سے نبی ہو سکتے ہیں کیا ب سنت اللہ بد گئی ہے ہرگز نہیں، تو پھر یہ باطل ہے کہ محمد ﷺ کی متابعت سے کوئی نبی ہو۔

ایک دھوکہ سد یہ پیش کیا جاتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت میں جب نبی ہو سکتے ہیں تو، امت محمدی میں کیوں نبی نہ ہوں گے میں امت محمدی ﷺ کی تک ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کو خاتم النبیین نہیں کہا گیا تھا اور موسیٰ علیہ السلام کی امت کو خیر الامت کا لقب عطا نہ ہو کیونکہ وہ امت ایسی کچی تھی کہ جھٹ بے ایمان

ہو جاتی تھی صرف چالیس روز کے واسطے موسیٰ علیہ السلام کوہ طور پر گئے تو بیچھے گوسالہ پرستی شروع کر دی اس واسطے ان کے ایمان کی حفاظت کے واسطے پہ در پہ نبی آتے رہے۔ اور چونکہ خدا کے علم میں پہلے ہی سے تھا کہ یہ امت موسوی اس قابل نہیں کہ اس کی حفاظت کے واسطے پہ در پہ نبی نہ بھیجے جائیں اس واسطے فرمایا ﴿وَقَفَّيْنَا مِنْ مِّنْ بَعْدِهِ بِالرُّسُلِ﴾ مگر محمد رسول اللہ ﷺ پر خدا تعالیٰ کو بھروسہ تھا کہ خاتم النبیین کی امت سچی وفادار و فرمان بردار امت ہے اور اپنے نبی کے دین کی پیروی ہر زمانہ میں اسی طرح کرے گی جس طرح اس کی زندگی میں۔ اس واسطے خدا تعالیٰ نے محمد ﷺ کو ﴿وَقَفَّيْنَا مِنْ مِّنْ بَعْدِهِ بِالرُّسُلِ﴾ نہ فرمایا بلکہ ﴿خَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ ﴿وَإِكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ فرمایا اور تیرہ سو (۱۳۰۰) برس تک اس پر عمل کر کے بھی دکھا دیا کہ جب کبھی کسی کاذب مدعی نبوت و رسالت نے سراٹھایا تو اس کو گرچہ پیغمبر صفت اللہ کے مطابق مہلت دی اور ترقی بھی دی مگر خیر کو صفحہ ہستی سے محو کرتا رہا، و کرتا رہے گا یہ صرف کذابوں کو خدا پہلے مہلت دیتا ہے اور ترقی بھی دیتا ہے جیسا کہ پہلے کذابوں کا ہم نے حال لکھا ہے وہ سب مرزا صاحب کی طرح اپنے آپ کو حق پر سمجھتے تھے اور ان کے مرید بھی ان کو سچائی و رسول مانتے تھے اور عزیز جائیں قربان کرتے تھے ایک لڑکی میں ستر ہزار ایک کاذب کے مرید قتل ہوئے۔ مرزا صاحب کا صرف ایک مرید قتل ہوا تو آپ نے اپنی صداقت کی دلیل بنائی کہ دیکھو کابل میں عبداللطیف نے ہماری خاطر جان دیدی مگر ہم سچے نہ ہوتے تو وہ ہماری خاطر جان کیوں دیتا۔ ہم پوچھتے ہیں جس کے بیچھے ستر ہزار نے جان دی وہ تو بھروسہ آپ سے صادق ہوا پھر کیا وجہ ہے کہ آپ اس کو تو کافر و کاذب کہتے ہیں اور اپنے آپ کو صادق۔ یہ کس قدر غصیب ہے کہ خود ہی معیار صداقت قرار دیتے ہیں اور جب اسی معیار صداقت

مقررہ خود سے جھوٹے ہوتے ہیں تو تاویلات باطلہ کر کے لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔
خود ہی مرزا صاحب نے عوام اہل اسد کو ہدایت کی کہ میری نسبت اللہ تعالیٰ
سے بذریعہ دعا دریافت کریں کہ میں کاذب ہوں یا صادق۔ جب لوگوں نے خوابوں
اور الہاموں میں مرزا صاحب کی بری حالت دیکھی اور ان کو مرزا صاحب کے کاذب ہونے
کی اطلاع خدا نے دی تو جھٹ پہو بدل دیا کہ خواب بھی انسان کی فطرت کے مطابق ہی
آتا ہے۔ جن لوگوں کو میری بری حالت معلوم ہوئی ہے ان کی بری فطرت ہوگی۔ جس
کا جواب یہ ہے کہ اگر خواب حسب فطرت ہوتی ہے تو جن جن لوگوں نے آپ کی اچھی
حالت دیکھی ہے وہ بھی ان کا پنا نفس ہی ہے تو پھر آپ کی صداقت کا معیار ان کا خواب
کیونکر ہو، وہ تو دونوں کے واسطے حجت نہیں۔ بقول آپ کے اچھا آدمی اچھے خواب دیکھے
گا اور برا آدمی برے خواب دیکھے گا تو پھر آپ کی کرامت کیا ہوئی اور معیار کیسے ہو سکتی ہے۔
پس خواب ایک طبیعت کا فعل ہوا پھر آپ کو جن لوگوں نے صادق دیکھا وہ بھی ان کی طبیعت
کا فعل ہے آپ کی صداقت کے واسطے حجت نہ ہوئی۔ ہم نیچے جن جن شخصوں نے مرزا
صاحب کی نسبت استخارے کئے اور خدا تعالیٰ نے ان کو مرزا صاحب کے کاذب ہونے کی
خبر دی نیچے لکھتے ہیں تاکہ لوگ عبرت حاصل کریں وہو ہذا (لا غور از ذکر ہم شرمس ۱۱۹)

۱ مولوی احمد اند صاحب امرتسری کو لہام ہوا کہ معوان ابن ملعون۔

۲ مولوی عبدالرحمن لکھو کے والے کو بہات ہوئے وما یعدہم الشیطان الا
غورا و اتبعوا الینی و رسلی ہزوا۔ اولشک ہم الکفرون حقا۔ ولا تطع من
اغفلنا قلبہ عن ذکرنا و اتبع ہواہ و کان امرہ فرطا

۳ مولوی عبدالحق صاحب غزنوی کے لہات و ماکید الکفرین الا فی تاب۔

۴ مولوی الہی بخش صاحب انٹینٹ کے الہیات ان اللہ لا یھدی من ہو مسرف کذاب۔

۵ قاضی محمد سیمان صاحب سقید پوری کے خوابات۔

۶ قاضی فضل احمد کے خوابات۔

۷ ڈاکٹر عبدالحکیم خان کے خوابات والہیات۔

۸ مرزا مسرف کذب ہے اور عیار ہے صادق کے سامنے شریفنا ہوگا۔ الہام ۱۲ جولائی ۱۹۰۶ء۔

خاطرین ایہ الہام سچ نکلا کہ مرزا صاحب ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو عبدالحکیم خان کی موجودگی میں فوت ہو گئے۔ جب ایک جز الہام کی خدا نے سچی کر دی تھی مرزا صاحب کو موت دی اور ڈاکٹر عبدالحکیم خاں نے مرثیہ ثابت ہوا کہ عبدالحکیم جو مرزا صاحب کو کاذب کہتا تھا صادق ہے اور مرزا صاحب ضرور کاذب تھے لہذا تعالیٰ کے غالب ہاتھ نے فیصلہ سچ چھوٹے کا کیا۔ حالانکہ مرزا صاحب نے بھی اپنا الہام شائع کیا تھا کہ میں صادق ہوں میرے سامنے عبدالحکیم فوت ہوگا مگر خدا نے اپنے فعل سے دنیا کو اطلاع دیدی کہ کاذب پہلے فوت ہو یعنی مرزا صاحب ڈاکٹر عبدالحکیم خان کے مقابلہ میں پہلے فوت ہو گئے لیکن معیار صداقت یہی رکھی تھی کہ اگر عبدالحکیم خان میرے مقابلہ میں زندہ رہا اور میں پہلے مر گیا تو کاذب ہوں گا۔ پس اب مرزا صاحب کے کاذب ہونے میں شک کی جی کلام ہی کافی ہے۔

۲ معیار صداقت مرزا صاحب نے اپنی پیش گوئیوں عبد اللہ تقی و مشکوٰۃ آسمانی ولی قرار دی تھیں جو کہ وہ بھی پوری نہ ہوئیں اور جھوٹی نکلیں۔ اس معیار مقرر کردہ خود سے بھی مرزا صاحب صادق نہ تھے۔

۳ . معیار صداقت مرزا صاحب نے عیسیٰ پرستی کے ستون کوڑنا معیار صداقت قرار دیا تھا اور لکھا تھا کہ اگر مجھ سے کروڑ نشان بھی خطا ہوں اور عیسیٰ پرستی کا ستون نہ توڑ دوں اور مرچاؤں تو قہر مگوہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔ پس مرزا صاحب مر بھی گئے اور عیسیٰ پرستی کا زہر ترقی پر ہے جس سے وہ کاذب ثابت ہوئے۔

۴ . معیار صداقت مرزا صاحب نے مولوی ثناء اللہ امرتسری سے قرار دی تھی کہ جھوٹا سچ کے سامنے فوت ہوگا اگر میں کاذب ہوں تو مولوی ثناء اللہ کے سامنے فوت ہوں گا۔ پس خدا نے ایسا ہی کیا کہ مرزا صاحب فوت ہو گئے جس سے ثابت ہو کہ مرزا صاحب کاذب تھے۔

۵ . معیار صداقت جس نے تمام پہلے کا ایوں کو کاذب ثابت کیا وہ شریعت محمدی ﷺ ہے۔ جس کے رو سے کاذب و صادق میں فرق ہو سکتا ہے کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ صادق پیغمبر رسول اللہ تھے اس کی شریعت کے برخلاف جو شخص تعلیم دے یا کوئی نئی بات کاے وہ کاذب ہے اس کاظ سے مرزا صاحب نے اول تو اصل اسلام کے برخلاف تمام سدا ف کو جنہوں نے جہدنی سبیل اللہ دین کا رکن قرار دیا ہو تھا بن کو خونی و وحشی کہا اور آئندہ کے واسطے جہاد حرام کر دیا۔ دوم ابن لند کا مسئلہ برخلاف قرآن و شریعت محمدی ﷺ جس کو اہل اسلام نے تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کی کوشش سے منایا تھا پھر جاری کیا اور (نور اللہ) خود خدا کا بیٹا بنے اور "اربعین" میں لکھا کہ خدا مجھ کو فرماتا ہے کہ تو میرے پانی سے ہے اور لوگ خشکی سے۔ یہ بالکل کفر ہے۔ خدا تعالیٰ پانی سے پاک ہے اور تحفہ اور تولید سے خدا تعالیٰ کی ذات منزہ ہے۔ پس ایسے ایسے کفریات خدا ف قرآن و شریعت ثابت کر رہے ہیں کہ مرزا

صاحب کاذب تھے مسیح موعود کی یک بات بھی ان میں نہ تھی پس مسلمان ہوش کریں اور اس

شعور اور فتنہ عظیم سے بچیں۔ وما علینا الا البلاغ

تمت بالخیر





مَجْدِدِ وَقْتِ کون ہو سکتا ہے؟

(سن تصنیف: سہ ہجری بمطابق سہ)

— تصنیف لطیف —

قِطَاعِ قِسْمَتِ قَادِیَانِ

جناب بابو پیر بخش لاہوری

(پانی انجمن تائید الاسلام، ساکن بھٹی دروازہ، مکان ذیلدار، لاہور)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مجدد کون ہو سکتا ہے؟

برادران اسلام! مرزئی! ہوری جماعت کی طرف سے مولوی محمد علی صاحب ایم اے میر جماعت نے ایک چھوٹا سا رسالہ بنام ”بخت مجدد دین“ شائع کیا ہے۔ جس کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ مرزا صاحب صرف مجدد دین محمدی تھے۔ اور رسالت و نبوت کا الزام ان پر چھوٹا ہے۔ وہ ایک امتی محمد رسول اللہ ﷺ تھے۔ اور جس طرح خدا تعالیٰ دوسرے مجددین امت محمدی کے ساتھ ہم کلام ہوتا رہا ہے۔ اسی طرح مرزا صاحب سے بھی خدا تعالیٰ ہم کلام ہو۔ اور ان کو اس چودھویں صدی کا مجدد مقرر کیا۔ پس مرزا صاحب صرف ایک مجدد دوسرے مجدد کی طرح تجدید دین کے واسطے مبعوث ہوئے تھے۔ نبوت و رسالت کا ان کو ہرگز دعویٰ نہ تھا۔ مولوی صاحب نے مجدد کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے مگر وہ بات جو ایک مجدد کو ان لوگوں سے ممتاز کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اس کا خاص تعلق اللہ تعالیٰ سے ہو۔ یعنی اللہ تعالیٰ اس سے ہم کلام ہو۔ اور بعض غلطیوں کی اصلاح کے لئے مامور کرے۔ (دیکھو صفحہ ۳۱) مضمون بہت طویل ہے اصل مطلب کی بات اسی قدر ہے کہ ”مجدد تجدید دین کرتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ سے اس کو شرف ہم کلام ہوتا ہے۔“ مولوی محمد علی صاحب کے مسدود مشکور ہیں کہ انہوں نے خود ہی فیصد حق کا اصول بیان فرمادیا کہ ”مجدد وہ ہے جو تجدید دین کرے اور غلطیوں کو دور کرے۔ اور خدا تعالیٰ سے شرف ہم کلام رکھتا ہو۔“ پس اگر مرزا صاحب یا کسی اور شخص میں جب یہ حقیقت تجدید دین کی ہو تو وہ بیشک مجدد ہے۔ اور اگر تجدید نہ کرے اور شرک و کفر والی دو نیچریت و دہریت سکھائے تو وہ مولوی محمد علی صاحب کے نزدیک

مجدد نہیں۔ پس مولوی صاحب براہ مہربانی وہمدردی و اخوت اسلامی اپنے اسی اصول پر قائم رہیں۔ بد دلیل مرزا صاحب قادیانی کو مجدد منوات کی کوشش نہ فرمائیں۔ پہلے ثبوت پیش کریں کہ مرزا صاحب نے یہ تجدید دین محمدی کی اور اس سنت نبوی کو جو مردہ تھی تازہ کیا۔ تو ہم ماننے کو تیار ہیں اور اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مرزا صاحب نے بجائے تجدید اسلامی مسائل کے تجدید مسائل عیسائیت کی تجدید دین یہودیت کی تجدید مذہب آریہ و اہل ہنود کے مسائل کی کی۔ تو پھر وہ مولوی صاحب کے قرار سے مجدد ہونے کے اہل نہیں۔ اور نہ مسلمان ان کو مجدد مان سکتے ہیں۔ کیونکہ حضرت خلاصہ موجودات خاتم النبیین محمد ﷺ نے اپنی امت کو اس فتنہ قادیانی سے بچانے کے واسطے صاف صاف تیرہ سو برس پہلے ہی سے فرما دیا ہے۔ ان بین یدی الساعة الدجال و بین یدی الدجال کذابون ثلاثون او اکثر قبل ما آیتهم قل ان یاتوکم بسنة لم تکنوا علیہا یغیرون بها سنتکم و دینکم فاذا رأیتموہم فاجتنبوہم و عاہدوہم (رواہ ابن عمر ر۔) یعنی طبری نے عمر سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ قیامت سے پہلے دجال ہوگا۔ اور دجال سے پہلے تم میں یا نہیہ کذاب یعنی مدعیان نبوت ہوں گے۔ پوچھا گیا کہ ان کی کیا نشانی ہے؟ فرمایا کہ وہ تمہارے پاس ایسا طریقہ لے کر آئیں گے جو ہمارے طریقہ کے برخلاف ہوگا جس کے ذریعہ سے وہ تمہارا دین و طریقہ کو بدل ڈالیں گے۔ جب تم ایسا دیکھو تو تم ان سے پرہیز کرو۔ اور عداوت کرو۔ (تفسیر تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۰۱)

اس حدیث نبوی میں پیشگوئی ہے کہ جھوٹے مسیح آئیں گے ورنہ نبوت و رسالت کے دعوے کریں گے، اور وہ دجال ہوں گے۔ ان دنوں میری امت کو چاہئے کہ ان سے پرہیز کرے بلکہ ان سے عداوت رکھے۔

اب مسلمانوں کا فرض ہے کہ مرزا صاحب کے لہامات اور کثوف اور تحریرات کو

دیکھیں! اگر وہ طریقہ رسول اللہ ﷺ و صحابہ کرام و مجددین عظام کے مطابق ہو تو بیشک مرزا صاحب کی پیروی کریں۔ اور اگر مرزا صاحب کے الہامات و کشف و تحریرات رسول اللہ ﷺ کے طریقہ کے برخلاف ہوں تو پھر حسب فرمودہ حضور ﷺ جھوٹے مدعی نبوت و رسالت کی پیروی سے پرہیز کریں اور عداوت رکھیں۔ ہم ذیل میں مرزا صاحب کے الہامات و کشف جن سے صاف صاف پایا جاتا ہے کہ یہ چار جرمرز صاحب چلے ہیں کذب و دجالوں کی ہے! جن سے پرہیز کا حکم ہے۔ اور عداوت رکھنے کا، ارشاد نبوی ہے۔ جو شخص رسول اللہ ﷺ کا فرمودہ نہ مانے اور مرزائیوں سے میل جول رکھے وہ اس حدیث کے رو سے دجال کا گروہ ہے۔ اور اگر مرزا صاحب طریقہ محمدی پر قائم و ثابت ہوں تو سب کا فرض ہے کہ مرزا صاحب کو مانیں۔ ذیل میں مرزا صاحب کے الہام مشتے نمونہ از خروارے لکھتے جاتے ہیں:

پہلا الہام مرزا صاحب: ہے کہ کرشن ٹوڈر گوپال تیری مہا گیتا میں لکھی گئی ہے۔
(پچھریا لکوت مودہ ۱۲ ص ۹۰۲)

دوسرا الہام مرزا صاحب: تو ہی آریوں کا بادشاہ۔ (پچھریا مودی جلد ۸ ص ۸۵)

تیسرا الہام مرزا صاحب: برہمن اوتار سے مقابلہ کیا چھ نہیں۔ (پچھریا مودی ص ۹۰)

چوتھا الہام مرزا صاحب: یا قمر یا شمس الت منی وانا منک۔ اے چاند، اے سورج تو مجھ سے ظاہر ہو! اور میں تجھ سے۔ (پچھریا مودی ص ۳۰)

مرزا صاحب کے یہ چاروں الہام اس خدا کی طرف سے ہرگز نہیں ہو سکتے جو قرآن شریف اور محمد رسول اللہ کا خدا ہے۔ کیونکہ ابن اللہ اوتار کا مسئلہ باطل ہے جس کی تردید آج کل آریہ خود کر رہے ہیں۔ وہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ اور اس کی امت تیرہ سو برس سے اس مسئلہ اوتار کی تردید کرتے چلے آئی ہے۔ اوتار کے معنی خدا تعالیٰ کا انسانی شکل

میں ظہور کرنے کے ہیں۔ چنانچہ "گیتا" میں لکھا ہے ۔
 چچا پھیلا دیں ست گرد و بے نائیم خود رہ شکل کے
 یعنی خدا تعالیٰ خلقت کی ہدایت کے واسطے اوتارے کرناں بن کر آتا ہے۔ اور
 گمراہوں کو ہدایت کرتا ہے۔ مرزا صاحب نے خود اپنے اس الہام کی تشریح میں لکھا ہے کہ
 میں مثنیٰ مرزا صاحب زبیر کرشن کے رنگ میں بھی ہوں۔ جو ہندو مذہب کے تمام اوتاروں
 میں بڑا اوتار تھا۔ یا یوں کہنا چاہیے کہ حقیقت روحانی کے روستے میں وہی ہوں۔ (تیسرا دورہ)
 (بہرہ ۱۰۲)۔ جو مرزا صاحب نے شاگرد میں دیا تھا۔ مرزا صاحب کا یہ فرمانا صریح قرآن
 شریف کے برخلاف ہے قرآن شریف فرماتا ہے کہ جو شخص کفر و اسلام کے درمیان راستہ
 اختیار کرے وہ کافر ہے ﴿وَيُؤْمِنُونَ أَنْ يَتَّخِذُوا مِنْكُمْ سَبِيلًا ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ
 الْكَافِرُونَ حَقًّا﴾ ترجمہ اور سچ جتنے ہیں کفر اور ایمان کے صحیح میں راستہ اختیار کریں۔ تو
 ایسے لوگ یقیناً کافر ہیں۔ (تیسرا دورہ)۔ اس حکم قرآنی سے ثابت ہے کہ کفر اور اسلام کے
 درمیان راستہ اختیار کرنے والے، اسلام سے خارج ہیں۔ لیکن مرزا صاحب نے کفر و اسلام
 کے درمیان راستہ اختیار کیا کہ اوتار کا مسئلہ مانا اور خود کرشن اوتار بنے اور کرشن کا روحانی بروز
 یعنی اوتار ہونے کے مدعی ہوئے اور برہمن اوتار بنے۔ اور آریہ قوم کے روحانی بادشاہ
 ہوئے۔ تو اسلام سے خارج ہوئے کیونکہ کفر و اسلام کے درمیان راستہ اختیار کیا۔ اور
 حضرت خلاصہ موجودات محمد ﷺ اور دیگر تمام نبیاء علیہم السلام کو جو کہ توحید کے قائل اور
 یوم الحساب اور حشر بالہب کے معتقد اور تعظیم دینے والے تھے ان کے ساتھ انبیاء اہل
 ہنود کو جو کہ تاج آواگون کے قائل قیامت کے منکر اور حلول اور اوتار کے معتقد تھے ملا یا۔
 اور سب کو نبی و رسول کا لقب دیا۔ اور اس طرح کفر و اسلام کو ملایا۔ اور قرآن کی صریح

مخالفت کی، اور خود ہی اقرار کرتے ہیں کہ ہندو مذہب کے راجہ کرشن کا بھی، وتار ہوں۔ اور حقیقت روحانی کے رو سے وہی ہوں۔ مگر نہایت افسوس ہے کہ اہل ہندو جن کے آباؤ اجداد ہزاروں برسوں سے، وتار کا مسئلہ مانتے آتے تھے وہ تو اسلام کی روشنی سے متور ہو کر اس بنو مسئلہ وتار کی تردید کریں۔ اور مرز صاحب جن کے آباؤ اجداد اس مسئلہ وتار کو باطل قرار دیتے آئے تھے۔ وہ اس باطل مسئلہ کو اسلام میں داخل کریں۔ ورنہ اس پر مولوی صاحب کا دعویٰ کہ مجدد ہے اور غلطیوں دور کرنے آیا ہے۔

ع بر عکس نهند نام رنگی کافور

نہیں تو اور کیا ہے۔ کیونکہ غلطی نکالنے کے عوض غلطی کو اسلام میں داخل کیا۔ مسلمان غور فرمائیں کہ ایک ہندو آریہ صاحب اس طرح معقولات طریق سے مسئلہ وتار کی تردید کرتے ہیں

سب پرائیڈ کو ماننے والے آستیک لوگ اس کو سرویک یعنی سب جگہ حاضر و ناظر، سروشکتی مان یعنی قادر مطلق، اہم یعنی پیدائیش سے ہمہ کی، امر یعنی ناقابل فنا، انادی یعنی ہمیشہ سے موجود امانیت یعنی بے حد وغیرہ صفات سے موصوف مانتے ہے۔ پھر ایسی صورت میں یہ مسئلہ وتار کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ قادر مطلق پر، تم خدا کو اپنے ہندوں کی ہدایت و رہنمائی کے لئے، انسان کا جسم اختیار کرنے کی ضرورت پڑے۔ انسانی جسم میں آنے سے تو وہ محدود ہو جاتا ہے۔ اور سب جگہ حاضر و ناظر نہیں رہتا۔

(دیکھو صفحہ ۲۷، فصل ۳۳۔ سوخ عری کرشن تی معند لاد، چھپاؤ گاہ کول مور)

مولوی محمد علی صاحب غور فرمائیں اور خدا کو حاضر و ناظر جان کر اپنے قلب سلیم سے دریافت کر کے جواب دیں کہ یہ مجدد کا کام ہے جو مرزا صاحب نے کیا کہ شرک و کفر

کے مسئلہ اور تار کو جس کو اہل بنو بھی باطل قرار دے رہے ہیں اسلام میں داخل کریں۔ اور پھر اس تخریب اسلام کا نام تجدید اسلام رکھیں۔ اور چشمہ صافی توحید میں شرک کی نجاست ڈالیں اور انسان کو خدا بنادیں اور اس کا نام خدمت اسلام رکھیں اور غلطی نکالنا فرمائیں۔ اور خود محمد و اسلام کہلائیں۔ مو۔ ناروم نے سچ فرمایا ہے۔

کار شیطان میکند نامش ولی اگر ولی این است لعنت بر ولی
 مو۔ ناروم فرماتے ہیں کہ جو شخص کام کرے شیطان کا ور پنا نام ولی رکھے۔ اگر اسی کا نام ولی ہے تو ایسے ولی پر لعنت ہے۔ پس اگر مرزا صاحب وہ کام کریں جو کہ کسی ایک نے صحیحہ کرام سے لے کر آج تک نہیں کیا۔ یعنی مسئلہ دینار اسلام میں داخل نہیں کیا۔ اور تیرہ سو برس تک اس مسئلہ دینار کی تردید کرتے آئے ہیں۔ تو مرزا صاحب مجدد کس طرح ہو سکتے ہیں۔ اور خدا تعالیٰ ان کے طفیل اہل اسلام کو کس طرح اس گرداب مصائب سے بچا سکتا ہے۔ بلکہ مرزا صاحب کے ایسے کاموں نے غیرت لہی کو جوش دیا ہے۔ اور اہل اسلام پر چاروں طرف سے وہ مصیبت رونما ہوئی ہے کہ کسی گاذب مدعی نبوت و رسالت و مسیحیت و مہدیت کے وقت نہ ہوئی تھی۔ مرزا صاحب سے پہلے کئی ایک مسیح موعود ہوئے۔ تمیس کے قریب مدعیان نبوت گزرے مگر کسی یک کی قدم کی برکت سے یہ غضب لہی نازل نہ ہوا تھا جو کہ مرزا صاحب کے وقت اہل اسلام پر نازل ہو۔ جس کی وجہ خوائے اس کے ور ہرگز نہیں کہ خدا نے اپنے فعل سے ثابت کر دیا ہے کہ مرزا صاحب نہ مہدی مسیح موعود تھے نہ مہدی۔ کیونکہ مہدی کے وقت اسلام کا غلبہ ہونا ضروری تھا و کسر حلیب ہونی تھی۔ ورنہ حدیثوں کی تکذیب ہوتی ہے جن میں لکھا ہے کہ مسیح حلیب توڑے گا۔ طراب واقعات نے بتا دیا ہے کہ مرزا صاحب کے وقت میں بجائے کسر حلیب کے کسر اسلام ہوا۔

اور بجائے غیبِ اسلام کے غیبِ عیسیٰ و تثلیث ہوا۔ اور خدا تعالیٰ کی آتش غضب اس قدر بھڑکی ہوئی ہے کہ مرزا صاحب کے مرنے کے بعد بھی سرد نہیں ہوئی۔ اور وہ وقت قریب ہے کہ مسجدیں گر جے بنائے جائیں گے اور بجائے اسلام کے عیسائیت ہوگی۔ اور جس جگہ توحید کے نعرے بلند ہوتے تھے وہ عیسائی عیس بول تیرا کیا گئے گا۔ مول کی صد سنائی دے گی۔

مولوی محمد علی صاحب کو مرزا صاحب کی تحریر دکھائی جاتی ہے جس میں انہوں نے خود لکھا تھا کہ گر میں عیسائی پرستی کے ستون کو نہ توڑوں اور مر جاؤں تو سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں! وہو هذا:

”طالب حق کے لئے میں یہ بات پیش کرتا ہوں کہ میرا کام جس کے لئے میں اس میدان میں کھڑا ہوا ہوں یہ ہے کہ میں عیسائی پرستی کے ستون کو توڑ دوں اور بجائے تثلیث کے توحید کو پھیل دوں۔ اور آنحضرت ﷺ کی شانِ عظمت اور جلالتِ دنیا پر ظاہر کر دوں۔ پس اگر مجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ عدتِ عالمی ظہور میں نہ آئی تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے۔ وہ میرے انجام کو کیوں نہیں دیکھتی۔ اگر میں نے اسلام کی حمایت میں وہ کام کر دکھایا جو مسیح موعود و مہدی موعود کو کرنا چاہئے تھا تو پھر میں سچا ہوں اور کچھ نہ ہوا اور مر گیا تو سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔ والسلام محمد احمد۔“

(دیکھو خیر ہند ۱۹ جون ۱۹۰۲ء)

اب مولوی محمد علی صاحب فرمائیں کہ عیسائی پرستی کا ستون ٹوٹا یا اہل اسلام کا ستون ٹوٹا۔ کون نہیں جانتا کہ مذہب کا ستون حکومت ہوتی ہے۔

اب مولوی صاحب جواب دیں کہ مرزا صاحب سچے مسیح و مہدی ثابت ہوئے یا

جھوٹے؟ آپ پر انصاف ہے۔ مگر آپ صاحبان نے واقعت کو دیکھ کر مرزا صاحب کے نبی و رسول و مسیح ہونے کا خود ہی پہلو بدل دیا ہے اور اب مرزا صاحب کو دوسرے مجددوں کی طرح ایک مجدد منوانا چاہتے ہیں۔ مگر واضح رہے کہ جس طرح مرزا صاحب بچے مسیح و مہدی ثابت نہیں ہوئے۔ اسی طرح ان کے الہامات و کشف اور تحریرات خلاف شرع محمدی ایک مجدد کیا، ایک مسلمان بھی ثابت نہیں ہونے دیتے۔

مرزائی س جگہ ایک بھاری مضحکہ دیا کرتے ہیں کہ کرشن مسلمان تھا اور نبی تھا۔ اس سے ضروری ہے کہ کرشن جی کا مذہب بھی لکھا جائے تاکہ مسلمان جواب دے سکیں کہ کرشن جی ہرگز مسلمان نہ تھے۔ اور اگر وہ مسلمان اور نبی ہوتے تو دوسرے نبیوں اور رسولوں کی طرح قیامت کے قائل ہوتے۔ مگر کرشن جی نبی ہوتے تو بت پرستی کے حامی نہ ہوتے۔ مگر کرشن جی فرماتے ہیں ”ہمارا بھی کرم ہے کہ کبھی بچ کرین گنہگار ہمن کی سیوا میں رہیں۔ سب پکا ان مٹھائی لے چو اور گنہگار ہمن کی پوجا کرو۔“ دیکھو پریم رکھنہ و لکھنہ مفرہ ۱۴۔ ”مہا بھارت“ میں لکھا ہے کہ ”کرشن جی نے دس سال تک پ کیا کرشن اپنے زمانہ کا پریم و دووان تھا۔ وید و شستر سے خوب واقفیت رکھتا تھا۔“

(دیکھو سورج مری کرشن جی مصنفہ نہ جیت رائے ۹۸، ۹۹)

مولوی محمد علی صاحب ثابت کریں کہ مرزا صاحب وید شاستر جانتے تھے۔ اور اہل ہنود کی طرح تپ کرتے تھے مگر نہیں اور یقیناً نہیں۔ بلکہ شاستری زبان منکرت کا ایک حرف بھی نہ جانتے تھے تو پھر مرزا صاحب کا اوتار کرشن ہونا دعویٰ بد دلیل ہے۔ ”بھگوت گیتا“ میں لکھا ہے کہ ”کرشن جی قیامت کے منکر اور قاتل آوا گوان کے قائل تھے۔“ چنانچہ ارجن کو فرماتے ہیں:

۱۔ جس طرح انسان پشاک بدلتا ہے۔ آتما بھی ایک قالب سے دوسرے قالب کو قبول کر

لیتی ہے۔ (شلوک ۲۶، ۲۷، ۲۸)

۲۔ جو صاحب کس ہو گئے جنہوں نے فضیلتیں حاصل کر لیں اور میری ذات میں مل گئے

ان کو مرنے جینے کی تکلیفات سے پھر ساقی نہیں ہوتا۔ (شلوک ۲۶، ۲۷)

برادرانِ اسد! کرشن جی کا یہی مذہب تھا جو آج کل آریوں کا ہے۔ کرشن جی کا مذہب تھا کہ "واگون یعنی تناخ سے تباہ نجات ہوتی ہے جب انسان خدا میں مل جاتا ہے۔ انسان کا خدا میں مل جانا کفر و شرک ہے۔"

جب مرزا صاحب مخاطب ہیں اور خدا تعالیٰ متکلم اور بقول مولوی محمد علی صاحب مرزا صاحب کو مکالمہ اپنی ہوتا تھا "خدا تعالیٰ ان کو فرماتا ہے کہ "اے مرزا تو راجہ کرشن آریوں کا بادشاہ ہے۔" مرزا صاحب خود اپنے اس بہام کی تشریح کرتے ہیں کہ بادشاہت سے مراد آسمانی بادشاہت ہے۔ تو ثابت ہوا کہ مرزا صاحب آریوں کے روحانی اور مذہبی بادشاہ ہیں۔ جب مذہبی بادشاہ ہیں تو بڑے آریہ ہوئے۔ اور جب آریہ ہوئے تو اسد م سے خارج ہوئے۔ مولوی محمد علی صاحب فرمائیں کہ کون مجدد آریوں کا بادشاہ خدا کی طرف سے مقرر ہو تھا۔ پس یا تو یہ الہامات اس خدا کی طرف سے نہیں جو کہ محمد ﷺ کے ساتھ ہم کلام ہوا تھا۔ کیونکہ قرآن کے برخلاف ہیں۔ اور یا مرزا صاحب آریہ ہو کر اسد م سے خارج ہیں کیونکہ قیامت کا منکر تناخ کا قائل کبھی مسلمان نہیں ہو سکتا۔ جب مرزا صاحب مسلمان ہی ثابت نہیں ہوئے تو مجدد ہونا باطل باطل ہے۔ اگر مولوی صاحب کوئی دوسری تحریر پیش کریں کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں۔

ما مسلمانم از فضل خدا مصطفیٰ مارا م و پیشوا

تو قابلِ تسیم نہیں۔ کیونکہ کثیر حصہ پاک کو تھوڑا حصہ پیدری کا تمام باقی حصہ پانی کو پیدا اور نجس کر دیتا ہے۔ اسی طرح ایک دو کھمات کفر سے انسان کا فر ہو جاتا ہے۔ ہاں مرزا صاحب نے تو یہ کی ہو تو دکھا دیں۔

دوسری بدعت کے الہامات

ا غ اِسمع ولدی۔ ترجمہ: اے میرے بیٹے کن۔ (ابن عربی جلد ۱ صفحہ ۴۹)

ب انت منی بمنزلۃ ولدی۔ ترجمہ: اے مرزا تو میرے بیٹے کی جابجا ہے۔
(۵۱: ۱۶۶ ص ۹۶)

ج انت منی بمنزلۃ اولادی۔ ترجمہ: یعنی اے مرزا تو میری والدہ کے جابجا ہے۔
(۵۱: ۱۶۶ ص ۹۶)

د انت من مائنا وهم من فحل۔ ترجمہ: اے مرزا تو میرے پانی سے ہے اور وہ لوگ
خسکی سے۔ (زمخشری جلد ۲ ص ۲۴۳)

یہ سب الہام مرزا صاحب کے مسئلہ ابن اللہ ہونے کی تصدیق کرتے ہیں جو کہ بالکل قرآن شریف کے برخلاف ہے۔ دیکھو قرآن شریف فرماتا ہے ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرُ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ يُضَاهِئُونَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ﴾ ترجمہ ”یہود کہتے ہیں کہ عزیر اللہ کے بیٹے ہیں اور نصاریٰ کہتے ہیں کہ مسیح اللہ کے بیٹے ہیں۔ ان کی منہ کی ہائی ہیں بلکہ ان کافروں کی باتیں ہیں جو ان سے پہلے ہو گزرے ہیں۔“ (احزاب ۴۳) پھر قرآن شریف فرماتا ہے ﴿هُوَ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ﴾ ترجمہ: یعنی نہ وہ ہے جو کسی کو اپنا بیٹا نہیں بناتا۔ اور نہ کوئی اس کا شریک ہے ملک میں۔ پھر فرمایا:

﴿وَتَسْقُ الْأَرْضُ وَتَجْرُ الْجِبَالُ هَذَا أَنْ دَعَوْا لِلرَّحْمَنِ وَلَدًا﴾ ترجمہ ”پہنچ جائے زمین اور گرہیں پہاڑ کانپ کر کہ دعویٰ کیا و سطر رحمن کے ولد کا۔“

ابن اللہ کے مسئلہ کی تردید قرآن میں بہت جگہ کی گئی ہے جو شخص خلاف قرآن ابن اللہ کا مسئلہ اسلام میں تیرہ سو برس کے بعد پھر داخل کرے جو کہ صریح کفر و شرک ہے وہ مجدد دین ہے یا کہ محرب دین۔ انصاف مولوی محمد علی صاحب پر ہے مجدد کی تعریف تو رسول اللہ ﷺ نے خود اس حدیث میں فرما دی ہے ”وَمَنْ يَجِدْ لَهَا ذَنْبًا، جَنِّي“ وہ مجدد ہے جو دین کو تازہ کرے۔“ کیا دین کے تازہ کرنے کے یہی معنی ہیں کہ جو شخص کفر و شرک کے مسئلہ اہل بنود اور عیسائیوں اور یہودیوں کے سلام میں داخل کرے وہ مجدد ہے؟ اگر ایسا شخص مجدد ہے تو پھر بتاؤ دشمن اسلام کون ہے۔ اور اگر ایسے ایسے شرک و کفر کے اہمات و کثوف خدا کی طرف سے ہیں تو پھر شیطانی اہمات کون سے ہوں گے۔ کیونکہ کل امت کا جماع اس پر ہے کہ جو الہام شرک و کفر کی تائید کریں اور قرآن شریف و حدیث کے برخلاف ہوں وہ شیطانی لقا ہوتا ہے۔ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے ﴿وَالشَّيْطَانُ لَيَوْخُونَ بِالَّذِي أُولِيَآئِهِمْ لِيُجَادِلُوكُمْ﴾ ترجمہ ”وہ شیاطین اپنے ذہب کے لوگوں کو جی کرتے رہتے ہیں تاکہ تمہارے ساتھ کج بحثی کریں (الطہ ۴۸)۔“ جب قرآن کریم سے ثابت ہے کہ وحی شیطانی کی طرف سے بھی ہوتی ہے۔ اور خدا تعالیٰ کی طرف سے بھی وحی ہوتی ہے تو ضرور ہے کہ شیطانی وحی اور رحمانی وحی میں کوئی ایسا نشان تمیز کا ہو کہ جس سے وحی شیطانی و رحمانی میں فرق ہو سکے۔ اس واسطے سلف صالحین نے اصول مقرر کیا ہوا ہے کہ جو وحی قرآن شریف اور حدیث نبویؐ ہلکے قیاس مجتہد کے بھی خلاف ہو تو وہ شیطانی لقا الہام ہے نہ کہ رحمانی وحی۔ اس اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے جب مرزا صاحب کے اہمات

دیکھتے ہیں تو صاف صاف شیطانی وساوس ثابت ہوتے ہیں۔ بھلا جس الہام سے خدا کی اور وہ خدا کے بیٹے ثابت ہوں اور صریح قرآن کے برخلاف ہو۔ وہ شیطانی الہام نہیں؟ تو مولوی محمد علی صاحب خود ہی فرمائیں کہ پھر شیطانی الہام کس کا نام ہے تاکہ اس معیار پر مرزا صاحب کے الہامات و کشوف کو پرکھیں۔ مولوی غلام رسول صاحب فاضل قادیانی نے تو شہر قصور کے مباحثہ پر تسلیم کر لیا ہے کہ جس طرح خواب میں انسان باہن سے غفلت ہو جائے اور اس پر حد شرعی نہیں لگائی جاتی۔ اسی طرح مرزا صاحب کے کشوف خلاف قرآن قابل مواخذہ نہیں۔ مولوی غلام رسول کے اس جواب سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کے کشوف حتم کا حکم رکھتے ہیں۔ درحالیہ چہ احتدام شیطان کی طرف سے ہوتا ہے۔ تو اظہار من بطن سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کے الہامات و کشوف دخل شیطان سے پاک نہ تھے۔

اب مولوی علی صاحب جواب دیں کہ وہ مرزا صاحب کے کشوف کو کیا یقین کرتے ہیں؟

تیسری بدعت

یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے خوبوں اور کشفوں کو وحی الہی کا مرتبہ دے کر خود نبوت و رسالت کا رتبہ حاصل کیا۔ اور صریح قرآن و حدیث کی مخالفت کر کے مسلمانوں کی ایک جماعت کو اپنی نبوت و رسالت منوئی جو کہ قادیانی بدعت ہے اور وہ الہامات اکثر قرآن مجید کی وہی آیات ہیں جن میں خدا تعالیٰ نے جناب رسول اللہ ﷺ کو نبی و رسول مقرر فرمایا۔ اور حضرت خاتم النبیین ﷺ کا مل نبی و رسول ہوئے۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ مرزا صاحب کامل نبی و رسول نہ ہوں۔

(الف) ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا﴾ ترجمہ کہو اے مرزا

کہاے لوگو! میں تم سب کی طرف اللہ کا رسول ہو کر آیا ہوں۔

(ب) ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾ ترجمہ: کہوے مرز میں بھی تمہاری طرح ایک بشر ہوں جو کہ وحی کی جاتی ہے میری طرف۔

یہ الہام مرزا صاحب کی کتابوں ”اخبار خیر“ کے صفحہ ۳ و ”تہذیب الوحی“ کے صفحہ ۸ پر درج ہیں۔ اور مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ میری وحی قرآن کی مانند خط سے پاک ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں

آنچه من بشنوم ز وحی خدا بخدا پاک دانش ز خطہ
بجو قرآن منزہ ش دائم از خطا با ہمیں است ایمانم
یعنی جو کچھ میں وحی خدا سے سنتا ہوں خدا کی قسم ہے کہ اس کو قرآن کی مانند خط
سے پاک جانتا ہوں۔ (تیسری مجلس، مقدمہ مرزا صاحب)۔ پھر ”اربعین“ میں لکھتے ہیں ”اور میرا
یمن اس بات پر ہے کہ مجھ کو وحی ہوتی ہے، یہی ہے جیسا کہ قرآن، انجیل، تورات وغیرہ
آسمانی کتابوں پر۔“ (ایک سو چوبیس، مقدمہ مرزا صاحب)

اب مولوی محمد علی صاحب فرمائیں کہ جب مرزا صاحب کو خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ
تو اللہ کا رسول ہے تم لوگوں کی طرف اور اس الہام کو خدا تعالیٰ کی طرف سے ہی یقین
کرتے ہیں۔ اور مرزا صاحب قسم کھا کر کہتے ہیں کہ میرا یمن اس الہام پر ایسا ہی ہے جیسا
کہ قرآن، انجیل اور تورات پر۔ تو پھر آپ کا مسلمانوں کو یہ کہنا کہ ہم مرزا صاحب کو نبی
نہیں مانتے، کہاں تک درست ہے۔ اگر مرزا صاحب کو دعویٰ وحی و الہام میں سچا سمجھتے ہو اور
ان کا وحی و الہام بھی وسوسہ شیطانی سے پاک یقین کرتے ہو۔ اور ”الہام“ میں صاف لکھا
ہے کہ مرزا تو ان لوگوں سے کہہ دے کہ میں اللہ کا رسول ہو کر تمہاری طرف آیا ہوں تو

پھر آپ مرزا صاحب کے مرید ہو کر کیوں ان کو رسوں نہ مانو۔ غلطی و برائی غیر حقیقی کا کوئی لفظ اس الہام میں نہیں۔ پس یا تو مرزا صاحب کو رسول مانو یا صاف کہو کہ ہم مرزا صاحب کو اس الہام کے تراشنے میں مفتزی سمجھتے ہیں کیونکہ یہ صریح قرآن کریم کی آیت خاتم النبیین کے برخلاف اور حدیث لایسی بعدی کے برعکس ہے۔ یا خدا سے ڈرو اور مسلمانوں کو دھوکہ مت دو، اور چند دینے کے واسطے مت کہو کہ ہم مرزا صاحب کو نبی نہیں مانتے اور نہ مسلمانوں کو کافر جانتے ہیں کیونکہ یہ صریح جھوٹ ہے۔ مرزا صاحب کا تو دعویٰ ہے کہ وہ صاحب شریعت نبی ہیں۔ خود جسے سنو کہ وہ کیا فرماتے ہیں

دیکھو اربعین ۲ صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں، شریعت کیا چیز ہے۔ جس نے اپنی وحی کے ذریعہ چند امر و نہی بیان کئے۔ اور اپنی امت کے لئے ایک قانون مقرر کیا۔ وہی صاحب شریعت ہو گیا۔ اور میری وحی میں امر بھی ہے اور نہی بھی (ع)۔

یہ مرزا صاحب کی عبارت صاف ہے کہ میری وحی چونکہ امر بھی ہے اور نہی بھی ہے۔ اور جس کی وحی میں امر و نہی ہو وہ صاحب شریعت نبی ہوتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مرزا صاحب باشریعت نبی تھے۔ قادیانی جماعت کی بھی کھڑوبڑی ہے کہ وہ مرزا صاحب کو باشریعت نبی کہتے ہوئے جھجکتی ہے۔ جب مرزا صاحب کی وحی چرن کو ایمان ہے اور ان کے امر کے مطابق مسلمانوں کے ساتھ نمازیں ملکر نہیں پڑھتے۔ مسلمانوں کے جنازہ میں شامل نہیں ہوتے۔ ان سے رشتے ناٹے نہیں کرتے۔ ان کو صدقہ خیرات اور چندے نہیں دیتے۔ جہاد کو حرام سمجھتے ہیں۔ اور قرآن کی آیت: ﴿ثَجِبْ عَلَيْهِمُ الْقِتَالُ﴾ کو منسوخ کرتے ہیں۔ قادیانی اسلام کی تبلیغ کرتے ہیں۔ کرشن جی ورام چند راجی وغیرہ بزرگان اہل جنود کو مسلمان اور نبی یقین کرتے ہیں تو پھر نبی و رسول ماننے کے سر پر کوئی سنگ ہوتے

ہیں؟ بلکہ دلیل کہتے ہیں کہ ہم مرزا صاحب کو نبی نہیں مانتے۔ بلکہ بلا دلیل کہتے ہیں کہ مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت و رسالت کا ہرگز نہ تھا۔ مگر تناہیں سوچتے کہ اگر مرزا صاحب کو نبوت کا دعویٰ نہ تھا اور صرف مجدد ہوئے کا دعویٰ تھا تو پھر انہوں نے یہ کیوں لکھا کہ اس امت میں سے میں ہی ایک فرد مخصوص ہوں اور جس قدر مجھ سے پہلے ہدال' اویاء اور اقطاب اس امت میں گزر چکے ہیں ان کو یہ حصہ کثیر اس نعمت کا نہیں دیا گیا۔ پس اس سئے میں نبی کا نام پانے کیسے مخصوص کیا گیا۔ (دیکھو حقیقۃً اسی ص ۳۹) جب مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ میں نبی ہوں اور الہام ہے کہ ان لوگوں کو کہہ دے میں اللہ کا رسول ہو کر تمہاری طرف آیا ہوں تو پھر آپ نبی کیوں نہیں مانتے؟

(ب)۔ مرزا صاحب اپنی فضیلت سب نبیوں پر بتاتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں ۔
 ”چنچہ دادست ہر نبی را جام دادن جام مرا بہ تمام
 یعنی جو نعمت کا جام ہر ایک نبی کو دیا گیا ہے وہ تمام جمع کر کے مجھ اکیسے کو دیا گیا ہے۔ اب مولوی محمد علی صاحب فرمائیں کہ آپ کس طرح کہتے ہیں کہ ہم مرزا صاحب کو نبی نہیں مانتے۔ حالانکہ مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ ”کل نبیوں کا مجموعہ ہوں“۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اس لحاظ سے مرزا صاحب افضل الرسل ہوئے۔۔۔ بوری جہ عت کا چنانچہ کہ ہم مرزا صاحب کو نبی نہیں مانتے کی معنی رکھتا ہے ورنہ بوری جہ عت کس اسلام کی تبلیغ کرتی ہے۔ یہی قادیانی اسلام جس کا نمونہ بتایا گیا ہے۔ جب ان کا اپنا اسلام درست نہیں تو دوسروں کو کیا تبلیغ کریں گے۔

(ج) مرزا صاحب اپنی فضیلت تو حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بھی اوپر بتاتے ہیں۔
 سنا کیا کہتے ہیں

لہ خسف القمر وان لی خسف القمران المشرقان

(انکار، چارہی میں آئے)

یعنی ”محمد رسول اللہ ﷺ کے واسطے تو صرف چاند کو گھین لگا تھا اور میرے واسطے چاند اور سورج دونوں کو گھین لگا ہے۔“ پس تو کیا نکار کر یگا مرزا صاحب نے معجزہ شق القمر سے انکار کر کے اس کو ایک معمولی گھین بتایا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب شق اور خسف میں فرق نہیں کرتے اور اپنی فضیلت جتاتے ہیں کہ اگر محمد ﷺ کے واسطے چاند پھنسا۔ تو میرے واسطے چاند و سورج دونوں پھنسنے۔

پھر لکھتے ہیں کہ محمد کاٹیں ہزار معجزہ ہے اور میرا تین لاکھ نشان ہے۔ پس اس سے بھی محمد ﷺ پر مرزا صاحب کو فضیلت ہے۔ اور اسکی فضیلت جو ہزار و لاکھ میں ہے۔ یعنی جو فضیلت لاکھ کو ہزار پر ہے وہی فضیلت مرزا صاحب ’محمد رسول اللہ ﷺ‘ پر رکھتے ہیں۔ (نمود باللہ من ذالک) (دیکھو حدیث دینی ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰)

(۱) مرزا صاحب اپنے زمانہ کو کامل اور رسول اللہ ﷺ کے زمانہ کو ناقص کہتے ہیں۔
منوا ۷

روضہ آدم کہ تھا وہ نامکمل ایتلک میرے آنے سے ہوا کامل بجمہ برگ دیار
(مداہیں ہمدیہ حصہ دوم)
(ب) ہم مولوی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ یہ اقوال و اہامات جو اوپر مذکور ہوئے کسی مجدد کے ایسے ہیں؟ ہرگز نہیں، البتہ مدعیان کذابوں کی چالیں ہیں جو مرزا صاحب چسے ہیں۔ صبیحہ کرام سے تابعین و تبع تابعین میں سے کوئی نہیں، اگر کوئی ہے تو کوئی صاحب ہمدادے کذابوں کی چالیں سن لو

۱۔ چال مرزا صاحب کہ قرآن کی آیات مجھ پر دہ بارہ نازل ہوتی ہیں۔ یہ چال یحییٰ بن زکریا کا کذب مدعی نبوت کی ہے جس نے بغداد میں دعویٰ نبوت کیا تھا اور کہتا تھا کہ قرآن کی آیات مجھ پر دہ بارہ نازل ہوتی ہیں سید محمد جوہوری بھی کہتا تھا کہ ﴿وَاللّٰهُ نُورُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ﴾ سے سینہ خند میر مراد ہے۔ (دیکھو یہ مہدی)

۲۔ چال مرزا صاحب کہ میری عربی کلام معجزہ ہے اور میری عربی جیسی فصیح عربی کوئی نہیں لکھ سکتا۔ یہ چال بھی کذاب مدعیان نبوت کی ہے چنانچہ مسیہ کذاب نے قرآن کی مانند فاروقِ اول و فاروقِ ثانی بنائے اور ان کو قرآن کی مانند بے مثل کلام کہتا تھا۔ صالح بن طریف نے بھی ایک قرآن بنایا تھا اور اس کے مرید سی قرآن کی آیات نمازوں میں پڑھتے تھے۔ متنبی شاعر اپنے عربی شعروں کو بے مثل کہتا تھا۔ فرض یہ چال بھی کذابوں کی ہے کہ مرزا صاحب "اعجاز احمدی" وغیرہ کو معجزہ کہتے تھے۔ اور وہاں کو لکھا کر کہتے ہیں کہ ایسے عربی شعر بنا لؤ۔ حالانکہ مرزا صاحب کے اشعار میں عوام اسلام نے بہت سی غلطیاں نکال کر دندنہا کر دی ہیں جو بے دیا کہ غلط کلام بھی معجزہ نہیں ہو سکتا۔ جس طرح پہلے کذابوں نے مدعیان کی عربی غلط تھی۔ آپ کی بھی ہے۔ حتیٰ کہ غلطیوں کی فہرستیں موجود ہیں۔

۳۔ مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ جو مجھ کو نہیں مانتا خدا اور رسول کو نہیں مانتا اور کافر ہے۔ (دیکھو حقیقہ ص ۱۶۳)۔ یہ چال بھی کذابوں کی ہے۔ سید محمد جوہوری مہدیؑ نے پناہ چڑ دو انگلیوں میں پکڑ کر کہا کہ جو شخص اس ذات سے مہدویت کا منکر ہے وہ کافر ہے۔ اسحاق الخرس کذاب کہتا تھا کہ مجھ کو جو شخص نہیں مانتا وہ خدا اور محمد ﷺ کو نہیں مانتا اور اس کی نجات نہ ہوگی۔ مرزا صاحب بھی کہتے ہیں کہ جو مجھ کو نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔

(دیکھو حقیقہ ص ۱۶۳)

۴ یہ بھی چار کذابوں کی ہے احکام قرآنی کی تفسیح کرنی۔ جیسا کہ قنبر کو مرزا صاحب نے حرام کر دیا۔ مسید کذاب نے ایک نماز موقوف کر کے صرف چار نمازیں رکھی تھیں۔ عیسیٰ بن مہروبیہ نے بہت سے مسائل کی تفسیح کر دی تھی۔ ملائکہ کو قوائے انسانی کہتا تھا۔

۵ مرزا صاحب کا وفات مسیح کا قائل ہونا اور بروزی رنگ میں مسیح موعود کے آنے کا عقیدہ رکھنا یہ بھی کذابوں کی چال ہے۔ ابراہیم بڑا لہ کہتا تھا کہ میں عیسیٰ بن مریم مسیح موعود ہوں۔ فارس بن یحییٰ نے مصر میں دعویٰ مسیح موعود ہونے کا کیا۔ اور بروزی رنگ میں ظہور ہونا معنی کرتا تھا۔

۶ مرزا صاحب کا متعدد دعویٰ کرنا کہ میں مثیل عیسیٰ، مثل موسیٰ، مسیح موعود مریم، آدم، ابراہیم، محمد، مصلح، مہدی، رسول، نبی، محمد رسول اللہ، علی، رطل فارسی وغیرہ وغیرہ ہوں۔ یہ چار بھی کاذب مدعی کر معیہ کی ہے جو کہ کہتا تھا کہ میں عیسیٰ ہوں، دعیہ ہوں، حجت ہوں، نائق ہوں، روح القدس ہوں، یحییٰ بن زکریا ہوں، مسیح ہوں، کلمہ ہوں، مہدی ہوں، محمد بن حنفیہ ہوں، جبرائیل ہوں، (دیکھو راجعہ صفحہ ۵۷۱)

۷ رمضان میں چاند سورج کا گہنہ دیکھ کر مہدی ہونے کا دعویٰ کرتا۔ یہ بھی کذابوں کی چال ہے۔ ۵۰۹ھ و ۵۰۸ھ ہجری میں چاند سورج کو گہنہ رمضان میں لگا اس وقت محمد بن توہرت مدعی مہدویت ہوا۔ ۱۲۶ھ ہجری میں چاند سورج کو رمضان میں گہنہ لگا تو محمد علی باب مدعی ہوا۔ ۱۷۷ھ ہجری میں چاند سورج کو گرہن لگا تو عباس کاذب مدعی ہوا۔ مرزا صاحب نے بھی رمضان میں چاند سورج کا گرہن دیکھ کر مہدی ہونے کا دعویٰ کیا۔

۸ مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ نبوت دو قسم کی ہے۔ تشریحی اور غیر تشریحی اور تشریحی نبوت کا صرف دروازہ بند ہے۔ غیر تشریحی نبی ہمیشہ تے رہیں گے۔ یہ چار بھی کذابوں کی ہے۔

حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے خاتم النبیین کے معنی اور تفسیر خود فرمادی کہ لابی بعدی یعنی کسی قسم کا نبی میرے بعد نہ آئے گا۔ سید محمد جوہر مہدی قبیح نبی ہونے کا مدعی تھا اور کہتا تھا کہ متابعت نامہ محمد ﷺ سے تابع محمد نبی ہوں۔ (دیکھو یہ مہدی)

۹ مرزا کا بی رائے سے قرآن شریف کے معانی و تفسیر کرنا اور اس کا نام حقائق و معارف رکھنا جیسا کہ ﴿اَخْرَجْتُ الْاَرْضَ اَثْقَالَهَا﴾ کے معنی کرتے ہیں کہ زمین اپنے بوجھوں کو نکال دیگی۔ یعنی انسانوں کے دل اپنی ترس و خفی استعدادت بمقتضیٰ ظہور نہیں گئے۔ اور جو کچھ ان کے اندر صوم و فنون کا ذخیرہ ہے۔ جو کچھ عمدہ عمدہ دی و دہائی حقیقتیں و لہجہ قہیں ان میں مخفی ہیں سب کی سب ظاہر ہو جائیں گی۔ اور انسانی قوتوں کا آخری نچوڑ باہر نکل آئے گا۔ (دیکھو از نہ وہم صغیر ایدرا)

اس تفسیر سے قیامت کا انکار ہے۔ یہ بھی کذابوں کی چال ہے۔ ابو منصور کا ذب مدعی بھی سی طرح مرزا صاحب کی مانند عقلی و دھوکے لگایا کرتا تھا اور کہتا تھا کہ ﴿لَمَّا حُرِّمَ عَلَیْکُمُ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ وَلَحْمُ الْخِزْرِ﴾ یعنی خدا تعالیٰ نے تم پر مردہ، خون اور سور کا گوشت حرام کر دیا ہے (سورہ بقرہ)۔ اس کا یہ مطلب ہے یہ چند اشخاص کے نام ہیں جن سے محبت کرنی حرام ہے۔ (دیکھو مہدی ص ۱۰)

۱۰ مرزا صاحب کا مہدی ہونے کا دعویٰ یہ بھی کذابوں کی چال ہے۔ مہدی تو اس قدر ہوئے ہیں کہ جن کا شمار سانحہ ستر سے بھی زیادہ ہے اور ہر ایک مدعی چوا کہ میں اسد م کو غائب کروں گا، مگر کسی ایک کے وقت اسلام کا غلبہ نہ ہوا ورنہ جہو نے مہدی سمجھے گئے۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ جب مرزا صاحب کے وقت بھی سلام کا غلبہ تو درکنار ان اسد م مظلوم ہو۔ حتیٰ کہ مقامات مقدسہ بھی مرزا صاحب کے وقت اسد میوں کے قبضہ سے نکل گئے اور

مسلمان نشانہ ظلم و ستم اور قتل و مصلحتی بنے۔ اگر کوئی شخص مرزا صاحب کو مہدی و مسیح موعود مانے تو صریح حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جھٹلنے والا ہوگا۔ کیونکہ مہدی کے وقت اسلام کا غلبہ ہوتا تھا۔ وراپ بجائے غلبہ کے لہذا اسلام مغلوب ہوا۔ تو صاف ثابت ہے کہ یا مرزا صاحب وہ مہدی نہیں۔ یا (نعمانہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان غلط ہے۔ کوئی مسلمان محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھنے والا۔ مرزا صاحب کو مہدی تسلیم کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں جھٹلا سکتا۔ (اعوذ بک اللہ)

پھر مولوی صاحب نے مرزا صاحب کی مجددیت ثابت کرنے کی طرف توجہ کی ہے اور قرآن کریم کی ایک آیت لکھی ہے اور وہ آیت یہ ہے ﴿وَلْتَكُن مِّنكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ اس آیت کو پیش کر کے مولوی صاحب نے خود ہی اپنے دعویٰ کی تردید کر دی کیونکہ اس آیت میں یَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ جتنی نیکی کی طرف بلانا اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر شرط ہے۔ جب مرزا صاحب نے مسائل اوتارا اور ابن اللہ کی طرف بدایا اور تمام مرزائی مرزا صاحب کو راجہ کر ثن مانتے ہیں جو کہ قیامت کا منکر اور تباہ کا قاتل تھا تو پھر اس آیت کے رو سے تو مرزا صاحب مجدد ہرگز نہیں ہو سکتے۔

مولوی صاحب نے ایک سو کیا ہے کہ اس صدی کا مجدد کون ہے؟ اور اس کا جواب خود ہی دیتے ہیں کہ گواہ ایک صدی میں کئی مجدد ہو سکتے ہیں مگر چونکہ اس صدی کے سر پر حضرت مرزا غلام احمد صاحب نے ساری دنیا کے واسطے مجدد ہونے کا دعویٰ کیا ہے وہ مجدد ہیں۔ اور اگر کوئی اور شخص بھی مجدد ہونے کا دعویٰ کرتا تو شاید کہا جاتا کہ ہم خاص مدعی کو نہیں مانتے۔ مگر مصیحت الہی نے یہی چاہا کہ اس صدی کے سر پر ایک ہی مجدد ہو۔ اس لئے ن

کے سوا کسی نے دعویٰ مجدد نہیں کیا (۱ غ)۔

مولوی صاحب کا یہ لکھنا بالکل غلط ہے کہ اس صدی میں صرف مرزا صاحب نے ہی مجدد ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ ہم پہلے مولوی صاحب کے سوال پر جو انہوں نے فیروز پور کے جلسہ میں بیس سو لکے تھے، درجہ تائید لاسلام بابت، ۱۹ فروری ۱۹۹۱ء میں جوابات لکھے گئے ہیں۔

مرزا صاحب نے جو مجدد ہونے کا دعویٰ کیا ہے اس سے بھی ان کی مراد نبوت و رسالت ہی ہے۔ کیونکہ وہ اپنی کتاب ”ضرورت الایمان“ کے ص ۶۳ پر لکھتے ہیں کہ امام زمانہ و مجدد نبی و رسول کے ایک ہی حقیقی ہیں۔ اصل عبارت مرزا صاحب کی یہ ہے ”یاد رہے کہ امام زمانہ کے لفظ میں نبی و رسول محدث و مجدد سب شامل ہیں“۔ اور اسی کتاب میں لکھتے ہیں کہ ”امام زمانہ میں ہوں اور محمد ﷺ بھی امام زمانہ تھا“۔ اس قسم کا دعویٰ تو بیشک مرزا صاحب نے ہی کیا ہے یہ مسیہ کذاب و اسود غشی وغیرہ کذابوں مدعیین نے کیا تھا۔ ہاں جائز دعویٰ مجدد ہونے کا خیر صادق حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے مطابق سدی مجددوں نے کیا ہے، اور بعض مجددوں نے دعویٰ نہیں کیا۔ علماء اسلام نے ان کو مجدد مانا ہے۔ مگر آپ کو اس کا علم نہیں تو یہ عدم وجود مجدد کی دلیل نہیں۔ کیونکہ عدم علم شے عدم وجود شے کی دلیل نہیں۔ سنو! ہم آپ کو بتاتے ہیں سوڈان میں محمد احمد سوڈانی نے مرزا صاحب سے پہلے بموجہ حدیث کے صدی کے سر پر ماہ مئی ۱۸۸۱ء میں دعویٰ مجدد ہونے کا کیا۔ دیکھو ”نداء بہ اسلام“ ص ۹۶۔ ”خبریانیر“ میں لکھا تھا کہ ”محمد احمد نے مجدد ہونے کا دعویٰ ۱۸۸۱ء میں کیا“۔ ”عسل مصفی“ میں بھی لکھا ہے۔ اصل عبارت عسل مصفی جو کہ مرزائیوں کی کتاب ہے اس کی نقل کی جاتی ہے تاکہ حجت ہو ”محمد سعید یعنی محمد حمد نامی ایک شخص ذاتہ

ملک سوڈان میں پیدا ہوا۔ اس نے ۱۸۸۱ء میں دعویٰ کیا ہے کہ مجھے الہام ہو ہے کہ میں مجدد دین اسلام ہوں میں عدم کو حالت اولیٰ پر لاؤں گا۔ (خ)۔

(مصلیٰ صفحہ ۵۰۔ ذیل، لطیفہ، اسلامیہ پریس، پورہ)

اور پھر زاح صاحب نے ۱۸۸۱ء میں بیعت کرنے کا اشتہار دیا۔ (یکو مصلیٰ صفحہ ۵۸ تا ۵۹ ترجمہ، حضرت مرزا، بوری جامع)۔ اور محمد احمد سوڈانی کا کام بھی عین مطابق رسول اللہ ﷺ کے تھا۔ اور ۱۵ سال غار میں عبادت کرتا رہا۔ اور وہ باوجود جنگ و جدل کے اپنی موت سے مرض چپک سے فوت ہوا تھا۔ اور کامیاب بھی ایسا کہ سلطنت قائم کر لی تھی۔ مگر کہا جائے کہ ہندوستان میں جو مجدد ہوا ہے بناؤ تو وہ بھی سنو۔

اول نواب سید صدیق الحسن خان، ولی بھوپال کو مجدد مانا گیا تھا کیونکہ اس نے احیائے سنت اور تجدید دین محمدی میں وہ کوشش کی کہ کئی سو کتاب لکھی اور تقسیم کرائی۔

دوسرے مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی مجدد چودھویں صدی ہیں ان کی ہر ایک کتاب کے سرورق پر لکھا جاتا تھا کہ مجدد ماننا ضرور۔ اور دو سو کتاب ان کی ترویج مذہب باطلہ میں شائع ہوئیں۔

تیسرے مجدد صاحب حضرت ابو الرحمانی مونی محمد علی صاحب مونگیری جنہوں نے عربوں عیسائیوں کے رد میں کتابیں لکھیں ورمفت تقسیم کیں۔

"مجس الزمر" میں لکھا ہے کہ علمائے زمانہ جس کو نافذ الحدیث نبوی سمجھیں اور جس کا حکم و فضل علمائے زمانہ سے بڑھ کر ہو۔ نہ اس کو مجدد تسلیم کرتے ہیں ہر ایک مجدد کا دعویٰ کرنا ضروری نہیں ہے۔

مرزا صاحب کے زمانہ میں محمد احمد سوڈانی، ملا سالی بینڈام بچی، شیخ اور بیس میچی

عین اللہ وجہ الدین دکنی مدعیان مہدویت و مہدیت تھے اور ان کے مرید اس قدر جوشیلے اور راسخ الاعتقاد تھے کہ جانیں قربان کرتے تھے۔ پس یہ غلط ہے کہ مرزا صاحب کے سوچونکہ کسی نے دھوکا نہیں کیا، نہ کوئی مجدد مان لو۔ لیکن تو یہ ہے کہ مدعی لائق بھی ہے یا نہیں۔ چونکہ مرزا صاحب کے کام مجددی عہدہ کے برخلاف تھے اس لئے اس کو کوئی مسلمان مجدد تسلیم نہیں کر سکتا۔

کس نیا کد بزرگ سایہ بوم در ہما از جہاں شود معدوم ہم ذیل میں اس ایک مجدد کا مقابلہ مرزا صاحب سے کرتے ہیں جس کا نام نامی و اسم گرامی مولوی محمد علی صاحب بن خود بنی لیا ہے اور یہ بھی لکھ ہے کہ حضرت مجدد الف ثانی سب مجددوں سے کامل ہیں کیونکہ جو فرق سو دو ہزار میں ہے وہی فرق دوسرے مجددوں اور مجدد الف ثانی میں ہے۔ پہلے ہم مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا عقیدہ لکھیں گے اور بعد میں مرزا صاحب کا۔ تاکہ مولوی صاحب اور دوسرے مرزائی صاحبان انصاف کریں اور سچے اور جھوٹے مجدد میں فرق کر کے باطل پرستی سے توبہ کریں۔

(دیکھ مجدد صاحب کا مکتوب ۱۶ سدرجہ فقرہ اول حصہ دوم مکتوبات نامہ ربانی ص ۵۰، ۵۱)

خدا صہ مضمون درج کیا جاتا ہے اصل عبارت صل کتاب سے جس کو شک ہو دیکھ سکتا ہے۔

۱ عقیدہ حضرت مجدد صاحب سب عاموں کا خدا ایک ہی ہے کیا آسمان کیا زمین کیا علین کیا علین۔

عقیدہ مرزا صاحب نقدیانی: الہام مرزا صاحب انت منی وانا منک۔ یعنی اے مرزا تو اہم سے ظاہر ہوا اور میں تجھ سے۔

جب خدا مرزا صاحب سے خبر ہوا تو مرزا صاحب بڑا خفا ہوئے۔ پھر لکھتے ہیں کہ ”میں نے ایک کشف میں دیکھا کہ خود خدا ہوں۔ اور یقین کیا کہ وہی ہوں پھر میں نے آسمان وزمین کو اجماعی صورت میں پیدا کیا اور پھر میں نے مشاء حق کے مطابق اس کی تشریب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کی خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے کہا کہ اب ہم انسان کو مٹی کے خدا سے پیدا کریں گے اور کہا ﴿إِنَّا زَيْنَا السَّمَاءِ الدُّنْيَا بِمَضَابِیحٍ﴾ (خ ۱) یہ خدا صمد ہے کامل عبارت مرزا صاحب کی کتاب ”کتاب الہدیہ“ ص ۷۹ پر دیکھو۔

۲ عقیدہ مجدد صاحب: خدا کی ذات پتھون و پتھلون ہے تخبہ اور مانند سے پاک ہے۔

عقیدہ مرزا صاحب: خدا قیندے کی طرح ہے اور اس کے بی شمار عضاء و رتاریں ہیں جو کہ معمورہ عالم میں پھیلی ہوئی ہیں۔ پھر خدا تعالیٰ نے انہیں تاروں کے ذریعہ سے تمام کام کرتا ہے۔ (فتح المرمم ص ۳۴)

۳ عقیدہ مجدد صاحب: خدا شکل و مثال سے مبرا ہے۔

عقیدہ مرزا صاحب: مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ ایک دفعہ تمثیلی طور پر مجھے خدا تعالیٰ کی زیارت ہوئی۔ اور میں نے اپنے ہاتھ سے کئی پیشگوئیاں لکھیں جن کا یہ مطلب تھا کہ ایسے واقعات ہوئے چاہئیں۔ تب میں نے وہ کاغذ دستخط کرانے کے لئے خدا تعالیٰ کے سامنے پیش کیا اور اللہ تعالیٰ نے بغیر کسی تاخیر کے قلم سے اس پر دستخط کر دیئے۔ اور دستخط کرتے وقت قلم و چمچر کا جیسا کہ قلم پر زیادہ سیاہی آجاتی ہے تو قلم کو جھنجھٹتے ہیں۔ اور پھر دستخط کر دیئے۔ اور اسی وقت میری سیکھ کھل گئی۔ اور اس وقت میں عہد نند سنوری

مسجد میں میرے پاؤں ابارہا تھا کہ اس کے روبرو غیب سے سرفی کے قطرے میرے کرتے اور اس کی ٹوپی پر بھی گرے۔ اور عجب بات یہ ہے کہ اس سرفی کے قطرے گرنے اور قلم کے جھرنے کا ایک ہی وقت تھا۔ ایک سینکڑ کا فرق بھی نہ تھا۔ ایک غیر آدمی اس راز کو نہیں سمجھے گا اور شک کرے گا کیونکہ اس کو صرف ایک خواب کا معاملہ محسوس ہوگا مگر جس کو روحانی امور کا علم ہو وہ اس میں شک نہیں کر سکتا۔ اسی طرح خدا نیست سے ہست کر سکتا ہے۔ (۱۸)

(در مجموعہ: المانی ص ۵۵۵ نشان ۱۰۶)

میرا دران اسلام! مرزا صاحب اس زیارت خدا کو حقیقی سمجھتے ہیں اور جو شخص یہ یقین نہ کرے وہ غیر آدمی ہے ورنہ اس سے ناواقف ہے۔ اسی طرح کا کشف حضرت سید الطائفہ پیران حضرت عبدالقادر جیلانی نے دیکھا تھا مگر انہوں نے فرمایا کہ شیطان دور ہو۔ مگر مرزا صاحب اس کو کشف حقیقی سمجھتے ہیں اور خدا تعالیٰ کی زیارت حقیقی تمثیلی شکل میں یقین کرتے ہیں۔ نیکمجدد صاحب کے مذہب میں خدا کی ذات شکل و مثال سے مبرا ہے۔ مولوی محمد علی صاحب بتا سکتے ہیں کہ سرفی کس کارخانہ کی تھی۔ اس سے تو مسیح کا آسمان پر رہنا اور کھانا پینا وغیرہ ثابت ہو گیا کیونکہ سرفی کے رنگ بکے کارخانے خدا کے پاس ہیں تو کارخانہ میں آدمی بھی ہوں گے۔ بس جس طرح خدا ان سب کو روٹی دیتا ہوگا مسیح کو بھی دیتا ہوگا۔ کیونکہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ اپنے رنگ زائیف کو تو روٹی دے اور مسیح کو روٹی نہ دے اور بول و مدار کے واسطے اپنے رنگ زوں کو تو جگہ دے اور مسیح کو نہ دے۔ اگر کوئی یہ جواب دے کہ یہ خواب کا معاملہ ہے اور خیالی ہے حقیقی نہیں۔ تو اس کا رد مرزا صاحب نے خود کر دیا ہے کہ سرفی کے قطرے مرزا صاحب کے کرتے و ربیعہ اللہ کی ٹوپی پر پڑے اور کرتے موجود ہے جس سے ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ قلم و دوات سے کر مرزا صاحب کے حجرے میں

آیا تھا۔ جب کرتا مرزا صاحب کا سرخی سے رنگا گیا تو ثابت ہو کہ یہ تمثیل و شکل خدا سرخی کے وجود کی طرح حقیقی شکل تھی اور یہ باطل ہے کہ خدا کی شکل ہو۔ مرزا صاحب اس کشف کو شیطانی و مٹاؤں سے پاک سمجھتے ہیں تو حقیقی کشف ہوا۔ مرزا صاحب کا ہر ایک کشف و شکل شیطانی سے پاک ہے تو پھر مرزا صاحب کا عورت بننا اور خدا کی کان سے طاقت رجحیت کا اظہار کرنا جو کہ مولوی یار محمد صاحب وکیل نے اپنے ٹریکٹ نمبر ۳۴ 'اسلامی قربانی کے صفحہ ۱۲ پر لکھا ہے درست ہوا۔ اور مرزا صاحب خدا کی بیوی ثابت ہوئے جن سے عام کشف میں خدا تعالیٰ نے طاقت رجحیت کا اظہار کیا۔ مجدد صاحب اغ ٹانی کا خدا تو ایسے مضحکہ خیز الزام سے پاک ہے۔ مولوی غلام رسول صاحب تو ایسے کشف کو شیطانی کہہ کر مرزا صاحب کو الزام سے بری کرتے ہیں دیکھئے مولوی صاحب ایم اے کیا جواب دیتے ہیں؟ ان کے نزدیک بھی گر مرزا صاحب کے کشف، حتمی ہیں و قابل مواخذہ نہیں تو پھر ہم ہا واز بند کہتے ہیں کیا حتمی کشف کو ہم ماننے کے لئے برگز تیار نہیں اور نہ مدعی ایسے کشف کشف کو مجدد و حسیم کر سکتے ہیں۔

۳ عقیدہ مجدد صاحب: نسبت پدری و فرزندگی خدا کی ذات حق میں محل ہے۔

عقیدہ مرزا صاحب: خدا نے مرزا صاحب کو اپنا فرزند کہا ہے۔ دیکھو
 الہام مرزا صاحب اسمع ولدی کن میرے بیٹے۔ (دیکھو البیہقی ص ۳۹ جلد ۱ معتمد مرزا صاحب)
 دوم: انت من ماء نا و ہم من فضل۔ ترجمہ اے مرزا تو ہمارے پانی سے ہے و درود
 لوگ خشکی سے۔ (دیکھو رئیس نمبر ۶ ص ۳۲ معتمد مرزا صاحب)

۵ عقیدہ مجدد صاحب: خدا حق کسی کی کفویت سے نہیں۔

عقیدہ مرزا صاحب: خدا کی کفو مخل ہے کیونکہ خدا تعالیٰ مرزا صاحب کو فرماتا ہے کہ انا ملک یعنی اے مرزا میرا ظہور تجھ سے ہوا ہے۔ جب خدا کا ظہور مرزا صاحب سے ہوا تو خدا تعالیٰ مخل بچہ ہوا۔ اور تمام مرزائی خاندان قادیانی خدا کے ہم کفو ہو۔

۶ **عقیدہ مجدد صاحب:** اتحاد اور حصول خدا کی ذات میں عیب ہے۔

عقیدہ مرزا صاحب: مرزا صاحب اپنے ایک کشف کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”میں نے دیکھا کہ اللہ تعالیٰ کی روح مجھ پر محیط ہو گئی۔ اور میرے جسم پر مستولی ہو کر پنے وجود میں مجھے پنہا کر لیا۔ یہاں تک کہ میرا کوئی ذرہ بھی باقی نہ رہا۔ اور میں نے اپنے جسم کو دیکھا تو میرے اعضاء اس کے اعضاء میری آنکھوں کی آنکھ میرے کان اس کے کان میری زبان اس کی زبان بن گئی۔ (خ)۔

(دیکھئے کلمات اسلام معتمد مرزا صاحب ص ۶۵ تا ۵۶۴)

مرزا صاحب کی اس عبارت سے اتحاد و حلول ثابت ہے۔ کیونکہ ان صفحات میں صاف لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ میرے وجود میں داخل ہو گیا اور یہی حلول ہے جو کہ ہل اسلام کے مذہب میں باطل ہے۔ مگر قادیانی مجدد کے وجود میں خدا کا حلول ہے۔ اب مولوی صاحب فرمائیں کہ کون مجدد حق پر ہے اور کون جھوٹا ہے۔

۷ **عقیدہ مجدد صاحب:** بروز و کلون خدا کی جناب میں عیب، مکروہ ہے۔

عقیدہ مرزا صاحب: مسند بروز پر تو مرزا صاحب کی مشین نبوت و رسالت کی تمام کلوں و پرزوں کا مدار ہے۔ بروز کی رنگ میں محمد ﷺ بنتے ہیں اور اپنے آپ کو نبی و رسول ہونے کا زعم کرتے ہیں۔ (انجیل طوطی کاار۔ معتمد مرزا صاحب) کرشن جی

مہراج ہونے کا بھی پروزی رنگ میں دعویٰ کرتے ہیں بلکہ تمام نبیاء و مرسلین کے بروز ہونے کا دعویٰ ہے مرزا صاحب فرماتے ہیں ۔

آدم نیز و احمد و مختار و ہرم چاہے ہمہ اہل
یعنی آدم سے لے کر محمد تک جس قدر نبی ہوئے ہیں میں سب کا بروز ہوں ۔

۸ عقیدہ حضرت مجدد صاحب: خدا کے پیدا ہونے کا ظاہر ہونے کا کوئی زمانہ نہیں ۔

عقیدہ مرزا صاحب: خدا تعالیٰ کے ظہور کا زمانہ میرا زمانہ ہے۔ یعنی
چودھویں صدی ہجری ۱۸۸۸ء بموجب الہام انت می والا مک یعنی جب خدا نے
مرزا صاحب کو مبعوث کیا تب سے خدا کا ظہور بھی ہوا۔

۹ عقیدہ مجدد صاحب: کوئی خاص مکان خدا کے رہنے کا نہیں ۔

عقیدہ مرزا صاحب: الہم مرزا صاحب الارض والسماء معک
کما هو معی۔ ترجمہ: آسمان اور زمین تیرے ساتھ ہیں جیسا کہ وہ میرے ساتھ ہیں۔
(۱۰۵۵۷۷) مرزا صاحب جب قادیان کے رہنے والے تھے۔ اور خدا بھی ان کے
ساتھ تھا تو خدا کا مکان قادیان میں ہوا۔ کیونکہ دوسرے الہام میں خدا فرماتا ہے انت منی
بمنزلت توحیدی تفریدی۔ ترجمہ: اے مرزا تو مجھ سے ایسا ہے جیسا کہ میری توحید اور
تفرید۔ جب مرزا صاحب خدا کی توحید اور تفرید ہے تو جس جگہ مرزا صاحب کی سکونت
ہوگی وہیں خدا کی سکونت ہوگی۔ کیونکہ موصوف اپنی صفت سے، مگر نہیں رہتا۔

(۱۰۵۵۷۷) (۱۸۶)

پھر الہام مرزا صاحب انت منی بمنزلة عروسی ترجمہ تو مجھ سے بمنزلہ

میرے عرش کے۔ (تہذیب الہدی ص ۸۶)

اس الہام سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی خدا کا عرش ہے اور عرش پر خدا رہتا ہے۔ **لَمْ اَسْتَوِ عَلَى الْعَرْشِ الْجَدِّدِ۔** (کو ۳)۔ جس مرزا صاحب اور قادیان خدا کا مکان ہوا۔

۱۰ **عقیدہ مجدد صاحب:** اس کے وجود پاک میں نقص و عیب نہیں۔

عقیدہ مرزا صاحب: خدا تعالیٰ غلطی کرتا ہے جیسا کہ اس نے قلم و اوتار میں ڈال کر ڈرہ گائے میں غلطی کی اور جب اس کی غلطی سے قسم پر زیادہ سیاہی یعنی سرخی زیادہ ہو گئی تو اپنی غلطی کو قسم جھڑ کر درست کیا اور پھر یہ غلطی کی کہ قسم کو جھڑتے وقت یہ نہ دیکھا کہ مرزا صاحب اور مولوی عبد اللہ صاحب کے کپڑے خراب ہوتے ہیں۔ یہی بے تیزی سے قلم جھڑا کر کریم ٹوپی پر سرخی کے قطرے چلا کرے۔ ایسی غلطی تو انسان بھی نہیں کرتا کہ وہ سروں پر قلم جھڑ کر کپڑے خراب کر دے جہاں کچھ کر قلم جھڑتا ہے۔

۱۱ **عقیدہ مجدد صاحب:** دلچہ کرشن ورام پسر حضرت نبی و رسول نہ تھے۔

عقیدہ مرزا صاحب: کرشن ورام چند وہب دیو وغیرہ بزرگان اہل ہنود سب نبی تھے۔ اور وید، گیتا، سمائی کتابیں ہیں۔ جیسے کہ لکھتے ہیں کہ ہر ایک نبی کا نام مجھے دیا گیا ہے چنانچہ جو ملک ہند میں کرشن نام یک نبی گزرا ہے جس کو زور و گویاں بھی کہتے ہیں یعنی فخر کرنے والا اور پردریش کرنے والا۔ اس کا نام بھی مجھ کو دیا گیا ہے (تہذیب ص ۸۵)۔

(تہذیب الہدی ص ۸۵)

افسوس مرزا صاحب فخر کرنے والے اور پردریش کرنے والے تھے مگر مولوی شاہ عبد صاحب مولوی محمد حسین ہالوی اور ڈاکٹر عبد الحکیم خاں کو فخر نہ کر سکے اور خود ہی ان کے

مقابلہ میں فوت ہو گئے۔ افسوس فنا کرنے اور پرورش کرنے میں مرزا صاحب رب العالمین بھی بہن گئے مگر چندے تو ب تک بھی مانگے جاتے ہیں۔

مواوی محمد علی صاحب غور فرمائیں کہ مجدد الف ثانی جس کی نسبت آپ کا اقرار ہے کہ الف کا مجدد صدی کے مجدد ہے، افضل ہوتا ہے۔ غ کا مجدد تو کرشن کو بی و رسول نہیں کہتا۔ اور نہ خدا تعالیٰ نے اس کو بذریعہ وحی بہم کرشن جی کے پیغمبر ہونے کی خبر دی۔ مگر مرزا صاحب کرشن جی کو نبی کہتے ہیں۔ اب دو مجددوں میں اختلاف ہے تو اب فیصلہ کے واسطے کہ ہر جانا چاہئے اور کس اصول پر چل کر ہم کو حق نظر آ سکتا ہے۔ پس مسلمانوں کے نزدیک مسلمانہ اصول یہ ہے کہ مجدد کا الہام خدا کے کلام کے جو محمد پر نازل ہوا، خدا ف ہو وہ چھوٹا کلام ہے۔ مجدد صاحب الف ثانی نے تو کرشن کو پیغمبر و نبی و رسول اس واسطے نہیں مانا کہ کرشن نے پٹی پرستش کرائی۔ چنانچہ لکھتے ہیں اللہ (معبودان) ہندو نبی و رسول نہیں۔ کرشن و رام نے چونکہ اپنی طرف مخلوق کو بلایا۔ اور ہمارے پیغمبر و رسول جو کہ قریب ایک لاکھ چوبیس ہزار کے ہو گزرے ہیں کسی ایک نے مخلوق کو اپنی پرستش کے واسطے ترغیب نہیں دی اور نہ خود معبود بنے۔ اہل بنود کے بزرگوں نے اپنے آپ میں حیل ذات باری تعالیٰ جائز رکھا اور مخلوق کو اپنی عہدت کی طرف لگایا۔ اور ممنوع چیزوں کو اپنے واسطے جائز قرار دیا۔ اس دہس سے کہ خدا کے مظہر ہیں حتیٰ ان میں خدا ہے۔ اس لئے وہ پیغمبر نہیں ہو سکتے۔ یہ مجدد صاحب کا فرمانا قرآن شریف کے مطابق ہے کہ خدا تعالیٰ جس کو نبوت دیتا ہے وہ مخلوق کو اپنی عبادت کی طرف نہیں بدلتا۔ اور کرشن نے مخلوق سے اپنی عبادت کرائی اور خدا بنا، چنانچہ لکھتا "میں لکھا ہے۔"

من ز ہر سہ عالم جدا گشتہ ام تمی گشتہ از خود خدا گشتہ ام

کیا یہ شرک نہیں؟ معجزات مسیح کو کس منہ سے شرک کہہ کر انکار کرتے ہیں۔

دیکھو سورۃ آل عمران رکوع ۷: ﴿مَّا كَانَ لِإِبْرَاهِيمَ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِّيْ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾ ترجمہ "کسی انسان کو۔ حق نہیں کہ خدا اس کو کتاب اور عقل اور نبوت عطا کرے اور وہ لوگوں کو کہے کہ خدا کو چھوڑ کر میرے بندے بنو"۔ اس نص قرآنی سے ثابت ہے کہ مشرک کو خدا نبوت و رسالت نہیں دیتا۔ ایسی مجدد و صاحب کا عقیدہ درست ہے۔ ورمز صاحب کا عقیدہ کہ کفار کے راجے اور بادشاہ اور رہبر بھی نبی و پیغمبر ہیں غلط ہے۔ اور ہندوؤں کے اصول کے بموجب کرشن جی پر معشور کا وتار ہیں جو کہ اہل ہنود کے اعتقاد کے مطابق عہدہ نبوت سے بڑھ کر ہے یعنی اوتار تو (نمود باند) خود خدا خدا ہی ہوتا ہے۔ اور برسوں مخلوق ہوتا ہے اس لئے وتار کرشن کو رسول کہنا غلطی اور اس کی ہتک ہے کہ خدا کے مرتبہ سے گرا کر برسوں بنایا۔ عدوہ زیں اس طرح تو کفر اسد مہکا فرق نہ رہا۔

دوم۔ اگر بقول مرزا صاحب اہل ہنود و اہل اسلام میں کچھ فرق نہیں تو کرشن کا بروز سوامی دیا تہ تھا جس نے کرشن جی کی تعلیم تانچ ورائکار قیامت کو ترقی دی۔ یہ کیوں کر ہو سکتا ہے کہ کرشن جیسا دبرم کا حامی مسلمانوں کے گھر جنم لے کر مرزا غلام احمد بن کر خود اپنے ہاتھ سے وید مقدس و شاستر اور مذہب اہل ہنود کا رد کرے۔ جب کہ پہلے کرشن جی نے باسدیو اور دیوکی کے گھر میں جنم لیا تھا۔ تو راجہ کنس کو مارا اور بے جا جدھ یعنی برہمن کی خاطر جہاد یعنی جنگ کی۔ عقل تسیم کر سکتی ہے کہ ایسا جہاد شخص اور خلاف اصول اہل ہنود مسلمانوں کے گھر پیدا ہو۔ اور پھر رقیق القلب ایسا ہو کہ تلوار کا نام سن کر غش کھا جائے۔ اور ڈپٹی کمشنر کے سامنے اقرار کرے کہ پھر ایسے ابھام شائع نہ کروں گا۔

۱۲ عقیدہ مجدد صاحب: جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نزول فرمائیں گے۔ حضرت خاتم النبیین ﷺ کی شریعت کی متابعت کریں گے۔

(دیکھو کتابت امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی ص ۳۶ کتابت سادہ دہ سو مرتبہ مجدد)

عقیدہ مرزا صاحب: عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو چکے ہیں۔ وہ ہرگز نہیں آسکتے مسیح کے نازل ہونے کی حقیقت حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو نہ بتائی گئی تھی وہ مجھ کو بتائی گئی ہے اور وہ یہ ہے کہ آنے والا مسیح میں ہوں۔ دمشق سے مراد قادیان ہے۔ ابن مریم کے معنی مرزا غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ ہے۔ اور حدیثوں میں جو نزول کا لفظ استعمال ہوا ہے اس کے معنی مال کے پیٹ سے پیدا ہونے کے ہیں۔

اب مولوی محمد علی صاحب ایم اے فرمائیں کہ دونوں مجددوں میں سے کس کو سچا سمجھیں۔ اگر مرزا صاحب سچے ہیں تو مجدد الف ثانی صاحب سچے نہیں۔ اور اگر مجدد الف ثانی صاحب سچے ہیں تو پھر مرزا صاحب سچے نہیں۔ یہ فیصلہ تو ہو چکا ہے کہ آپ نے اور ہم نے مجدد الف ثانی صاحب کو سچا مجدد مانا ہوا ہے۔ مگر مرزا صاحب چونکہ خلاف قرآن شریف و خلاف حدیث نبوی و خلاف اجماع امت و خلاف مجدد الف ثانی صاحب و خلاف کل اولیائے امت مسلک اختیار کرتے ہیں۔ تو پھر روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ مرزا صاحب ہی حق پر نہیں۔ کوئی ایک مسلمان کسی طبقہ کے صحابہ کرام سے بے کرمج تا بعین تک بتاؤ جس کا یہ اعتقاد ہو کہ مسیح فوت ہو گیا۔ اس کا اصل ان نزول نہ ہوگا۔ اور امت محمدی میں سے ایک شخص محمد ﷺ کی متابعت چھوڑ کر عیسیٰ بن مریم بن کر آئے گا۔ مگر ہم ہا آؤ ز بلند دعویٰ سے کہتے ہیں کہ کوئی شخص پیش نہ کر سکو گے۔ جب کسی مجدد نے ایسا نہیں کیا تو پھر مرزا صاحب کل امت محمدیہ کے برخلاف جا کر کس طرح مجدد ہو سکتے ہیں۔

اخیر میں مولوی محمد علی صاحب نے مسد نوں کو ایک عظیم الشان مغالطہ دیا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ مولوی محمد حسین بنالوی مرحوم نے جو ”بہدائین احمدیہ“ پر ”ریویو“ لکھا تھا، نقل کر کے مرزا صاحب کا مجدد ہونا بتاتے ہیں۔ مگر مولوی محمد علی صاحب کی دھوکہ دہی دیکھئے کہ یہ ریویو اس وقت کا لکھا ہوا ہے جب کہ مرزا صاحب کی ابتدائی حالت تھی اور اس وقت ان کا کوئی دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت کا نہ تھا، بلکہ مرزا صاحب کا اعتقاد عام، بل اسلام کی مانند تھا۔ یہی کتاب میں جس کا ریویو مولوی محمد حسین صاحب مرحوم نے کیا تھا، صاف صاف لکھا ہوا تھا۔ اصل عبارت مرزا صاحب نقل کی جاتی ہے، وہو هذا

”جب حضرت مسیح دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق و اقطار میں پھیل جائے گا۔“

(۶) یکھو بہ بین احمدیہ (ص ۴۹۸، ۴۹۹، معتد بہ صاحب)

یہ ریویو اس وقت کا لکھا ہوا ہے جب کہ مرزا صاحب مسد ن تھے۔ اور مسیح کو زندہ آسمان پر یقین کرتے تھے۔ یعنی یہ ریویو ۱۸۸۴ء کا لکھا ہوا ہے۔ اور مرزا صاحب اس وقت مولوی محمد حسین صاحب کے ہم اعتقاد تھے۔ اس واسطے مولوی محمد حسین صاحب نے مرزا صاحب کی درخواست پر ریویو کیا اور یہ قاعدہ ہے کہ تعریف کرنے میں مبالغہ کا ضرور استعمال ہوتا ہے۔ مولوی صاحب نے مبالغہ کے طور پر مرزا صاحب کی تعریف کر دی۔ جیسا کہ ہر ایک ریویو نویس کرتا ہے۔ مولوی محمد حسین صاحب بنالوی مرحوم نے ”بہدائین احمدیہ“ کے ریویو لکھنے میں مبالغہ کے طور پر مرزا صاحب کی تعریف کر دی تو کون سی بات ہے مرزا صاحب کی تحریریں جب بتا رہی ہیں کہ اس ریویو لکھنے کے بعد مرزا نے خلاف شرع دعویٰ کئے اور ”فتح اسلام و توحیح الہرام و ازادہ اوہم“ میں اپنے کفریات درج کئے۔ تب مولوی محمد

حسین صاحب بنالوی نے اپنا ریو ریو پس لے کر مرتے دم تک مرزا صاحب کی مخالفت کی ان پر کفر کے فتوے لگائے سب سے اخیر کا فتویٰ ان کا "خبر اہل سنت والجماعت مرتس" میں چھپا تھا کہ مرزائیوں کو احمدی کہنا گناہ چونکہ یہ غلام احمد کے مرید ہیں اس واسطے ان کو مرزائی کہنا چاہئے۔ یا عدم احمدی کہنا چاہئے صرف احمدی کہنا غلط ہے۔ کیونکہ احمدی مسلمان ہیں اور غلام احمدی قادیانی نبی کی امت ہونے کے باعث غلام احمدی یا مرزائی ہیں۔ پس یہی تحریر کو پیش کرنا جو کہ مرزا صاحب کے دعویٰ خلاف شرع والہامات و کشوف پہ شرک اور کفر سے پہلے لکھا تھا سخت دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے۔ جب خیر میں انہوں نے تردید کر دی اور مرزا صاحب کا کفر، شرک تمام دنیا پر ظاہر کر دیا تو وہ ریو ریو جو پہلے لکھا تھا۔ ردی ہو گیا۔ ردی مضمون کو پیش کر کے مسلمانوں کو دھوکہ دینا ایک امیر قوم کے مدعی کی شان سے بعید ہے۔

اخیر میں مولوی صاحب نے اشاعت اسلام کا مسئلہ چھیڑا ہے جس کا جواب دینا ضروری ہے۔ لہذا ہم اخیر میں جواب عرض کرتے ہیں۔ مسلمان غور سے پڑھیں اور جواب کے واسطے تیار ہو جائیں تاکہ مرزائی دھوکہ سے ان کی جیبوں سے اشاعت اسلام کے بہانہ سے روپیہ نہ نکال لیں اور یہی روپیہ مرزائیت کی اشاعت میں خرچ ہو۔

اشاعت اسلام

مولوی صاحب صفحہ ۲۹ پر لکھتے ہیں اس زمانہ میں دعوت الہی اسلام کے کام کی طرف سے مسلمان غافل ہو رہے تھے اللہ تعالیٰ نے اس صدی کے مجدد کو اپنی جناب سے یہ لہم کیا کہ وہ ایک جماعت اس غرض سے تیار کرے۔ کیونکہ زمانہ کی ضرورت کے مطابق کام مجید دسے پیر دیکھا جاتا ہے وہ یہ زمانہ ایسا آگیا تھا کہ اسلام ہر ایک طرف سے دوسرے

مذہب کے معمول کا شکار ہونے لگا۔ ایسے وقت میں اگر اللہ تعالیٰ بانی دین کی تائید نہ کرتا تو دنیا میں اس کا وجود باقی رہنا مشکل تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے حمدی کے مجدد کے سپرد یہ کام کیا اور اسے حکم دیا کہ وہ سلام کے منور چہرہ کو دنیا پر ظاہر کرے۔ چنانچہ آپ نے آخر تک یہی کام (شاہجہت اسد) کیا۔ (خ)

الجواب مولوی محمد علی صاحب نے جو اس عبارت میں لکھا ہے کہ مسلمان دعوت الہی، سلام کی طرف سے غافل تھے غلط ہے۔ سب سے پہلے اس کی فکر سرسید کو ہوئی۔ مرزا صاحب سے پہلے سرسید مرحوم نے اسد کا منور چہرہ دکھایا اور بہت سے مسائل سلام کی الٹ پیٹ کر کے مخالفین پادریوں کو دندان شکن جواب دیئے اور ”خطبات احمدیہ“ کتاب لکھی اور مگر یزیدی میں شائع کی، جس کی وجہ سے اسلام و بیت میں پھیلنا شروع ہوا اور ’عبداللہ کوہیم‘ شیخ اسلام بنا۔ اگر یہی تجدید ہے کہ مخالفین کے اعتراض سے ڈر کر مسائل سلام کی تاویل کی جائے جو کہ ایک قسم کا انکار ہے تو یہ تجدید سرسید بدرجہ اعلیٰ کر چکا اور وہی اکبر مجدد ہے۔ مرزا صاحب نے بھی سرسید کی پیروی کی، دروفاقت مسیح اور محالات عقلی اور قانون قدرت کے الفاظ سیکھے۔ مگر فرق یہ ہے کہ سرسید کی غرض ٹکے کمانے کی نہ تھی اس نے معقول طریقہ حضرت مسیح کے بارے میں بحث کی اور مسیح کی خصوصیات کی تردید کی۔ مسیح کی خصوصیات یہ ہیں

۱ **مسیح کا بلا باپ پیدا ہونا:** چونکہ یہ عیسائیوں کی ٹھوکر کا باعث ہوا۔ کیونکہ خدا کا بیٹا خدا ہوتا ہے اس لئے سرسید نے مسیح کے بغیر باپ کے پیدا ہونے سے انکار کیا اور تجلیوں سے ثابت کیا کہ مسیح یوسف نجار کا بیٹا تھا۔

۲ **خصوصیت مسیح کے دوبارہ آنے کی تھی۔** جس کے واسطے حیات مسیح لازمی تھی سرسید نے

نزول مسیح آمد مہدی سے بھی 'نکار کیا' کیونکہ طبعی مردے کبھی واپس دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔

۳ خصوصیت معجزات مسیح مردوں کا زندہ کرنا اور دروازہ اندھوں کو شفا دینا۔ چانور مٹی کے بنا آران میں روح پھونکنا۔ سرسید نے ان معجزات سے بھی انکار کیا اور تاویل کی۔ مرزا صاحب بھی سرسید کے پیروہائے معجزات مسیح سے انکار کیا اور تاویل کی اور مسمریزم کہا اور مسیح کی خصوصیات کی تردید کی۔ اور موسوی چرخ علی صاحب کی کتاب حاسنات مصیب دیکھ کر وفات مسیح کو اپنی مسیحیت کی بنیاد بنایا۔ چونکہ مرزا صاحب غرض رکھتے تھے اور پیری مریدی کی دوکان کھولنا چاہتے تھے اس لئے انہوں نے مسیح کے رفع جسمانی و نزول جسمانی سے تو انکار کیا مگر غرض نے ان کو مجبور کر دیا کہ نزول مسیح کو مانا جائے۔ کیونکہ حدیثوں میں نزول مسیح کا ذکر ہے اور مسلمانوں کو انتہا ہے۔ اس لئے مرزا صاحب نے سوچا کہ حدیثوں کا نام سن کر مسلمان پھنس جائیں گے۔ پس نزول مسیح کو مانا اور رفع مسیح سے انکار کیا۔ چونکہ یہ دعویٰ نامعقول تھا کہ نزول بغیر رفع کے ثابت ہو۔ کیونکہ جب شملہ سے کسی شخص کا تائبیم کیا جائے تو اس شخص کا شمدہ جانا خود بخود ثابت ہو جاتا ہے۔ اس لئے عمر مرزا صاحب نے اہل ہندو کے باطل مسائل حول و بروز کا سہارا لیا۔ اور تاویل نزول کی باطل طرح کی کہ روحانی نزول ہوگا۔ یعنی امت محمدی میں سے کوئی شخص مسیح ہوگا جو کہ ماں کے پیٹ سے پیدا شدہ ہوگا۔ جیسا کہ انبیاء کا ظہور ہوا تھا۔ نزول کے معنی پیدا ہونے کے لئے۔ مگر مرزا صاحب یہ نہ سمجھے کہ اس قسم کے مسیح تو امت محمدی میں پہلے ہی ایک ہو چکے ہیں۔ جب وہ سچے نہ تھے تو میں کس طرح سچا مسیح ہو سکتا ہوں۔

۱ فارس بن یحییٰ نے مصر کے علاقہ میں عیسیٰ بن مریم ہونے کا دعویٰ کیا۔ (دیکھو کتاب انحراف)

۲۔ امیر ایمن بن علی بن مریم ہونے کا دعویٰ کیا۔ (دیکھو یہ مہدیہ)

۳۔ شیخ محمد خراسانی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ (دیکھو یہ مہدیہ)

دعویٰ مسیحیت تو بہت ہیں صرف اختصار کی غرض سے تین لکھے ہیں۔ جب یہ مدعیان اپنے دعویٰ مسیحیت میں جھوٹے سمجھے گئے تو مرزا صاحب عیسیٰ بن مریم کس طرح سچے ہو سکتے ہیں۔ جب کہ ان سے بھی مسیح کے کام نہ ہوئے بلکہ اسد مایا مغلوب ہوا کہ کسی کے وقت نہ ہوا تھا تو پھر یہ کیوں کر سچے مسیح موعود ہو سکتے ہیں۔ مرزا صاحب نے نہ صرف مسیح و مہدی ہونے کا دعویٰ کیا بلکہ بہت پریشان دعوے کئے چنانچہ لکھتے ہیں ”میں آدم ہوں، میں نوح ہوں، میں امیر ایمن ہوں، میں اسحاق ہوں، میں یعقوب ہوں، میں اسماعیل ہوں، میں موسیٰ ہوں، میں داؤد ہوں، میں عیسیٰ بن مریم ہوں، میں محمد ﷺ ہوں آخر کرشن آریوں کا بادشاہ ہوں۔“ (دیکھو ترجمہ صفحہ ۸۴ و ۸۵)۔

حالانکہ کسی حدیث میں نہیں لکھا کہ آئے وے مسیح کے اس قدر دعاوی ہوں گے اور وہ کرشن بھی ہوگا۔ اب سوال یہ ہے کہ مرزا صاحب و ان کے مرید کس اسد مایا شہت کرنا چاہتے ہیں آیا سرسید کا اسد مایا جو مرزا صاحب اللہ ظہیل کر کے پیش کرتے ہیں جو کہ اصل میں نیچریوں اور معتزلہ کی باتیں ہیں۔ یا اصلی اسلام جو کہ رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام و تابعین و تابعین اور اولیاء اور مجددین کا ہے۔ جب تک اس بات کا فیصلہ نہ ہوے کہ کس اسلام کی اشاعت مرزا صاحب اور ان کے مرید کرتے ہیں اور کریں گے تب تک مسلمان ہرگز ہرگز چندہ نہیں دے سکتے۔ مرزا صاحب نے جو اصولی مسائل کی اولٹ پیٹ کی ہے اور شرک و کفر کے الہامات اور کثوف جو اسد مایا میں داخل کئے اس سے تو مرزا صاحب نے بجائے منور چہرہ اسد مایا کے مکدر اور سیاہ داغدار چہرہ اسد مایا دکھایا۔

چنانچہ ”توضیح الامام ص ۲۹“ پر لکھتے ہیں، ”اس کے (انسان) کے فنا فی اللہ

ہونے کی حالت میں خدا تعالیٰ بچی پاک بچہ کے ساتھ، اس پر یعنی انسان پر سوار ہوتا ہے۔ یہ ہے قادیان کا اسلام اور پھر جو عقائد عیسائیوں اور آریوں کے تھے اسلام میں داخل کئے۔ ایک عیسائی اگر مسلمان ہو تو اس کو کیا فائدہ ہوا پہلے وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا مانتا تھا۔ مگر اب مرزئیوں کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر مرزا صاحب کے الہامات کے بموجب ان کو خدا کا صلیبی بیٹا اور خدا کے پانی سے پیدا شدہ خدا کا بیٹا تسلیم کرے گا۔ دیکھو الہام مرزا صاحب: اسمع ولدی، انت منی بمنزلہ ولدی، انت منی بمنزلہ اولادی، انت من ماءنا وغیرہ وغیرہ۔ اور اگر کوئی آریہ مسلمان ہو اور قادیانی عقائد اسلام کے مطابق مرزا صاحب کو کرشن جی کا اوتار مانے۔ اور باطل مسائل و تار اور حلول اور تباہ جس کا نام مرزا صاحب نے بروز رکھا ہے۔

دیکھو توضیح المرام ص ۱۳ میں لکھتے ہیں ”اس جگہ خدا تعالیٰ کے آنے سے مراد حضرت محمد کا آنا ہے۔“ تو وہ حیران ہو گا کہ اسلام میں بھی وہی باتیں اور فاسدہ عقائد داخل مسائل ہیں جن کو میں چھوڑنا چاہتا ہوں وہی مسائل یہاں بھی ہیں تو مسلمان ہونے کا کیا فائدہ۔

آریہ لوگ روح اور مادہ کو قدیم مانتے ہیں۔ مگر مرزا صاحب نے بھی اپنی کتاب ”مرام“ میں روح اور مادہ کی قدامت لکھی ہے۔ تو پھر کس منہ سے آریوں پر شرک کا الزام دیا جاتا ہے کہ وہ روح اور مادہ کو نادہی مانتے ہیں اور شرک ہیں۔ دیکھو مرزا صاحب کیا لکھتے ہیں ”اب جب کہ یہ قانون الہی معلوم ہو چکا کہ یہ عالم اپنے جمیع قوانین ظاہری و باطنی کے ساتھ حضرت و جب الوجود سے بطور عضو کے واقع ہے اور ہر ایک چیز اپنے محل و موقع پر اعضائی کا کام دے رہی ہے اور ہر ایک ارادہ خدا تعالیٰ کا انہیں اعضاء کے

ذریعہ سے ظہور میں آتا ہے کوئی برادہ بغیر ان کے توسط کے ظہور میں نہیں آتا“ (ج)

(ص ۳۵) (شیخ المرزا مظہر صاحب)

ناظرین کرام: پیسے مرزا صاحب ”صفہ ۳۳“ پر لکھ آئے ہیں کہ ”قیوم عالمین ایک ایسا وجود عظیم ہے جس کے بے شمار ہاتھ بے شمار چیز اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہے کہ تعداد سے خارج اور لا انتہا عرض اور طول رکھتا ہے“ (ج)۔ اب مزید برس لکھتے ہیں کہ ”جیسے تو اے اس عالم کے حضرت واجب وجود کے لئے بطور عشاء کے کام دیتے ہیں۔“ جس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب اس مسئلہ میں تریوں کے ہم خیال ہیں کیونکہ ”یہ بھی یہی کہتے ہیں کہ روح وہ وہ کو خدا ہے نہیں بنایا یہ نادہی ہیں۔ مرزا صاحب بھی فرماتے ہیں کہ عالم کے جمیع تو اے خدا تعالیٰ کے اعضاء ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ جس وجود کے اعضاء ہوں وہ وجود اور اس کے اعضاء ایک ہی وقت کی ساخت ہوتے ہیں۔ پس جب سے خدا تب سے اس کے اعضاء اور تمام لمبوں کی پیدائش امتزاج و تمیز و حرکت مادہ اور روح سے ہوتی ہے جو مرزا صاحب کے مذہب میں خدا تعالیٰ کے اعضاء ہیں تو قدیم ثابت ہوئے کیونکہ خدا کی ذات سے اس کے اعضاء جدا نہیں ہو سکتے۔ افسوس ایسی اسلام مرزائی پیش کرتے ہیں اور اس واسطے مسلمانوں سے چندہ لیتے ہیں۔ ایسا کون بیوقوف ہوگا کہ اپنے ہاتھ سے اسلام کی جنگ لڑی کرانے۔

مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ ”خدا تعالیٰ نے مجدد کو یک جماعت دی جو اس کے دین کی اشاعت کرتی ہے۔“ مولوی صاحب کو واضح ہو کہ مرزا صاحب نے جو کاذب مدعیان کو جماعتیں مقرر کی ہیں۔ مسلمانوں کو پانچ ہفت کے قلیل عرصہ میں ایک لاکھ سے اوپر جماعت مل گئی تھی جو کہ اس کے باطل عقائد کی ترویج و تحریک و تائید و اشاعت کرتی تھی۔ اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس فتنہ کو فروغ نہ دیتے اور مسلمان نہ جانتا تو اس کی جماعت

ایک کو بھی مسلمان نہ رہنے دیتی۔ اور طغی یہ ہے کہ مرزا صاحب اور مرزا بیوں کی طرح مسیحا اور اس کے پیرو بھی یہی کہتے تھے کہ حقیقی اسلام یہ ہے جو میلہ پیش کرتا ہے۔ خانہ کعبہ کا بیت اللہ کہنا شرک ہے۔ میں محمد ﷺ کا نائب ہوں جس طرح موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہارون تھا۔ مرغ و حرام کر دیا۔ ایک نماز معاف کر دی اور حقیقی اسلام کا مدعی تھا۔ بہبود زنگی کا ذب مدعی کی جماعت پانچ کروڑ پانچ لاکھ تھی وہ بھی شاعت کے واسطے خدا نے اس کو دی تھی۔ (تذکرہ اہل بیت ص ۱۲۳)

حسن بن صباح کو بھی خدا تعالیٰ نے ایسی ہی زبردست جماعت دی تھی کہ دنیا بھر کی مسطنتیں اس سے کاہتی تھیں اور وہ اپنے اسلام کی اشاعت کرتے تھے۔ علی محمد باب کی جماعت تو اب تک کام کر رہی ہے اور انھوں کی تعداد میں ہے۔ اور اپنے اسلام کی اشاعت کرتی ہے۔ جناب مولوی صاحب! یہ سوانح جو مرزا صاحب نے بھرا ہے کوئی نرا لاف نہیں اور نہ ان کی جماعت نرا کام کر رہی ہے۔ سب کا ذب مدعی ایسا ہی کرتے آئے ہیں۔

سید محمد جوہری کی جماعت ایسی جوشیلی تھی کہ جوان کے عقائد کی مخالفت کرتا اس کو قتل کر دیتے۔

یہ مولوی محمد علی صاحب نے بالکل غلط لکھا ہے کہ مسلمان اشاعت کی طرف سے بالکل غافل تھے۔ اشاعت اسلام تو ہمیشہ سے مسلمان علماء و تاجر کرتے آئے۔ مگر خدا کے فضل سے ان کو شیطان نے یہ دھوکہ نہیں دیا کہ تم نبی و رسول و محدث و مجدد ہو۔ وہ خدا کے واسطے خدمت اسلام کرتے رہے اور کر رہے ہیں چند نمونے پیش کرتا ہوں۔

۱ اسلام کی حقیقی روح عرب کے سود گروں اور واعظوں نے مجمع الجزائر یا روس تاتار چین بڑا سکر اور افریقہ میں بلا کسی ملکی امداد کے اسلام پھیلا دیا۔ (ص ۱۱۱ لکھی اسلام)

۲ قادریہ، درسنو سیہ فرقہ کا نمونہ مسلمانوں کے واسطے قابل تقلید ہے جنہوں نے نہ تو دوسروں کو کافر بنایا اور نہ اپنے لئے کذابوں اور خود پرستوں کی طرح نبوت و مہدویت کا منصب تجویز کیا اور نہ اپنے منکروں کو معافی اور جہنمی قرار دیا۔ (ص ۶)۔

۳ ۱۹۰۶ء میں جاپان میں سلطنتِ عثمانیہ کی طرف سے ۷۷ گئے اور ۱۸ ہزار جاپانیوں کو مسلمان کیا۔ (۱) بیچوس ۱۲۴ انتہ صد مسعود بحوالہ نقابہ بدین علی احمد جہادی مصری ایڈیٹر خیدر ارشاد (۱)

۴ چہارم ہندوستان میں علمائے بنگال کی انجمن اشاعت اسلام کام کر رہی ہے اور ان کو بہت کامیابی ہوئی ہے۔ ۱۳ وظیفہ خوار و ۱۴ آنریری مبلغین کام اشاعت اسلام کا کر رہی ہیں۔ در مبلغین کی کوشش ہے ۲۶ ہزار مسلمان رسوماتِ قبیحہ چھوڑ کر بچے مسلمان بنائے گئے۔ ۳۵۶ بدین بھنگو خانوں سے نکال کر رہا راست پر لائے گئے۔ ۶۵ عیسائی ۵۲ بدھ ۱۶۹ ہندو مسلمان کئے گئے۔ (دیکھو ہارت، انجمن علمائے بنگال، ۱۹۳۵ء تا ۱۹۱۷ء)۔ غرض یہ مولوی صاحب کا نکلنا بالکل غلط ہے کہ سوائے مرزا صاحب کی جس عت کے کوئی اور دوسرا اشاعت اسلام نہیں کرتا۔ باہر غیر مالک میں تو اسلام کے پاک اصولوں کو دیکھ کر انکھوں کی تھلاہٹ میں اسلام قبول کر رہے ہیں۔ شیخ سنوی کی متبرک ذات سچوئیس وغیرہ مالک میں اسلام بہت تیزی سے ترقی کر رہا ہے۔ اسلام محمدی کی تو اشاعت ہوتی ہے اور کوئی جگہ اور شہر خالی نہیں کہ علمائے اسلام تھوڑی بہت نصیحت نہ کرتے ہوں۔ ہاں مرزائی اسلام کی جس میں مرزا صاحب نے کفر و شرک کے مسائل اوتار امین اللہ تحسین خدا روج اور مادہ انادی مانا اور دیگر کفریات جن کا ذکر پہلے آچکا ہے اشاعت نہ مسلمانوں پر ضروری ہے ورنہ کرتے ہیں بلکہ مسلمانوں کا حسب الارشاد رسول اللہ ﷺ مرزائیوں کے فتنہ سے بچنا فرض ہے۔ جب مرزائیوں کا اپنا اسلام درست نہیں ہے تو دوسروں کو کیا تبلیغ کر سکتے ہیں۔

والسلام پیر بخش سکر ٹری انجمن تائید اسلام لاہور۔

ضروری نوٹ: رسالہ انجمن تائید الاسلام ماہ جنوری ۱۹۳۰ء میں علمائے اسلام کی طرف سے سات سوال لکھے گئے تھے۔ جن کا جواب آج تک لاہوری جماعت نے نہیں دیا۔ لہذا پھر لکھے جاتے ہیں۔ جب تک ان سوالات کے جواب نہ دیئے جائیں گے کوئی مسلمان چندہ نہ دے گا تا کہ مسلمانوں کے چندہ سے اشاعت مرزائیت و کفریات نہ ہو۔ سوال یہ ہیں:

۱..... مرزا صاحب آپ کے اعتقاد میں سچے صاحب وحی تھے۔ یعنی ان کی وحی تورات، انجیل و قرآن کی مانند تھی کہ جس کا منکر جہنمی ہو؟

۲..... جو جو الہام مرزا صاحب کو ہوئے آپ ان کو خدا تعالیٰ کی طرف سے یقین کرتے ہیں؟

۳..... مرزا صاحب کے الہاموں کو وساوس شیطانی سے پاک یقین کرتے ہیں؟

۴..... مرزا صاحب کے کشوف منجانب اللہ تھے؟

۵..... شیطانی الہامات اور شیطانی کشوف کی کیا علامت ہے؟

۶..... مرزا صاحب نے جو حقیقۃ الوحی کے ’ص ۲۱۱ پر لکھا ہے کہ ”میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ان الہامات پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن شریف پر“۔ کیا آپ کا بھی یہی ایمان ہے؟

۷..... اگر مرزا صاحب کے عقائد اہل سنت والجماعت کے تھے اور آپ کے بھی ہیں تو مسلمان کے ساتھ مل کر نمازیں کیوں نہیں پڑھتے؟

تمام شد

☆☆☆☆☆

www.aqaideislam.com/org/net

